

Vraagnummer	Vraagsteller	Titel	Vraag
1	Joren Bakker (VVD)	Sporthal	Wanneer volgt er meer duidelijkheid over de uitwerking van de aanbevelingen van BMC (rapport Evaluatie Sportstichting Texel, juni 2025) rond het herstel van de financiële basis voor de Sportstichting?
2	Joren Bakker (VVD)	Totaal kleine budgetten	- Kan het totaal aan kleine budgetten worden gespecificeerd? Met 80.000 incidenteel en 34.000 structureel lopen deze bedragen toch flink op.

3	Joren Bakker (VVD)	CDOKE-middelen	- Vanuit het Rijk ontvangt de gemeente CDOKE-middelen. Deze pot met geld (dan wel via de SPUK tot 2025 of via de algemene uitkering vanaf 2026) kan worden ingezet om de duurzaamheidsdoelen te halen. o Waarom is ervoor gekozen om het opstellen van het warmteprogramma niet uit de CDOKE-middelen te financieren? o Enerzijds wordt er een incidentele verhoging van het CDOKE-krediet van 260.000 euro voorgesteld, maar anderzijds wordt verwacht dat in 2026 niet het volledige CDOKE-bedrag wordt ingezet (wat dan vrij valt in de algemene middelen). Waarom worden de CDOKE-middelen niet ingezet om deze incidentele vraag te dekken? o Welk bedrag aan CDOKE-middelen krijgt de gemeente in 2026 via de algemene uitkering? o Welk bedrag aan CDOKE-middelen zijn er nog over uit 2024 en 2025? o Er staat dat in de begroting 2027 de personele inzet voor duurzaamheid structureel wordt opgenomen. Kan dit nader worden gededd? Wordt bij de begroting dus de vertaalslag gemaakt tussen wettelijke opgaven/ambities, capaciteit en middelen?
4	Joren Bakker (VVD)	Leges	We ontvangen 600.000 euro minder aan leges. Er wordt gekozen voor een incidentele verlaging van de legesopbrengst. Is er niet ook een structurele doorwerking van een lagere legesopbrengst raadzaam? Gezien de gebruikte argumentatie.
8	Joren Bakker (VVD)	Thijssehuis	- De optelsom van beschikbare middelen (om te kunnen investeren) komt uit op een bedrag van 15,3 miljoen euro (de 4 blokjes in de Tussenrapportage). In de door de raad vastgestelde rapportage grondexploitaties en grote projecten staat dat de raad 12.971.823 euro heeft vrijgemaakt voor de realisatie. Hoe rijmen deze bedragen met elkaar? Wat is nu het juiste bedrag?

9	Carst Komdeur (PvdA)	8 Versterken team Jeugd	Er is een budget van meer dan 100.000 euro begroot, maar door her-prioriteren achteraf toch niet meer. Mij wordt alleen niet duidelijk waar dit geld initieel voor bedacht was, wat was het plan. En als er nieuwe prioriteiten gesteld zijn, wat gaat er dan nu met deze ton gebeuren?
10	Anneke Visser-Veltkamp (PvdA)	Nieuwe zuilen 55 oudere ondergrondse containers	Bij de beleidsmatige bijstellingen van programma 7 staat dat de bijstelling nodig is omdat bij 55 oudere ondergrondse containers toegangscontrole niet goed aangebracht kan worden. Daarom wordt bij deze containers de zuilen vervangen. De overige 100 zuilen zijn stevig genoeg, hiervoor is geen aanpassing nodig. Het financieel gevolg is een verhoging van het krediet met 250.000 In paragraaf 3.1 is een tabel met kredietwijzigingen opgenomen. Hierin staat een wijziging van 20.000 opgenomen bij 7126105. Dit bedrag is nodig omdat de toegangscontrole duurder is gebleken. De 75.000 krediet is niet toereikend. De kosten blijken 95.000 te zijn. Vraag: * Waar is de verhoging van het krediet met 250.000 voor het vervangen van de 55 zuilen opgenomen in deze tussentijdse cijfers?

11	August Wiersma (GroenLinks)	jeugdzorg budget overschrijding	Overschrijding van 1,2 miljoen. Graag zou ik het gebudgetteerde bedrag voor 2026 uitgesplitst per zorgvraag en aantal ingeschatte behandelingen zien, en waar de overschrijdingen liggen, weer per zorgvraag en aangepaste aantal ingeschatte behandelingen. En als de overschrijding komt door gestegen kosten van een specifieke behandeling, graag een uitleg waarom de prijzen veranderen binnen een jaar, en een uitleg waarom die verandering niet voorzien is bij de budgettering.
----	--------------------------------	------------------------------------	---

12	Albert Huisman (VVD)	4.2 toekomst voor de jeugd leerlingenvervoer	welk deel van de totale kosten van het leerlingenvervoer is toe te rekenen aan Teso-boottoertochten en hoe heeft dit bedrag zich de afgelopen drie jaar ontwikkeld? ontvangt de gemeente vanuit het rijk of een andere regeling een compensatie voor de extra kosten die voortvloeien uit de eilandpositie bij het uitvoeren van het wettelijk verplicht leerlingenvervoer? zo nee is onderzocht of deze specifieke eilandgerelateerde meerkosten via het rijk provincie vanuit een regeling kan worden gecompenseerd, zo ja wat was daarvan de uitkomst.
13	Anneke Visser-Veltkamp (PvdA)	Uitkomsten financieel	In de eerste tabel onder het kopje Samenvatting is te zien dat er een structureel nadeel van € 49.900, voortkomend uit programma 0, is dat vanaf 2027 wordt meegenomen. Onder het kopje Financieel staat de zin: <i>'Per saldo zorgt de tussenrapportage voor een nadeel in 2026 van 475.983 en structureel voordeel vanaf 2027 van 273.649.'</i> Gezien de verschillen in bedragen lijkt er een verschil in definitie te zijn. Maar 'structureel vanaf 2027' lijkt voor beide bedragen van toepassing. Hierdoor ontstaat verwarring. Vraag: Kunt u aangeven wat het verschil is tussen deze bedragen voor wat betreft definitie of inhoud van het begrip?

14	Anneke Visser-Veltkamp (PvdA)	Raadsbesluit	Waarom wijkt in het voorstel om te besluiten het eerste besluit af van het eerste besluit in het concept-raadsbesluit? Bij het raadsbesluit staat niet dat het nadeel van € 475.983 ten laste komt van het begrotingssaldo 2026. Terwijl dat er in het voorstel tot besluiten wel staat. Aangezien wij menen dat deze tekst duidelijker is denken wij erover om het concept-raadsbesluit op dit punt te amenderen. Wij willen dan de tekst conform het voorstel tot raadsbesluit opnemen. Vraag: Is daar een bezwaar tegen/is er iets waardoor dat niet zou kunnen? Of is dit een omissie, en passen jullie dat (dus) ambtshalve aan?
15	D66	D66 -> Financieel resultaat	In het financieel resultaat staat: 'nadeel door desinvestering Emmalaan: € 656.000'. De Emmalaan is toch al een paar jaar gereed. Waarom nu dan deze post in de Tussenrapportage? En: Waar bestaat het nadeel uit?

Antwoord

Het financiële perspectief voor de exploitatie en het beheer van de TXL Sporthal gaat mee in de besluitvorming voor de programmabegroting 2027. Daarnaast gaat het om de implementatie van de kwalitatieve aanbevelingen. Naar verwachting is eind 2026 duidelijk hoe deze zijn of worden uitgewerkt in een nieuwe overeenkomst tussen gemeente en Sportstichting. De Sportstichting wordt hierin ondersteund door extern bureau BMC.

We rapporteren conform de financiële verordening afzonderlijk over bedragen vanaf € 50.000. Kleinere budgetten worden daarom samengevoegd weergegeven.

Die grens is door de raad zelf vastgesteld en vormt daarmee het uitgangspunt voor onze rapportages. De onderliggende specificaties kunnen uiteraard worden toegelicht. U bent van harte welkom om de bedragen in te zien en uitleg te krijgen over de opbouw. Even langskomen of bellen zijn dan de beste opties. Richt u zich hiervoor tot de financiële afdeling.

Waarom is ervoor gekozen om het opstellen van het warmteprogramma niet uit de CDOKE-middelen te financieren? Het is belangrijk om bij beantwoording van deze en de volgende vragen meer achtergrond te geven over de verandering van de financieringsmethodiek vanuit het Rijk, van CDOKE-middelen naar gemeentefonds. De gemeente Texel ontving de afgelopen jaren vanuit het Rijk, via de regeling CDOKE (SPUK) rijksmiddelen voor de uitvoering van klimaat- en energiebeleid. Deze middelen zijn door het Rijk beschikbaar gesteld aan gemeenten, om voornamelijk formatie op te bouwen om wettelijke landelijke klimaat- en energiedoelstellingen te vertalen naar lokaal beleid en uitvoering. Tot en met 2025 werden deze middelen verstrekt als specifieke uitkering (SPUK). Vanaf 2026 worden deze middelen tijdelijk via het gemeentefonds, via een decentralisatie-uitkering, beschikbaar gesteld. Daarmee verandert de financieringswijze tijdelijk. Maar de aard, omvang en taakstelling vanuit het Rijk van de opgave veranderen niet. Vanaf 2028 worden de middelen structureel via een bijzondere fondsuitkering (BFU) beschikbaar gesteld en zal dit budget weer aantoonbaar besteed moeten worden aan de daarvoor gelabelde doelen. In 2026 is €837.000 budget beschikbaar gesteld via het gemeentefonds ter vervanging van CDOKE. In 2024 en 2025 zijn de CDOKE-gelden niet volledig gebruikt, doordat de formatie nog niet volledig ingevuld was. Dit budget is in 2026 ingezet voor het completeren van de volledige formatie. Daarnaast is er extra budget nodig voor het tijdig uitwerken van het Warmteprogramma om aan de wettelijke taak te voldoen. Hieronder valt ook een verplichte externe MER-beoordeling. Hiervoor is budget nodig, die gedekt wordt vanuit het gemeentefonds, voorheen CDOKE. Voor het verplichte warmteprogramma is €60.000 nodig. Dit wordt gedekt vanuit het gemeentefonds. Deze verplichting is om administratieve redenen apart opgenomen in de begroting. Enerzijds wordt er een incidentele verhoging van het CDOKE-krediet van 260.000 euro voorgesteld, maar anderzijds wordt verwacht dat in 2026 niet het volledige CDOKE-bedrag wordt ingezet (wat dan vrijvalt in de algemene middelen). Waarom worden de CDOKE-middelen niet ingezet om deze incidentele vraag te dekken? Zie voor de juiste context het antwoord op vraag 1. De overgehevelde CDOKE-middelen vanuit 2024 en 2025 worden in 2026 volledig opgebruikt aan formatie 2026 om aan de wettelijke taken en Texel specifieke ambities en uitdagingen te kunnen voldoen. In 2026 is €837.000 budget beschikbaar gesteld via het gemeentefonds voor de opgave duurzaamheid. Dit budget wordt niet volledig benut. Omdat er nog budgetten resteren uit voorgaande jaren. Om de begroting 2026 sluitend te krijgen, vullen we het budget voor 2026 aan met €260.000 (voor lopende en verplichte programma's) die beschikbaar komt vanuit het gemeentefonds. Wat niet nodig is vanuit het gemeentefonds, valt vrij in algemene middelen.

Welk bedrag aan CDOKE-middelen krijgt de gemeente in 2026 via de algemene uitkering?

De Algemene uitkering voor 2026 is: € 837.000, zie ook onderstaand document, hoofdstuk 5.

<https://texel.begrotingonline.nl/tussenrapportage-2026/programma/hoofdstuk-5---uitkomsten-meicirculaire-2026#>

Wij verwachten inderdaad een structurele doorwerking. Op dit moment wordt onderzocht wat de verwachting is voor de gevolgen op de langere termijn. Aan de hand van de uitkomst wordt er een structurele wijziging in de programmabegroting opgenomen.

Dit antwoord is digitaal in te zien voor raads- en commissieleden vanwege geheimhouding

Het team Jeugd zet zich dagelijks met grote betrokkenheid in voor een opgave die in de praktijk veel vraagt. Tegelijkertijd is er op dit moment nog onvoldoende wendbaarheid en robuustheid om de beweging die vanuit de Hervormingsagenda Jeugd wordt gevraagd, volledig te kunnen realiseren. Versterking van de basis is daarvoor een noodzakelijke voorwaarde. Daarom is inzet van de gelabelde financiële middelen in 2026 nog niet aan de orde.

Dit is opgenomen onder 3.1 'Voorstellen kredietwijzigingen - 7126087 ondergr afvalmod optimaliseren en uitb'.

Wij kunnen niet voldoen aan het verzoek om specifieke gegevens, aangezien de zorgvraag in onze systemen niet zodanig is geregistreerd dat deze op individueel niveau of per afzonderlijke casus kan worden herleid tot de inzet van jeugdhulp. Daarnaast geldt dat verstrekking van informatie die tot individuele inwoners herleidbaar is, niet mogelijk is binnen de toepasselijke privacy- en gegevensbeschermingskaders. Binnen de Jeugdwet wordt gewerkt met verschillende producten, die afhankelijk van de aard, intensiteit en complexiteit van de hulpvraag worden ingezet. Producten zoals begeleiding en verblijf kunnen daarbij op uiteenlopende hulpvragen van toepassing zijn. De gevraagde informatie is daarom niet rechtstreeks uit de systemen te genereren en kan niet op een wijze worden verstrekt die voldoet aan de geldende eisen rondom privacy en gegevensbescherming.

Op hoofdlijnen blijkt uit de analyse dat in de afgelopen jaren in de begroting onvoldoende rekening is gehouden met de feitelijke kostenontwikkeling, waaronder de stijging van de loonkosten. Dit heeft ertoe geleid dat de kosten van verschillende producten zijn toegenomen, hetgeen een verklaring vormt voor een deel van de hogere uitgaven. Daarnaast brengt de schaal van onze gemeente met zich mee dat de inzet van een beperkt aantal, maar financieel zwaarwegende producten een relatief groot effect heeft op de begroting. De omvang van deze hulpvragen laat zich op voorhand niet exact voorspellen.

Uiteraard kunnen wij een mondelinge toelichting geven.

Ad 1.

Het is niet mogelijk om de kosten van het leerlingenvervoer die specifiek toe te rekenen zijn aan de Teso-bootovertochten te specificeren. Deze kosten zijn integraal onderdeel van de overeengekomen prijs uit de aanbesteding (schatting is ca. € 12.000 per jaar). Feit is wel dat de overtochten voor het leerlingenvervoer plaatsvinden op basis van het "Texel-tarief". Het aantal kinderen dat gebruik maakt van het leerlingenvervoer is de afgelopen tijd redelijk stabiel. Daarmee ook het aantal vervoersbewegingen en dus ook kosten voor deze component.

Ad 2.

Nee, de gemeente ontvangt geen compensatie of andere bijdrage(-en) van het Rijk. Er is ook geen specifieke regeling voor compensatie van de eiland-gerelateerde meerkosten die de gemeente maakt voor het (wettelijk verplichte) leerlingenvervoer. De kosten worden gedekt vanuit de algemene middelen van de gemeente. Hierin zit wel een algemene ophoging vanwege de eilandclassificatie ('Eilandverfijning'). Deze toelage heeft geen specifieke bestemming.

Ad 3.

Gezien voorstaande is een onderzoek naar aanvullende mogelijkheden niet aan de orde.

Het voordeel per saldo v.a. 2027 van € 273.649 is als volgt samengesteld: (€ 323.549 voordeel v.a. 2026 -/- € 49.900 nadeel v.a. 2027) wordt meegenomen in het meerjarenperspectief 2027-2030. In 2026 is het structureel voordeel ten gunste gebracht van het begrotingsoverschot 2026.

In het voorliggende raadsbesluit is dit opgenomen. Het besluit in de tussenrapportage 2026 zelf correspondeert idd niet met het voorliggende raadsbesluit. Dit is inmiddels gecorrigeerd in het besluit van de tussenrapportage zelf.

Voor deze vraag verwijzen wij graag naar de toelichting die opgenomen is in programma 2:

Emmalaan

Voor het herinrichten van de 'oude' Emmalaan is destijds krediet beschikbaar gesteld. In 2022 is nogmaals krediet beschikbaar gesteld voor het opnieuw herinrichten van de Emmalaan. Daardoor zijn twee kredieten voor het project Emmalaan geactiveerd. Uit onderzoek door BMC is deze dubbeling naar voren gekomen. Conform de voorschriften van het BBV (Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten) is deze dubbeling echter niet toegestaan. Daarom wordt het eerste krediet voor de herinrichting nu in één keer afgeschreven.