

Ik open deze openbare raadsverhouding en heet iedereen van harte goedemiddag.
Een beetje anders dan we gewend zijn. Fijn dat u er allemaal bent.
Bijzonder welkom aan onze gasten van de raad, Jan Kooi en Willemijn ten Hove. Fijn dat u er bent.
En ik zeg tegen de raad: fijn dat het gelukt is dat we elkaar vanmiddag om vijf uur kunnen treffen.
We weten allemaal wat de reden is, maar ik begreep dat hier en daar nog wat geschoven moest worden, maar het is gelukt.
Dat is fijn. Het streven is om vandaag rond half negen, kwart voor negen ook daadwerkelijk af te ronden.
Maar, zeg ik erbij, het hangt wel een beetje af van hoe de vergadering loopt, want het voornemen is wel om gewoon alle agendapunten van de agenda vandaag gewoon te behandelen.
Dus mocht dat leiden tot knelpunten aan het eind, dan zien we dat dan wel. Maar we hebben geen verlenging en we hebben geen blessuretijd en we gaan ook niet door na het reces.
Maar dat zegt natuurlijk ook iets over de discipline die u misschien zelf wil betrachten als het gaat om de voortgang van deze vergadering. Maar dat gaan we vanzelf zien.
Tussendoor wordt er voor alle aanwezigen in de raadzaal broodjes geserveerd, heb ik hier voor mij staan. Dus dat is...
We zien vanzelf wanneer dat zo ver is. Dat is, dat wordt een beetje een spannend intermezzo om te eten en moties te bespreken tegelijk, maar dat gaan we gewoon proberen. Daarmee is de opening van deze vergadering geschied. Ik weet dat de portefeuillehouder een mededeling heeft. En ik zie nog meer mededelingen.
Ik ga eerst naar meneer Hoogerheide. -Dank u wel, voorzitter.
Gelet op de hoeveelheid moties en gelet op het verschuiven van de tijd, denk ik dat ik namens alle raadsleden en commissieleden onze dank, gewaardeerde dank mag uitspreken richting de griffie.
Ik dank u. -Dank u wel.
Wij zullen dat dankwoord overbrengen aan de griffie. Ik zag meneer Rutten.
Dank u, voorzitter. Bij het paraplubestemmingsplan bij motie nummer acht, Stilstand is achteruitgang, zal ik mij buiten de zaal begeven, omdat ik belang heb bij de uitkomst van deze stemming. -Dat is heel goed.
Dus als dat straks zover is, dan weten we waarom u opeens de zaal verlaat. Dan geef ik het woord aan meneer...
Ik kijk nog even naar die kant van de raad of daar nog mededelingen zijn.
Dat is niet zo. Dan geef ik het woord aan meneer Hooijschuur. Gaat uw gang.
Dank u wel, voorzitter. Ik heb een mededeling, want er was een bericht binnengekomen van GroenLinks over de Rozendijk, van de Catharinahoeve tot de Pontweg.
Daar heb ik meneer Soyer over gebeld en uitgelegd dat we er druk mee bezig zijn en dat we zeker niet dit vergeten om op te pakken, maar dat we 11-9 een raadsavond organiseren om uit te leggen wat we aan het doen zijn, hoe we het gaan doen en hoe het opgelost gaat worden. Dus bij deze deel ik u mee dat het zeker doorgaat. -Dank u wel.

2 Vaststelling agenda

3 Rondvraag Raadsleden

Dat is het geval. Dan hebben we dat bij deze gedaan.

Dan hebben we de rondvraag voor raadsleden op de agenda.

Is er iemand die wil gebruik maken van de rondvraag?

Ik zie de heer Rutten en Kooiman. In die volgorde.

Meneer Rutten, gaat uw gang. -Dank u, voorzitter.

Het CDA heeft op 12 vragen gesteld over de klinkers in Zuid-Eierland, omdat wij met enige regelmaat boze en verontruste buurtbewoners spreken.

En op 23 februari over de fietsenstallingen

en informatieborden bij het strand, omdat wij dat een visitekaartje van Texel vinden richting de toerist en misschien richting de perspectievennota iets hadden willen doen. Beide zijn nog niet beantwoord.

En op 20 juni hadden wij het college gevraagd

wanneer wij antwoord zouden kunnen verwachten

en daar hebben wij ook geen reactie op gehad. Dus wij vroegen ons af

wat het college nu wil dat we doen. -Ik geef zo het woord

aan de portefeuillehouder voor beide punten.

Afgelopen dinsdag hebben we in het college met elkaar afgesproken

dat we ernaar streven om alle openstaande vragen,

in ieder geval die over... En zeker die over de termijn zijn,

nog voor het reces allemaal te behandelen. Dus het zou zomaar kunnen

dat u volgende week in een keer een heleboel

antwoorden in uw mailbox krijgt, zodat we ook vanaf de periode na het reces

met een schone lei kunnen starten. Dat is in ieder geval het streven

dat we naar elkaar hebben uitgesproken. Maar in deze specifieke gevallen

misschien de portefeuillehouder nog. Meneer Hooijschuur.

Dank u wel. De klinkers uit Zuid-Eierland hebben wij toen een gesprek gehad.

Daar hebben we een brief gestuurd naar de mensen

dat we er nog niet uit waren. Nu kan ik u mededelen, van de week

is er antwoord gekomen van het bureau en dat moeten we nog uitzetten.

Daar zijn we nu aan het overleggen, dus daar komt een antwoord op

hoe we dat gaan brengen. Daar gaan we zeker met de mensen

van Zuid-Eierland in gesprek. Dat heb ik ook toegezegd

dat we bij elkaar komen. De fietsenstalling op het strand

en ook al de borden. De fietsenstalling is van de gemeente.

Die zal ik morgen meenemen in het gesprek. De borden gaan vanuit de provincie,

hebben we begrepen uit het overleg, en die komen vanuit de provincie.

En ik heb begrepen, de vorige keer duurde het zeven jaar voor ze er stonden,

dus ik kan u niet toe zeggen hoe snel ze er nu gaan staan.

Maar van de fietsenstalling krijgt u antwoord.

Dank u wel. Ik geef het woord aan meneer Kooiman.

Dank u wel. We hadden begrepen dat bed and breakfast-eigenaren

een brief hebben gekregen waarbij gecontroleerd wordt

op een correcte toeristenbelasting. Dat ging ook over de afdeling Belastingen.

Op zich goed, denk ik ook. Maar eigenlijk twee vragen.

Heeft dat een relatie met het toeristisch toekomstplan,

deze vraag die wordt gedaan naar de bed and breakfast-houders?

Zijn hier alle bed and breakfast-houders, hebben die een brief gekregen

of is er een selectie? -Dank u wel.

Ik durf het niet hard op te zeggen. Ik moet dat toch even navragen.

Als het goed is, krijgt hier morgen een schriftelijk antwoord op.

4 Besprekstuk - Paraplu bestemmingsplan Verblijfsrecreatie Texel

Daar komt een schriftelijke reactie, meneer Kooiman.

Komen we aan bij het eerste besprekstuk op onze agenda, het paraplubestemmingsplan verblijfsrecreatie Texel.

Zoals u weet, hebben we daar een iets andere route met elkaar afgesproken omdat de implicatie, de juridische implicatie van een aantal amendementen nog wat moeilijk vorm te geven is en te toetsen is.

Dus we hebben met elkaar afgesproken dat we vandaag alleen de moties behandelen en dat het plan later in stemming komt. En de moties die aangenomen zijn, zullen daarin door het college zijn verwerkt.

Dat is de afspraak die afgelopen week gemaakt is.

Mijn voorstel is: we hebben veertien moties, mevrouw Koot, een eerste reactie hierop. -Een procedureel iets.

Bij een van die moties hebben we veertien raadsleden nu aanwezig.

Wat gebeurt er als daar de stemmen staken? -Dan gebeurt er wat er altijd gebeurt, komt het de volgende keer weer terug. Dat is hoe we met elkaar...

Volgens mij staat het zelfs in de Gemeentewet.

Als de stemmen staken, de eerstvolgende vergadering komt die in precies dezelfde vorm nog een keer terug. Meneer Hercules.

Voorzitter, u zei: we hebben veertien moties.

Maar we zouden graag één motie willen terugtrekken om de vergadering te verkorten. Maar ik zou er wel

een korte motivatie bij willen geven. -Als u het goed vindt, wil ik even...

Dat gaan we dan zo doen. Maak ik even de procedure zoals ik hem voor ogen heb, met de bespreking van de moties, even af en dan komen we dan even terug op dat punt, als u het goed vindt.

We hebben veertien moties, zo meteen misschien nog maar dertien.

Dat wachten we even rustig af. Mijn voorstel zou zijn dat we even een korte toelichting doen door één van de indieners.

Want we hebben een aantal moties die ook door echt vijf of zes indieners zijn gedaan. Als we dat allemaal elkaar gaan zitten herhalen, heeft dat misschien niet zo heel veel zin.

Door één van de indieners. Misschien is het goed dat daarna het college even reageert op die moties, want dat is nog maar in beperkte mate gebeurd, of nog eigenlijk helemaal niet, geloof ik zelfs.

En dat we daarna even het debat opzoeken. En dan is natuurlijk ook aan alle andere indieners de mogelijkheid om daarop te reageren.

Mijn idee zou zijn dat degene die als eerste indiener op die motie staat, dan ook even de toelichting te laten verzorgen.

Ik kijk even rond of u... Ik ga zo vragen of u daarmee kunt instemmen.

Wat mij betreft, doen we de volgorde van bespreking zoals die is voorgesteld, en dat is ook de volgorde van stemming.

Daar hebben allemaal slimme mensen naar gekeken, als het gaat om: welke gaat nou verder dan welke?

Dat is ongeveer het voorstel. Dus de vraag is of u met die twee punten kunt instemmen. Deze vorm van bespreking en deze vorm van stemming straks. Mooi, dan gaan we het zo doen.

aangenomen met een andere titel, maar wel met hetzelfde besluit.

Een jaar geleden, langer dan een jaar geleden, in juni 2023

vernam het college dat het planschaderisico

voor totaal stoppen van verstening enorm groot was.

De inschatting daarvan. We zijn een jaar verder

en als we vragen waarom het college in dat jaar

geen alternatief heeft aangeboden voor totaal stoppen van verstening,

krijgen we als antwoord: we hebben geen alternatieven onderzocht.

Dus we krijgen voor het stoppen van verstening,

het totaal stoppen, geen alternatieven, geen handreikingen van het college

voor het beperken van het planschaderisico.

Daarom kunnen we niets anders doen dan deze motie intrekken.

Wijzelf, de mede-indieners zijn het daarmee eens,

maar hebben misschien hun eigen motivatie. En wij zullen het initiatief,

de motie van Texels Belang daarin tegen steunen

waar het gaat om een beperktere verstening van slaappleatsen.

Dank u wel. Dan is die daarmee van de agenda.

Voeren we die daarom van de agenda af. Goed. Andere

mededelingen, opmerkingen vooraf, of zijn we gewoon helemaal klaar

om ze alle dertien aan te pakken? Mooi. Dan geef ik het woord

aan de VVD, meneer Huisman, over de motie Een pipowagen is ook een kampeermiddel.

Gaat uw gang. -Dank u wel voor de introductie,

voorzitter. Pipowagens hebben een onbeduidend aandeel

in het toerisme op Texel en het aantal pipowagens

die er zijn, die zijn echt te verwaarlozen.

Het is de VVD dan ook een raadsel waarom het college

deze categorie zo rigoureuus aanpakt. Het is een kleinschalige vorm

van verblijven, het past qua uitstraling heel goed bij Texel.

En wat schiet Texel er nou mee op als we die pipowagen

als kampeermiddel verbieden? We hebben geen heldere reden

van het college gehoord met de reden om pipowagens te weren.

Welke rechtvaardiging is er dan ook om eigenaren van pipowagens te duperen?

Vervolgens hebben we tien minuten voor aanvang van deze vergadering

een beantwoording gehad op een raadvraag van PvdA.

En die wil ik toch heel eventjes meenemen, want de vraag luidt:

wat is feitelijk een pipowagen? En het antwoord daarop is:

het is verstandig te omschrijven wat de pipowagen is.

Dit om te voorkomen dat we straks allerlei bouwsels met

of zonder wielen als een pipowagen moeten worden gezien.

In essentie gaat het om een houten woonwagen met vier wielen,

verplaatsbaar, ingang aan de korte voorkant

en bedoeld voor recreatief verblijf, vergelijkbaar met een caravan.

Deze uitwerking zou volgens ons eigenlijk ook een opdracht

aan het college moeten zijn en ik wil PvdA even complimenteren

met de gestelde vraag. Waar we het in de motie

het college toe oproepen, is in ieder geval, één,

om de pipowagens te herkennen als kampeermiddel

binnen de gemeentelijke regelgeving, waardoor eigenaren van pipowagens

dezelfde rechten en plichten krijgen als eigenaren van caravans en campers.

En twee, zo spoedig mogelijk te communiceren

inwoners en toeristen dat pipowagens zijn toegestaan

als kampeermiddel op de daarvoor bestemde terreinen

binnen de gemeente. -Dank u wel.

Ik geef het woord aan de portefeuillehouder

ik ook van de Partij van de Arbeid kunnen lezen dat het college bereid is om alle pipowagens die dus uiteraard binnen de nog nader te definiëren definitie moeten passen, die aanwezig zijn op het moment dat het paraplubestemmingsplan in werking treedt, dus dat is over enkele maanden waarschijnlijk, om die te accepteren, daar een uitstelregeling of iets anders voor te maken. Maar die zouden dan mogen blijven staan. Dus als u die motie aanneemt, dan vermijdt u de hele discussie over pipowagen kampeermiddel. Dan zeggen alle huidige mensen die nu een pipowagen op hun erf hebben staan of op hun terrein hebben staan, die kunnen die blijven gebruiken. Dat is volgens het college de meest elegante oplossing. En even tot daar, voorzitter. -Ik kijk naar de rest van de raad. Ik zie meneer Soyer, mevrouw Van de Wetering, meneer Hercules en meneer Huisman uiteraard. Mevrouw Van de Wetering was de eerste. Gaat uw gang. -Dank wel, voorzitter.

Want ik zit even naar de twee moties te kijken, de mijne... Ons logo staat boven de tweede, want ik denk echt dat er sowieso een uitsterfregeling moet komen voor de bestaande. Maar stel, deze motie wordt aangenomen, dan heeft de tweede motie gewoon geen zin meer, want zo simpel is het ook. Ik vind eigenlijk gewoon, als ik naar deze motie kijk, het een heel logisch verhaal. Ik zie nog steeds niet in waarom een pipowagen niet een kampeermiddel is. Dus ik wacht de stemming af, want dan kan de tweede misschien wel van tafel. -Dank u wel. Meneer Soyer.

Dank u wel, voorzitter. Als deze motie aangenomen zou worden, dan betekent dat dat alle woningen in het buitengebied mogelijk een pipowagen mogen plaatsen. Dat zou ook betekenen dat alle boerencampings er vijftien pipowagens op neer mogen zetten en die dan aan het eind van het SAS doen verwijderen. Dan vind ik het wel heel erg op de situatie van de Driehoek lijken. Dank u wel. -Dank u wel. Meneer Hercules.

Voorzitter, bij ons in de fractie noemen we het inmiddels de pipoparadox. We gaan handhaven op alle pipowagens, maar we moeten ze eerst nog omschrijven. En met het antwoord van het college, dat eigenlijk, dat door de heer Huisman is opgelezen, komt er eigenlijk een vrij duidelijke definitie. En wij zien niet het verschil tussen een caravan met vier wielen en een vooringang of een pipowagen. We krijgen van het college ook nog niet echt duidelijk waarom de pipowagen zo ongewenst is. Ik vind de titel ook erg schattig van de motie: Pipowagen is ook een kampeermiddel. Klinkt als ook een mens. Maar ik hoor geen onderbouwde technische omschrijving waarom een pipowagen, behalve dat die pipowagen heet misschien, niet mag. Meneer Huisman. -Ik wilde alleen even reactie geven op de wethouder. We laten natuurlijk deze motie, die handhaven we, want wij zijn niet voor een uitsterfregeling. Ik kan hem ook echt niet uitleggen. -Dank u wel. Meneer Lely. Dank u wel, voorzitter. Ergens snap ik die discussie wel, het niet weten. Want ik ben oud genoeg om Pipo nog gezien te hebben op televisie, heel vroeger, [onhoorbaar 00:16:31]. En Pipo zelf noemde het een woonwagen.

wel/niet aan de orde. Er is vanuit de gemeentelijke organisatie wisselend op gereageerd. Dat hebben wij ook uitgelegd en toegelicht. Het lijkt ons een prima oplossing om al die mensen die nu tot het moment van inwerkingtreding paraplubestemmingsplan een pipowagen, hebben, dat die die mogen houden. Dan zijn we uiteindelijk van die discussie af. Dat is wat het college heeft aangeboden. Ik deel de pipoparadox, maar die zit hem dus in de lastigheid om die definitie scherp te krijgen. -Dank u wel.

Ik kijk rond voor een tweede termijn over deze motie. Dat is mevrouw Van de Wetering . Verder niet.

Mevrouw Van de Wetering , gaat uw gang. -Ik wil nog even reageren op GroenLinks. Een heel kampeerterrein bij een boer vol met pipowagens, misschien zie ik dat nog wel liever dan al die witte caravans. Maar dat is een persoonlijk gevoel. Ik vind wat de wethouder nu aangeeft eigenlijk een beetje los zand. U heeft in het antwoord op de vraag van de PvdA eigenlijk al een hele mooie omschrijving gegeven, waar iedereen denk ik mee uit de voeten kan.

Goed. Mevrouw Van der Werf.

Dank u, voorzitter. Goed. Wij kunnen ons eigenlijk wel prima vinden in de uitleg van de portefeuillehouder. Mooi. Dan hebben we daarmee denk ik deze motie afdoende besproken. Maar we zijn nog niet zomaar klaar met de pipowagens, want we gaan verder met de tweede motie, die al enigszins ingeleid is. Maar dat gaat...

De titel is Huidige pipowagens toestaan, ingediend door de Partij van de Arbeid, GroenLinks, Texels Belang, CDA en GroenZwart.

Ik geef het woord aan meneer Hercules. -Voorzitter, portefeuillehouder zei net al: sinds 2013 is er wisselend omgegaan met de term pipowagen, of dat nou een kampeermiddel was of niet. Wij vinden het alleen maar redelijk dat de pipowagens die tot nu toe zijn geconstateerd door het college dan ook mogen blijven staan, omdat wij als gemeente op verschillende manieren hebben beoordeeld en daar in ieder geval een einde aan moet komen.

Dank u wel. De portefeuille heeft zojuist eigenlijk deze meteen meegenomen, dus ik stel voor dat we een rondje maken om te kijken wie er behoefte heeft om op deze motie - buiten wat er net al gezegd is - nog iets te zeggen.

Ik zie meneer Huisman en meneer Soyer. Meneer Huisman, gaat uw gang. Ja, misschien een herhaling, maar dit is een uitsterfregeling voor pipowagens bij particulieren, zoals we die nu kennen, het zijn er een handjevol. We vinden het echt bijzonder vreemd dat het college min of meer in deze beredenering meegaat dat een pipowagen geen kampeermiddel zou zijn. U heeft een hele mooie definitie gegeven twintig minuten geleden. Het zou jammer zijn, want dat betekent gewoon dat op termijn die pipowagens helemaal verdwijnen. En ik, nogmaals, ik kan het niet uitleggen. Ik wil eigenlijk aan de indieners vragen om nog even na te kijken, ik ben echt op zoek naar steun, of deze motie niet overbodig is en of je toch mee kunt met de...

Meneer Soyer. -Dank u wel, voorzitter.

Even voor alle duidelijkheid: als we het hebben over een pipowagen is een kampeermiddel, hebben we het dan over een kampeermiddel

Dus misschien dat meneer Hercules vanuit deze motie er iets over wil zeggen,

maar anders stel ik voordat we echt verder gaan met de tweede motie. Want als we teruggaan klussen op eerdere moties, dan komt deze avond echt niet om. Middag. Is er iemand anders die nog in eerste termijn hierop wil reageren?

Dat is niet het geval. Voldoende besproken?

Goed. Dan, de derde motie is van de agenda gehaald.

Dan zijn we bij wat voorheen motie vier was ingediend door GroenZwart, de Partij van de Arbeid en GroenLinks met de titel Woningen gaan voor vakantiehuizen. Mevrouw Koot, gaat uw gang.

Dank u wel. Voorzitter, deze motie gaat over dat bij de discussie over het eventueel stoppen van de mogelijkheid om kampeerplaatsen om te zetten in chalets of huisjes er vooral is gekeken naar verlies van diversiteit in aanbod en de invloed op het landschap. Maar wij voorzien op Texel voor de komende tien tot vijftien jaar een groot probleem met de energievoorziening. Niet voor niets wordt daarover, over de energieschaarste, een inwonersberaad gehouden, waarbij de vraag is: hoe blijft Texel voorzien van voldoende energie? En naar onze mening speelt met het omzetten van kampeerplekken naar vakantiewoningen eigenlijk ook het gebruik aan elektriciteit en water, en de schaarste van elektriciteit, op het eiland een rol.

Vakantiewoningen worden jaarrond gebruikt en die worden ook verwarmd, in tegenstelling tot een kampeerplek. En ook vaak zijn vakantiewoningen luxueus ingericht, soms met een zwembad, soms met andere comfortvoorzieningen, een sauna, enzovoorts. Dus naar onze mening moet in de discussie over de omzetting van woningen naar, of sorry, van kampeerplaatsen naar vakantiehuizen ook het energievraagstuk meegewogen worden. Dat hebben we dus verwoord in deze motie.

Bij de beslissing over het tegengaan van verstening in het landschap, en eigenlijk zou je zelfs kunnen zeggen, het staat er een beetje los van misschien, is de duurzaamheidsvraag van de gevolgen van het omzetten voor elektriciteit- en watergebruik van vakantiewoningen belangrijk en die moet meegewogen worden.

Dus vandaar deze motie, dat dat belangrijk is en dat daar beleidsregels voor moeten komen, hoe we daarmee omgaan.

Omdat denk ik iedereen snapt waar het gaat knellen.

Dank u wel. Ik kijk naar de portefeuillehouder voor een reactie vanuit het college. Gaat uw gang.

Voorzitter, het is allereerst even de vraag of dit een motie is die effect heeft op de teksten in het paraplubestemmingsplan.

U zegt nee, dat is dus niet de bedoeling. Helder. Dan de volgende opmerking daarbij. Wat ons betreft, is het aan de raad om hier iets van te vinden.

Wij geven de volgende overwegingen mee. Het gaat over de effecten op het energie- en waterverbruik en dan moet je kampeerplekken vergelijken met zomerhuisjes. Dan komen er minder mensen, maar ze blijven langer. En een eerste snelle scan ambtelijk zegt van: misschien strepen we die effecten wel tegen elkaar weg. Dus wat is het netto-effect van de motie?

Veel meer kunnen we daar op dit moment niet over zeggen en het is aan de raad.

Dank u wel. Het is aan de raad.

Ik zag meneer Rutten, meneer Kooiman en meneer Ran.

Meneer Rutten, gaat uw gang. -Dank u, voorzitter.

De titel schoot ons echt in het verkeer het keelgat.

Ik kan wel voorbeelden oplepelen van recreatieve objecten die niet aangesloten kunnen worden. Hotelletje, een paar zomerhuisjes. En die ondernemers lossen dat op dit moment zelf op door een smart grid, door een accupakket, door slim met zonnepanelen om te gaan. En eigenlijk juist door een accupakket en slimme software waarmee ze met een dynamisch contract inkopen en verkopen van stroom, ontlasten ze eerder het net, omdat ze de pieken afvlakken. Dus ik snap deze motie niet zo heel goed, want volgens mij zijn er allerlei oplossingen waar ondernemers nu al mee aan de slag zijn, die juist het net ontlasten en zeker niet extra belasten. Dus ik vind dit richting de innovatieve ondernemers die juist goed bezig zijn een beetje flauw. -Dank u wel. Meneer Kooiman.

Dank u wel. In de motie staat zelf: met het omzetten van kampeerplekken naar vakantiewoningen ontstaat extra gebruik aan elektriciteit en water. Dat is een algemene stelling, want ik vraag me af over wat voor kampeerplekken het dan gaat. En over de vakantiewoningen heeft u het dan, nieuwe vakantiewoningen die dan eventueel omgezet... Die dus daar gebouwd zouden kunnen worden, worden duurzaam gebouwd en er zijn zelfs nul energie-vakantiewoningen. Dus ik vraag me af, evenals het college, of deze stelling wel opgaat. Naar uw mening moet dit ook meegewogen worden in de discussie over de beëindiging van de mogelijkheden tot omzetting van kampeerplaatsen naar vakantiewoningen en daarin vindt Hart voor Texel dat u het wel heel erg ver zoekt om deze motie te kunnen onderbouwen. U zet hierin op energieschaarste. En ik vroeg me af: heeft u ook naar andere sectoren gekeken waar mogelijk op energie bezuinigd kan worden dan alleen het omzetten van vakantieplekken naar bungalows?

Meneer Ran, gaat uw gang. -Dank, voorzitter.

De vorige sprekers hebben eigenlijk al het gras voor mijn voeten weggemaaid. Maar wij vinden dit een gevaarlijke motie, voorzitter.

Want bestaande rechten worden door middel van een beleidsregel zomaar weggehaald voor een periode van tien tot vijftien jaar. Een generieke maatregel voor een lokaal probleem.

Wij zullen dit voorstel niet steunen. -Dank u wel.

Ik kijk naar de indieners. Er is een aantal vragen aan u gesteld. Mevrouw Koot, gaat uw gang.

-Ik heb goed geluisterd naar wat de andere fracties reageren.

En wat ik begrijp

en dat is eigenlijk ook het antwoord van het college, is dat zo?

Dit is een aanname. Ik schat in dat een vakantiewoning meer energie verbruikt dan een tent. Maar misschien is dat niet zo.

Dus eigenlijk zou ik... Is de bedoeling dat we met deze motie aan het college vragen: kijk eens of dit een argument is wat mee moet tellen of het bezwaarlijk woord wordt om de omzetting van tentplaatsen naar vakantiewoningen de komende jaren nog door te zetten. Want het wordt natuurlijk een beetje vervelend als mensen hun huizen willen verduurzamen, van het gas af willen en warmtepompen willen installeren en de elektriciteitsvraag van die woningen gaan gewoon omhoog dan. En het zou natuurlijk een beetje pijnlijk zijn dat vanwege de congestie op het net er op een parkje wel 40 of 50 woningen gerealiseerd zijn en een wijkje in de buurt van huizen die eigenlijk van het gas af wil en zich wil verduurzamen dan achter het net vist.

en meneer Rutten. Meneer Ran eerst. -Dank, voorzitter.

Ik snap dat er allerlei partijen manieren proberen te zoeken om de vorige motie, die niet uitvoerbaar is, dan toch door middel van een andere list - dan geven we het energienetwerk maar de schuld - om alsnog te zorgen dat die verstening tegengegaan wordt. Maar ik vind het echt ontzettend ver gezocht. -Dank u wel. Meneer Rutten.

Dank u, voorzitter. In de aannames hier gaat één ding zeker mis. Een ondernemer kan niet één tentplek omzetten in één zomerwoning, een recreatiewoning. Dat zullen altijd minder recreatiewoningen zijn dan kampeerplekken. Als je gewoon naar de regels kijkt, kan dat ruimtelijk gezien niet, evenveel tenten per hectare als huisjes per hectare. -Meneer Zegel.

Dank u, voorzitter. Even reagerend op de heer Ran, we kunnen het inhoudelijk oneens zijn, maar om het nou een list te noemen, dat vind ik echt beneden alle peil. -Goed. Meneer Hercules nog, ook als indiener. Meneer Hercules..

Voorzitter, ik voel wel wat voor de oproep die mevrouw Koot doet.

En iedereen in deze zaal kan er niet omheen.

Wij moeten keuzes maken voor de aansluiting op het energienetwerk.

Dat doen we op dit moment al en die keuzes worden straks alleen maar strakker. Dus er komt ook een moment waarop je moet kiezen tussen: gaan we nog meer woningen bouwen die we tot nu toe in de planning hebben en kunnen die worden aangesloten? Of laten we iets anders aansluiten? Of het nou vakantiehuisjes zijn of een bedrijf. Of dat nou in het noorden is of in het zuiden van het eiland. En ik vind wel dat het college dat soort afwegingen - die ook elders in een land worden gemaakt, of je een bedrijventerrein moet aansluiten of dat je een wijk moet aansluiten, daar maken colleges in heel Nederland nu keuzes over - ik vind dat het college er bewust van moet zijn dat er in de nabije toekomst die keuzes moeten worden gemaakt. Ons lijkt het in ieder geval slim om van tevoren daar een soort leidraad voor te hebben.

En wat ons betreft zeggen we dan nou, dan gaan woningen voor andersoortige woningen, voor permanente woningen, voor permanent wonen, gaan wat ons betreft voor andere ontwikkelingen die moeten worden aangesloten op het net. -Ik snap het.

En tegelijkertijd, ik zie dat het college wil reageren, maar we moeten een beetje op... Dat we wel de moties ook blijven indienen op het stuk waar het over gaat natuurlijk. Dit neigt meer naar een motie vreemd die misschien ook aan aparte bespreking verdient.

Ik kijk even hoe de portefeuille hierop wil reageren.

Maar voor je het weet, gebruiken we... Ik snap, het heet een paraplu, dus het gaat er van alles onder hangen, maar dit gaat misschien wel een beetje ver op een gegeven moment. Meneer Kieft. -Voorzitter, het college is zich wel degelijk bewust van die vraag die in de toekomst op ons afkomt.

Wij beginnen binnenkort met een echte analyse, samen met grootgebruikers en kleingebruikers van waar de netcongestie echt pijn gaat doen op het eiland en misschien nu al pijn doet. De vraag of een lokale overheid maatschappelijk kan prioriteren - want daar gaat het in dit geval om - dat kan op dit moment formeel nu niet, maar men is wel bezig met aanpassing van de regelgeving, zodat er wel iets mogelijk gaat worden. Dus we zitten op het vinkentouw wat dat betreft.

en op een nadere tijd nog een keer naar voren te brengen.

U trekt hem bij dit onderwerp in en hij komt een keer terug.

Dat is eigenlijk wat... Hoe dat dan formeel gaat.

Goed. Laten we dat zo doen. Dan gaan we door met de volgende motie,

ingediend door de Partij van de Arbeid, GroenLinks

en Texels Belang, met de titel Slaapplaatsen

niet naar buiten verplaatsen. Ik kijk naar de Partij van de Arbeid,

meneer Hercules. -Voorzitter, het college

stelt in het besluit over het parapluplan een pilot voor,

een pilot om kampeerplaatsen bij groepsverblijven mogelijk te maken.

Deze motie die zegt: prima dat dat gebeurt,

maar hou dat dan wel alleen maar voor schoolklassen,

dus begeleiders van schoolklassen, en maximaal drie kampeerplekken.

Dus niet voor iedereen die zomaar daar gewoon wil gaan kamperen.

Daarnaast kwam de suggestie naar voren uit de zaal

de vorige keer en in de krant ook dat er groepsverblijven

niet willen bouwen, dus hun bouwmogelijkheden willen inperken

en daarvoor in de ruil kampeerplekken vragen.

Die vraag is volgens het college niet op tafel geweest.

In het antwoord in de commissie zijn de portefeuillehouder dat.

En in een vervolgvraag die we hebben gesteld,

stelt het college ook dat daar geen onderzoek naar is geweest

of groepsverblijven nog uitbreidingsmogelijkheden hebben

of niet in bouwen en daarom hebben we een tweede beslispunt hier.

Als er groepsverblijven zijn die vierkante meters die ze kunnen bouwen,

willen inruilen voor kampeerplekken, dan komen we graag,

horen we graag een voorstel van het college in die richting.

Ik geef het woord aan de portefeuillehouder.

Voorzitter, even een misverstand uit de wereld helpend.

Dit zijn twee verschillende casussen. De pilot die in het paraplubestemmingsplan

in de besluitvorming wordt voorgedragen, die komt voort

uit gesprekken met beheerders, eigenaren van groepsaccommodaties

als follow-up van de coronamaatregel. Naar aanleiding van dat gesprek

en ook adviezen vanuit de klankbordgroep is dit als pilot opgevoerd.

De andere casus was een vergunningaanvraag waarbij sprake was

van bestemmingswijziging. Die is afgewezen in afwachting

van de effecten van de pilot. Het zijn dus twee verschillende casussen.

En bij punt 2... Nee, ik zeg het even nadrukkelijk,

meneer Hercules, omdat de informatie die u nu op tafel legt,

namelijk dat er een specifieke groepsaccommodatie is

die bereid is nog niet gerealiseerde bebouwing

om te ruilen naar kamperen, dat was de vergunningaanvraag.

Die is afgewezen en staat dus los van de pilot.

Ik zou eigenlijk eerst anderen het woord willen geven,

maar ik kan me voorstellen dat dit een reactie uitlokt.

Ik zie de raad eigenlijk graag dat u het woord neemt,

meneer Hercules, dus gaat uw gang. -Terwijl ik zo schor ben, maar goed.

Elk nadeel heeft zijn voordeel, zal ik maar zegen.

Voorzitter, wat ons betreft, zijn het niet twee verschillende casussen.

Bij ons gaat het gewoon over besluit dat je voor een pilot gaf, beslispunt 4

bij het voorstel van het parapluplan, en gaat het niet

over een afgewezen vergunningaanvraag. Maar op het moment

dat er wel kan worden ingeleverd qua bebouwing

ten gunste van kampeerplekken, dan vind ik dat u dat als college

want ze zijn al naar buiten gebracht. -En dan ga ik toch nu even naar andere fracties. Ik zie mevrouw Koot, mevrouw Van de Wetering, meneer Kooiman en meneer Huisman en meneer Rutten. Mevrouw Koot.

Dank u, voorzitter. Voorzitter, met het eerste punt van de motie van de PvdA van de coalitie kunnen we best wel instemmen, maar met het tweede punt moet ik zeggen dat ik zowat van verbazing van mijn stoel rolde, want we hebben het geval gehad van... We hebben dit namelijk in de raad al een keer recent aan de orde gehad, namelijk in De Koog, bij het bedrijf van, het groepsverblijf in het bosje vlakbij De Koog van, ik ben even zijn naam kwijt, en toen was het voorstel van het college om daar kampeerplekken te maken, camperplekken en toen heeft de raad gezegd: van: nee, dat gaan we niet doen.

Een groepsverblijf is een groepsverblijf, dat is een enorm precedent wat je gaat scheppen. Als je hier begint om groepsverblijven om te zetten in kampeerplekken, dan weet je zeker dat je voorlopig nog bezig bent met andere vragen hierom. En nu zie ik tot mijn verbijstering dat dit nu door de coalitie in ene wel als een optie wordt gezien. Daar wil ik absoluut mijn steun niet aan geven. Ik denk dat we vooral helder moeten blijven in onze omschreven termen.

Dank u wel. Mevrouw Van de Wetering. -Woorden van gelijke strekking. Ik heb ook zoiets: stel, een groepsverblijf heeft nog niet zijn uitbreiding gedaan en die neemt allemaal kampeerplekken. Maar dan bij punt 1 mag het alleen maar bij begeleiders van grote groepen van scholen. Ik vind daar een soort tegenstrijdigheid in zitten die ik niet helemaal kan volgen. Plus erbij, bij groep één, hoe wil je dat in hemelsnaam gaan doen? Stel, er zit een hele grote familie in dat groepsverblijf en één van de familieleden komt met zijn camper aan. Dat is toevallig zijn auto. En die parkeert die daar, maar dan mag die daar 's nachts niet in slapen, dan moet hij in dat groepsverblijf. Dat is punt 1. Ik vind het...

Maar ik vind punt 1 dus ook al een discussie waard, mevrouw Koot. Ik zie dat niet helemaal, voor zo'n hele kleine niche een uitzondering te maken. Dat vind ik voor een handhaver echt bijna niet te doen. -Dank u wel. Meneer Kooiman.

Dank u wel. Maximaal drie kampeermiddelen en dit alleen bestemmen voor de begeleiders van de schoolklassen, vraag aan de indieners, hoe wilt u dat handhaven? Dat er niet de begeleiders van de schoolklassen in zijn? En moeten handhavers dan in tentje kijken, bent u begeleider van de schoolklas of bent u iets anders?

En indien de groepsverblijven, dat is punt 2, mogelijke uitbreiding van bebouwing willen inleveren voor een beperkt aantal kampeerplaatsen en dat dit via een voorstel aan de gemeenteraad wordt voorgelegd, de aanvraagt die er nu was, die is aan de voorkant afgeschoten, het principeverzoek is afgesloten. Dus mijn vraag aan het college is:

wat vindt u van deze motie? -Ik geef eerst het woord aan meneer Huisman. -Dank u, voorzitter. Om maar meteen met de deur in huis te vallen, we zullen deze motie niet steunen. De groepsaccommodaties hebben juist beargumenteerd in hun zienswijze waarom zijn we mee moeten kunnen gaan met veranderingen in de markt.

Kijk. Meneer Rutten. -Dank u, voorzitter.

Wij twijfelen eigenlijk nog bij deze motie.

We hebben de groepsaccommodaties heel goed gehoord tijdens de commissie dat zij zich ook wat zorgen maken over hun verdienmodel, dus dat ze wat ruimte willen.

Maar ik begrijp de redenering van de coalitiepartijen hier ook wel dat ze zoeken naar van onder welke voorwaarden willen wij dan en wat willen we wel en niet?

Dus wij zijn nog niet overtuigd. -Dan had ik een hele strakke vergaderdiscipline afgesproken met mezelf. Ik geef eerste de indiener het woord, dan het college en daar ben ik meteen van afgeweken, meneer Kieft. Het spijt me. Gaat uw gang, alsnog.

Voorzitter, dat antwoord is heel kort. Mijn voorstel is dat u de punten per punt in stemming brengt.

Dan weten wij precies wat de raad wil. En het advies van het college is om het voorstel wat in het raadsvoorstel staat, om de pilot onder die condities uit te voeren en het niet te compenseren met deze opmerkingen.

Meneer Hoogerheide, gaat uw gang. -Ik heb wat moeite met de beantwoording van de wethouder. Want het is toch zo, stel dat we dit wel zouden aannemen, dan gaat het college verwerken in het totaalstuk. En als het college van mening is dat het om wat voor reden ook niet gepast is of juridisch niet verantwoord is, komt het college vanzelf weer terug.

Heb ik nou iets verkeerd begrepen, hoor ik u graag.

De portefeuillehouder maar even in reactie op deze vraag.

Volgens mij, meneer Hoogerheide, heb ik dan niet duidelijk genoeg gezegd wat ik wilde zeggen. Netjes hè.

Nou ben ik even van mijn a propos. Het gaat om de vraag - en daarvoor zitten wij vanavond bij elkaar -

omdat de raad richting geeft aan wat het college verder moet uitwerken.

Dat is de hamvraag. Dus de bal ligt echt even bij u.

Meneer Zegel. -Voorzitter, even in reactie

op het college. De wethouder stelt voor om het bij de voorwaarden te houden die het college voorstelt, maar ik heb even gekeken en daar staan bijna geen voorwaarden. Dus dat is bijna een hele..

Dat is echt een blanco canvas wat we het college dan geven om een pilot te gaan voeren. En of dat dan drie, zes, twintig, zestig tentjes zijn die daar voor een groepsverblijf staan... Kijk, ik snap, ik chargeer een beetje, maar ik vind het wel verstandig om daar enige kaders vast aan mee te geven door deze raad. -Meneer Kooiman, in tweede termijn.

Het begint voor mij niet duidelijk te worden, want het college, dit college, heeft een aanvraag geweigerd van precies wat hierin staat.

En nu is mijn concrete vraag: is het college nou voor of tegen deze motie? Dus je hoeft alleen voor of tegen te zeggen.

Maar de bewoording die u nu bezigt, weet ik niet wat u nu wil.

Dus ik wil daar graag duidelijk antwoord. -De portefeuillehouder.

Voorzitter, ik heb net uitgelegd dat de casus

waarin een groepsaccommodatiehouder bedden wilde verplaatsen van gebouw naar kampeerplek, dat dat een vergunning kwestie is.

Dat is een hele andere casus dan deze pilot.

We gaan nu toch proberen om even... Ik snap het, maar we gaan proberen om even, als we toch een soort oprisping voelen, om toch iets te roepen buiten microfoons om,

Toch even een reactie op meneer Zegel, want ik denk dat we een ander voorstel hebben gelezen en misschien dat de wethouder het even kan beamen. In het voorstel van het college staat heel duidelijk aangegeven dat het om drie kampeermiddelen gaat en niet om zes, negen of vijftien. Dus kunt u dat nog even bevestigen?

De portefeuillehouder. -Voorzitter, de heer Huisman heeft correct geciteerd uit het voorliggende raadsvoorstel. .

Dank u. Ik kijk rond, mevrouw Van de Wetering.

Er werd net een vraag gesteld door Hart van Texel:

is het college voor of tegen? Daar zou ik graag nog een antwoord op willen hebben. En b, hoe zit het met het handhaven alleen voor schoolklassen? Ik zie dat heel moeilijk.

Kunt u daar nog wat op zeggen? -De portefeuillehouder en dan meneer Hercules en dan gaan we langzaam naar afronding, zou ik zeggen. De portefeuillehouder. -Voorzitter, ik heb zojuist al gezegd dat wij de motie niet aanbevelen, wij ontraden hem dus, omdat wij de pilot willen uitvoeren volgens de voorwaarden die daaraan gegeven zijn. En onderdeel van de handhaving, we hebben ook gezegd dat we dat samen met de klankbordgroep, althans met de sector, willen vormgeven en we zullen u daar uiteraard over informeren over het verloop. -Meneer Hercules.

Voorzitter, de PvdA heeft jaren geleden een voorstel mogen indienen dat is aangenomen om schoolklassen, schoolgroepen te ontzien van toeristenbelasting. Betekent dus dat bij de opgave van het groepsverblijf geen toerismebelasting voor de kampeerplaatsen zal worden gerekend.

En we moeten uitgaan van het goede van de mens en correcte aangifte. Dus op die manier kan worden gezien of er wel of niet mensen die verband hebben met de schoolgroepen op de kampeerplaatsen zitten.

Goed. Dank u wel. Dit leidt tot nieuwe reacties.

Ik kijk even rond over meer reactie zijn. Anders geef ik meneer Ran echt als allerlaatste het woord. Gaat uw gang. -Voorzitter, even richting meneer Hercules. Wat hij zojuist zei, dat klopt niet.

Het is zo dat scholen inderdaad vrijgesteld zijn van het betalen van toeristenbelasting, maar dat wordt eerst wel betaald en vervolgens kan het teruggevraagd worden, dus het wordt sowieso altijd geregistreerd.

Goed. Deze motie is denk ik voldoende besproken.

Wij gaan naar de volgende, de motie van Hart voor Texel, het CDA, de VVD, de Partij van de Arbeid, Texels Belang en D66 met de titel Vast kampeermiddel bij woning buitengebied.

Ik geef het woord aan meneer Kooiman. -Dank u wel.

Vast kampeermiddel bij de woning in het buitengebied, want bij een woning mag een kampeermiddel worden geplaatst en dat is van de periode van 15 maart tot en met 31 oktober.

En veel eilanders gebruiken ook die mogelijkheid om dit voor familie of vrienden van de overkant een mooi plekje te creëren in een tuin. In het paraplubestemmingsplan wordt nu gesteld dat een kampeermiddel op deze plek niet meer mag blijven staan, althans, niet langer dan 30 dagen.

Want dan moet die eigenlijk een stukje verplaatst worden, en dan mag hij er weer 30 dagen staan. En wij vinden dat het laten staan van het kampeermiddel als voordeel heeft dat de controle gemakkelijker wordt

tijdens het kampeerseizoen, en dat is dan van 15 maart tot en met 31 oktober.

De portefeuillehouder, gaat uw gang. -Voorzitter, het college begrijpt de overwegingen en laat de uitspraak aan de raad.

Een van de overwegingen van het college is dat handhaafbaarheid een hele lastige is, dus wij begrijpen de redenering.

Dan kijk ik rond of er nog behoefte is om hier verder over te praten.

Uiteraard. Mevrouw Koot, zie ik en meneer Hoogerheide.

Meneer Hercules niet. Mevrouw Koot, gaat uw gang.

Voorzitter, in eerste instantie was ik gecharmeerd van dit voorstel,

want het zou voldoen aan de realiteit. De realiteit dat

iemand die zijn tent of even een tijdje bij een woning in het buitengebied neerzet

dan niet gebonden is aan die 30 dagen. Maar de bottom of de bottleneck

zit hem in de term vast kampeermiddel. Ik vraag mij af

of dat de mogelijkheid biedt dat iedereen in het buitengebied

een stacaravan, een chalet of zo neer kan zetten

en die gaat verhuren. En ik heb altijd begrepen

dat de uitzondering zoals we hem hadden in het buitengebied

bedoeld was voor iemand die zelf een tent meeneemt

of zelf een caravan meeneemt, en daar dan bij een plekje kan zoeken.

Terwijl nu het resultaat met deze motie misschien is -

dat is mijn vraag aan het college - dat er in feite

gewoon allemaal RO'tjes in stacaravans bij gaan komen.

Meneer Huisman. -U haalt nu wel een heleboel

door elkaar, mevrouw Koot. Dat doet geen recht aan het voorstel.

RO'tjes, daar is helemaal geen sprake van. En u noemt chalets.

Een chalet is geen kampeermiddel. We hebben vastgesteld dat een tent

of een caravan een kampeermiddel is, en hopelijk na vanavond de pipowagen ook.

Ik voelde hem een klein beetje aankomen. Mevrouw Dros.

Dank u, voorzitter. Wij staan niet boven dit voorstel,

maar wij ondersteunen het wel, want dit lijkt ons ook niet te handhaven

zoals het nu is. -Dan begint het langzaam

maar zeker naar een flinke meerderheid te komen.

Kunnen we daarmee... Meneer Hoogerheide, ik had u beloofd het woord te geven.

Gaat uw gang. -Ik neem aan dat ik de hekkensluis ben

op dit punt, voorzitter. Meneer Tompoes, meneer Tompoes,

bedenk een list en de list is: verplaats hem een meter.

Van die materie ben je met dit voorstel af.

Dank u wel. Dan gaan we naar de volgende motie,

ingediend door GroenLinks, Partij van de Arbeid, Texels Belang, Hart

voor Texel, VVD en D66, met de titel Boerencampings

en schapenhouders horen bij elkaar. Meneer Soyer, gaat uw gang.

Dank u wel, voorzitter. Er is slechts één partij

die deze motie niet mee indient, maar voor de buitenwereld

zal ik hem snel toelichten. We hebben in de commissie

en veel andere gremia gesproken over wat de criteria moeten zijn

voor een boerenbedrijf dat een boerencamping wil beginnen.

Nu staat er dat het een reëel agrarisch bedrijf

moet zijn qua arbeidsinzet of het inkomen dat uit het bedrijf gehaald wordt.

Dat moet dan voor één van beide 50 procent zijn.

Het criterium of is erin komen te staan, omdat schapenboeren uit het bedrijf

nauwelijks een inkomen kunnen verwerven en wij hen neveninkomsten

uit een camping gunnen. De discussie ging verder met:

moet het een reëel of een volwaardig agrarisch bedrijf zijn?

Beide in principe op basis van een meerjarige

jurisprudentie gemaakt. En dan hebben we ook nog het Texelse percentage van 70 procent van de klankbordgroep. Maar dan even terug naar het doel, het oorspronkelijke doel. We willen boerenbedrijven, groot en klein, de mogelijkheid geven het boerenbestaan voort te zetten, eventueel ondersteund door een boerencamping, ook de kleine bedrijven waar al parttime bijverdiend moet worden. Daarom stellen wij voor het en/of-criterium te vervangen door het en-criterium. En daarnaast willen we een uitzondering maken voor echte schapenbedrijven met minimaal 250 fok- of melkschapen. Vandaar deze motie. Bedankt. Vriendelijk bedankt. Ik geef het woord aan het college.

Voorzitter, het college hoopt dat met het aannemen van deze motie er een hoop onduidelijkheid uit de wereld geholpen wordt en kan hem dus prima uitvoeren. -U zei, er is één fractie die niet steunt. Het zijn er twee, GroenZwart en CDA staan er niet boven volgens mij. Dus mevrouw Koot wil hierover het woord voeren.

Gaat uw gang. -Voorzitter, iedereen weet dat ik een vurig pleidooi in het verleden altijd heb gehouden om een duidelijkheid te creëren in wanneer ben je agrarisch en ook ruimte voor bedrijven die misschien niet aan het inkomenscriterium voldoen om daar een oplossing voor te zoeken, als het agrarisch is.

En wat mij dus een beetje verbaast, op het moment dat je 250 fok- of melkschapen hebt, ben je wel degelijk verplicht om de gecombineerde opgave in te dienen. Dus dat wordt al afgedekt als je vraagt naar een gecombineerde opgave.

Zo simpel kan het zijn. En het tweede wat mij verbaast, dat is dat de slotzin is: in het geval er geen gecombineerde opgave beschikbaar is, worden er andere gegevens overlegd. Waar doelt u dan op? Want we hadden net met zijn allen afgesproken dat we duidelijk wilden hebben dat het echt een agrarisch bedrijf is. En welke bedrijven wilt u dan nog mogelijk maken, hoewel ze niet agrarisch zijn, want ze hebben geen gecombineerde opgave? Dat is de vraag aan de indieners. -Ik zag eerst meneer Ran. Misschien komen daarna de mede-indieners. Hij zal geen vragen voor u hebben, maar meneer Ran, gaat uw gang. -Dank, voorzitter.

Toch een kleine toelichting van onze kant op deze motie, want we zijn blij dat er een ruime meerderheid is. We vinden het belangrijk dat de gecombineerde opgave is toegevoegd. Onze voorkeur had gehad om volwaardig agrarisch bedrijf toe te voegen. Dat heeft de heer Huisman in de commissie duidelijk aangegeven. Dat is niet gelukt. Maar zolang ik hier in de raad zit, is er al discussie over dit onderwerp. Hoe zorgen we ervoor dat het echt kamperen bij de boer wordt en niet meer boeren bij de camping? En het is prettig dat er met deze motie, waar een meerderheid voor is, daar duidelijkheid over komt. Dank. -Ik dacht, u gaat antwoord geven op de vraag van mevrouw Koot als indiener, maar dat is niet zo. Dus dan ga ik toch naar meneer Soyer. Gaat uw gang.

Dank u wel, voorzitter. Wij hebben van schapenboeren begrepen dat wanneer zij een gecombineerde opgaven doen met 250 schapen, dat ze daaraan niet aan het inkomenscriterium kunnen voldoen. Daar heb ik het dus wel over, want daarom vallen de schapenboeren dus niet onder het inkomenscriterium. Zolang we het en-criterium laten staan, moeten ze voldoen aan het inkomens- en arbeidsinzetcriterium.

nu een andere term gaat krijgen voor de Rijksdienst van,
dan zitten we nu al in de problemen op het moment
dat we dit woord in de regeling vastleggen.
En zij gaven aan dat er incidentele situaties zijn
waardoor je duidelijk kunt aangeven dat je een agrarisch bedrijf bent,
een reëel agrarisch bedrijf, namelijk zoveel tijd in arbeidsinzet,
zoveel inkomen, dat zij deze uitzondering wel heel graag wilden blijven houden.
En toen dacht ik: ik vertrouw toch ook wel een beetje
op het ambtenarenapparaat. Dank u. Veel. -Dat is een belangrijke toevoeging.
Mevrouw Koot, voelt u nog behoefte om hierop te reageren? Gaat uw gang.
Dank voor het uitleggen over het eerste deel.
Maar ik blijf dus zitten met die toevoeging:
als er geen gecombineerde opgave beschikbaar is,
dan gaan we toch even met elkaar overleggen
of we toch niet die boerencamping kunnen toestaan.
En dat is nou precies het punt wat op Texel
een ontzettend heet hangijzer is. Haal dat eruit,
dat is gewoon niet wijs. -Goed. Dat is een laatste
oproep aan de indieners en wie weet gebeurt er nog wat mee.
Maar ik zie niet... Meneer Hoogerheide, tot slot.
Dat denk ik ook, voorzitter. -Dat doet u ook heel goed.
Als er één schaaap over de dam is, want daar hebben we het over,
dan volgen er meer, op twee na. Maar dat is dan jammer.
Zo is het. En de appel valt niet ver van de boom.
We zijn bij de volgende motie aanbeland, ingediend door de VVD en D66,
met de titel Stilstand is achteruitgang. Daarvan
weten we dat in ieder geval meneer Rutten niet meedoet aan de beraadslaging.
Hij blijft wel zitten, maar doet niet mee aan de beraadslaging over deze motie.
Ik geef het woord aan meneer Huisman. -Goed zo, voorzitter.
En door. Onder punt 5 van het toeristisch toekomstplan
staat te lezen: zorg dat kleinschalige en goedkope verblijfsaccommodaties
blijven voortbestaan, want de kracht van Texel
is de diversiteit in aanbod. Logie, ontbijt, kamperen bij de boer
en een camping horen hier ook bij. En dat staat er niet voor niks,
want Texel is gebaat bij een diverse economie.
Maar het aanbod in het betaalbare segment van de kampeerboeren die staat onder druk.
Hadden we vroeger wachtlijsten voor kamperen bij de boer,
tegenwoordig is er een overschot van 300 bestemde slaappleaatsen.
Voor kampeer- en recreatieterreinen geldt dat er ruimte moet zijn
om te innoveren. Ik verwijs ook naar de zienswijze 103,
waar daarin een, of 105, excuus, waarin een hele duidelijke uitleg
wordt uiteengezet. Het is ook belangrijk dat ook deze sector
toekomstbestendig blijft. En daarom deze motie,
in lijn met het toeristisch toekomstplan die eerder door de raad is vastgesteld.
En ik zou zeggen, raadsleden, kom op voor de diversiteit
in de kampeermogelijkheden en zorg tegelijkertijd dat kleinschalig
en betaalbaar kampeeraanbod blijft bestaan op Texel.
Dank u wel. Het woord is aan meneer Kieft. -Dat is snel.
Voorzitter, het advies van het college is om het eerste beslispunt te ontraden
en wel om de volgende reden. Ik heb in de eerdere commissiebespreking
dat ook al aangegeven. We hebben in dit hele traject
van het paraplubestemmingsplan de ervaring dat wat we eenmaal vastleggen
niet meer makkelijk terug kunnen halen. Het bestemming Buitengebied is daar, 2013,
een heel helder voorbeeld van. Ik heb destijds ook aangegeven

Al die dingen leiden tot een andere invulling van dat landgebied. Daarom willen wij nu niet vooruitlopen op een uitbreiding van kampeerplekken van vijftien naar achttien. Dat is de eerste, voorzitter. En de tweede, om nog een keer te kijken naar mogelijkheden voor innovatie en modernisering, maar dan in bestemmingsplanteksten of -beleidsregels. De uitdaging hebben wij in de klankbordgroep ook gegeven aan met name [onhoorbaar 00:59:08] maar ook de deelnemers van de klankbordgroep. Kom nou eens en met voorbeelden uit het land waar wij ons voordeel mee kunnen doen. Die zijn er niet. U geeft nu in uw motie een aantal links. Die moet ik nog bekijken. Dus die uitdaging ben ik wel bereid op me te nemen. -Dank u wel. Meneer Soyer, mevrouw Van de Wetering en meneer Huisman. U wilt reageren direct op het college? Gaat uw gang. Dank u wel. Hier staat niet achttien. Er staat een maximum van achttien. En ik zou zeggen: volgend jaar hebben we zo'n beetje 90 procent van de vergunningaanvragers kamperen bij de boer. Die zullen zich aandienen hier op kantoor. Ik ben heel benieuwd wat daarvan de uitkomst is. Ik zou bijna willen zeggen: neem de tijd en gelegenheid, want u komt terug met beoordeling van deze moties. Neem de tijd en de gelegenheid om ook daarover na te denken, want ik zou me ook zomaar kunnen voorstellen dat u met een flexibel getal komt, gebaseerd per jaar. U kunt dat heel goed leiden aan een aantal aanvragen die er zijn. Dus neem die tijd nog even ter harte, en dan zien we in september of oktober wat de uitkomst daarvan is. -Andere fracties? U bent mede-indiener? Mevrouw Van de Wetering. Ik vind het jammer dat de wethouder niet even naar de links gekeken heeft, want daar staan prachtige, inderdaad prachtige voorbeelden. Ik hoop dat de andere raadsleden dat wel gedaan hebben. Ik kijk even naar de VVD of we de twee punten in ieder geval apart in stemming kunnen brengen. Dat lijkt mij dan wel een hele goede, gezien hoe het college op het tweede punt reageert. Daar moeten we even over nadenken hoe we dat doen met moties. Dus dat maakt het een beetje ingewikkeld. En ik heb ook een toezegging gehoord op het tweede punt, dus ik heb de wethouder ook een toezegging horen doen op het tweede punt. Dus je zou kunnen zeggen: dat tweede punt heeft u feitelijk binnen, dus dan met die... Dus ook als de motie niet aangenomen wordt, wordt dat al door het college uitgevoerd, heb ik zojuist gehoord. Dus daarmee is het volgens mij niet... Klopt dat? Ik kijk even naar de portefeuillehouder. -Voorzitter, dat klopt. Dus daarmee kan die gewoon in stemming worden gebracht. En dan hebben we eigenlijk feitelijk alleen de stemming over het eerste punt. Ik zie nog mevrouw Koot. Anderen nog? Meneer Soyer en meneer Lely. Mevrouw Koot. -Voorzitter, GroenZwart kan helemaal leven met het eerste punt om de openblijvende kampeerplaatsen voor kamperen bij de boer te gaan verdelen, indien ze niet allemaal vervuld worden. Er is een enorme vraag naar kampeerplekken bij kamperen bij de boer en het is jammer als je gasten teleur moet stellen. Het tweede punt vind ik jammer dat dat erbij gehaald is. Ik vind het er ook eigenlijk helemaal niet bij horen.

op ons terrein neerzetten. We hebben heel veel vragen en we willen heel graag tenten neerzetten. En we hebben ook kamperen bij de boer, die zegt: alsjeblieft, we hebben heel veel vraag naar plekken om te kamperen. En tot mijn enorme verbijstering zijn de kampeerterreinen die zeggen: laat ons alsjeblieft wat een soort huisjes neer te gaan zetten, want anders kunnen we niet overleven. Ik krijg dit niet bij elkaar. Ik vind dit heel verbazingwekkend. Ik vraag me af of het college dat ook geconstateerd heeft, dat er dus diverse partijen zijn die heel graag kampeerplekken willen en de kampeerterreinen zelf zeggen: wij willen graag wat anders. -We gaan even het rondje in eerste termijn afmaken. Of u wilt specifiek hierop reageren? Maar u heeft op dit punt een toezegging van het college gekregen, zeg ik er maar even bij, maar goed. Meneer Huisman. Het is toch nodig, voorzitter, want ik hoor weer een begrip huisjes. Daar hebben we het helemaal niet over. -Dat is daarmee rechtgezet. Dan gaan we terug naar eerste termijn. Meneer Soyer. Dank u wel, voorzitter. Ik wilde graag aansluiten bij de opmerking van meneer Kieft: eens gegeven, blijft gegeven, opgeteld en weggegeven. Een vraag naar de VVD: wat zou het college dan moeten doen wanneer die 300 plekken worden toegevoegd aan het huidige bestand? Dan hebben ze allemaal 18 plekken. En dan komt een kampeerboer en die zegt: ik wil graag een boerencamping beginnen. 15 is prima, maar ze zijn wel allemaal op. Gaat de VVD dan akkoord met dat alle kampeerboeren die drie plekken weer terug moeten geven? Ik maak even het rondje af en dan kom ik bij u. Misschien zijn er meer vragen. Meneer Lely. Dank u, voorzitter. Jaren geleden hebben we de categorisering losgelaten en daar hebben we dus nu een heleboel over te vragen en te zeggen en te vertellen. Het zijn allemaal effecten van dat besluit dat toen ook dreigde, tenminste, dat kon toen, een aantal kampeerplekken en ook andere dingen omgezet werden naar andere overnachtingsmogelijkheden, bijvoorbeeld kampeerplekken naar chalets. Hebben wij gezegd van: ook omdat de boeren het wat lastig hebben, laten we dan een aantal kampeerterreinen bij de boer doen. En we telden het aantal boeren en we dachten van: we maken er hooguit 3000 plekken van. Begon eerst met 8, toen werd het 12, toen 15. En het werden er steeds meer. Het zijn geen geormerkte bedden. Het was een maximum. Betekent dus niet dat je nu moet zeggen van: die hebben we nog, die gaan we uitdelen. Nee, het was een grens van, als er meer boeren zijn en meer aanvragen, we gaan niet verder dan dat. Ook die vraag die net kwam. Wij hebben moeite om nu weer dat te gaan verhogen. De VVD had het net zelf al over: het wordt boeren bij de camping als je niet oplet, want het wordt steeds groter. Als je deze theorie voortzet overigens van steeds meer, kan je ook op een gegeven moment 1 boerderij krijgen met 3000 plaatsen. Ik chargeer maar even, maar dat is dus dat het doorgerekende. En er wordt wel nee geschud, maar ik zie dit dus de afgelopen - wat is het - vijftien jaar wel een beetje gebeuren. Dus ik zou voorstellen: laten we eerst het college volgen, eerste deel zullen we in ieder geval niet steunen, het tweede wordt uitgezocht. -Dank u wel. Ik kom terug bij meneer Huisman als indiener. Gaat uw gang. Wat een flauwe opmerkingen. Er staat toch duidelijk:

Dus ga uit van een basis van vijftien. Dan hebben we het over aanvragen voor vergunningen. Een boer is niet gek, want als hij een aanvraag doet, zal hij dat zeker doen voordat het seizoen aanvangt.

Dus u heeft altijd al een heel goed overzicht van het aantal vergunningen die vergeven worden.

En dan blijft er wat over. Ik moet ook zeggen, bij kampeer... Of sorry, bij boerenbedrijven, daar zien we gewoon een tendens dat die afnemen en niet toenemen.

Meneer Lely in reactie hierop. -Voorzitter, ik word beticht van flauwe opmerkingen maken, dat doe ik weleens vaker, maar in dit geval was dat niet zo. Ik heb weleens een VVD'er horen zeggen en te wijzen naar een voorzitter van de PvdA of een [onhoorbaar 01:06:59] daarvan, Sinterklaas bestaat, daar zit hij. In dit geval moet ik zeggen van:

dit zijn allemaal of heel veel effecten van voorstellen die van de VVD kwamen in het verleden, waar we nu mee zitten, die we nu niet meer terug kunnen draaien, waar we de grip op kwijt zijn. Als we dan flauw gaan doen, dit is gewoon de realiteit.

Meneer Huisman. -De laatste, voorzitter.

Dat is uiteindelijk door de raad vastgesteld, niet de VVD alleen. -Goed.

Daarmee deze motie afdoende besproken. We gaan naar de volgende, ingediend door Texels Belang met de titel Maximaal 20 procent verstenen per kampeerterrein. Mevrouw Van der Werf.

Dank u, voorzitter. Wij willen ook dat verdere verstening binnen de perken blijft, maar we zijn er niet voor om het verstenen helemaal aan banden te leggen.

Wij kiezen voor het maximeren van verstening van kampeerterreinen te maximeren. Ook willen wij op basis van de Texelse kernwaarden dat verdere verstening van het eiland binnen de perken blijft. Daarbij zijn we er niet voor om het verstenen slash omzetten van kampeerplaatsen naar verblijfsrecreatieve bouwwerken helemaal aan banden te leggen en kiezen voor verstening van kampeerterreinen te maximeren.

Wij roepen dan ook het college op in de regels van het paraplubestemmingsplan Verblijfsrecreatie Texel op te nemen dat voor recreatie verblijfsrecreatieve terreinen bestemde locaties een maximum percentage van 20 procent verstenen slash omzetting geldt van de nog niet naar verblijfsrecreatie bouwwerken omgezette slaapplekken te plaatsen.

Dank u wel. Ik geef het woord aan de portefeuillehouder voor een reactie. -Voorzitter, dit is een lastige.

Wij begrijpen de overweging van Texels Belang om te zeggen van: doe nou 80 procent niet, maar 20 procent wel.

En een van de overwegingen is om met name kleinere bedrijven de gelegenheid te geven om zich door te ontwikkelen.

Tegelijkertijd is het effect van deze motie wel dat nog steeds 80 procent conversie geblokkeerd wordt.

Dat betekent in de ogen van het college dat het planschaderisico misschien iets afneemt, maar nog steeds heel substantieel blijft.

En omdat we dat niet kunnen overzien, ontraden wij deze motie.

Dank u wel. Ik heb mevrouw Dros gezien, meneer Rutten, meneer Ran.

U krijgt zo meteen de mogelijkheid. Mevrouw Dros.

Dank u, voorzitter. Ik wilde graag eventjes

maar wat je bij het eerdere voorstel zag, dat er een termijn werd gegeven, dat heb je ook het risico dat binnen die termijn mensen nog een vergunning aanvragen conform wat ze nu mogen en de versterking realiseren. Hoe zou dat uitpakken bij deze motie?

Kunt u daar iets over zeggen? -Ik ga eerst naar meneer Ran, maken we even het rondje af en dan komen we weer voor de tweede termijn. Meneer Ran, gaat uw gang.

Dank, voorzitter. Ik stak mijn hand op om een vraag te stellen die de portefeuillehouder eigenlijk al beantwoord heeft, want de vraag was: kunnen we dan 80 procent van al die miljoenen aan planschadeclaims verwachten?

In onze optiek een heel gevaarlijk voorstel, want deze consequenties zijn niet te overzien.

Wees daar terughoudend in. Wij zullen dit voorstel niet steunen.

Mevrouw Van der Werf. Meneer Hercules eerst nog.

Mevrouw Van der Werf is indiener, dus we gaan eerst naar meneer Hercules.

Voorzitter, het is in ieder geval prettig te constateren dat planschaderisico voor mensen die niet meegaan met deze motie het hoofdargument is. Dus als we genoeg geld zouden hebben, dan zouden we in ieder geval wel willen dat er niet meer wordt versteend.

Ik wil het college er nog even op wijzen dat deze 20 procent niet omzetten van slaapplekken leidt tot soms wel 40 procent van de mogelijke versterking op een recreatieterrein.

En dan zijn nog niet eens alle wegen et cetera helemaal uitgerekend.

Maar het gaat over het aantal plekken dat je op een hectare mag hebben.

Dus het planschade risico wordt zeker ingeperkt.

Het valt me heel erg tegen van het college dat ze niet die aantal recreatieterreinen gewoon op een rijtje hebben gezet en gekeken wat de mogelijkheden waren en zo geprobeerd hebben een planschaderisico naar ons toe te brengen als raad. Het is nu een nul, één optie.

En wij vinden deze optie van Texels Belang best slim. Ten eerste voorkom je ermee dat overkantbedrijven een overval plegen, juist, meneer Rutten, omdat je niet die drie jaar geeft, dus drie jaar om te zoeken naar een overkantbedrijf dat je helemaal wil overkopen.

En overkantbedrijven zullen minder gecharmeerd zijn van het feit dat ze maar 20 procent mogen ontwikkelen.

Mevrouw Van der Werf, er is in ieder geval één vraag ook aan u gesteld.

Het is inderdaad ook precies wat meneer Hercules zegt.

We hebben dit ook naar voren gebracht om in ieder geval niet eenzelfde soort camping de Driehoek te krijgen, want...

Zoals heel Texel eigenlijk wel een beetje daarop tegen is.

Die 20 procent, dat wordt bij ons al heel lang eigenlijk gezegd en daar is een hele berekening op losgelaten en daar zijn we gewoon op 20 procent uitgekomen.

Dat is eigenlijk ook een beetje om de omzettingmogelijkheden...

Dat de ondernemer evengoed nog kan investeren in alles.

Dank je wel. Er is ook een vraag gesteld aan het college.

Gaat uw gang. -Voorzitter, de vraag van meneer Rutten was, als je de overgangstermijn langer maakt, de overgangsperiode langer maakt, of dan de planschade minder wordt.

Sorry, dan moet je hem even herhalen voor mij.

Meneer Rutten. -Voorzitter, het ging niet over de planschade, maar als je een termijn van drie jaar geeft, dan kunnen ondernemers of ondernemingen die een camping opkopen

Hun uitgangspunt is dat door het zo te beperken, dat het overnamerisico sterk afneemt.

Ik kijk rond. Is er behoefte aan een tweede termijn op deze motie? Meneer Ran, gaat uw gang. -Ik heb in de gaten dat onze woorden nogal eens verkeerd geïnterpreteerd worden door andere partijen, maar in dit geval gaat het niet over hoeveel geld de gemeente heeft, maar planschade die ontstaat in dit geval op het moment dat je iemand in zijn bestaande rechten gaat beperken.

En daar willen wij niet aan meewerken. -Dat is rechtgezet.

Dank u wel. Daarmee gaan we naar de volgende motie, ingediend door de Partij van de Arbeid, GroenLinks en Texels Belang, met de titel Omgekeerde dennenappel.

Ik geef het woord aan meneer Hercules. -Voorzitter, na wat discussie in de commissie al over innovatieve vormen bij kampeerterrainen, recreatie- en kampeerterrainen, vonden we toch dat er een mogelijkheid moest zijn om daar in beperkte mate ruim te aan te geven. In deze motie staat dat er voor...

Een pilot voor vijf jaar willen toestaan en voor 10 procent van de slaappleaatsen, om te kijken wat voor innovatieve kampeervormen kunnen ontstaan.

Wel met de opdracht aan het college: ga nou in overleg met de sector.

Daar heb ik hierna ook over die vijf jaar contact gehad met de sector, die zeiden: dat is wel heel kort, maar het is,

die vijf jaar is niet een rendementstermijn,

het is een pilottermijn. Als u vanuit de sector terugkomt

met andere verhalen, andere vormen waarvan u enthousiast wordt

en dat u zegt, die 10 of 15 procent en die 5 jaar,

daar moet u anders naar kijken als raad, dan is dat prima.

Maar we willen in ieder geval die ruimte geven om, aan de sector

en aan het college, om daarover na te denken.

Dank u wel. Meneer Kieft. -Voorzitter, wat het college betreft,

is dit aan de raad. Wij stellen vast, hier staat dat het gaat

om innovatieve vormen van kamperen. Het gaat dus nog altijd om kampeermiddelen

en de vraag is dus: hoe innovatief kunnen kampeermiddelen

zich ontwikkelen? En daarbij is ook de staande uitnodiging,

dat gebeurt op dit moment te weinig. Zodra er ideeën zijn,

kom alvast overleggen ambtelijk om te kijken of dat te plooiën valt?

Dus in die zin, we kunnen prima leveren met deze motie,

maar de beslissing is aan de raad. -Dank u wel.

Ik kijk rond. Ik zie mevrouw Van de Wetering,

mevrouw Koot meneer Hoogerheide, meneer Rutten,

meneer Kooiman en meneer Ran. We doen het andersom.

Meneer Ran, gaat uw gang. -Dank, voorzitter.

Nog een motie met een mooie naam, waarvan wij oorspronkelijk

de mede-indiener waren. Maar in verband - hij is een klein beetje aangepast -

en de heer Hercules gaf al aan, in verband met de terugverdientijd

voor de investeringen hebben wij wat moeite

met de genoemde vijf jaar. Ik heb gisteren nog contact

met de heer Hercules gezocht, maar hem niet zover kunnen krijgen

dat stukje uit deze motie kunnen schrappen. Maar we zien het belang

van de motie uiteraard wel. De motie is zeer belangrijk

om te kunnen zorgen dat de campingeigenaren

kunnen blijven innoveren, dus ook met die vijf jaar

erin zullen wij akkoord gaan met deze motie

en de toezegging van de portefeuille. -Mooi. Meneer Kooiman.

op kampeertreinen. En daar was het eigenlijk ons om te doen, wat zijn de randvoorwaarden? Maar goed, het college komt dan straks met een voorstel. En nu gaat het met een pilot. En eer dat het college met een voorstel komt, zijn we een jaar verder en is al een jaar van die pilot af. Dus is het niet handig om eerst dat voorstel af te wachten en dan deze... Wij zijn voor deze pilot. Maar om eerst even te kijken met wat voor voorstel voor innovatieve accommodaties het college komt, zodat we hier nog veel meer goede richting aan kunnen geven? Dus uw vraag is aan de indieners of zij de motie handhaven. Klopt dat? Ja. Of handhaven of later indienen, zodat we het college de ruimte geven om met een goed voorstel te komen. -Ik begrijp het. Dan ga ik eerst het woord even geven aan de indiener, een van de indieners, meneer Hercules. -Voorzitter, wij hebben enorm vertrouwen in dit college, maar als het om innovatie gaat, hebben we nog meer vertrouwen in de sector. En innovatie is niet te omschrijven. Dus wij vinden het heel moeilijk om het college met de opdracht weg te sturen, maak de randvoorwaarden voor innovatie en bied die aan. Laat de sector gewoon met plannen komen en die kunnen worden beoordeeld op innovatie door het college. En dat vinden wij eigenlijk een snellere weg. Ik ben met u eens, moeten we nou weer een jaar gaan wachten tot het college met een voorstel komt, wat wij weer gaan amenderen? Nee, laten we gewoon de sector naar het college communiceren met innovatie, innovatieve projecten. Goed. Dus de motie blijft staan, is even de hele korte conclusie. En dan wil ik eigenlijk even het rondje verder maken. Dan ga ik naar meneer Rutten. -Dank u, voorzitter. Vanuit de kampeerterreinen kwam een heel duidelijke boodschap van: we maken ons zorgen over ons bedrijfsmodel, zeker als puur kampeerbedrijf, om dan nog een boterham te verdienen. Als je kamperen als bijverdienste hebt, als boer of als groepsaccommodatie, is het een ander verhaal. Dus ze vragen eigenlijk om een toekomstperspectief en dan vinden wij een pilot binnen deze voorwaarde, vonden we eigenlijk toch wat beperkt, zoals meneer Hercules al terecht opnoemde. Dus daarom zijn wij geen mede-indiener van dit amendement. Wij wilden toch graag de bedrijven een echt toekomstperspectief bieden, maar dit is beter dan niets, dus we zullen dit voorstel dan toch uiteindelijk steunen. Meneer Hoogerheide. -Dank u wel, voorzitter. Met dit voorstel beweegt eindelijk de politiek mee naar de vragen uit de samenleving. Dit is verheugend. Dank u wel. Mevrouw Van de Wetering. -Dank u wel. Alles gehoord hebbende voor mij en een beetje naar de wethouder geluisterd, ik heb ook vandaag de heer Hercules nog gesproken - er zijn dus meerdere pogingen gedaan - want hij is inderdaad iets gewijzigd, deze motie. Ik heb ook nog even met de sector contact gezocht. Hier staat 10 procent in bijvoorbeeld. Stel, de sector komen 20 procent, wethouder, ik hoop echt dat u in gesprek gaat, want dit is een leidraad voor u om mee te nemen dat de raad in ieder geval aangeeft dat we voor die innovatieve plannen zijn op die kampeertreinen. Ik hoorde u zeggen:

van een amendement met vrij stevige cijfers daarin.

Maar goed, ik neem aan dat de portefeuillehouder geluisterd heeft. Mevrouw Koot en dan meneer Soyer.

Mevrouw Koot. -Dank u, voorzitter.

Voorzitter, ik hoorde de wethouder al zeggen, het gaat over kampeervormen.

Dat is dus een belangrijk woord hierin. En zolang het over kampeervormen gaat, zien wij hier geen enkel probleem in en vraag ik me zelfs af: waarom moet dat nog

met een motie vastgesteld worden, aangezien op een kampeerterrein gekampeerd mag worden in rode, gele of paarse tenten of hoe ze er ook uit moeten zien. Een puntje wat ik me afvraag, het kampeerseizoen, dat is een beetje vaag begrip, want diverse kampeerterreinen mogen jaarrond kampeerdere ontvangen.

Dat ze het niet doen, wil niet zeggen dat ze het niet mogen.

Dus dat kampeerseizoen is voor mij niet zo duidelijk gedefinieerd.

En vandaar de vraag aan de indieners: waarom moet

kamperen via een motie vastgelegd worden? Het gaat nog steeds om kamperen, neem ik aan. En er werd net al gezegd en verwezen naar de vorige motie.

Daar hadden ze het over accommodaties. Dat is natuurlijk heel wat anders als kamperen. Dus daar voel ik een frictie komen.

Die discussie over de vorige motie gaan we niet weer opnieuw doen.

Dat hebben we afgesproken. Ik kijk wie van de indieners meteen wil reageren. Misschien meneer Soyer wel meteen.

Ik wil eigenlijk op een aantal mensen reageren.

De bal ligt uiteraard niet bij het college.

De bal ligt bij de sector. De sector moet met plannen komen.

Dan zal het college vast zo snel zijn om dan de criteria ook snel vast te kunnen stellen. Richting het CDA:

het is weliswaar een pilot, maar een pilot kan permanent worden.

En als we kijken naar kampeermiddelen, dan hebben we daar een heel mooi rijtje van gekregen en daar staat

geen omgekeerde dennenappel bij. Dus op het moment dat ze met omgekeerde dennenappels willen gaan kamperen,

dan zal het college daarvan wat moeten vinden. Dank u wel.

Dank u. Daarmee deze motie voldoende besproken?

Dat is het geval. Dan gaan wij door met de volgende motie van Hart voor Texel, met de titel Ondergeschiktheid

anders regelen dan via het maximeren van het aantal kamers

in vierkante meters en vloeroppervlakte. Ik geef het woord aan meneer Kooiman.

Dank u. Er zijn geen andere woordvoerders, dus laat ik het maar doen, voorzitter.

Logies met ontbijt zorgt voor een leuke vorm van overnachten

en is voor menig Texelaar een fijn extraatje op het inkomen.

En in de huidige regels voor logies ontbijt

staat onder andere dat de woning permanent moet worden

en dat er maximaal drie kamers verhuurd mogen worden,

mits ondergeschikt aan de woonfunctie. En in de nieuwe opzet voor logies ontbijt

gelden en nieuwe regels voor alle andere en nieuwe locaties,

waaronder dus maximaal twee kamers in plaats van drie

en ook een maximum van 50 vierkante meter vloeroppervlakte.

En met deze veranderingen ontstaan er naar de mening van Hart

voor Texel verschillende rechten en dat is in onze ogen niet wenselijk.

Want als het nodig is om de drukte te beperken,

dan denken wij dat een logies met ontbijt van drie naar twee kamers

niet echt veel effect zal hebben en dit alleen de toekomstige Texelaars

dan een grote boerderij. Maar wel kunnen wij ons vinden in het moeten parkeren op het eigen terrein.

En daarom roepen wij ook het college op om die regel van maximaal twee kamers op 50 vierkante meter en 30 procent van het vloeroppervlakte van de woning niet in het parapluplan op te nemen en op een andere wijze te zorgen voor die ondergeschiktheid voor iedereen, zodat het wel helder en toetsbaar blijft.

Dank u wel. -Ik dank u. De portefeuillehouder.

Voorzitter, het college is juist heel tevreden over de formulering van ondergeschiktheid voor nieuwe situaties.

Daar is behoorlijk lang overlegd ook, in overleg met toezichthouders en handhavers. Dit achten wij goed uitvoerbaar en wij ontraden daarom ook deze motie. -Een groot deel van deze discussie hebben we natuurlijk ook in de commissie al gehad, maar ik kijk even rond of er... Daarmee geen enkele belemmering om dat hier nog een keer te doen. Maar ik kijk of er behoefte is.

Meneer Ran, gaat uw gang. -Dank u wel, voorzitter.

De toelichting, die is ons uit het hart gegrepen.

Ik heb alleen een vraag aan de indiener, want op de volgende pagina komt u nog een motie tegen die in mijn optiek helemaal tot hetzelfde oproept. De omschrijving is misschien iets anders. Maar kan de indiener aangeven waar deze motie afwijkt van de motie op de volgende pagina? -Meneer Kooiman. -Ja. Want daarin geeft die aan - moet ik even kijken - heeft het wel over ondergeschiktheid waarbij de raad denkt in de richting van een kwart tot een derde van het woonoppervlak.

Dus daar noemt u echt die maten. En wij willen... Onder punt 2. En wij willen echt van die maten af zijn. Maar schroom niet, wij zullen - als deze het niet haalt, en die zal het waarschijnlijk niet halen, meneer Ran - gaan wij keurig mee met uw motie.

Maar hier staan toch echt onder punt 2 de maat in.

Vandaar dat wij daar niet in mee zijn gegaan.

Goed zo. Dank voor die verheldering. Iemand anders nog de behoefte om hierover het woord te voeren? Dat is niet het geval.

Dan gaan we in een keer door naar de volgende, die een beetje in het verlengde ligt inderdaad, van het CDA, de VVD, GroenZwart en D66 met de titel Duidelijke en handhaafbare regels voor B&B's.

Ik geef het woord aan meneer Rutten. -Dank u, voorzitter.

Inderdaad heeft het college met het paraplubestemmingsplan gepoogd heldere regels en omschrijvingen te geven voor logies met ontbijt of de B&B, alleen dat leidt tot twee regimes: de oude B&B's en de nieuwe. En wij vinden dat eigenlijk niet zo'n wenselijke situatie. Daarom roepen we het college op om af te zien van de nieuwe regels en te borgen - bijvoorbeeld door beleidsregels - dat er wel een duidelijke en eenduidige en handhaafbare invulling gegeven wordt aan ondergeschiktheid.

En wij denken dan inderdaad een beetje in de range van een kwart tot een derde.

Dat hebben wij ook weleens van juristen van de gemeente begrepen, dat het in de ruimtelijke ordening meer in die range zal zitten dan bij 50 procent, als je over ondergeschiktheid praat.

En te definiëren welke inspanning er is voor de B&B-eigenaar om overlast te voorkomen. Want we snappen wel dat het in woonwijken tot problemen kan leiden.

dat die recht gedaan wordt. En de raad te informeren over de juridische handhaafbaarheid en reikwijdte van die te ontwikkelen beleidsregels. Wij zien dus liever geen twee regimes ontstaan. Dus als die beleidsregels daar wel toe zouden leiden, zouden wij niet gecharmeerd zijn van dat soort beleidsregels. Dat is eigenlijk de vraag bij dat laatste punt. -Dank u wel.

Even iets van procedurele aard. Ik zie dat er broodjes zijn en het idee is dat we gaan proberen om broodjes uit te delen en toch door te vergaderen. Mocht dat om wat voor redenen toch niet lukken, dan schorsen we alsnog, maar ik vind dat we dit, ik denk dat we dit kunnen. Ik denk dat we dit kunnen.

Ik geef het woord aan meneer Kieft. -Voorzitter, wij ontraden ook deze motie. De basis van de redenering is dat twee regimes onhandig of verwarrend zou zijn, die mening deelt het college absoluut niet.

Het komt veel vaker voor dat de overheid regelgeving actualiseert, verbetert, versoepelt en dan heb je ook twee regimes.

Het is bovendien een heel verwarrende motie, omdat hier...

Als u 1, 2, 4 en 5 zou schrappen, dan zou het college de motie graag over hebben nemen, want dit is de eerste motie waarin gepleit wordt voor aandacht voor de burger.

Dat vinden wij natuurlijk geweldig, want dat is ook bij het begin van het paraplubestemmingsplan benoemd, dat burgers soms zich bezwaard voelen om de last die ze hebben van een bed and breakfast naast, voor, achter hen, dat we daar geen instrumenten voor hebben, behalve de algemene klachtenprocedure of APV of zoiets. Maar zoals die er nu ligt, ontraden wij hem sterk.

Mij wordt het zicht ontnomen door de broodjes inmiddels.

Maar ik hoor iemand voorzitter roepen. Mevrouw Van de Wetering, gaat uw gang.

Ik kreeg net mijn broodje, dus ik hoorde niet wat de wethouder zei.

Welke voorstellen zou u willen schrappen in dit...

Voorzitter, het is een beetje een grapje: 1, 2, 4 en 5.

Dus dan zou je 3 overhouden. -Goed. Ik kijk rond.

Wie wil hier het woord over voeren? Ik zie meneer Zegel, mevrouw Koot.

Meneer Zegel, gaat uw gang? -Voorzitter, misschien is het dan aardig

om aan de indieners te vragen hoe zij tegen die reactie

van de wethouder aankijken, want van punt 3

word ik op zich ook wel warm. -Mevrouw Koot,

gaat uw gang. -Voorzitter, ik denk

dat het college het effect van

twee regimes onderschat. Ik denk dat dat wel degelijk

in de toekomst, over een aantal jaren heel veel verwarring gaat geven.

En ik denk dat als je in een bestemmingsplan

niet als hoogste prioriteit hebt om duidelijke regelgeving te maken,

dat je tekortschiet. Dus dat argument ben ik niet zo van gecharmeerd,

als de wethouder zegt, het zal wel meevallen.

En mijn vraag aan de wethouder is dan ook: hoelang gaan we twee regimes hanteren?

Is er een moment waarop het oude regime over is,

bijvoorbeeld als de betreffende woningen verkocht worden?

Er staat geloof ik als er één of twee jaar niet verhuurd wordt, dan vervalt het.

Maar als je dus de woning doorverkoopt met het recht op het oude regime,

dan blijf je het dus gewoon in stand houden. Klopt dat?

De portefeuillehouder. -Voorzitter, ik heb mijn mond net leeg.

dan kan dat. Maar als een bed and breakfast gedurende een jaar onderbroken wordt, dan vervalt het. Dat is de regeling zoals die ook in de stukken is toegelicht. Dan heeft GroenLinks... Dat was de vraag niet. Licht uw vraag nog even toe, mevrouw Koot. Gaat uw gang. Mijn vraag was hoelang we gaan zitten met die twee regimes. Dus blijven die oude... Ik hoor links van me zeggen, oneindig. En dat is dan precies mijn pijnpunt, dat je in je bestemmingsplan beleid gaat maken, wat tot lange termijn twee mogelijkheden geeft bij de B&B's. En mijn tweede punt is dat op het moment dat je een B&B aan een woning koppelt, wat dan ook gebeurt, dan ben je in feite pensionnetjes aan het maken. Dus dat betekent dat je een meerwaarde aan een woning geeft, want bij deze woning heeft u het recht op. En ik dacht dat dat niet de bedoeling is van logies met ontbijt. -Er is een vraag gesteld ook door GroenLinks aan de indieners. Wilt u die beantwoorden, meneer Ran? Meneer Rutten mag ook zo meteen alsnog. Meneer Ran, gaat uw gang. Daar wil ik in ieder geval een reactie op geven, voorzitter. Dan mag meneer Zegel zelf bepalen of dat een antwoord is. Maar de reactie van de portefeuillehouder die verbaast ons niet, die zagen ook wel aankomen. Maar we hebben in het toeristisch toekomstplan met elkaar afgesproken dat er eerst grondig geëvalueerd gaat worden na de ingang van de registratieplicht voordat er nieuwe regels opgesteld worden. En dat gedeelte, dat is overgeslagen. Dus het voelt niet helemaal goed van twee kanten. We zijn met elkaar tot, moeten we tot een soort compromis komen zonder dat we de onderliggende feiten kennen. Dus de reactie van de portefeuillehouder verbaast ons niet, maar dat komt... Ik moet toch weer terugkomen op het proces. Komt door het proces. Meneer Rutten. -Dank u, voorzitter. We zijn op zich wel blij met de reactie van de wethouder op punt 3 van de motie. Wij vonden het ook een heel goed punt. Daarom hebben we het opgeschreven. Alleen wij verschillen duidelijk van mening over punt 1, 2, 4 en 5. Dat zal niet veranderen na de uitleg van de portefeuillehouder of de uitleg van GroenLinks. Goed, dank u wel. Daarmee ronden we ook de bespreking van deze motie af. En dan komen we uit bij de volgende motie, ingediend door D66 en het CDA, met de titel Zoveel mogelijk boomsingels van zeven meter. Mevrouw Van de Wetering. -Dank u, voorzitter. Zoals u weet, zit ik hier ook al een tijdje in deze zaal. En verschillende keren hebben wij meegemaakt dat in het buitengebied er toch iets misging met de boomsingel rond bepaalde terreinen. En wij roepen hiermee op eigenlijk om de boomsingel regelnummer één te maken. Hoe dan ook, mits. En dan staan er bij punt 2 een aantal punten aangegeven wanneer het anders zou moeten kunnen. Dat is eigenlijk heel in het kort wat deze motie oproept. Dank u wel. Mooi in het kort. Meneer Kieft neemt een klein stokje. Gaat uw gang. Voorzitter, op het risico dat ik erin blijf, praat ik met volle mond. Het college vindt dat de manier waarop we in het ontwerpparapluplan de landschappelijke inpassing hebben beschreven voor verblijfsrecreatieve gebouwen,

Dank, voorzitter. Ik ben blij met de reactie van de portefeuillehouder, want hoewel het heel sympathiek klinkt natuurlijk, zoveel mogelijk boomsingels van zeven meter, zijn wij van mening dat er ook andere mogelijkheden zijn om bebouwing landschappelijk inpasbaar te maken, in sommige gevallen nog veel beter dan met bomen. Dus wij zullen dit voorstel zeker niet steunen. -Dank u wel. Mevrouw Koot.

Ik ben wel voor deze motie en ik zou van de heer Ran willen weten: geef eens een voorbeeld van een andere manier om bebouwing in het buitengebied dan landschappelijk in te passen zonder gebruik te maken van een boomsingel.

Meneer Ran. -Dat zou ook bijvoorbeeld in de vorm van een duingebied kunnen. Dat kan er ook ontzettend fraai uitzien.

Uw buurvrouw heeft bij het, het is dan een ander voorbeeld, maar het bedrijventerrein van Oudeschild weleens aangegeven, dat staat toch in de buurt van een dijk, dus zet daar een dijk omheen, om het uit het zicht te houden. De mogelijkheden zijn wat mij betreft eindeloos. En moet je overal een muur omheen bouwen, van bomen dan wel andere spullen? Want het kan best wel zijn dat een bouwwerk hartstikke mooi kan zijn. En volgens mij is één van de Texelse kernwaarden toch ook het open landschap. Als we overal nou maar bosjes neer gaan zetten, dan weet ik niet of we nog aan onze eigen kernwaarde gaan voldoen.

Dank u wel. Mevrouw Van de Wetering. -Een hele korte reactie richting, meneer Ran. Er moeten toch al meer bomen komen, zoals u weet. -Goed. Daarmee deze motie voldoende besproken? Ik denk het wel.

Komen bij de laatste en hier maakte ik toch heel voorzichtig ook een beetje de opmerking die ik net bij de andere motie ook maakte, dat deze ook een beetje buiten de orde van het onderwerp blijkt te zijn, lijkt te zijn. Er wordt wel verwezen naar de klankbordgroep waar al discussie over was.

Ik wil u desalniettemin de gelegenheid geven om toch even de motie toe te lichten, maar wel even met dit ook in het achterhoofd. Ook wetende wat er met die vorige motie gebeurd is, zeg ik maar heel voorzichtig.

Ik geef het woord aan meneer Huisman. -Dank u, voorzitter.

Daar hebben we inderdaad discussie over gehad.

Alles heeft te maken met het kapstokje, met de ervaring met de klankbordgroep.

Dus vandaar dat we toch hebben bedacht om het hier in te brengen.

Wat VVD Texel wil, dat is graag inzicht in deze naar het lijkt de toenemende vorm van advisering buiten het ambtelijke apparaat. En wat is de achtergrond van deze mensen?

Wat is hun opdracht? Hoe komen de adviezen tot stand?

En hoe verhoudt het zich tot de stakeholders?

En om deze vragen te beantwoorden, is meer inzicht nodig in dit soort trajecten die zich eigenlijk buiten het zicht van de raad, van de gemeenteraad afspeelt. En ook in het kader

van het democratisch proces dat via de raad loopt, heeft VVD Texel behoefte aan meer transparantie voor de gemeenteraad. En daarnaast willen we graag weten welke spelregels het college heeft afgesproken met de verschillende groepen. En vandaar deze motie.

Ik dank u. Meneer Kieft, voor een reactie. -Voorzitter, het is

Alleen de vorm waarin u de motie nu vertaald hebt,
die brengt ons ertoe om hem te ontraden. En waarom zeg ik dat?
Omdat u zegt dat we dat voor de volgende raadsvergadering moeten doen.
Dat zou september zijn. Ik verklaar, dat is absoluut onmogelijk
om dat te doen. Ik heb nog een ander argument:
de communicatievisie, inclusief de participatievisie
en participatiebeleid van deze raad, daar werken we dit najaar aan.
En ik vat uw motie eigenlijk op als een verzoek om de verschillende kanten
van participatie slash advisering, om die in dat nieuwe voorstel
dat naar u toekomt goed uit elkaar te rafelen
en dan te kijken of de verschillende vragen
die u dan nog mogelijk zou hebben, om die dan te agenderen.
Dus het verzoek is, houd hem aan. We nemen absoluut de notie
die er onderligt serieus, want wij delen die ook.
Wij willen dat echt scherper krijgen en ook duidelijkheid aan de raad bieden.
Een verzoek aan de indieners. Ik kijk naar meneer Huisman.
Dat is makkelijk, als het er maar eentje is.
Ik heb u gehoord. Het enige wat ik niet goed heb gehoord,
is wanneer u met dat communicatieadvies komt.
Meneer Kieft. Voorzitter, hij moet uiteraard nog
in de langetermijnplanning verschijnen. We koersen nu op november,
maar daar zit dus veel werk aan vast, want hier...
Dat willen we gewoon grondig neerleggen. -Dan dan stel ik -
ik heb hem nog niet besproken - maar dan stel ik voor
dat we het communicatieadvies afwachten en dat u de leidraad
zoals we hebben meegegeven daarin meeneemt.
Daarmee haalt u de motie van deze agenda af, begrijp ik.
Goed. Dan zijn we aan het einde van de bespreking van alle moties
in het kader van het paraplubestemmingsplan
Verblijfsrecreatie Texel en gaan we richting stemming.
Mevrouw Koot. -Mag ik in zijn algemeenheid
nog iets over het stuk zeggen, of is dat nu de gelegenheid?
De gedachte was dat we dat doen op het moment
dat het stuk ook daadwerkelijk voorligt met alle verwerkte moties.
Dus dat hebben we en in de commissie gedaan
en vanavond stemmen we en bespreken we de moties.
U krijgt het plan straks terug met de moties die aangenomen zijn,
verwerkt daarin, dat we dan nog een keer ook een algemene ronde doen,
zodat u ook daar nog een keer kenbaar kunt maken
wat u daarvan vindt. Dat was de gedachte. -Persoonlijk had ik het liever nu gedaan,
maar ik denk dat... U bent de voorzitter, dus daar heb ik me aan te schikken.
Daarom, maar blijkbaar was dat niet helemaal helder,
maar daarom had ik dit ook vooraf aan de vergadering,
het begin van de vergadering, ook zo gemeld.
We gaan de veertien moties behandelen aan de hand van de indieners.
Dat was de gedachte. Dat had scherper gekund blijkbaar,
dus het was niet helemaal helder. Meneer Hercules,
denk ik daarachter te zien. -Ik zie ook, denk ik,
onder mijn blaadje door. Dan zouden we graag het verzoek willen
indienen tot een korte schorsing om wat te overleggen
voordat we overgaan tot stemming over de moties.
Dat kan natuurlijk sowieso. Een minuut of vijf,
heeft u daar genoeg aan? We schorsen voor vijf minuten.
Ik kijk even rond om te kijken of ik kan heropenen.

van de schorsing, meneer Hercules, of zijn schorsing heeft geleid tot iets.

Meneer Hercules. -De schorsing heeft geleid

tot een aanpassing van een van de moties en dat is de motie over groepsverblijven.

Daar wordt punt 2 geschrapt. Dat is het punt

waarin drie kampeerplekken naar buiten mogen,

die blijft staan. -Dus dat is de motie Slaapplaatsen

niet naar buiten verplaatsen, en die staat ook inmiddels op het scherm.

En wat daaraan gewijzigd is, is dus het verdwijnen van de tweede punt.

Dat had u gezien. Meneer Huisman. -Vergelijkbaar bij Stilstand

is achteruitgang, want met de toezegging van de wethouder

hoeven we punten 2 niet meer in stemming te brengen

en we wachten af waar hij mee komt. -Daarmee is de motie gewijzigd

en blijft alleen het eerste punt dat u hierin had staan overeind.

Klopt, hè? Dan hebben we twee gewijzigde emoties

en drie moties die na de beraadslagingen van de agenda zijn afgehaald,

blijven er over. Ergens wel jammer, want ik vond veertien wel mooi

bij deze avond passen met oranje, maar het zijn er elf geworden.

Meneer Hoogerheide. -Om er een beetje vaart in te houden,

doen we dat per handopsteken direct stemmen,

en dan krijgen we de vaart erin, en dat is wat makkelijker

voor de griffier. -We gaan dit gewoon doen

zoals we dat gewend zijn. Dus een mooie oproep,

maar het is vooral de oproep om goed op te letten

of u goed gestemd heeft en snel te stemmen.

Dat is eigenlijk vooral de oproep. Dus laten we het zo doen.

We beginnen met de eerste motie. Dat is de motie van de VVD, CDA en Hart

voor Texel met de titel Een pipowagen is ook een kampeermiddel.

Daar kunt u nu over stemmen.

Die motie is met acht stemmen voor en zeven stemmen tegen aanvaard.

Dan gaan we naar de tweede motie van de Partij

van de Arbeid, GroenLinks, Texels Belang, CDA, D66 en GroenZwart

met die titel Huidige pipowagens toestaan.

Een stemverklaring. Meneer Kooiman.

Omdat de vorige motie is aangenomen, vinden wij deze motie overbodig,

dus wij zullen hier dan

tegenstemmen. -Mevrouw Van de Wetering.

Ik kijk even naar mijn mede-indieners. Kunnen we hem niet beter

nu van de agenda afhalen dan? Aangezien de vorige motie is aangenomen.

We zitten in de stemming, dus we gaan dit nu niet meer doen.

We brengen deze motie in stemming.

Die is met twaalf voor en drie tegen aanvaard.

Komen we bij de gewijzigde motie van de Partij

van de Arbeid, GroenLinks en Texels Belang met de titel Slaapplaatsen

niet naar buiten verplaatsen? Kunt u nu over stemmen.

Sorry, voorzitter. Ik dacht dat die nog een keer

op het scherm zou komen. Welk punt is er nu vervallen? Punt 1 of 2?

Het tweede punt is vervallen.

Deze motie is met tien stemmen voor en vijf stemmen tegen aanvaard.

Gaan we naar motie, de oorspronkelijke motie zes van Hart

voor Texel CDA, VVD PvdA, Texels belang en D66 met de titel Vast kampeermiddel

bij woning buitengebied.

Die is met algemene stemmen aanvaard. Dan zijn we bij de motie

van GroenLinks, Partij van de Arbeid, Texels Belang, Hart

voor Texel, VVD en D66 met de titel Boerencampings

stilstand is achteruitgang, de gewijzigde motie.

U kunt daarover stemmen.

Die is met vier stemmen voor en tien stemmen tegen verworpen.

Dan gaan we naar oorspronkelijk motie negen van Texels Belang, Maximaal 20 procent verstenen per kampeerterrein.

Kunt u nu over stemmen.

Die is met tien stemmen voor en vijf stemmen tegen aanvaard.

Zijn we bij motie tien van de Partij van de Arbeid, D66, GroenLinks en Texels Belang met de titel Omgekeerde dennen appel.

Gaat uw gang.

Die

is met veertien stemmen voor en één stem tegen aanvaard.

Zijn we bij motie elf, oorspronkelijke elf, motie Hart

voor Texel, ondergeschiktheid anders regelen

dan via het maximeren van het aantal kamers

in vierkante meter en vloeroppervlakte. Die

is met vier stemmen voor en elf stemmen tegen verworpen.

Brengt ons bij de volgende motie, oorspronkelijk nummer

twalf, motie CDA, VVD, D66 en GroenZwart, Duidelijke en handhaafbare regels voor B&B's.

Die is met zes stemmen voor en negen stemmen tegen verworpen.

De laatste motie, oorspronkelijk nummer dertien, van D66 en het CDA met de titel Zoveel mogelijk boomsingels van zeven meter.

Gaat uw

gang. Die is met zes stemmen voor en negen stemmen tegen verworpen.

Daarmee zijn we aan het eind gekomen van de stemming over dit punt.

Ik dank u allen voor de vergaderdiscipline over dit punt

en de manier waarop we dit in stemming hebben kunnen

brengen. Hartstikke fijn. En ik dank ook maar even

namens de hele zaal de bodes die zo hard gewerkt hebben

5 Bespreekstuk - Voorontwerp Recycleplan

om ons allemaal van een broodje te voorzien

toch even tussendoor. Dat gezegd hebbende, gaan we door met het voorontwerp nummer...

Dus punt 5 op onze agenda, het voorontwerp Recycleplan.

Daarop is een amendement ingediend dat inmiddels gewijzigd is.

Die is zojuist... Er waren er twee, dat is er één geworden.

Dat is zojuist ook aan u uitgedeeld. Ik stel voor dat we de bespreking

van het voorstel als volgt aanpakken, dat u eerste ruimte krijgt

om in algemene zin iets over het Recycleplan te zeggen,

dat we daarna het amendement behandelen. Kunt u daarmee instemmen?

Gaan we het zo doen. Kan iedereen instemmen?

Ik kijk even rond. Wie zwijgt, stemt in, zegt men.

Goed. Dus ik geef eerst de raad de gelegenheid

om in algemene termen iets te vinden over het voorliggende voorstel.

Wie mag ik het woord geven? Is er iemand die het woord wil voeren

buiten het amendement om? Mevrouw Koot, of u wil iets over het amendement zeggen?

Ik dacht dat we in algemeenheid eerst gevraagd werden.

In algemene zin. U heeft het woord. -Voorzitter, GroenZwart

is in het algemeen positief over het plan. We hebben twee opmerkingen.

Ik zou toch graag mee willen geven: stel realistische doelen.

opgebracht moeten gaan worden. Weeg dit mee in de uiteindelijke keuzes voor de uitwerking. Dank u wel. -Dank u wel.

Andere raadsleden? Mevrouw Visser. -Dank u wel, voorzitter.

De kosten van afval nemen de laatste jaren toe.

Dat is voor veel inwoners een probleem. Om de kosten terug te dringen, hebben we een andere aanpak nodig en wij zien in dit voorontwerp Recycleplan goede onderdelen voor deze andere aanpak en we zullen dit daarom steunen.

Dank u wel. Anderen? Meneer Rutten. -Voorzitter, als wij naar dit Recycleplan kijken, zien wij hier ook een soort paradox ontstaan.

Aan de ene kant wordt er een... Wordt de CO2-belasting verhoogd op het verbranden van afval, waardoor dat tot meer kosten gaat leiden.

Aan de andere kant exploiteert de HVC een afvalverbrandingsinstallatie die, als die niet gebruikt wordt, ook zal leiden tot hogere kosten, omdat zij met een inefficiënte locatie zitten

opgescheept. Dus we verwachten eigenlijk ook wel dat er naast dit Recycleplan nog eens een keer een soort van toekomstplan

onze kant opkomt of een toekomstvisie over hoe de HVC hiermee om denkt te gaan.

Dank u wel. Meneer Hoogerheide. -Dank u. Dank u, voorzitter.

Meten is weten, maar eigenlijk met andere woorden, eerst wegen en dan afwegen, en dan kan je een beslissing maken.

Maar ik kom toch even terug op de commissievergadering.

Het is niet gebruikelijk dat ik dat doe, maar ik doe het in dit geval wel, omdat ik daar een mevrouw graag een vraag had willen stellen.

Maar gelet op het feit dat er maar één woordvoerder van mijn fractie was, werd ik niet in de gelegenheid gesteld om dat te doen, want we hadden van tevoren besproken

wie namen ze ons het woord zou voeren. Dus ik neem nogmaals nu wel gebruik van mijn gelegenheid om even te zeggen wat ik die mevrouw ook had willen vragen.

Voorafgaand aan de commissievergadering bij de bespreking van het Recycleplan werd het woord gevoerd door mijn vrouw Heesink.

Op basis van haar bewoording werd bij mij de indruk gewekt dat zij als gemeenteambtenaar sprak, stond er ook duidelijk onder.

Na de uitzetting werd door de wethouder bevestigd: nee, die mevrouw die spreekt namens HVC. Dat is de centrale die ons huisvuil verwerkt. Dus die mevrouw die sprak als een belangenpartij.

Dat was duidelijk. De gemeente Texel betaalt voor de aanvoer per ton hetzelfde, hetzelfde bedrag als de gemeente Alkmaar.

Deze organisatie heeft alle belang erbij om ons tonnage terug te brengen.

Dat had ze wel duidelijk kunnen stellen en dat heeft ze niet gesteld.

Daarnaast heeft de hamster... Is ook van HVC.

Een kostenfactor. Met andere woorden, Texel is bij HVC het duurste jongetje van de klas.

Dat had ik willen vragen. Bent u het met me eens?

Had ze natuurlijk nee gezegd. -Ik ga hier de portefeuillehouder even het woord over geven. De mevrouw in kwestie is hier niet, dus ik neem aan dat u iets daarover wil zeggen.

Maar misschien even voor de scherpste, maar HVC is uiteindelijk wel het bedrijf waar we zelf ook aandeelhouder van zijn. Maar het klinkt een beetje

alsof we een externe partij hebben die hier dat allemaal voor ons organiseert. Even misschien in reactie op dit punt eerst,

want ik zou dit even van tafel willen hebben, ook omdat het blijkbaar in de commissie aan de orde geweest is.

Meneer Kieft. -Voorzitter, wij hebben gemeentewerken, daar werken mensen heel hard aan de afvalverwijdering.

om een goed voorstel neer te leggen, zodat Texel zijn afvalkwestie goed kan reguleren. Ik vind het heel erg bedenkelijk dat hier een situatie gecreëerd wordt alsof daar belangenverstrengeling zou plaatsvinden. Dit Recycleplan wat hier nu ligt, is door gemeentewerken bij u neergelegd, met advies van derden en er is zelfs nog een second opinion op gericht, tussentijds door gemeentewerken om te kijken of de stappen die voorgesteld werden wel hanteerbaar zijn. Dat was positief, dus ik wijs ten sterkste af de suggestie dat hier een partij belanghebbend zou zijn bij wat hier uitkomt. Dit gaat om wat Texel moet doen en dat Texel dat op de meest kosteneffectieve manier kan doen. Dus u ontnemt Texel de mogelijkheid om dit goed te doen als u dit gevoel vertaalt in stemming zo meteen. Meneer Hoogerheide, nog even in reactie hierop. De laatste woorden van de wethouder kan ik niet helemaal plaatsen, want als bij de introductie van die mevrouw het duidelijk was gesteld hoe het in elkaar zat en namens wie en wat zij sprak, dan had ik deze vraag en het hele verhaal niet hoeven te houden. Dat is niet gebeurd. Dus u hoeft het niet op mijn bord te leggen. Dat legt u maar op degene die die avond de leiding had. Maar wat ik wel wil zeggen, en dat meen ik echt, een menen wij als fractie echt, op Texel wordt ons huisvuil fantastisch opgehaald. We hebben een fantastische gemeentewerker die het doet, en die verdienen alle complimenten. In algemene zin, de opmerking die u maakt, want ook op die avond was er een aantal mensen die dat geconstateerd heeft, dat degene die sprak niet helemaal duidelijk geïntroduceerd was. Die nemen we zeker mee, want ik denk dat het wel goed is dat ook in de commissie altijd helder is wie het woord voert en waarover, al is het maar om dit soort ongemakkelijke toestanden te voorkomen. Meneer Soyer. -Dank u wel, voorzitter. Ik heb een opmerking over het amendement. Kan dat? Ja, maar pas zo meteen, als we de algemene opmerkingen over het plan hebben gehad en de reactie van de wethouder daarop gehoord hebben. Zullen we daar dan naartoe gaan? Nee, naar de portefeuillehouder. Het is niet dat ik nu weer bij u terugkom zomaar. Ik geef het woord aan meneer Kieft voor een reactie op de vragen die gesteld zijn. Misschien nog iets... U gaaf aan nog iets te willen zeggen. Voorzitter, ik wil de mogelijkheid natuurlijk wel even benutten. Ik begrijp uit het papier dat net rond verdeeld is, dat de twee amendementen zijn samengevoegd tot één amendement. Klopt dat? Dan is het des te belangrijker dat ik deze introductie geef. Wat wij vastgesteld hebben na de kadernota die u ook vastgesteld hebt en waarin drie pijlers geformuleerd zijn hoe wij naar het afvalprobleem kijken, dat is het verminderen van restafval, het creëren van schonere reststromen zodat die buiten de verbrande cyclus blijven en weer verwaard kunnen worden en ook de vervuiler betaalt. Dus elke Texelaar moet straks alleen maar betalen voor dat afval wat hij zelf produceert. We stellen vast dat de huidige situatie niet transparant is. Daar zijn allerlei vragen over gesteld, ook in de raad, maar ook in de analyse die vooraf gedaan is. We weten gewoon niet precies waar het afval vandaan komt.

en met de handen op de rug gebonden het bos in, zoek het maar uit.
Ik vind dit echt heel vreemd, voorzitter. Nog even de hoofdlijn op een rij.
Eindelijk scherp zien te krijgen door registreren
en wegen welk afval waar vandaan komt, zodat de vervuiler betaalt ook kan...
Maximaal hergebruik van grondstoffen. De serviceprikkel zo instellen
dat mensen dat makkelijk kunnen doen. En naar een systeem
toe waarin je beloond wordt voor goed omgaan met afval.
En wat deze mevrouw ook gezegd heeft, is dat alle gemeentes
waarin dit type systeem is ingevoerd, blijkt dat
ook de totale hoeveelheid afval afneemt. Je begint na te denken over
waarom komt dat afval mijn huis in? Want ik moet het afvoeren.
Dus, voorzitter, er is ook heel veel aandacht
voor flankerend beleid in dit Recycleplan. Communicatie, educatie, afvalcoaches.
Wij moeten toe naar de situatie dat we minder afval produceren,
dat iedereen ook invloed kan uitoefenen op de hoogte van zijn afvalstoffenheffing
door wel of niet zuiniger te scheiden. Al die dingen zou u weggooien
als u dat amendement aanneemt. -U heeft een klein beetje voorschot
genomen op de bespreking van het amendement, maar vooruit.
Wel met de opmerking dat... Misschien, dat gebeurt vaker in deze zaal,
dat we doen alsof gemeentewerk een zelfstandige entiteit is.
Het college wordt ergens naartoe op pad gestuurd.
Het is misschien goed om dat even voor de zekerheid
toch nog even te stellen. Ik wil eigenlijk de indieners
van het amendement even gelegenheid geven om het amendement toe te lichten,
want we hebben volgens mij de algemene bespreking gehad
en ik merk dat er enorme behoefte is om richting het amendement te verschuiven
op meerdere plekken. En wat mij betreft, doen we dan even hier weer,
zoals we dat gewend zijn, meerdere indieners
mogen dat even toelichten, als die behoefte er is.
Ik zie ieder geval meneer Ran en mevrouw Van de Wetering.
Zullen we het zo doen? Mevrouw Van de Wetering
was wel echt eerst, meneer Ran. Dan ga ik mevrouw Van de Wetering
het woord geven. -Ik wil graag even als eerste reageren
op wat de wethouder zegt, en dat sluit naadloos aan
bij het amendement en dat mag dan de heer Ran doe.
Ik hoor de wethouder zeggen: dit gaat om wat Texel moet doen.
Elke Texelaar gaat betalen voor wat hij zelf produceert.
We weten niet waar het afval vandaan komt - dat is nog steeds niet helder -
en dat moeten we goed gaan uitzoeken waar en wat waar vandaan komt.
Goed, dat vinden wij eigenlijk ook allemaal.
En het feit dat u dit zo specifiek aangeeft,
geeft aan dat wij eigenlijk vinden dat u die stappen eerst moet zetten
voordat u verder gaat. Juist omdat al deze dingen
gewoon nog niet helder zijn. Bijvoorbeeld het straatafval,
wat in de algemene bakken komt, komt nu - en dat heeft in de commissie ook gezegd -
nog bij het huishoudelijk afval. Er zijn nog heel veel stromen
die niet helder zijn. Meneer Ran gaat zo het amendement
verder beargumenteren. Maar dat zijn voor mij
de hoofdzakelijke redenen waarom we eerst een stop moeten maken.
Meneer Ran, er is niet veel ruimte over meer,
maar gaat uw gang. -Ik zal het toch nemen, voorzitter.
De bodes hebben niet alleen voor de broodjes gezorgd,
maar ook dat er een om 16:55 uur samengevoegd amendement
nog op uw tafel terecht is gekomen. Die wil ik graag even

om gedragsverandering daarbij. Alleen vinden we dat het nu nog niet mogelijk is en zelfs opportuun is om nu al te beslissen over fase twee. Hoe gaat dat eruit zien? Wat gaan we doen en wanneer? Het vroegtijdige treffen van technische voorbereidingen voor diftar in fase één kan de uitkomst van de evaluatie beïnvloeden en financiële middelen onomkeerbaar vastleggen. Door technische voorbereidingen voor diftar uit te stellen tot na deze evaluatie, behouden we de flexibiliteit om op basis van de daadwerkelijke resultaten te beslissen over de invoering van diftar. Vandaar dat wij een extra stap inbouwen waarin de evaluatie die voor 2026 gepland stond een belangrijke rol speelt. We willen allereerst graag dat deze evaluatie door externe deskundigen wordt gedaan, die dezelfde expertise kunnen brengen, maar met een frisse blik. Dan kan beoordeeld worden of de... In fase twee, zoals in het plan geschetst, aansluit bij de conclusies van deze evaluatie of dat bijsturing of temporisering noodzakelijk is. Pas daarna kan de volgende stap worden gezet. Dat betekent dat er nu ook nog niet besloten wordt over de invoering van een recycletarief en de maatregel grofvuil aan huis tegen betaling. Dat is wat er in het amendement staat en daar worden in één beslispunt een paar zinnen toegevoegd aan fase één. En daar wordt één en ander gewijzigd aan de beargumentering van fase twee. Ik dank u. De portefeuillehouder heeft al een reactie gegeven. U wilt nog een keer reageren? Meneer Kieft.

Voorzitter, ik hoop dat er sprake is van een misverstand in deze zaal. In het Recycleplan staat al dat er een evaluatie gedaan wordt aan het eind van fase één. Het tweede amendement had oorspronkelijk als opzet om te zeggen van: daar willen wij een externe onafhankelijke evaluatie tussen zetten. Dat is deel twee van de motie. Maar deel één maakt u onmogelijk om fase één goed uit te voeren. Dat is het venijn wat in de toegevoegde zin zit. Want wij hebben nieuwe middelen nodig, wij hebben registratie-instrumenten nodig om de verschillende afvalstromen goed in kaart te brengen. Dat kunnen wij nu niet. Dus u zegt: wij zijn niet tegen de twee fasen-aanpak. Daar ben ik heel blij om te horen. Maar u maakt het ons met dit amendement onmogelijk om de eerste fase goed te doorlopen, zodat wij de tweede fase met een externe onafhankelijke evaluatie, waar het collegeadvies was mee te gaan met het tweede amendement en het eerste te ontraden juist vanwege wat ik nu tegen u zeg, wij kunnen fase één niet goed uitvoeren en we kunnen u dus ook niet goed informeren over alle verschillende afvalstromen die wij hebben. We hebben die tijd nodig, we hebben nieuwe middelen nodig, we hebben nieuwe instrumenten nodig om dat te doen. En wat ik natuurlijk kan toezeggen, is, want daar zit een beetje de angel, vermoed ik, dat u niet wil dat er geïnvesteerd wordt in instrumenten en middelen die alleen voor de diftarfase voor de recycletarieffase nodig is. Maar alle andere investeringen die we doen, die moeten wel recycletarief-proof zijn, want anders hebben we niks aan die eerste fase. Dus ik doe echt een dringend pleidooi, leg ik bij u neer, om het tweede deel van het amendement met de toezegging van het college

Meneer Lely. -Dank u, voorzitter.

Diftar, gedifferentieerde tarieven. Daar moeten we naartoe.

En gelukkig heeft de wethouder al veel beter uit kunnen leggen

dan ik dat kan dat we een aantal dingen al nodig hebben

om tot de cijfers te komen waar hier al tientallen

keren om gevraagd is. En wij hebben gelezen uit het stuk,

we investeren nu in een aantal apparaten dat we die cijfers

boven water kunnen krijgen. En dan uiteindelijk maken we dan...

Nemen we dan een evaluatie en dan pas gaan wij naar de tweede fase,

niet eerder dan in die cijfers duidelijk zijn.

Ik voel een bepaalde angst bij de indieners

die eigenlijk onredelijk is. Het enige wat je zou kunnen vragen

in mijn ogen, is: stel nou dat nog niet alles duidelijk is,

stellen we dan de tweede fase nog even uit?

Dat is de enige reële vraag die erin zit. Bent u dat

met mij eens? -Er zijn meerdere indieners.

Ik weet niet wie deze vraag wil beantwoorden.

Meneer Ran. -Daar wil ik graag

op antwoorden, voorzitter. Want de heer Lely geeft aan

dat het antwoord van de wethouder heel duidelijk is.

Maar ik heb nog steeds niet gehoord waarom je

een volledig diftarsysteem moet voorbereiden

om je cijfers in kaart te brengen. En het argument

wat in ons achterhoofd speelt, want we hebben het over 2026,

dan zit er een nieuwe gemeenteraad, dan zijn de verkiezingen geweest,

maar op het moment dat er in 2026 een evaluatie gedaan wordt

en alles is al voorbereid op diftar, ik zie niet meer gebeuren

dat er geen diftar ingevoerd wordt. Punt. Dus dit voelt echt als een evaluatie

met een behoorlijk wassen neus. -Meneer Hoogerheide.

Dank u wel, voorzitter. De gemeente Texel haalt nog steeds bedrijfsafval op.

Daar zit een positieve kant aan, want de positieve opbrengsten

worden in minder ingebracht bij de afvalstoffenheffing

die wij als particulieren betalen. Er zit een positieve kant aan.

Maar er zit ook een negatieve kant aan. Dat totaal wat in bedrijfsafval wordt

opgehaald, wordt in totaal aangeleverd bij HVC, dus telt mee in aantal kilo's.

Dus we moeten veel duidelijker kunnen traceren:

hoe zitten die verhoudingen? Vandaar dat ik zeg: meten is weten.

Meneer Soyer. -Meten is weten,

en dat gaan we dus typisch in fase één doen.

Wat ik heel vreemd vind, is dat de hele tijd gezegd wordt:

alles is voorbereid. Op één ding na: het budgetrecht.

Zolang wij niet de toestemming geven om nieuwe vrachtwagens te kopen,

komen ze er niet. En wat ik helemaal vreemd vind,

het college moet stoppen met nadenken over serviceprijken,

want ze mogen niks voorbereiden. Het budget voor dingen kopen

hebben wij volledig in eigen hand. Er staat hier heel concreet

en heel nadrukkelijk de keuze hoe het verder gaat,

wat het gaat kosten en wie dat gaat betalen,

dat hebben wij volledig in eigen hand. En in dit plan staat

dat we die keuzes maken na het budgetrecht, na de evaluatie.

En tot die tijd is het budgetrecht volledig in onze handen

en kunnen we alles wat geld kost tegenhouden. En misschien

kunnen we dan ook tegenhouden dat er een extern bureau

weer ingehuurd moet worden om te evalueren. Dank u.

dat je de vuilniswagen zo inrichten die de bak met een QR-code of streepjescode of wat voor code dan ook kan registreren, daarna die bak kan wegen, dan krijg je dus het systeem dat je kan besluiten om de vervuiler te laten betalen, namelijk: je rekent af op het aantal kilo's.

Het voordeel is ook dat je heel duidelijk kan maken:

wat is nou huisvuil en wat niet? Dus ik begrijp niet waarom je in fase één de investeringen en wat ook die voorbereiden op de diftar niet zou willen doen, als je wel wil weten wat het verschil is tussen huisvuil en overig vuil.

Ze hebben die meetapparatuur gewoon al nodig in fase één.

Anders kun je nooit een onderscheid maken tussen huisvuil en ander vuil, tenzij de vuilniswagens heel inefficiënt ingezet worden, doordat ze niet gewoon de huidige routes kunnen rijden,

maar de ene dag alleen huisvuil mogen en de andere dag alleen niet-huisvuil.

Juist door die investering in meetapparatuur, in weegapparatuur

en wat ook kunnen we dat grote onderscheid tussen huisvuil en overig vuil maken.

Dus als je daar niet toe bereid bent, dan kun je net zo goed fase één

ook niet starten. -Ik kijk

rond. Is er iemand die nog wenst te reageren?

Meneer Hercules. -Voorzitter, ik zie alleen maar

van de indieners op het betoog van mevrouw Visser

vragende blikken, maar ik vraag me dan af: hoe wil je dan gaan meten

wat huishoudelijk afval is of toeristisch afval of bedrijfsafval?

Wil je dat met emmertjes op een weegschaal gaan doen?

Ik hoor graag van de indieners van dit amendement

hoe zij dat voor zich zien, hoe je kunt meten en dus kunt weten.

Meneer Ran. -Voorzitter, dat meten is weten,

dat is in de commissievergadering, zoals meneer Hercules ook weet,

uitgebreid ter sprake gekomen. Op dat moment is er geen seconde gezegd:

we moeten daarvoor die diftarinvesteringen,

die diftarvoorbereidingen voor doen. En richting mevrouw Visser,

wij zijn geen voorstander van de invoering van diftar.

En als u bijvoorbeeld de krant van, de Helderse krant van vandaag openslaat,

dan ziet u ook waarom. Daar wordt niet eens diftar toegepast.

Als je ziet wat een ontzettende puinhoop het is op verschillende plekken

in de stad, dat is niet wat wij met Texel voor ogen hebben.

Meneer Hercules. -Daar komt toch een aapje uit de mouw.

U bent gewoon tegen diftar, daarom wilt u die tweede fase niet.

Maar u wilt toch wel meten hoeveel huishoudelijk afval

er is ten opzichte van toeristisch afval en hoe dat verspreid is over het eiland?

Hoe wilt u dat weten zonder meetapparatuur?

U verbindt daar direct differentiatie van tarieven aan.

Ik verbind er alleen maar het aantal kilo's

dat je bij een huis of bij een vakantiehuis

of bij een bedrijf ophaalt aan. U kunt daar zelf over beslissen

of u daarna nog naar differentiatie in tarieven gaat,

de vervuiler betaalt echt per kilo laat plaatsvinden,

of, zoals nu, differentiatie in tarieven van een meerpersoons-

of een eenpersoonshuishouden. Maar je moet toch eerst echt

weegapparatuur hebben en weten waar en wat je meet.

U koppelt daar meteen diftar aan vast. Hebben we nu ook diftar,

maar heel erg grof. Maar eerst moet je wegen om te meten

en om te weten. -Meneer Ran.

niet gelegd, in het hele artikel niet. Dus ons amendement is helemaal niet zo onlogisch daarin. -De portefeuillehouder. Voorzitter, een paar opmerkingen. Er worden voorbeelden aangehad van gemeenten waarmee ze wat moeite hebben met deze manier van afval inzamelen. 55 procent van de Nederlandse gemeentes - en er zijn 342 - daar de helft van hebben een diftarsysteem. Dat kan geen slecht systeem zijn. Wij hebben in het ontwerp Recycleplan proberen uit te leggen, voorzitter, en misschien is dat niet duidelijk genoeg gedaan, dat zelfs zonder fase twee wij een hele hoop stappen moeten zetten en daar ook in moeten investeren om de serviceprikkel voor mensen te verbeteren, om te zorgen dat we precies weten welk afval waar vandaan komt, zodat we de bron ook kunnen belasten onder het motto van vervuiler betaalt. Ik vind het een hele vreemde gedachte die ik nou langs hoor komen dat het allemaal bedoeld zou zijn om diftar mogelijk te maken. Diftar is wel het sluitstuk van het hele systeem. Niet voor niks zit er een knip tussen fase één en fase twee. Fase één is echt nodig om te investeren in meetapparatuur, in wagens, om te zorgen dat je de serviceprikkel en het verder optimaliseren van gescheiden afvalstromen tot stand kunnen brengen. Dat evalueer je extern, onafhankelijk, en dan beslis je als raad van het voornemen om fase twee, dat recycletarief ook echt in te voeren en in welke vorm dan en in welke mate. En of dat precies in 27 moet of misschien in 28 kan, dat beslis je dan in 2026. Dat is een hele gezonde, rationele beslissing om dat te doen als de goede gegevens op tafel liggen, en dat staat los van of daar een nieuw college komt of niet. Dus ik doe nogmaals een sterk pleidooi, sterke oproep aan iedereen hier in deze raad: maak het ons niet onmogelijk om de afvalstromen goed te scheiden, om te wegen en om te bepalen waar ze vandaan komen. Vertrouw erop dat die onafhankelijke externe evaluatie, zoals die in amendement twee verwoord was, dat dat u echt voldoende ruimte geeft om op dat moment te bepalen: zijn we ver genoeg? Moeten we nog wat tussenstappen zetten? Moeten we dingen aanpassen? Maar blokkeer het niet op deze manier. Ik heb u net nog een handreiking aangeboden. Wij kunnen nog onderscheid maken tussen investeringen die we sowieso nodig hebben om die fase één überhaupt op gang te krijgen. Er zullen ook investeringen zijn die, laten we zeggen, 90 procent te labelen zijn als investeringen om het recycletarief mogelijk te maken. Als u zegt: doe die niet, dan kunnen wij nog steeds goed op pad naar dat evaluatiemoment, dat externe, onafhankelijk onderzoek. Dan kunnen we namelijk van slag en dan, wat ik net al zei, dan sturen wij deze gemeente niet geblinddoekt met handen op de rug opnieuw de afvalwereld in. Mevrouw Van de Wetering. -Ik hoor een hele, een aantal goede argumenten, wethouder. Ik hoor u zeggen van, dan gaan we daarna de diftar invoeren. Ik heb u nog niet horen zeggen, bijvoorbeeld van: stel, uit die eerste fase komt naar voren dat we het eigenlijk heel goed doen en dat diftar helemaal niet nodig hebben. Als u die nou ook nog had gezegd... Maar goed. Ik stel wel even voor om te schorsen zo meteen om even met elkaar te overleggen. Zullen we dat nu doen? Doen we korte schorsing. Ik heropen de vergadering

en we hebben ons amendement als volgt aangepast:

we brengen onze inzamelmiddelen en -methodieken op orde en kiezen voor de optie Aanpassen ophaalfrequentie als service prikkel - dat is blijven staan - met dien verstande dat alleen die middelen die essentieel zijn voor de meting in fase één worden aangeschaft, dus uitgezonderd de middelen die nodig zijn om het recycletarief in te voeren in fase twee. De evaluatie staat er al in en dan is hij denk ik zo kort een beetje wat de wethouder aangegeven heeft.

Maar ik denk heel kort wat wij ook willen, we willen gewoon niet te veel middelen nu al inzetten om te kijken waar het uiteindelijk naartoe gaat. Dat komt dan in fase twee.

Dank u wel. Ik kijk of er behoefte is om hierop te reageren.

In ieder geval van de kant van het college.

Ik geef het woord aan de portefeuillehouder.

Voorzitter, fase één is natuurlijk meer dan alleen metingen.

Fase één is ook de serviceprikkel om... Dan

wil ik dat even checken. Die dingen die nodig zijn

om de serviceprikkel mogelijk te maken, die zijn wel mogelijk

binnen deze definitie? Dan is dat helder. -Zo helder dat u financiering

daarvoor aanvraagt. Zo helder dat u wel de financiering bij ons moet aanvragen.

Meneer Kieft. -Voorzitter, de afvalstoffenheffing

die u vaststelt die wordt gebaseerd op de investeringen

die nodig zijn om een aantal dingen te doen,

dus bij de vaststelling van de afvalstoffenheffing

krijgt u die onderbouwing. -Ik dank u wel. Mevrouw Dros.

Ik wil eigenlijk graag van de portefeuillehouder weten

of die wel kan leven met dit amendement zoals het nu geformuleerd is.

De portefeuillehouder. -Voorzitter, ik heb net gecheckt,

het gaat niet alleen over de metingen, maar alle... Interpreteren

het als alle investeringen die niet expliciet gericht zijn

op het recycletarief, dat die mogelijk zijn.

En al die investeringen die uitsluitend gericht zijn

op het recycletarief, dat we die nu niet doen.

Daar kan ik mee verder. -Meneer Lely.

Dank u, voorzitter. Want dat was mijn vraag

ook een beetje van: dit wordt op een gegeven moment

zo detaillistisch dat ik me zat af te vragen:

wat verandert dit nou eigenlijk aan het oorspronkelijke plan?

Maar ik begrijp van de wethouder dat dat alleen wat investeringen wegneemt

die anders alvast als voorbereiding van de diftar werden gedaan.

Is het sop de kool waard? -Mevrouw Visser.

Is het mogelijk om in het herziene besluit het woordje uitsluitend

toe te voegen? Bij die dus uitgezonderd de middelen die

en dan weet ik hem even niet. -U doet een voorstel aan de indieners

om nog een woordje toe te voegen. Wij toveren weer even het beslispunt.

Waar wilt u het woordje uitsluitend toevoegen, mevrouw Visser?

Achter het woordje die. Die uitsluitend nodig zijn

om het recycletarief. -De tweede die aan het eind

van de voorlaatste regel.

Ik kijk even naar de indieners

of dit... Dit wordt een beetje hocus pocus...

Ik geef nog even het woord aan de portefeuillehouder

en anders gaan we toch weer even schorsen, jongens, want

we zitten nu amendementen te maken met zijn allen op een scherm.

dat u met desinvesteringen te maken krijgt.
Dat is precies wat u bedoelt. -Volgens mij is dat helder.
Zijn de indieners akkoord met het toevoegen
van het woordje uitsluitend? Het is overbodig,
wordt gezegd. Mevrouw Dros. -Ik heb toch nog even
een vraag voor alle duidelijkheid. Zoals het amendement eerst was,
hebben we eigenlijk niet echt antwoord gekregen op
hoe er daadwerkelijk gemeten kan worden. Met de wijziging nu in dit amendement,
kan er in ieder geval goed gemeten worden hoe de verschillende afvalstromen zijn.
Die garantie willen we natuurlijk in ieder geval hebben.
Dat klopt, wat ik zeg? -Ik krijg sterk de indruk
dat dat een van de redenen is om dit op deze manier aan te
passen. Goed. Dan stemmen we over het gewijzigde amendement
met een stemverklaring zo meteen. Maar dan zonder het woordje uitsluitend,
want dat hebben de indieners niet overgenomen.
Dus het is het gewijzigde amendement zoals u het zojuist
op het scherm gezien heeft. Is dat voor iedereen helder
waar we over stemmen? Ik zie een stemverklaring
van meneer Soyer, van meneer Lely. Gaan we dat zo doen.
Meneer Soyer, een stemverklaring. -Dank u wel, voorzitter.
Ik heb vertrouwen in het voorstel van het college
en daarom geen behoefte aan dit amendement.
Dus ik zal tegenstemmen. -Dank u wel. Meneer Lely.
Dank u, voorzitter. Het zijn zoveel toeters en bellen.
Ik heb op mijn vraag of het sop de kool waard is niet beantwoord gekregen.
Ik zal tegenstemmen. -Goed. Dan gaan we nu stemmen
over het gewijzigde amendement.
Dat is met negen stemmen voor en zes stemmen tegen aanvaard.
Dan komen we bij het voorstel zelf, het geamendeerde voorstel zelf.
Het voorontwerp Recycleplan. Daarover kunt u nu stemmen.
Dat
is met dertien stemmen voor en twee stemmen tegen aanvaard.

6 Bespreekstuk - Ontwikkeling Haven Oudeschild: een slagvaardige en marktconform Havenbedrijf

Brengt ons bij het stuk zes op de agenda, de ontwikkeling
van de haven van Oudeschild, een slagvaardige
en marktconform havenbedrijf. Dat was een hamerstuk,
maar is een bespreekstuk geworden, omdat daar een motie is ingediend
door de VVD, Texels Belang, Hart voor Texel en D66.
Dus mijn voorstel is om alleen die motie te bespreken,
want ik denk niet dat er behoefte is om de rest van het voorstel
nog en keer opnieuw te bespreken. Klopt dat?
Dan geef ik meneer Ran het woord namens de indieners.
Voorzitter, en ik heb op de klok gekeken, dus ik zal even heel kort
de essentie van deze motie toelichten. Ik ga hem zeker niet voorlezen,
maar ik wil de mederaadsleden vragen om vooral op het grijze kader te letten
en voor de rest staat er heel veel tekst. Maar we hebben nogal
een drukke week gehad, naast onze dagelijkse...
Of drukke twee weken naast onze dagelijkse beslommingen.

als wij nog kaders mee willen geven, hoe kunnen wij dat dan het beste doen?
De reactie van de heer Kieft was: dan kun je met een amendement komen.
Maar dat was wel heel erg kort dag, dus we hebben een aantal
van onze denkrichtingen op papier gezet, maar vooral een motie geschreven
met de oproep om, als de kwartiermaker eenmaal benoemd is,
we toch nog een, hoe noem je het, een kaderstellende
opdracht te geven voor het ontwikkelde beleidsplan
voor de haven van Oudeschild, dus dat we daar met elkaar nog over
kunnen praten in welke richting we de kwartiermaker kunnen oproepen
om in ons zoveel mogelijk out of the box te kunnen denken,
om hem wat extra, hem of haar trouwens, extra zetje in de rug te geven
tegen... Of richting een mooie ontwikkeling in de haven,
zelfstandige haven. -Dank u wel.

Ik kijk even naar de portefeuillehouder. Heeft u behoefte om hierop te reageren?

Gaat uw gang. -Voorzitter, voor alle duidelijkheid,
de kwartiermaker krijgt een aantal kaders mee
waarbinnen hij de juridische en financiële en contractuele aspecten
van een eventuele verzelfstandiging van de haven moet voorbereiden.
Het advies van de werkgroep onder leiding van de heer De Lucht
zegt heel expliciet: probeer nou niet in deze fase
met een concrete invulling van activiteiten in de haven te komen.

Ik interpreteer ook door de hoofdbeweging van de heer Ran
dat het niet zo bedoeld is. Maar door wat u net zegt
over die kaderstellende opdracht voor de kwartiermaker,
maakte mij toch wel een beetje in de war. Ik stel mij de volgorde zo voor:
de kwartiermaker komt met een rapport waarin hij adviseert,
op deze manier kunt u juridisch, financieel,
contractueel de zaak ontvlechten. En hij zal daar ook
een aantal voorstellen in moeten doen hoe hij het college en de raad
kaderstellend in positie brengt in de relatie tot dat havenbedrijf.
En dat is het moment, als u dat op uw tafel krijgt,
waarin u kunt zeggen van: beste havenbedrijf, als dat gaat komen,
kijk even aan deze denkrichtingen die uit de raad naar voren gekomen zijn.

Dus wat ik zeker kan toezeggen, is dat ik deze motie,
als die zou worden aangenomen, meegeef aan de kwartiermaker.

Maar ik verwacht niet dat hij in zijn rapportage
op de individuele suggesties die erin zitten ingaat.

Ik begrijp uit [onhoorbaar 02:50:27] dat dat ook niet de bedoeling is.

Dus, ja, ik kan het meegeven van de kwartiermaker met deze intentie.

Meneer Ran. -Dank, voorzitter.

De achterliggende gedachte was ook dat niet alle partijen in de commissie
de ruimte hebben genomen om wat denkrichtingen mee te geven,
dus dat we daar met elkaar nog een moment voor kunnen vinden.

Dus u geeft aan, als hij ter stemming gebracht wordt
en aangenomen wordt, dan kunnen we daar op dat latere moment mee aan de slag.

Dank. Dat is mij helder. -Mevrouw Dros.

Ik wil graag reageren op deze motie. Volgens ons is die compleet overbodig,
want dat kan eigenlijk al, namelijk als die kwartiermaker komt
en die kwartiermaker die heeft juist de opdracht
om dit goed naar voren te brengen. Dus wij vinden met het aannemen
van die kwartiermaker voldoende gewaarborgd
dat er het een en ander naar ons terugkomt,
om dan vervolgens daarmee aan de slag te gaan.

Dus wij gaan daar niet in mee. -Dank u wel. Meneer Hoogerheide.

wat afstand moeten nemen en vertrouwen moeten hebben in die kwartiermaker. Op zich, de oproep aan het college, dat is best een mooie oproep om nog eens een keer als raad kaders eraan stellen. Maar vervolgens lees je alle teksten en dan staat erin dat landbouw over slag moet blijven, dat de visserij moet blijven, dat de rondvaartboten moeten blijven. Het enige wat er moet veranderen, is dat het dok eruit moet en dat er een drijvende steiger moet komen waar je flink dronken kunt worden. Dit is niet een kaderstellende rol die u zo aangeeft. Dit is gewoon houden wat er is. We willen alles houden wat er is, geen verandering. En ik denk dat u de ruimte moet geven, als u echt wilt naar een onafhankelijk havenbedrijf en echt wil dat er iets van een wat positievere exploitatie komt, dan moet u zo'n kwartiermaker ruimte geven en niet al van tevoren zeggen: alle piketpaaltjes die er nu zijn, die willen we in ieder geval meegeven. -Dank u wel. Mevrouw Van der Werf. Dank u, voorzitter. Ik wil even reageren op meneer Hercules, want ik wil graag het uurtje bij het kuurtje houden. Ik heb niet gelezen en er staat er ook niet in dat het dok eruit moet. Dat staat er niet in. Goed. Meneer Hercules. -Precies mijn punt. Al het andere staat er wel in, behalve het dok. En er staat dan een dronk woord drijvende kader op. Ik kijk rond. Is er daarmee voldoende over deze motie gezegd? Dan gaan we... Mevrouw Koot, heb ik u helemaal over het hoofd gezien? Gaat uw gang. Hoe sta ik erin? Interessant. Ik denk dat ik, sorry, dat ik het meeste voel om de kwartiermaker gewoon zijn werk te laten doen. Dat is iemand die ervoor ingehuurd is, die daar met verstand van zaken mee aan de gang gaat en die zijn rapport uitbrengt en ik denk dat dat het moment is waarop wij verder in de gemeenteraad met elkaar gaan overleggen. Dus dan weet u hoe ik erin sta. -Fijn, dank u wel. Dan gaan we naar stemming. Stemmen we eerst over het raadsvoorstel, daarna over de motie. Het is tenslotte een motie. Het raadsvoorstel is nu in stemming gebracht. Die is met algemene stemmen aanvaard. Dan de motie met de titel Maak de haven weerbaar en flexibel van VVD, Texels Belang, Hart voor Texel en D66. Die is met acht stemmen voor en zeven stemmen tegen aanvaard. Dan zijn we bij agendapunt zeven, de motie Hart

7 Motie Hart voor Texel, Texels Belang, VVD Texel, D66 Texel en CDA Texel: 'Stop met het uitwerken van dit belevingsonderzoek recreatie en toerisme op Texel'

voor Texel, Texels Belang, VVD Texel, D66 Texel en CDA Texel: Stop met het uitwerken van dit belevingsonderzoek

Die wil ik wel, omdat die zo belangrijk is, wel bijna integraal voorlezen, omdat we ook natuurlijk veel luisteraars hebben. Want alle inwoners op te hebben dat belevingsonderzoek op Texel gekregen. -Meneer Kooiman, ik vind het heel fijn, maar we gaan niet de hele motie voorlezen, want die zit gewoon bij de stukken. Dus ook de mensen die thuis kijken, kunnen gewoon alle stukken openen en zien. Dus alleen als er dingen echt gewijzigd zijn, dan vraag ik u om het voor te lezen. Maar anders dan wil ik u vragen om het toch een beetje te beperken tot een, laten we zeggen, een pitch over deze motie. -Dat is goed. Dan houden we het bij een pitch. Die zal wat korter zijn dan het voorlezen van de motie, voorzitter. Wij vinden de mening van de Texelaars belangrijk, maar we hebben ons kritisch uitgelaten over het onderzoek wat is gedaan. Wij vinden de enquête, hebben we ook al aangeven, tendentiekus en ons bekruipt gevoel dat die insteek van die vraag ook negatief is. En dan de betrouwbaarheid, de tweede pijler. Dus eigenlijk de betrouwbaarheid van de enquête, omdat de enquête eigenlijk meerdere keren zou kunnen worden ingevuld. Wij hebben gezegd: een slim persoon. Maar je hoeft geeneens zo slim te zijn om meerdere keren in te vullen, want achter de computer kun je dat gewoon doen en een paar keer, en ik heb mensen gesproken die hem vijftien keer ook ingevuld... Dus dit geeft ons geen vertrouwen en de burger ook niet. En vandaar dat wij zeggen van: stop met deze enquête omdat er geen sprake is van een representatieve uitkomst. En het college had eigenlijk vinden wij aan de voorkant natuurlijk moeten voorkomen dat de inwoners meerdere keer die enquête konden invullen. Dus vandaar dat wij het college oproepen om direct te stoppen met dit belevingsonderzoek en verdere uitgaven te voorkomen en dus ook niet tot de uitwerking van deze enquête over te gaan. Ik dank u. Andere indieners niet? Dan geef ik het woord denk ik maar even aan de portefeuillehouder voor reactie. Voorzitter, toen de heer Kooiman iemand hoorde zeggen dat hij hem vijftien keer had ingevuld, wat hebt u toen als raadslid tegen die persoon gezegd? -Dat was mij taak niet om daar iets over te zeggen. Hij wilde alleen kenbaar maken, want ik zei, een slim persoon, hij wilde alleen kenbaar maken hoe eenvoudig het was om die enquête vijftien keer in te vullen. Het is niet aan mij om die persoon daarop aan te spreken. Voorzitter, dan verschillen wij van mening over de taakopvatting van een raadslid. Leest u de gedragscode er nog even op na dat u niet moet interfereren in uitvoering van besluiten door de raad. Dat is één, voorzitter. Twee is dat... Voorzitter, ik wil daar een interruptie doen. De heer Kieft legt mijn woorden totaal verkeerd uit en ik vind dit eigenlijk een beschuldiging aan mijn adres. Ik vind dat die daarmee op moet houden. -Misschien is het goed als u zegt, hij legt het verkeerd uit, hoe u het dan uitgelegd zou willen hebben. Dat lijkt me dan goed om dat even te verhelderen. En dan vraag ik de portefeuille om even te reageren op de motie. Hij vindt dat het mijn taak is als raadslid om een burger daarop aan te spreken. Hij heeft woord interfereren in zijn mond gebracht, en dat ik eigenlijk bijna beschuldigend te werk ga. Dat vind ik dat die dat niet tegen mij kan zeggen.

over tendentieus, misleidend, misbruik mogelijk makend, maar gaat vragen om een second opinion op de onafhankelijkheid, de wetenschappelijke representativiteit, de grondigheid van de vraagstelling, waar elders in Nederland die vergelijkbare vragenlijsten al gebruikt is.

Want, voorzitter, wij hebben inmiddels cijfers binnen van hoe vaak deze enquête is ingevuld. Dat is 2467.

Van die 2467 voorzitter, zijn er 51 inzenders die hem drie keer of meer hebben ingevuld. Laten we zeggen dat dat er 10 zijn gemiddeld. Dan praten wij over 500 mensen die deze mogelijkheid niet naar de bedoeling hebben gebruikt. Die trekken we af van die 2467.

Dan houden wij ongeveer 2000 Texelaars over die naar eer en geweten hebben gereageerd op een open oproep van de gemeente, vertel ons eens even wat u nu van deze vraagstelling vindt, die vijf jaar geleden ook gehouden is. Als u dus doorgaat met deze motie, dan geeft u dus een klap in het gezicht van bijna 2000 Texelaars die zeggen: ik heb de moeite genomen om serieus te reageren op die vragen.

En leg mij dan maar eens uit dat u luistert naar de inwoners.

Ik wil graag dat u daar even heel goed over nadenkt.

Verder, voorzitter, wat wij ons uiteraard voorgenomen hebben naar aanleiding van deze commotie, is dat wij de resultaten van het onderzoek zullen voorzien van een second opinion van onafhankelijke experts op de wetenschappelijke grondigheid, op de validiteit van de vraagstelling en dat die onafhankelijke experts samen met het onderzoeksbureau de resultaten bij u komen presenteren.

En dan mag u op dat moment zeggen of u de resultaten wel of niet wilt accepteren. Dat lijkt me een heel redelijk voorstel, voorzitter. En ik hoop dat de raad zich daarin kan vinden. -Dank u. Ik kijk even rond.

Ik zie mevrouw Dros, meneer Kooiman, meneer Huisman, meneer Lely. Mevrouw Dros. -Dank u, voorzitter.

Ook wij vinden de mening van Texelaars belangrijk, meneer Kooiman en andere indieners. En we hebben eerlijk gezegd geen goed woord over voor deze motie. We vinden hem kwalijk, we vinden hem zelfs ondermijnend schadelijk. Het is namelijk schadelijk voor elke vorm van participatie, want, net als wat de portefeuillehouder al heeft gezegd, het schaadt het vertrouwen van goedwillende Texelaars die serieus deze enquête ingevuld hebben.

En nu we horen, zijn dat er zo ongeveer 2000 geweest.

Een lekkere boodschap die u uitstraalt als indieners.

U doet appel op onderbuikgevoelens. Ik heb precies het omgekeerde gehoord door Texelaars, dat ze juist vonden dat die eerder te positief gesteld was.

En we horen hierbij bij deze motie eigenlijk dan ook nog niet eens redelijke argumenten, zoals wat de wethouder noemt, een gerenommeerd onderzoeksbureau heeft deze enquête opgesteld.

Het onderzoek was aangekondigd, dus kwam niet uit de lucht vallen.

Het is min of meer hetzelfde onderzoek als vijf jaar geleden, en het ontdubbelen is ook mogelijk blijkt. En ik zou de indieners dan ook...

Eigenlijk ben ik wel benieuwd naar wat de indieners vinden van de volgende stellingen: door toerisme wordt het te druk in mijn gemeente.

En de volgende stelling: door toerisme is het te druk op de doorgaande wegen voor auto's. Dit zijn stellingen uit het belevingsonderzoek van 2019. Ik heb u, ik was toen nog niet in de raad, maar u heeft toen geen enkele weerbaarheid gegeven

wij zijn absoluut tegen deze motie. -Dank u wel.

Ik kijk naar meneer Huisman. Gaat uw gang. -Dank u, voorzitter.

Mevrouw Dros, u moet denk ik de heer Kooiman aanspreken op zijn rol nu en niet een rol uit het verleden.

Goed. Meneer Kieft, u leidt wel de aandacht af, want u draait er eigenlijk omheen waar het echt om gaat.

En dat is wat wij vinden, dat dit werk gewoon niet goed gedaan is en we vinden dat het niet goed geregeld is.

En ik vind dat u erg veel aannames doet dat het allemaal wel meevalt, dus wat mij betreft, lapt uw mening van een deel

van de raad aan uw laars en daar wil ik het eigenlijk bij laten.

Dank u wel. Meneer Lely. -Dank u, voorzitter.

Argument of ignorance. Met enige verbazing heb ik de motie over het belevingsonderzoek, ingediend door HvT,

TB, VVD, D66 en CDA gelezen. Zelden heb ik zo'n

"ik weet het beter dan de kenners c.q. professionals,

want ik sprak een buurman die een vriend heeft

en die het op TikTok zag-stuk" gelezen. U heeft vragen, prima.

Die hebben wij ook. Maar om dan van tevoren

zonder nadere informatie de enquête af te doen

als onbetrouwbaar, vind ik een gotspe. U stelt in uw toelichting

dat u de vragen tendentius en sturend vindt.

De eerste die u noemt, is overigens een stelling en geen vraag.

Stelling overigens wel veel gehoord en volgens mij ook afkomstig

uit de eerste enquête. De tweede is wel een vraag,

maar in mijn ogen niet tendentius en behoorlijk feitelijk.

Ik heb zelf de enquête ook bekeken en zie ook wel vragen

die ik misschien niet zo gesteld zou hebben,

maar heb niet de beleving die HvT als eerste indiener

en de rest heeft. Het tweede stukje, de vraag over besteding van het geld,

lijkt mij in eerste instantie technisch. Het antwoord

daarop had u ook dan kunnen beoordelen. Onder het kopje

De onbetrouwbare uitkomsten, is ook al een gevolgtrekking,

dat gaat over een conclusie uwerzijds die u niet hard maakt.

U geeft een aantal voorbeelden. Iemand heeft hem wel

twintig keer ingevuld. Ik heb net gehoord dat het vijftien is.

Kan waar zijn, maar ook gechargeerd zijn, en verdere voorbeelden.

U doet hiermee voorkomen dat de opstellers van de enquête

helemaal geen rekening mee gehouden zouden hebben

of zouden houden. Dat lijkt mij volkomen onzin.

Maar als u de vraag heeft, stel hem. Wacht het antwoord af

en trek dan uw conclusies. Dat is meer gedegen onderzoek

dan dat u nu doet. We hebben overigens veel mensen gesproken

die die enquête wel serieus hebben ingevuld,

of ze nu tegen de drukte waren of niet. U neemt die mensen niet serieus

en veegt de antwoorden zo van tafel. Nu bent u blijkens uw moties

niet op waarheidsbevinding uit, maar op het saboteren van het plan

en het onderzoek. Ik denk dan ook aan het verschijnen

van het artikel in de krant, volgens mij voor het sluiten van de inlevertermijn.

Daarmee ondergraaft u gewild of ongewild de geloofwaardigheid

van ons allen, en dat neem ik u kwalijk. Ik zou u daarom willen verzoeken,

dit gehoord hebbende, deze motie in te trekken.

Dank u wel. Mevrouw Van de Wetering. -Dank u wel, voorzitter.

Ik hoor jullie allemaal heel luid en duidelijk,

en een onafhankelijke mening of de vragen wel of niet tendentieus zijn geweest.

Correct? Oké. Dan wil ik zo meteen toch weer even schoorsteen.

Mevrouw Visser. -Als dat nog mag voor de schorsing:

ik heb ons eigen reglement van orde voor vergaderingen

en andere werkzaamheden van de raad er even bij gepakt, de versie 2023.

Daarin staat in de inleidende paragraaf dat de raad

de grote lijnen van het beleid van de gemeente bepaalt

en de uitvoering aan het college is. De voorliggende motie

gaat echter geheel over uitvoering en wordt ingediend door raadsleden

waaronder één ex-lid van het college met veel meer raadservaring dan ik.

Ik wil dan ook vragen aan indienende raadsleden

met veel meer raadservaring hoe zij erbij komen

om een motie die volledig gaat over uitvoering, in te dienen bij de raad.

En omdat ervaring ook levenservaring kan zijn,

wil ik voor de gelegenheid deze vraag graag eerst stellen

aan de heer Hoogerheide, vervolgens aan mevrouw Van de Wetering

en daarna aan de heer Kooiman. -Nu zijn er

raadsleden een beetje teleurgesteld dat zij niet mogen antwoorden,

mevrouw Visser. Maar ik heb gevraagd...

Er is een vraag gesteld om te schorsen. En ik stel voor dat we dat even gaan doen,

want als de schorsing gaat maar even voor, zou ik zeggen.

Als daarna de vragen nog leven, dan geven we de overige leden

van de raad gelegenheid om die vragen te beantwoorden.

Twee minuten, die ken ik. We schorsen voor vijf minuten.

Ik heropen de vergadering

en ik geef het woord aan mevrouw Van de Wetering.

Gaat uw gang. -Dank u, voorzitter.

We hebben met elkaar het voorstel van de wethouder besproken.

Het antwoord is helaas dat we niet op het voorstel ingaan.

Daarmee blijft de motie zoals die stond ongewijzigd van kracht. Meneer Kooiman.

Gelet op de tijd en op de klok, er zijn heel veel vragen gesteld

en er is heel veel discussie, maar ik denk dat de stemming van de motie

niet zal veranderen, dus ik wil u voorstellen

om deze motie gewoon gelijk instemming te brengen.

Het voorstel is om hem in stemming te brengen,

maar we waren nog niet aan het eind van de beraadslaging.

Dus dat gaan we toch echt even afmaken. Mevrouw Koot

is nog helemaal niet aan het woord geweest. Gaat uw gang.

Dank u wel. Voorzitter, ik heb met verbazing

deze motie gelezen. Ik zie het als een ondermijning

van het functioneren van de raad en onze democratie.

En ik zou het liefst een rode kaart willen geven,

maar dat kan ik niet, dus het wordt een gele kaart.

Ik vind dit schaamteloos. -Ik

geef het... Laten we het even plenair houden.

Ik geef het woord aan de heer Hercules. -Voorzitter, het zijn best

wel straffe bewoordingen en aan de overkant zitten

dan drie mannen te lachen. Ik denk dat... -Voorzitter, interruptie.

Wij zitten hier niet te lachen en ik vind...

We gaan we niet zo... Wacht even, wacht even.

We gaan plenair vergaderen en we gaan niet zo op de knop drukken.

Ik geef u eerst het woord en dan krijgt u het woord, eerder niet.

Ik geef het woord aan meneer Hercules. -In ieder geval wordt er...

Staat de raad hier nogal tegenover elkaar. En ik vind het in ieder geval

maar dit zijn wel serieuze opmerkingen. Ik zie ook mensen wegstijgen.

Ik hoop dat u beseft dat deze motie meer doet dan u waarschijnlijk dacht toen u hem ondertekende of indiende en dat er meer op het spel staat dan alleen maar een onderzoekje.

Dank u wel. Is er behoefte om daarop te reageren?

Gaan we daarmee over tot... Dat is waar.

Er zijn vragen gesteld aan de heren Hoogerheide, Kooiman en mevrouw Van de Wetering. Klopt, hè?

In een andere volgende, geloof ik. -Als meneer Ran graag antwoord wil, mag dat uiteraard. -En meneer Ran wilde graag antwoord geven, geloof ik. Gaat uw gang.

Maar ik begin met meneer Hoogerheide. Heeft u behoefte om te reageren?

Uw vraag is: als ik behoefte heb om te reageren.

Eigenlijk niet. Maar mevrouw, wie dient er een motie van wantrouwen in?

Was u toch? -Ja, dat was

ik, maar dat ging volgens mij niet over uitvoering

en tijdens de uitvoering de media zoeken. -Mevrouw Van

de Wetering. -Ik snap wel wat u bedoelt,

mevrouw Visser, echt wel. Maar in dit geval

staat mijn naam hieronder, omdat ik vooral de timing van het onderzoek moeilijk vind in het geheel en inderdaad de vragen tendentieus vind.

Dat is wat het is. -Meneer Kooiman.

Antwoord van geheel andere orde: ik vind een diskwalificatie

naar de andere raadsleden toe dat ik meer kennis of meer ervaring heb.

Er zijn mensen met meer kennis dan mij en die zitten korter in de raad.

Dus ik vind het een diskwalificatie naar de anderen.

Meneer Ran. -Dank, voorzitter.

Ik heb ernstig de behoefte om te reageren op de vraag

die mevrouw Visser aan anderen stelde, want we hebben een aantal rollen als...

Of een aantal taken als gemeenteraad. Een daarvan is de kaderstellende taak, daar zijn we vanavond mee bezig, maar ook de controlerende taak.

Daar zijn we vanavond mee bezig. Kaders stellen,

dat is een aantal keer voorbijgekomen. We hebben een kaderstellende taak,

we hebben de controlerende taak. En wij controleren het college.

En als wij het idee hebben dat de uitvoering niet is

zoals wij dat voor ogen hebben, dan hebben we een aantal middelen.

En een middel daarvan is een motie. En die is ingediend. Dank u.

Meneer Lely. -Dank u, voorzitter.

Meneer Ran heeft helemaal gelijk als hij zegt van:

we hebben een controlerende taak. Maar ik zou het erg prettig vinden als,

voordat u daar een oordeel over geeft, dat u eerst een vraag stelt om te kijken

of het klopt wat u aanneemt. -Meneer Ran, u wilt reageren.

Daar wil ik heel kort op reageren: we hebben een antwoord gekregen

over dit onderzoek en in onze optiek kloppen

die antwoorden gewoon deels niet. -Mevrouw Visser.

Ik wil onverwacht toch de heer Ran bedanken voor zijn antwoord.

Dit is ook een antwoord waar ik als nog niet zo heel ervaren raadslid

iets mee kan. Helaas kreeg ik dat van de anderen niet.

Maar in mijn beleving is het zo dat op het moment

dat je je met uitvoering wil gaan bemoeien, dat je dat vooraf doet,

bijvoorbeeld omdat dit onderzoek er al een tijdje aan zat te komen,

er blijkbaar in 2019 vragen gesteld zijn en er, toen dit onderzoek

eraan zat te komen, niet aan de wethouder is meegegeven,

pas die vragen aan, want in 2019 vonden wij niet dat het de juiste vragen waren.

dat we met de antwoorden niets kunnen. Dus dan doe je tijdens de uitvoering je met de uitvoering bemoeien. Ik ben nog steeds niet overtuigd dat dat de juiste wijze is. Ik vind het jammer dat ik van ervaren raadsleden of ervaren collegeleden geen antwoord krijg waarom deze motie geheel op uitvoering op dit moment, en dan ook nog twee weken terug al in de media, ingediend wordt. Ik zie de portefeuillehouder. U wilt reageren? Gaat uw gang. Voorzitter, ik wil nog één poging doen. De analyse in de motie is geënt op de aanname dat alleen enquêtes die je maar eenmalig kunt invullen betrouwbaar zijn. Ik zou eerlijk gezegd verwachten van welk raadslid dan ook, als je daar twijfels over hebt, dan ga je echt een second opinion vragen. Ik heb zelf niet de kennis van hoe dit soort inwonersbelevingsonderzoeken moeten worden opgesteld. Ik moet dus vertrouwen op experts die mij daarop adviseren. En dat zou ik ook heel graag willen dat de raad dat in dit geval ook zou doen. Dus ik herhaal nog een keer mijn pleidooi, en we hebben het in de raadsinformatiebrief ook aangegeven en de heer Ran zegt, die antwoorden vinden we niet voldoende, toch zijn dat de antwoorden die experts mij geven en ik stel daar graag een onafhankelijk expert naast om te kijken of dat antwoord voldoende hard gemaakt is. Dus het pleidooi om te zeggen van een onafhankelijke expertise, samen met de presentatie door een directeur van het onderzoeksbureau van de resultaten en oordeelt u dan. Dat lijkt mij toch een hele redelijke en objectieve benadering van het probleem wat nu ontstaan is. Als we dat niet doen - ik heb dat net ook al gezegd - bijna 2000 Texelaars, ik spreek ze ook, die zeggen ook tegen mij: als dat doorgaat, dan voel ik mij gemanipuleerd. Ik heb mijn best gedaan om dat objectief in te vullen. Die stoten we dan tegen dat hoofd. En, voorzitter, dat gaat mij veel te ver. Dank u wel. Mevrouw Visser. -Nog één voor mij afsluitende opmerking. In datzelfde reglement van orde staat in paragraaf 4.9 dat een medeondertekenaar naar aanleiding van het debat zijn steun aan de motie kan intrekken. Ik weet niet of u alle regels uit het reglement van de orde gaat oplezen, maar deze was denk ik toch zeer bewust, begrijp ik. Ik kijk rond. Is er iemand die nog iets wenst te zeggen over deze motie? Ik zie meneer Lely als allerlaatste. Gaat uw gang. -Mochten we tot stemming overgaan, wil ik een hoofdelijke stemming vragen. -Dat gaan we doen, want zover zijn we. We gaan hoofdelijk stemmen. Dat is nummer zes, meneer Lely. Ik weet niet wat u in uw pooltje heeft ingevoerd, maar u gaat het goed hebben vanavond, meneer Lely. Wij gaan stemmen. De griffier noemt de namen op en dan zegt u voor of tegen. Zo simpel is het. We gaan stemverklaringen... Stemverklaring bij zelf ingediende moties kan niet. Staat ook niet in ons reglement van... Ik kijk naar de griffier, maar het lijkt mij een beetje raar, eerlijk gezegd. Het is raar, maar het kan wel, hoor ik. Ik vind het heel raar, maar het kan wel. Ik zit nog in mijn eerste 200 dagen, zullen we maar zeggen. Andere stemverklaringen? Ik ga eerst naar meneer Zegel. Gaat uw gang. Voorzitter, ik ben niet bang voor de uitkomsten van zo'n enquête,

een hele moeilijke, en dat zal duidelijk zijn.

Maar als de wethouder en wanneer, alleen dan als de wethouder zich aan zijn toezeggingen houdt, dan ga ik dat artikel negen van mevrouw Visser misschien wel gebruiken.

Dank u wel. Goed. We gaan hier nog eens over evalueren.

Het is een stemverklaring bij uw eigen motie

en u geeft niet aan wat u gaat stemmen. Deze vorm moeten we maar eens evalueren, maar niet vanavond.

De griffier.

Meneer Lely. -Tegen.

Mevrouw Van der Werf. -Voor.

Meneer Rutten. -Voor.

Meneer Hercules. -Tegen.

Meneer Zegel. -Tegen.

Mevrouw Dros. -Tegen.

Meneer Kooiman. -Voor.

Mevrouw Koot. -Tegen.

Mevrouw Van de Wetering. -Tegen.

Meneer Soyer. -Tegen.

Meneer Huisman. -Voor.

Meneer Ran. -Voor.

Meneer Hoogerheide. -Voor.

Mevrouw Visser. -Tegen.

Meneer Oosterhof. -Voor.

Dan is de motie met zeven stemmen voor en acht stemmen tegen verworpen.

Dan zijn we bij punt 8 op onze agenda.

8 Hamerstuk - Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan De Koog - Stappeland 2A

We hebben een aantal hamerstukken. Daar gaan we nu over stemmen.

Punt 8, het gewijzigd vaststellen van bestemmingsplan De Koog Stappeland 2a.

Is daar stemming gewenst? Dat is niet het geval.

Is die met algemene stemmen aanvaard. Nog even, probeer nog even centraal,

10 Hamerstuk - Beleidsplan Toezicht en Handhaving

dames en heren. Punt 10 op onze agenda, het beleidsplan

toezicht en handhaving, Wmo en Jeugdwet. Is daar stemming gewenst?

11 Hamerstuk - Tussenrapportage 2024

Dat is niet het geval. Is met algemene stemmen aanvaard.

Dan de tussenrapportage 2024, is daar stemming gewenst?

Is ook niet het geval met algemene stemmen aanvaard.
Dan agendapunt 12, bindend advies voor de bouw
van 90 woningen Marsweg Noord. Is daar stemming gewenst?

13 Ruimte voor beantwoording van (nog openstaande) vragen vanuit de Rondvraag

Ook niet het geval. Is ook met algemene stemmen aanvaard, dan is er geen ruimte... Is er geen beantwoording meer voor, ook geen ruimte trouwens, voor beantwoording meer voor vragen uit de rondvraag. En dan zijn wij precies om half negen aangekomen bij het punt over het besloten gedeelte. En nou zou ik met de portefeuillehouder kunnen overleggen of we dat ook na het reces zouden kunnen behandelen. Of kan het heel snel? Zijn er raadsleden die het hele stuk nog moeten lezen, is even de check. Is er behoefte om hier heel lang over te praten ook? Dus wel vanavond behandelen? Dan gaan wij in beslotenheid

14.a Voorstel om te vergaderen in beslotenheid t.b.v. bespreken agendapunt 'Afkoopsom Haven Oudeschild'

verder zo meteen.