

1 Opening en mededelingen

Goedenavond, mensen thuis.

De raadsvergadering van woensdag werd verplaatst naar vandaag, donderdag.

Een kleine toelichting: de techniek lijkt het niet toe te staan

dat de collegeleden - met uitzondering van de voorzitter

van de raad - u versterkt kunnen toespreken,

maar dat gaan we oplossen.

Dat is geen oproep om als raad zo min mogelijk vragen te stellen,

maar het lijkt erop dat er één portefeuillehouder

het woord kan voeren.

Die krijgt dan heel kort het pasje van mij als voorzitter.

Voor de mensen thuis: de burgemeester van boven de Ruigendijk

is echt even de burgemeester volgens de ondertiteling.

Het is even niet anders.

Anders zouden we de hele vergadering moeten afblazen

want voor de mensen thuis, de verstaanbaarheid

en het opnemen van deze vergadering moeten de wethouders versterkt

aan de vergadering kunnen deelnemen.

De agenda van de raadsvergadering.

Dat waren de mededelingen van mijn kant.

Andere over mededelingen?

Ik heb begrepen dat de heer Rutten ziek is.

Zo niet, ga ik naar agendapunt twee: de vaststelling

2 Vaststelling volgorde stemming

van de volgorde van stemming.

De

heer Huisman.

Er moet zo dadelijk nog een raadslid tekenen.

Dit is voor de verslaglegging zodat we over drie jaar

geen discussie hebben over of u nu wel of niet in de vergadering aanwezig was.

We gaan naar agendapunt drie: de vaststelling van de agenda, punten

vier tot en met veertien. Meneer Kooiman.

3 Vaststelling agenda (agendapunten 4 tot en met 14)

Dank u, voorzitter.

Punt zeven staat nu als hamerstuk, maar daar zou ik graag

een bespreekstuk van willen maken.

Dat wordt direct gehonoreerd

als één van de raadsleden daar om verzoekt.

Anderen? Ik zal erop letten meneer Kooiman zodat ik dit

in de orde van de agenda niet vergeet.

Agendapunt vier: het verslag van de raadsvergadering

van 29 augustus en 21 september 2022.

Niemand? Dan kan die vastgesteld worden.

Dan zijn of worden een aantal mensen voor verschillende politieke partijen

4 Vaststelling verslag raadsvergadering 29 augustus en 21 september 2022

actief: de heer Van Bruggen en de heer Breedveld

5 Benoeming nieuwe commissieleden, de heren: Van Bruggen, Breedveld en Van der Vlerk

voor PvdA pro Texel en de heer Van der Vlerk, D66.

Als zij vandaag de eed en belofte ten overstaan van ons en mij hebben afgelegd, kunnen ze daarna de rol vervullen als raadscommissielid.

De heer Breedveld had graag gekomen, maar dat lukte even niet en daardoor zullen wij de belofte op een ander moment afnemen.

Ik wil vragen of de heren Van Bruggen en Van der Vlerk naar voren willen komen en hierin het midden willen staan.

Er is al bekeken of u voldoet aan de eisen - inwoner zijn en ouder dan zestien - om raadscommissielid op dit eiland te zijn.

U voldoet daar beiden aan.

Ik neem de tekst erbij:

"Meneer Van Bruggen en meneer Van der Vlerk, ik verklaar om tot commissielid niet zijnde raadslid van een raadscommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik iets om in deze functie te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van een raadscommissie naar eer en geweten zal vervullen."

Meneer Van Bruggen.

Dat verklaar en beloof ik.

De heer Van der Vlerk.

Dat verklaar en beloof ik.

Dat verklaar en beloof ik.

Allebei van harte gefeliciteerd.

U

krijgt beide een bos bloemen.

Ik

ga door met de raadsvergadering

en

naar agendapunt zes, dames en heren, een bespreekpunt van vanavond:

ter uitvoering van het raadsbesluit herinrichting Emmalaan

6 Bespreekpunt - Herinrichting Emmalaan Den Burg

van vijftien december 2021 heeft het college een variantenstudie laten uitvoeren.

Alle varianten zijn beoordeeld op verkeersveiligheid voor de fiets, de beleving van de verkeersveiligheid, logica, fietsstructuur, ruimtelijke inpassing draagvlak en kosten.

Het college adviseert om te besluiten tot een realisatie van variant vier: en enkele rijbaan met aan beide zijden een vrijliggend fietspad.

Daarna stelt het college voor om in de periode tot aan de realisatie van de fietsstroken nog enkele tijdelijke maatregelen te nemen. Deze maatregelen moeten het gevoel van veiligheid op Emmalaan op korte termijn verder vergroten.

Enkele weken geleden werd hierover gesproken in de raadscommissie.

Er zijn twee amendementen

en naar goed gebruik gaan we het daar als eerste over hebben.

Daarna kunnen we nog stilstaan bij het raadsbesluit op zichzelf.

Amendement één luidt: een achteringang van de OSG weer aansluiten op de Emmalaan.

Ik denk dat D66 daarover het woord wil.

Dat wil ik heel graag, voorzitter.

Dank u wel daarvoor.

Ten eerste excuus voor het laat indienen van dit amendement.

Dit voorstel komt van onze fractie.

De achteringang van de OSG - u wel bekend - is een fietsenkelder.

Eerder was die aangesloten op het aanwezige fietspad, maar is op dit moment afgesloten, wat inhoudt dat alle leerlingen om moeten fietsen.

Op de boulevard - u ook wel bekend en waar op dit moment al onze jeugdige leerlingen langs gaan naar school - hebben al diverse kleine aanrijdingen plaatsgevonden.

We willen de een deel van de verkeersstromen straks weer scheiden, zodat de ingang naar de fietsenkelder weer optimaal benut kan worden.

Vandaar dit amendement

- bij welke variant dan ook - om te kijken of het mogelijk is om deze ingang weer te benutten.

Ik denk dat het verstandig is dat eerst de andere fracties op uw amendement reageren en daarna de portefeuillehouder.

Mevrouw Van der Werf, daarna de heer Ran en de heer Kooiman.

Dank u, voorzitter.

Mijn vraag aan de indiener: is hierover overleg met de OSG geweest?

Een korte en krachtige vraag. De heer Ran.

Dank, voorzitter.

We snappen dat het wenselijk is om de fietsenkelder van de OSG goed bereikbaar te maken, maar we hebben het vanavond na heel lang discussiëren eindelijk over het veiliger maken van de Emmalaan.

Wat ons betreft past het niet om zonder enig voorwerk daar een extra oversteekplaats te creëren.

Wij zullen dit voorstel niet steunen.

Meneer Kooiman.

Bij de uitwerking van de varianten hebben de scholen meegepraat over de voorkeur die zij nastreven, en daarbij heeft de school niet aangegeven om de ingang van scholieren te verplaatsen naar de voorkant.

D66 wil deze verplaatsen naar de Emmalaan zonder - en de vraag is gesteld door Texels Belang - de school zelf of verkeersdeskundigen te raadplegen.

U verzint dit zelf omdat u heeft vernomen dat fietsers misschien tegen elkaar rijden en komt met dit soort voorstellen die een behoorlijke aanpassing vragen

op de infrastructuur.

Hart voor Texel snapt dat niet en zeker al niet om hier nog een keer 40.000 euro voor uit te trekken.

Dank u wel.

Mevrouw Visser.

Aanhakend op de heer Ran: in de voorliggende variant voor de Emmalaan zijn er twee fietspaden.

Dit zou inhouden dat er halverwege de Emmalaan een extra oversteek moet komen.

Ik vraag me af hoe u dat voor u ziet.

En dit vraag aan mevrouw Van de Wetering en niet meneer Ran.

Vooraleer ik het woord geef aan mevrouw Van de Wetering, geef ik het woord aan de portefeuillehouder.

Het college is van mening om dit niet uit te voeren.

Een paar maanden geleden hebben we dat pad gesloten in opdracht van de raad.

Dit nu weer openstellen past niet en is niet veilig genoeg.

In variant vier hebben we het aanleggen van een extra ontsluiting over de nieuwe weg niet meegenomen.

Wij raden het af.

Mevrouw Van de Wetering, uw reactie de reacties gehoord hebbende.

Dank u wel.

Texels Belang vraagt of er overleg is geweest met het OSG.

Niet direct met de directie, maar wel met de leerlingenraad die de gebruikers van de fietsenkelder zijn.

Ik wil even richting Hart voor Texel aangeven dat wij geen dingen vernomen hebben, maar letterlijk aanrijdingen gezien hebben.

VVD wil op dit moment geen wijzigingen in de plannen maken en heeft het over die 40.000 euro.

En richting de PvdA.

Een extra oversteek, ja.

In de plannen komt een soort snelheidsdemper, en deze zou je kunnen zetten aan de uitgang van de fietsenkelder.

In principe hoeft het ontwerp niet echt aangepast te worden, want je zou die tevens kunnen gebruiken als oversteekplaats.

Het zouden dus twee vliegen in één klap kunnen zijn.

De wethouder wil dit niet doen omdat het net gesloten is in opdracht van de raad.

Sorry, wethouder, maar dit onderwerp komt bij de leerlingen zelf vandaan.

De extra kosten zijn opgenomen in het voorstel.

En wat ik net al aangaf: de vluchtheuvel die in het plan zit, kan worden gebruikt als een oversteekplaats.

Richting meneer Ran: ik wil het zeker niet op- of tegenhouden, want er moet vaart gemaakt worden met de Emmalaan.

Maar je zou dit kunnen meenemen.

Geeft dit aanleiding voor een tweede termijn?

Mevrouw Van der Werf.

Dank u, voorzitter.

Ik snap dat de leerlingen erom vragen, omdat het pad - wat voorheen bestraat was - nu zand is.

Maar als er geen overleg over is geweest met de OSG, denk ik niet dat OSG dit zelf wil.

Meneer Ran.

Dat is een aanname.

Voorzitter, ik wil even reageren op mevrouw Van de Wetering.

Zij gaf aan dat voor geen oponthoud zal zorgen.

Dat begrijp ik, maar in de oude situatie lag er langs die uitgang een fietspad wat twee richtingen opging.

En nu zal de helft van de gebruikers de weg over steken.

Nogmaals, we zijn bezig met het veiliger maken van de Emmalaan en we zien niet in hoe dit ertoe bijdraagt.

Is dit voldoende helder?

D66, ik kijk rond of u anderen kan overtuigen.

U mag nog een keer spreken, maar ik heb niet dit idee.

Mevrouw Van de Wetering, aan u het woord.

Ik denk dat ik nog mag reageren op de reacties, voorzitter.

Geen overleg met het OSG: ik denk dat de leerlingen het grootste gedeelte van de OSG beslaan.

Ik wil u nog even tegemoet komen dat er geen overleg is geweest met de directie, maar wel met de leerlingen.

Dit verzoek komt vanuit de leerlingen, en dat zijn de gebruikers.

De helft van de leerlingen gaan oversteken: ja,

maar ze gaan ofwel eerder of later ergens oversteken.

Dus het aantal oversteekbewegingen blijft hetzelfde, meneer Ran.

Kunnen we naar een afronding van dit punt?

Zijn er voldoende argumenten gewisseld voor de voor- en tegenstanders?

Ja. Het andere amendement wat voorligt, luidt: een regenboogzebrapad, ingediend door GroenLinks, D66 en de PvdA pro Texel.

Wie van die fracties kan ik het woord geven?

Mevrouw Van de Wetering.

Dank u, voorzitter.

Het regenboogzebrapad heeft in de krant en op Facebook gestaan.

Ik heb zelfs een regenboogzebra voorbij zien komen.

De reacties op Facebook - die er niet om logen - vond ik een aanleiding tot dit amendement.

Het college stelt dat een regenboogzebrapad geen juridische staat zou hebben.

De PvdA en GroenLinks hebben samen met ons een juridisch onderzoek gedaan,

waaruit blijkt dat zolang er witte strepen -

dat is het juridische gedeelte - aanwezig zijn,

het een juridische status heeft, en al zeker

als er een bord bij staat dat het een zebrapad is.

Wij zien dit dus anders dan het college.

De bijgevoegde

foto's vinden wij zelf jammer, want wij hebben een andere aangeleverd

en die wil ik u best even toesturen.

De bewustwording en de reacties op social media

geven aan dit op Texel aandacht behoeft.

Daarom ben ik een groot voorstander van dit regenboogzebrapad.

Meneer Zegel.

Voorzitter, dank u wel, met het risico dat ik een beetje in herhaling ga vallen

met wat mevrouw Van de Wetering net gezegd heeft.

Maar goed, we zijn tenslotte mede-indiener en ik ben erg blij met dit amendement.

De aanleiding is helder: we willen het statement maken

dat iedereen welkom is en zich thuis kan voelen in Texel,

en dat we op Texel staan voor diversiteit en acceptatie van iedereen,

en LHBTI+ in het bijzonder.

En dat op een locatie dichtbij veel van onze voorzieningen:

scholen, sportaccommodaties en het gemeentehuis.

Er was de vraag of zo'n zebrapad een juridische status heeft

en of dit hetzelfde is als een gewoon zebrapad?

Die vraag is voldoende beantwoord.

En als je hem aanlegt met duidelijke witte strepen

is er geen enkele twijfel over.

We hijsen op ons gemeentehuis de regenboogvlag tijdens Coming Out Day als tijdelijk statement.

Wat ons betreft is het tijd voor een permanent statement waarmee we diversiteit, inclusie en acceptatie op Texel verder onder de aandacht brengen en bevestigen.

Er waren nog wat vragen over de veiligheid van zo'n zebrapad.

Ikzelf heb daar weinig vragen bij.

Voor het ministerie van Infrastructuur & Waterstaat is dit best helder:

een regenboogzebrapad is een teken van steun

voor de LHBT-gemeenschap en dat is prima.

Het ministerie is wel van mening dat het herkenbaar moet blijven voor het doel waarvoor het is bestemd.

Dat is een kwestie van goed uitvoeren.

Met de juiste bebording en witte streppen is dit voor ons een heel goed idee.

Wil de PvdA nog wat toevoegen?

Mevrouw Visser.

Dank u wel.?

Heel graag.

Ik ga iets minder in herhaling vallen.

Ik sluit me geheel aan bij de woorden van meneer Zegel inzake de noodzaak voor zo'n pad.

Het college geeft aan dat de kleuren in een regenboogzebrapad de zichtbaarheid misschien verminderen.

Ik denk dat de zichtbaarheid op afstand vooral komt van het bord 'let op, hier is een zebrapad'.

Ik weet niet of u het kunt zien, maar ik draag regenboogsokken en ik heb nog nooit zoveel reacties op m'n sokken gehad als vandaag.

Dus blijkbaar vallen regenboogkleuren meer op dan de zwarte sokken die ik anders draag.

Mevrouw Van der Werf, en dan meneer Kooiman.

Dank u, voorzitter.

Het is een sympathiek plan, maar wil je dit op de Emmalaan?

We hebben al genoeg gedoe met de Emmalaan.

Als blijkt dat een automobilist niet hoeft te stoppen voor een regenboogzebrapad en er ongelukken gebeuren- laten we alsjeblieft de Emmalaan naar dat brengen waar de meeste weggebruikers achter staan, en laat deze weg verder met rust.

U heeft een interruptie te pakken.

Voorzitter, dank u wel.

Mevrouw Van der Werf, voor een regenboogzebrapad moet een automobilist stoppen.

Mevrouw Van der Werf, vervolgt u uw betoog.

Dank u, voorzitter.

Mochten de LHBTI'ers zich echt gesteund voelen met een regenboogpad, realiseer deze dan bijvoorbeeld op het fietspad achter de scholen richting de sporthal.

Meneer Kooiman en daarna de heer Huisman.

Dank u wel, voorzitter.

Er is al veel in de media gezegd over een regenboogzebrapad.

Nu staat het ook weer op de agenda van deze raadsvergadering.

De heer Hooijschuur heeft in de vorige commissievergadering klip en klaar uitgelegd dat een zebrapad met gekleurde en witte strepen door elkaar geen juridische status heeft.

Automobilisten zijn volgens het college niet verplicht te stoppen voor voetgangers.

Uw antwoord wordt door D66 in twijfel getrokken.

Wat gaat u doen als dit wel wordt aangenomen,

want u heeft zelf klip en klaar aangegeven dat het niet veilig is?

Uw letterlijke woorden waren dat een regenboogzebrapad het verkeersonveilig maakt.

De oversteek aan de Emmalaan ligt op een locatie waarbij de herkenbaarheid en veiligheid van de zebra bovengemiddeld belangrijk is.

Het college komt daardoor tot de conclusie dat - hoewel zij het een sympathiek voorstel vindt en dat vinden wij ook - geen voorstander is van een regenboogzebrapad.

Hoe duidelijk wilt u het hebben?

Uw eigen college adviseert negatief, maar u wilt toch stampvoetend uw zin hebben.

Hart voor Texel is overigens niet tegen dit soort initiatieven, maar doe dat dan op een andere manier.

In Den Helder ligt er bijvoorbeeld een gekleurd pad voor een zebra.

Of bedenk iets zoals gekleurde doorloopmatten in openbare gebouwen of in de school, maar niet op het meest kwetsbare verkeerspunt waardoor er verkeersslachtoffers kunnen vallen.

Daarom zullen wij deze motie niet steunen.

Even voor de goede orde: u spreekt allemaal over een amendement.

Als u een amendement aanneemt, moet het college dit uitvoeren.

Bij een motie kunnen we nog een afweging maken.

Meneer Huisman, het woord is aan u.

Dank u wel, voorzitter.

Voor mij persoonlijk is het helemaal geen issue hoe iemand zijn leven wil leven.

Je bent wie je bent en je houdt van wie je houdt.

Een regenboogzebrapad voegt voor mij niets toe.

En die geluiden heb ik meer gehoord de afgelopen weken.

Maar ik begrijp dat er mensen zijn die wel waarde hechten aan de symbolische betekenis en zich daardoor gesteund voelen.

De situatie op het OSG - die door de indianers geschetst wordt - lossen we met dit probleem niet op.

En dat baart me meer zorgen, want in die zin had ik een ander voorstel verwacht van de indianers.

VVD kijkt - los van de emotie - heel pragmatisch en vanuit veiligheid naar dit voorstel.

Vanavond hebben we het over een veiligere herinrichting van de Emmalaan.

Onze eerste ingeving was: wat is de juridische status van zo'n regenboogzebrapad?

Levert dit veilige situaties voor voetgangers op?

Na juridisch zelfonderzoek en de beantwoording van het college op de vragen die door mevrouw Visser zijn gesteld, is er voor ons voldoende bevestiging om dit voorstel niet te steunen.

Het is een sympathiek gebaar, maar als we als raad vinden dat we een symbolische daad moeten stellen, leg zo'n pad aan op een stoep of een plein.

Het signaal is hetzelfde.

De attentiewaarde net zo groot en je brengt het verkeer niet in verwarring. Dank u wel.

Anderen? Meneer Zegel wil reageren op de heer Huisman.

Dank u wel, voorzitter.

Ik wil even reageren op zowel meneer Huisman als meneer Kooiman die aangeven dat het college heeft gezegd dat hoe je hem aanlegt geen juridische status zou hebben.

In de laatste beantwoording van de schriftelijke vragen die wij hierover hebben gesteld met de mede-indieners, zegt het college duidelijk: een regenboogzebrapad bestaande uit alleen regenboogkleuren heeft geen juridische status. Nog niet alle fracties hebben iets gezegd. Ik wil de lijn eerste en tweede termijn erin houden. U wilt nog even op elkaar reageren, maar ik moet zometeen de portefeuille de kans geven om te reageren op het amendement. Mevrouw Visser en dan meneer Hoogerheide. Ik wilde nog even meegeven dat als je het zebrapad met regenboogkleuren met de juiste grootte van witte vlakken aanlegt, het een juridische status heeft, ook op een 50 kilometerweg. Op Emmalaan wordt er 30 kilometer gereden. Meneer Hoogerheide. Ik zit met een probleem. We praten steeds over LHBTI'ers. Ik heb met ze gesproken en gevraagd: wat willen jullie? "Liever minder aandacht, want dit is te veel van het goede." Ik laat nu de portefeuillehouder - namens het college - reageren op het amendement. We hebben de vorige keer al aangegeven dat dit geen juridische status heeft. De automobilisten zijn niet verplicht te stoppen voor de voetgangers. Een regenboogzebrapad met afwisselende witte en gekleurde strepen is minder duidelijk herkenbaar dan een officieel zebrapad, omdat door de verschillende kleuren het wit minder goed opvalt. Dat maakt dus een regenboogzebrapad verkeersonveilig. De oversteek met de Haffelderweg ligt op een locatie waar de herkenbaarheid en veiligheid van het zebrapad bovengemiddeld belangrijk is. Het college komt duidelijk tot de conclusie dat - hoewel ze sympathiek staat tegenover dit voorstel - ze geen voorstander is van een regenboogzebrapad op die plek. Het is bekend bij het college dat bij de gemeentes waar regenboogzebrapaden zijn aangebracht, deze vaak op locaties liggen waar een voetgangersoversteek licht aanwezig is en de voorrang op die manier geregeld is. Andere partijen geven het ook al aan: "Leg dit op een andere plek dan op de Emmalaan." Zo staat het college erin. Dank, portefeuillehouder voor de reactie op het amendement. Mevrouw Visser. Ik heb een vraag aan de portefeuillehouder: erkent u dat een regenboogzebrapad dat op een juiste manier is aangelegd met witte vlakken en een bord 'dit een zebrapad' een officieel zebrapad is? En dat u hem enkel niet op de Emmalaan wil? Ik ga niet uit de weg dat het zebrapad wel erkend wordt, maar op de Emmalaan - het college heeft de juridische status hiervan uitgezocht en zonder verkeerslichten is het voor ons niet uitvoerbaar. Mevrouw Van de Wetering, ik hoorde u net bijna namens de wethouder en nu buiten de microfoon om, iets roepen. Dat is niet goed voor de orde van de vergadering. Wat wilt u? U heeft helemaal gelijk, voorzitter. Mogen wij even schorsen? Ja, vijf minuten. Mevrouw Van de Wetering, bent u terug van de schorsing

of wat is de situatie?

Nog even wachten.

Ik stel voor dat we de vergadering heropenen.

Voor de goede orde, u moet zich allemaal opnieuw aanmelden.

Mevrouw Van de Wetering, u had gevraagd om een schorsing en u krijgt de kans om te heropenen.

Dank u wel, voorzitter.

We hebben in de schorsing een aantal zaken met elkaar besproken.

We hebben de stemming in deze zaal beluisterd

en heel wat positieve geluiden over het regenboogverhaal gehoord.

Met zeven/zeven gaan we een soort padstelling krijgen,

waardoor de besluitvorming over de Emmalaan gevaar loopt.

Dat willen we niet.

Zo vriendelijk zijn wij met z'n allen.

We hebben besloten het amendement te veranderen in een motie:

op alle plekken waar het woord 'zebrapad' staat,

willen we 'voetpad' neerzetten.

Dan wordt het besluit als volgt: roept het college op

een doorlopend regenboogvoetpad aan te leggen aan de zijde van de OSG.

En toen werd het stil.

We hebben het dus, mevrouw Van de Wetering over een motie,

en dat betekent straks iets voor de besluitvorming.

U roept het college op

om een doorlopend regenboogzebrapad-

Een voetpad.

Aan te leggen aan de zijde van het OSG.

Is dit verhaal voor iedereen helder?

Dames en

heren, het is iets te rommelig.

Ik wil eerst weten of dit het verhaal is.

Het verhaal klopt niet.

Nu wordt het heel ingewikkeld.

Mevrouw Visser.

Als aanvulling op mevrouw Van de Wetering: het gaat om een stuk

van zebrapad tot zebrapad.

U bent niet de mede-indiener.

Voor de orde van de vergadering: als we niet weten waarover we praten,

wordt het een chaotische vergadering.

We hebben het over een regenboogvoetpad dat loopt vanaf de voorkant van het OSG,

tussen de twee aan te leggen zebrapaden over de Emmalaan.

Dat is het verhaal en u roept het college daartoe op

met een motie. Meneer Huisman.

Voorzitter, verwarring alom wat mij betreft.

Als de indieners hier een motie van willen maken,

stel ik voor dat deze juist formuleren, indienen op de volgende commissieronde

en nu deze van de agenda te halen.

Dat is aan de indieners. Meneer Kooiman.

Woorden van gelijke strekking: als de indieners met elkaar al niet weten

waarover het gaat, laat staan dat wij het weten.

Dus wat dat betreft aanhouden en als een motie later indienen.

Meneer Hercules.

Voorzitter, ik kijk even naar de mede-indieners.

We hebben straks een begrotingscommissie.

En daar kunnen we de motie op de agenda zitten,

zodat die de raad daarna kan worden bekrachtigd.

Akkoord wat mij betreft.

Ik kan daar als voorzitter niets mee.

Als u dat daartoe besluit, is die per saldo nu van tafel.

Daar moeten we even scherp over zijn.
Ik kijk even naar de indieners.
Mevrouw van de Wetering.
Eén vraag: is dat mogelijk?
Want dan kunnen we in tussentijd met de griffier
de tekst goed op papier zetten.
Een motie kunt u op ieder moment in de raadsvergadering indienen.
In dit geval is het - qua tijd - geen probleem
dat die een raadsvergadering later aangenomen zou worden.
Procedureel kan dit.
Dan halen we hem nu van de agenda.
Dat betekent dat het amendement in de formele zin wordt ingetrokken
en dat de partijen een motie indienen in de komende raadsvergadering.
In de praktijk betekent dat dat die misschien
zo meteen in de commissie besproken gaat worden. Nog anderen die iets willen zeggen
over de inrichting van de Emmalaan in Ten Burg,
los van het overgebleven amendement?
Kunnen we overgaan tot de besluitvorming?
Als u nog iets wil zeggen, moet u dat nu doen, meneer Hercules.
Het ging over de bespreking van het totale stuk
en niet over het amendement.
Dat zei ik.
U kunt over het stuk nog disscuïeren.
Dat is het belangrijkste van deze avond, denk ik.
Ik heb als eerste een vraag aan het college.
Er staan een aantal tijdelijke maatregelen waarvoor ook moties zijn aangenomen
en waarvan het college heeft toegezegd deze uit te voeren.
Het gaat onder meer over de 30 kilometer per uur van rotonde tot rotonde.
In het stuk staat dit als een tijdelijke maatregel,
maar ik meen dat de portefeuillehouder heeft toegezegd
dat dit een permanente maatregel kon worden.
Ik zie hem knikke, maar wil hem dit hardop horen zeggen.
Is het budget - wat in dit advies staat - voldoende om
er in zijn totaliteit een 30 kilometerzone van te maken?
Als dat niet zo is, hoop ik dat het college
met een aanvullend voorstel komt.
Ik inventariseer de vragen van eventuele andere raadsleden
en dan geef ik de portefeuillehouder de gelegenheid. Meneer Kooiman.
Het zal u niet verbazen dat Hart voor Texel niet akkoord gaat
met de aanleg van de vrijliggende fietspaden.
In de commissie heeft partijgenoot Erik Polderman
al aangegeven dat de Emmalaan volgens eerder onderzoek
van de verkeersspecialist een veilige straat is
en de resultaten van dat onderzoek geven geen aanleiding
tot de aanleg van vrijliggende fietspaden.
De kans is bovendien groot dat de rijsnelheid op de hoofdbaan
daarmee weer toeneemt en er grote snelheidsverschillen
ontstaan op de kruispunten en oversteekplaatsen.
Dat staat ook in het rapport te lezen.
Bovendien zal de Emmalaan opnieuw werken als een barrière tussen de voorzieningen
en het centrumgebied.
De toenmalige raad heeft vorig jaar - tegen het advies van Antea in -
besloten om twee vrijliggende fietspaden aan te leggen
en deze opdracht aan het college te geven.
Dat is bijzonder, want in de vorige commissie
heb ik veelvuldig gehoord dat sommige raadsleden
geen verkeersdeskundigen, maar zich daar wel naar gedragen.
U slaat het goed onderbouwde advies van de echte verkeersdeskundige - Antea -

volledig in de wind.

Erik Polderman heeft aangegeven dat op basis van ruim 100 interviews van fietsers op straat, u nu een belangrijke aanpassing aan de weg doet.

De opdracht van de raad in december was om aan het werk te gaan en dit uit te voeren.

Het verbaast Hart voor Texel waarom u dan nu weer een advies voorlegt, want dat stond niet in dat amendement.

Kennelijk was het college er zelf ook niet zo zeker van dat de nieuwe Emmalaan weer veilig wordt.

U heeft daarvoor zelfs weer een nieuw bureau in de arm genomen om een aantal alternatieven voor te leggen.

Maar zoals mevrouw Dros van GroenLinks al verwoordde: "Wij missen optie zes."

En dat is de optie dat alles hetzelfde blijft.

Uw advies is dus niet volledig.

Belangrijk hierin is dat het bureau bij deze alternatieven niet heeft gekeken naar de verkeersveiligheid, maar uitsluitend de wens van de raad heeft uitgevoerd.

Kortom, u weet niet of de Emmalaan straks verkeersveilig is, omdat de auto's straks weer ruim baan hebben om hard te rijden.

Anthea heeft klip en klaar aangegeven dat vrijliggende fietspaden een heel slecht idee is.

Wij zijn geen verkeersdeskundigen en gaan steeds af op de mensen die er echt verstand van hebben.

Dit gaat straks weer bijna een miljoen euro kosten voor een onveilige weg, naar de mening van Hart voor Texel.

Daarbij weten wij ook niet of de subsidie van de provincie gestand houdt, want anders gaan de kosten naar anderhalf miljoen.

Wij willen niet voor deze hoge kosten en aanpassingen verantwoordelijk zijn.

Andere reacties op dit punt?

Dan vraag ik aan de portefeuillehouder om te reageren op de vragen die er gesteld zijn. De heer Hooijschuur.

Dank u wel, voorzitter.

Ik zeg u toe dat de 30 kilometerzone definitief wordt. Of we met de kosten uitkomen, durf ik niet hardop te zeggen, maar ik ga ervanuit dat we dat berekend hebben en het goed komt.

Meneer Kooiman vraagt waarom het college geen variant zes heeft.

We hebben gekeken naar alle varianten, want dat was de opdracht vanuit de raad.

De vijftien raadsleden waren unaniem.

De VVD heeft ons meerdere keren gezegd: "U had dit al lang uit moeten voeren."

We hebben in maart vijf varianten aan u voorgelegd, en deze laten onderzoeken door de stakeholders en scholen.

De conclusie daaruit was variant vier.

Ik heb gezegd dat we de opdracht van de raad gingen uitvoeren

en er was unanimiteit over deze variant.

En daar blijf ik bij.

Zijn daarmee alle vragen beantwoord?

Mevrouw Van de Wetering.

Ik heb een korte vraag:

is er al wat meer duidelijkheid over de mogelijke verlaging van de door de provincie toegezegde subsidie?

Ik inventariseer of er nog vragen zijn.

Geen vragen meer?

Ik zou nu die kans pakken, meneer Hoogerheide. Als je me die geeft, pak ik die graag.

We zijn geen verkeersdeskundigen, maar luisteren wel naar de gemeenschap die zich verkeersonveilig voelt.

Daar zijn wij voor. Meneer Hercules.

Voorzitter, dank voor de beantwoording van de vraag.

We zijn verheugd dat de 30 kilometer per uur tussen de rotondes permanent wordt uitgevoerd.

We vertrouwen erop dat dit binnen het budget kan.

Over het voorstel van de gemeente: wij als PvdA pro Texel

gaan af op de mening van de gemeentewerker,

de politie, de fietsersbond, de OSG, de school en de dorpscommissie.

Er was een unanieme raad op vijftien december 2021.

De voormalige portefeuillehouder kon toen instemmen met besluit dat er genomen is.

Dus ik denk dat alle neuzen dezelfde kant opstaan.

We danken het college voor het proces dat lang duurde maar wel heel zorgvuldig - denk ik - is gegaan.

We hopen op een snelle uitvoering. Dank u.

Dan denk ik dat we over kunnen gaan tot de besluitvorming.

Sorry, nog een vraag van mevrouw Van de Wetering.

Portefeuillehouder.

We hebben nog geen antwoord of en wat we terug moeten betalen.

We zijn er druk mee bezig.

Zodra ik een antwoord heb, kom ik naar de raad en/of commissie.

U wilt nog reageren, mevrouw Van de Wetering?

Een korte vervolgvraag: stel, het lukt allemaal,

praten we dan over een bedrag

van anderhalf miljoen

euro?

Het is nu 790 uit mijn hoofd.

Daar zal dan wel overheen gegaan worden.

Ik heb begrepen dat we niet alles hoeven te betalen, want een deel blijft.

Laten we zeggen, tussen de 97 en anderhalf miljoen.

Over tot de besluitvorming?

Een stemverklaring.

Dat kan. De griffier vraagt - omwille van de techniek - te stemmen via handopsteking in plaats van digitaal.

Er resteert één amendement en daarna het besluit.

Dus we stemmen

eerst voor het amendement: de achteringang OSG

aan te sluiten op de Emmalaan.

Iemand daarover een stemverklaring?

Wie is er bij hand opsteken voor dit amendement?

De fractie van D66, en dat betekent 13 tegen en één voor en daarmee verworpen.

Dan het ongewijzigde besluit over de herinrichting van de Emmalaan in Ten Burg.

Een stemverklaring meneer Ran.

Dank, voorzitter.

Op vijftien december 2021 heeft deze gemeenteraad unaniem ingestemd met de uitvoering van dit project en budget beschikbaar gesteld.

Dat is ruim tien maanden geleden.

De wethouder refereerde er al aan.

Volgens ons had dit al lang uitgevoerd of in ieder geval aanbesteed kunnen zijn.

Dit besluit is in onze optiek niet nodig, want dit werd

tien maanden geleden al genomen.

Maar we kunnen niet tegen zijn en zullen dus voor het voorstel stemmen.

Dat was de stemverklaring.

Wie kan zich vinden in de voorgestelde variant vier voor de herinrichting van de Emmalaan in Ten Burg? Dertien voor en één tegen door Hart voor Texel. Het punt is daarmee aangenomen.

7 Hamerstuk - Gemeentelijke vertegenwoordiging verbonden partijen

We gaan naar bspreekstuk zeven, meneer Kooiman: de gemeentelijke vertegenwoordiging verbonden partijen. U wilt daarover het woord.

Dank u wel.

De gemeente is vertegenwoordigd in diverse externe organisaties en samenwerkingsverbanden zoals de gemeenschappelijke regeling. Dat betreft ook de zogenaamde verbonden partijen, waarin de gemeente een bestuurlijk en financieel belang heeft. De heer Vonk heeft in de commissievergadering gevraagd of er goed gekeken is naar de belangenverstrengeling of schijn van.

Wij zien bij de coöperatie Texel Energie de heer Kieft als vertegenwoordiger namens het college.

Dat lijkt ons niet zo'n logische keuze en stellen voor om iemand anders vertegenwoordigd te laten optreden.

De heer Kieft was namelijk medeoprichter van Tessel Energie en tevens president-commissaris.

Dat lijkt ons voldoende informatie om hem namens het college geen vertegenwoordiger van deze club te laten zijn.

Ik vind het als voorzitter ingewikkeld om zo'n discussie over personen op deze manier in de openbaarheid te moeten voeren, meneer Kooiman.

Het is uw goed recht om uw punt te maken en ik ga een gesprek daarover niet uit de weg.

Niemand niet, maar ik weet niet of we op dit moment het goede gesprek hierover krijgen.

Ik ben even aan het nadenken over wat het verstandigste is.

Dat betekent ook dat er een wijzigingsvoorstel moet voorliggen.

Ik vraag me af of de meetlat - die we hanteren voor integriteit - op dit moment wel opgeld doet.

We krijgen dan toch twee discussie tegelijk. Meneer Kooiman, ik wil u een praktisch voorstel doen.

Maar u heeft ook het recht om een amendement in te dienen.

Als voorzitter wil ik aangeven dat als het besluit ongewijzigd aan zou kunnen worden, we op een ander moment op dit onderwerp doorspreken.

Dat is een hele ongebruikelijke oplossing, maar die suggestie doe ik.

Wij gaan graag akkoord met deze suggestie, meneer Uitdehaag.

We hebben er zelf naar gekeken.

Maar goed, de personen en de organisatie zijn openbaar, dus wij konden niet anders dan het op deze manier aan de orde stellen in deze raadsvergadering.

Vandaar dat we dat op deze manier doen, maar we nemen uw suggestie ter hand.

We zullen het op een later moment hierover hebben.

We dienen hiervoor geen amendement in, maar wilden deze opmerking even maken.

Ik bespreek dit even met de griffier, maar ik zeg u toe dat ik erop terugkom.

Dit was een hamerstuk.

Willen anderen hierover nog iets zeggen?

Nee, dan kunnen we overgaan tot de besluitvorming, met inachtneming de toezegging die ik heb gedaan, over: de gemeentelijke vertegenwoordiging in verbonden partijen.

Iemand een stemverklaring?

Wie kan zich hierin vinden bij handopsteken?

Unaniem. Agendapunt acht is een hamerstuk: opvang van de vluchtelingen uit Oekraïne na 23 september 2022.

8 Hamerstuk - Opvang vluchtelingen uit Oekraïne na 23 september 2022

Ik kan u wel zeggen dat het geld er al is of het is aanstaande.

Sinds de vorige raadscommissie is er wat beweging gekomen in het uitbetalen van het Rijk van de eerste tranche.

Ik vind het wel netjes om dit even te melden.

Hamerstuk: vaststellen erfgoedverordening Texel 2023.

10 Hamerstuk - Vaststellen Verordening 'Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel' en het instellen van de Commissie Omgevingskwaliteit

Hamerstuk: vaststellen Verordening 'Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel' en het instellen van de Commissie Omgevingskwaliteit.

11 Hamerstuk - Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht

Hamerstuk: Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht.

12 Hamerstuk - Toevoeging van de Integrale Crisisdienst aan de Gemeenschappelijke Regeling GGD

Hamerstuk toevoeging van de Integrale Crisisdienst aan de GGD.
Dan kom ik bij de rondvraag.

13 Rondvraag

Wie heeft er een rondvraag?

Niemand. Dan sluit ik de vergadering, mevrouw de griffier.

15 * Schorsing - de uitzending gaat door *****

Dank voor de aandacht.

16 Opening van COMMISSIEVERGADERING PROGRAMMABEGROTING

Welkom dames en heren, en genderneutralen zowel in de zaal als kijkers.

Er zullen weinig kinderen zijn die bij hun eerste zakgeld ook een kasboek krijgen, wat vervolgens elke week opgemaakt dient te worden alvorens het wekelijkse zakgeld wordt ontvangen.

U begrijpt, als dochter van Kor Dros waren wij zulke kinderen en mede daaraan heb ik waarschijnlijk te danken dat ik van cijfers houd, al was het wekelijks begroten van twee kwartjes zakgeld, één voor de kwartjes spaarder - wie kent hem nog - en één vrij te besteden, andere business dan wat nu voorligt.

Ik verheug mij erop om deze commissievergadering met als belangrijkste agendapunt de programmabegroting 2023 te mogen leiden.

Dit gezegd hebbende, gaan wij naar de vaststelling van de agenda

17 Vaststelling agenda (agendapunt 18 tot en met 28)

(agendapunten 18 tot en met 28).

De motie over het regenboogvoetpad gaat naar de volgende raadsvergadering van negen november en komt er niet extra bij.

Kan men zich vinden in de vaststelling van deze agenda?

Dan gaan we naar agendapunt 18: vaststelling verslag

18 Vaststelling verslag vorige raadscommissie 4 oktober 2022

van de vorige raadscommissie vier oktober 2022.

Mag ik daar iemand het woord over geven?

Ik zie geen handen, dan is dat bij deze geregeld en kunnen wij door naar punt 19: de publieksrondvraag.

19 Publieksrondvraag

Volgens mij is er geen rondvraag.

20 Informatie vanuit de burgemeester en het college (Verbonden Partijen, Openbare Orde en actuele dossiers)

We gaan door naar naar 20.

Hiervoor kijk ik naar de burgemeester en de rest van het college.

Actueler kan of niet zijn.

Ik krijg net een melding dat erop het zuidelijke deel van het eiland rookoverlast is, en het NL-alert is afgegaan vanwege een grote brand in het buitengebied van Den Helder.

Mensen moeten daar binnenblijven.

Ik word niet onmiddellijk heel nerveus want dat is op een grote afstand.

Maar het eiland wordt wel geraakt en als dit langer duurt, kan het zijn dat ik word weggegroepen.

Dat gaat dan voor de begrotingscommissie.

En ik wilde dit even onder de aandacht brengen.

Dank u wel, burgemeester.

Dank u wel voorzitter.

Een korte mededeling: vandaag heeft u van het college

Raadsinformatiebrieven ontvangen over de aanpak energiearmoede.

Liefst hadden wij deze in de begroting opgenomen, maar de ontwikkelingen gaan zo snel dat dat niet mogelijk is.

Dus u ontvangt een voorstel hierover in de vergadering van december.

Eén kleine opmerking richting de PvdA, want zij hadden hierover vragen gesteld.

Ik hoop dat de Raadsinformatiebrieven en het vooruitzicht

op een voorstel in december, voldoende is ter beantwoording op die vragen.

Voorzitter, mag ik daarop een antwoord geven?

Zeker.

Dat ging over de zorgen die we met z'n allen hebben over de inflatie en energiearmoede.

We vinden het een goede RIB en kijken uit naar uw voorstel in december.

We snappen dat het ingewikkeld is, ook met de Rijksregelingen.

Maar ik hoop dat u eruit komt en we zijn bereid - als het nodig is - de portemonnee daarvoor open te trekken.

Geen andere reacties en mededelingen?

Dan kunnen we door naar punt 21: de ontwerpbegroting

21 ontwerp-Begroting Leer-werkbedrijf De Bolder 2023

Leer-werkbedrijf De Bolder 2023.

Het college biedt de raad de begroting 2023

van het Leer-werkbedrijf De Bolder inclusief voorstel tot dekking van het tekort aan om te worden vastgesteld.

Wie kan ik hierover het woord geven?

Meneer Soyer.

Dank u wel, voorzitter.

In de inleiding van de begroting wordt gesproken over het Huis van Ontwikkeling.

Hoe verhoudt dit Huis van Ontwikkeling zich tot het Leer-werkbedrijf De Bolder?

Dank u.

Dank u wel, voorzitter.

Het zijn twee losse ontwikkelingen.

Daar heeft u zelf een opdracht tot gegeven als raad, maar die nauw met elkaar verbonden zijn.

Het Huis en Ontwikkeling is een bundeling - althans daar streven wij naar - van alles wat zich richt op arbeidsparticipatie, onderwijs, begeleiding en vrijwilligerswerk

Het wil mensen in beweging en in hun kracht zetten op het eiland.

De ontwikkeling en het toekomstscenario van De Bolder scheuren daar intensief tegenaan.

Maar het vormen wel twee sporen.

Verder nog inhoudelijke opmerkingen of vragen? Mevrouw Visser.

Dank u wel.

In het voorwoord van deze begroting geeft de heer Braak aan dat er keuzes gemaakt moeten worden.

En dat alle keuzes consequenties hebben, soms financieel, soms organisatorisch, soms beiden.

Wat hem betreft moet bij het maken van die keuzes één ding leidend, namelijk: de visie op het behoud van de bijdrage die De Bolder kan leveren aan grote sociaalmaatschappelijke vraagstukken voor Texel en de Texelaars die het op eigen houtje niet redden.

Ik wil bij deze vast aangeven dat de PvdA pro Texel deze mening volledig deelt.

Dank u wel, mevrouw Visser.

Nog anderen? Meneer Soyer.

Een inhoudelijke.

Het interessantste onderdeel in de begroting van De Bolder is het voorwoord.

De onzekerheid spat erop alle vlakken af: over de te halen omzet, over de te maken kosten op het gebied van energie, het beschikbare arbeidspotentieel, de veelheid van financieringsbronnen, enzovoort. Tevens wordt een omvorming van een deel van het Leer-werkbedrijf naar het Huis van Ontwikkeling in gang gezet, waar halverwege het begrotingsjaar door de raad op besloten gaat worden.

Heel Texel is het over eens dat een voorziening als De Bolder op en voor het eiland onmisbaar is, maar die kunnen we alleen behouden wanneer alle stakeholders hun steen bijdragen.

Veel Texels werk kan op een creatieve manier via De Bolder op het eiland blijven.

In ondernemerskringen is het begrip 'return on investment' wel bekend.

In het sociaal domein is het begrip 'social return on investment (SROI)' en de financiële consequenties ervan al tien jaar of bekend.

We hopen dat het kijken naar de problematiek met verschillende brillen maar wel door alle partijen kan gebeuren, en dat het kan leiden tot een Texels return on investment, kortweg TROI.

We hopen op een hoopvolle contourennotitie over twee maanden en een succesvolle omvorming in 2023.

Uiteraard zullen wij de begroting steunen.

Dank u wel.

Dank u wel, meneer Soyer.

Zijn er anderen die inhoudelijk willen reageren?

Dan denk ik dat het een hamerstuk wordt.

22 ontwerp-Programmabegroting 2023

Dan gaan wij naar agendapunt

22: het ontwerp-Programmabegroting 2023.

Door de gemeenteraad is op 22 juni de perspectiefnota behandeld in de gemeenteraad.

Op dat moment waren de formatieonderhandelingen nog in volle gang.

De ontwerp-Programmabegroting van 2023 is de eerste van vier begrotingen die financieel en inhoudelijk invulling geeft aan een nieuwe raad en collegeperiode.

De Programmabegroting sluit met een positief meerjaren beeld en alle jaarschijven zijn positief.

Het negatieve begrotingsresultaat Leer-en werkbedrijf De Bolder is opgenomen in de meerjarenraming.

Er is een bespreek leidraad en die wil ik volgen, waarin alle ingediende en onderstaande voorstellen opgenomen staan.

Dus die komen vanzelf aan bod als we dit per punt - en het zijn er 24 - bespreken.

Ik wil dus per punt de vragen inventariseren en vervolgens eventueel inhoudelijk.

Punt één: de bestuurlijke boodschap, de leeswijzer, kaders en uitgangspunten.

Is er iemand die daarop wil reageren?

Ik hoor net dat wethouder Hooijschuur een voorwoord wil doen.

Als

nieuwe wethouder van Financiën ben ik trots op wat hier voorligt.

We hebben met de drie coalitiepartijen best een ambitieus plan neergelegd,

maar we wilden de begroting wel sluitend maken.

Hoe gaan we dat doen en invullen?

De belastingen gaat met niet meer dan 3 procent omhoog, en vergeleken met andere jaren is dit ongeveer hetzelfde.

We zetten volop in op de plannen van het coalitieakkoord: bouwen aan vertrouwen voor een sociaal en duurzaam Texel.

We praten al jaren over de sociale woningbouw en 700 woningen worden toegevoegd aan ons woningbestand, en dat is een verhoging van 10 procent.

We zijn volop bezig

in Cocksdorp, Den Hoorn, de akker in Oosterend, Oudeschild en in Den Burg met de herontwikkeling van de voormalige school.

We zetten in op de duurzaamheidsplannen - en de voorstellen komen straks nog aan bod - en de duurzaamheid.

We richten ons op duurzame opwekking met zonne-energie op de daken en parkeerterreinen.

We zorgen voor energiebesparing door het verder verduurzamen van woningen en panden.

We ondersteunen de inwoners bij de energietransitie door een duurzaamheidsfonds.

In totaal zetten we hier 2 miljoen euro - elk jaar vijf ton - voor aan de kant.

We zetten in op: het herstel van de fietspaden en wegen, de bermverharding, de haven van Oudeschild en de herinrichting van de Ruyterstraat.

Voor de uitvoering van deze weken, hebben we tijdelijk extra personeel nodig.

We gaan sowieso dit jaar 7 miljoen incidenteel uitvoeren en 6 miljoen structureel.

Die 7 miljoen omvat: het duurzaamheidsfonds van twee miljoen, de bermverharding van 0.4 miljoen, 0.4 miljoen voor het financieel pakket, 2.5 miljoen voor de tijdelijke uitbreiding van de capaciteit

- we zullen

ons

inzetten om extra mensen aan te werven - 0.4 miljoen

voor de haven van Oudeschild, 1.2 miljoen voor de Ruyterstraat

- we zullen nog toelichten wat er verder gaat gebeuren

- de fietspaden van het Stadsbosbeheer - waar we het laatste traject voorbereiden - en het herstellen van de wegen, want de Texelse wegen hebben een opknapbeurt nodig.

Dit staat allemaal in deze Programmabegroting beschreven.

Wat zijn de uitdagingen voor de toekomst?

Het Rijk gaat de uitkering van het gemeentefonds verhogen tot 2025.

Daarna is er dat ravijngebeuren waar we al paar keer over gesproken hebben.

Maar dat is niet duidelijk, want het gesprek hierover is uitgesteld tot voorjaar 2023.

Het is dus

een onzekere factor.

De Bolder kampt al een aantal jaren met tekorten -

dat hebben we net besproken - en we zullen bekijken hoe we dit op gaan pakken.

Daarnaast zijn er nog wat dingen aan de orde, zoals:

de prijsstijgingen, de aankoop van materiaal,

de inflatie en de oorlog in Oekraïne.

We staan voor een hoop uitdagingen om alles

wat we voorgesteld hebben in deze Programmabegroting 2023 voor elkaar te krijgen.

Ik stel voor dat elke wethouder zijn eigen programma bespreekt, inclusief de consequenties voor de financiën.

Tot zover de toelichting op de Programmabegroting 2023.

Dank u wel, meneer Hooijschuur, voor deze toelichting.

In vliegtuigvaart is hij door alles

wat we nog

gaan bespreken heen gegaan.

Punt één: de bestuurlijke boodschap, leeswijzer, kaders en uitgangspunt.

De heer Vonk wil hier vragen over stellen?

Nog anderen op dit punt?

Ga uw gang, meneer Vonk.

Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

We hebben net het verhaal over de mooie plannen gehoord van meneer Hooijschuur.

Er komt echter nog een verhaal bij, en dat is dat dit allemaal gefinancierd moet worden.

Afgelopen week hebben we de programmabegroting gezamenlijk doorgenomen en we zijn behoorlijk geschrokken: door het kelderen van de economie moet iedereen een behoorlijke stap terug doen, maar de gemeente Texel gooit het geld alle kanten op.

We krijgen een boekwerk voorgeschoteld waar het Grote Sinterklaasboek niets tegen is.

Er worden vijftien fte's aangeworven voor een bedrag van anderhalf miljoen.

Als voorbeeld: er wordt een fte'r -

Meneer Vonk, mag ik u erop wijzen dat dit de vragenronde is en dit over punt één van de Programmabegroting 2023.

Dat mag. Het is een vrij lange vraag, maar het komt hierop neer: kijkend naar wat er allemaal uitgegeven wordt, hoe gaan we dat allemaal bekostigen?

Volgens mij staat dat in de Programmabegroting, maar de wethouder Financiën kan dit misschien beantwoorden.

Meneer Vonk, het boek is dikker dan het Sinterklaasboek.

Maar we willen dingen uitvoeren en daarom onderbouwen we hoe we dat doen en hoe we aan geld komen.

Dat is in het boek door de ambtenaren netjes per programma neergezet, bijvoorbeeld: we hebben geld nodig voor een fte,

en dan wordt er gezegd waar die fte voor gebruikt worden.

U maakt een terechte opmerking over geld uitgeven en Sinterklaas spelen, maar we geven aan hoe we dat doen en hoe we dat oplossen.

Het is aan u om daarmee akkoord te gaan.

Dat snap ik.

Mag ik één voorbeeld aanhalen?

Het is misschien handiger om dat voorbeeld bij het desbetreffende programma aan te kaarten. Zullen we het zo doen?

Prima.

Punt één is een algemeen stukje over de bestuurlijke boodschap en de leeswijzer.

Ik begrijp dat u daarover een algemene vraag wilt stellen, en dat is bij deze gebeurd en ook beantwoord.

Dank u wel.

Dan gaan we naar het tweede punt.

Sorry, mevrouw Visser had nog een vraag en ook meneer Zegel.

Ik heb geen vraag, maar een inhoudelijk stukje:

zowel op het voorblad waar staat dat de gemeenteraad

op 22 juni de perspectiefnota behandeld heeft

en op dat moment de formatieonderhandelingen

nog in volle gang waren,

als

onder de bestuurlijke boodschap, staat: in de zomer van 2022 is er aan een nieuw coalitieakkoord gewerk.

Op zeven juni zijn de wethouders geïnstalleerd,

en toen was het coalitieakkoord klaar.

Er is dus niet in de zomer aan gewerkt.

Waarschijnlijk wel op het uitvoeringsprogramma.

In beide stukken staat iets wat helemaal niet zo gegaan is.

Ik hoor instemming van de wethouder dat dat wordt aangepast.

De heer Zegel.

Voorzitter, als u mij toestaat om te reageren op meneer Vonk.

Als hij paragraaf vier leest van de bestuurlijke boodschap,

staat daar dat er een sluitende begroting is,

er wel degelijk geld uit de algemene reserve wordt genomen,

maar dat er nog meer dan tien miljoen in blijft zitten.

Dus ik denk dat zijn vragen daar beantwoord zijn.

Dank u voor deze toelichting.

Dan zag ik de heer Schuringa nog met een vraag.

Voorzitter, is het niet verstandig om eerst het woord te geven

aan mevrouw Visser als voorzitter van de Auditcommissie.

Zij heeft misschien al een heleboel dingen uitgezocht

die daardoor waarschijnlijk niet meer besproken hoeven te worden.

Dat kan, maar het kan ook aan bod komen daar waar

het in het stuk van de Programmabegroting besproken wordt.

Wij hadden dit bedacht voor het eind.

Kunt u motiveren waarom u dit aan het begin wil?

Veel mensen hebben misschien vragen doordat ze

het verslag van de Auditcommissie nog niet goed gelezen hebben.
Misschien kan mevrouw Visser wat verduidelijking geven
zodat het bij voorbaat geen eindeloze sessie
wordt.

Het zou wat in de voortgang kunnen schelen en in die zin
vind ik het wel een goed voorstel.

Kan iedereen zich daarin vinden?

Iedereen heeft gisteren

het verslag van de Auditcommissie ontvangen.

Mevrouw Visser, mag ik u - als voorzitter van de Auditcommissie -
het woord geven om een aantal punten naar voor te brengen.

Gisteren zijn zowel de twee adviezen die de Auditcommissie heeft
bij de Programmabegroting 2023 als een kort gespreksverslag
van de vergadering van de Auditcommissie verzonden.

Deze adviezen hebben niet echt te maken met de
Programmabegroting an sich, maar zijn meer verstrekt
naar aanleiding van de Programmabegroting.

Het eerste gaat over de onderzoeken volgens artikel 213A.

Die worden de laatste jaren wel uitgevoerd,
maar daar komt iedere keer een zekere vertraging in.

Dus wij raden de raad aan om het college te vragen
om vaart te maken met dit soort onderzoeken

en op het moment

dat daar onduidelijkheid over is of er weer vertraging ontstaat,
daar uitleg over te geven.

Er loopt al twee jaar een onderzoek naar de afvalstofheffing
en het minimeleid.

Het zou mooi zijn als dat afgerond kan worden.

Verder zit er bij de Programmabegroting altijd een boekje met vragen
en antwoorden.

De titel dekt de lading niet.

Het lijkt net alsof het antwoorden zijn op vragen die al gesteld zijn
over de Programmabegroting waar het over gaat,
maar ze komen mee met de concept-Programmabegroting
en dan heeft nog niemand een vraag gesteld.

Het zijn wel antwoorden op eerdere vragen rond de
Programmabegroting en die regelmatig terugkwamen.

Er wordt vooral gevraagd naar extra informatie
rond kengetallen en gegevens.

Dat is heel nuttig bij het lezen van de Programmabegroting,
maar er is weinig input voor nieuwe vragen en
antwoorden. Dus het lijkt de Auditcommissie handig
om als raad goed na te denken over welke informatie
we extra nodig hebben, zodat dit misschien ge-update kan worden.

Verder zijn er wat betreft de Auditcommissie
geen dingen die anders moeten in de Programmabegroting,
of die het aannemen ervan in de weg zouden staan.

Maar ik raad aan om het verslag van de Auditcommissie
even door te lezen, omdat er nog andere dingen instaan
waar de Auditcommissie mee bezig is.

Dank u wel, mevrouw Visser.

Zijn er leden die hierop willen reageren?

Dan gaan we verder met de besprekkeldraad,
punt 2: kerngegevens, financieel perspectief, overzicht
incidentele baten en lasten, stand Algemene Reserve
en samenvatting begroting.

Wil daar iemand een vraag over stellen?

Of iets inhoudelijk? Mevrouw Visser.

Een kleine vraag: in de recapitulatie van de samenvatting van de begroting valt op dat erin bijna alle programma's een stijgende lijn is in de kosten, maar in de programma's voor en door bewoners, zorg voor elkaar en veiligheid op orde lijkt er een dalende lijn in te zitten.

Ik vroeg me af of daar een verklaring voor is.

Wethouder Financiën, kan u daar antwoord op geven?

Mevrouw Visser, dat hebben we 1-2-3 niet en zullen we moeten onderzoeken.

Ik zag geen andere vingers voor vragen of inhoudelijk op punt 2.

Dan gaan we naar punt 3.

Dit zijn aantal punten waarin de programma's stuk voor stuk aan bod zullen komen en vervolgens de voorstellen die door diverse partijen gedaan zijn.

We beginnen met programma 1: voor en door bewoners.

Wie heeft daar een vraag over of wil inhoudelijk reageren?

Mevrouw Koot en meneer Polderman.

Ik had even een algemene opmerking.

De programmabegroting werkt altijd met een doelenboom en het is mij opgevallen dat er soms bij de voorstellen van het college verwezen wordt naar een nummer in de doelenboom die erbij het overzicht van de doelenboom niet staat.

Bijvoorbeeld: 115 interne bedrijfsprocessen beheersen.

Maar in het overzicht van de doelenboom -wat we willen bereiken met z'n allen - staat die niet in.

Ik heb gemerkt dat dat op meerdere punten in de programmabegroting aan de hand is, en ik wil het college erop wijzen dat die doelenboom niet helemaal bijgewerkt is met de punten die aan de orde komen.

Voor de voorstellen wacht ik even af totdat ze aan de beurt zijn.

Ik denk dat het college dit goed mee kan nemen.

Meneer Polderman.

Dank u, mevrouw de voorzitter.

Even voor de goede orde: we mogen nu op elk voorstel schieten wat in punt één voorkomt.

Ja, dat mag.

Ik ben even aan het twijfelen of ik mevrouw Van de Wetering al het woord zal geven over het voorstel wat er staat.

Eerst even laten reageren.

Houdt de leidraad maar vast.

We gaan niet alle voorstellen behandelen maar per programma.

Het is zo geregeld dat als men over de voorstellen

van het college - die genummerd zijn van 1

tot 113 in programma één - iets wil zeggen, dat nu kan.

Over het voorstel van D66 in dit geval, geef ik mevrouw

Van de Wetering het woord.

Daarop kan dan ook weer gereageerd worden.

Dus graag nu alleen op 101 tot 113.

Ik had een vraag over voorstel 113, waarin er twee ton over twee jaar beschikbaar wordt gesteld voor 2 fte, die nodig zijn voor de verdere uitwerking.

Ik vroeg me af of we geen ambtenaren hebben die dit kunnen uitwerken?

Of hebben zij het te druk waardoor die twee fte nodig zijn.

Ik ga eerst inventariseren.

Meneer Schuiringa.

Dank u, voorzitter.

Onderaan op pagina 163 staat bij de uitgangspunten:
externe onderzoeken -

Meneer Schuiringa, we zitten nu in programma één
en dat staat niet op bladzijde 163.

Voorzitter, algemeen staat er: externe onderzoeken
tot een minimum te beperken.

Nu graag de programma's.

Het woord onderzoek komt mij te vaak voor.

Ik hoor geen vraag, maar een inhoudelijke opmerking.

De heer Huisman.

Ja, dank u, voorzitter.

Ik begin met programmanummer 110, maar de opmerking en vraag
die ik wil stellen komt in meerdere onderdelen terug.

Om dit niet steeds te moeten aangeven, wil ik dit
in één keer behandelen

en duiden. De rode lijn in deze Programmabegroting
is het grote aantal mensen dat het college wil aannemen.

Daarnaast dienen veel voorstellen extern te worden uitbesteed.

Wat de VVD betreft kan dit niet.

Ik wil van het college horen of zij met iets anders kunnen komen
dan die drie regeltjes uitleg voor extra mensen
en inhuur van externe bureaus.

Ik wil graag een fatsoenlijk voorstel waarin de noodzaak wordt toegelicht,
zodat wij een goede beoordeling kunnen maken
en daar wel middelen voor beschikbaar willen stellen.

Het gaat voor ons iets te snel en ik wil graag
dat u met een ander voorstel
komt.

We zijn in de vragenronde.

Ik hoor hier geen vraag in.

Ik vind niet dat daar nu op gereageerd kan worden.

Volgens mij zijn we de vragen nog aan het inventariseren.

Meneer Berger van GroenLinks, mevrouw Koot van het CDA,
en mevrouw Visser van de PvdA.

Meneer Berger als eerste.

Het sluit aan op wat er al gezegd is.

In de Programmabegroting 2023 staan heel wat voorstellen,
waarvoor inhuur van externen expertise noodzakelijk wordt geacht,
met name in het programma drie en zeven.

Het gaat om kleine en grote uit te besteden projecten.

In programma drie staan onder de doelenbouw 'toerisme
kwalitatief stimuleren' vijf voorstellen waarvoor externe inhuur wordt gevraagd.

Wat mij betreft allemaal legitiem.

Het zijn kleine projectjes van 15.000 tot 25.000 euro.

En 90.000 euro voor die vijf voorstellen.

Het gaat om specifieke kennis die nodig is voor specifieke projecten
en die elkaar nogal overlappen.

Door die vele kleine projecten dreigt het gevaar
dat die inhuur versnipperd wordt ingezet en niet adequaat wordt
begeleid. Daarnaast is er de intentie om kennis in te huren
die volgens ons structureel binnen de organisatie zou
moeten worden verankerd zijn.

Denk hierbij aan: groenbeheer, biodiversiteit, toerisme, duurzaamheid
en klimaatadaptatie.

Wij pleiten voor een goede vraagstelling per uit te besteden project en aandacht
voor een eventuele bundeling van projecten.

Hier volgen drie vragen uit: is het college met ons van mening
dat er een slag gemaakt moet worden om te komen

tot een goede uitbesteding van dit soort projecten,
die gebundeld zouden kunnen worden?

Hoe denkt het college over inhuur versus vaste fte in dit verband?

Ik heb de indruk dat er meer fte's nodig zijn.

Hoe gaat het college de kennis van de externe krachten borgen

zodat deze verankerd worden in de organisatie,

zodat deze niet verloren gaat als de ingooide krachten weer verdwijnen?

Ik hoop dat het college dit heeft genoteerd.

Er zit een bepaalde overlap in, dus ik denk dat het goed is -

ook al gaat er wat tijd inzitten - om dit te inventariseren. Mevrouw Koot.

Ik heb een vraag over voorstellen 110 en 113.

Voorstel 110 gaat het over het opzetten en uitvoeren van een burgerberaad.

In het voorstel van het college wordt 0,7 fte

over twee jaar gevraagd.

Als er een burgerberaad opgezet wordt, neem ik aan dat die langer draait

dan twee jaar.

Dus ik snap niet helemaal waarom er incidenteel voor twee jaar geld

gevraagd wordt voor dat Burgerberaad, terwijl die

daarna van alles moet gaan doen.

Kan het college dat even uitleggen?

Bij voorstel 113 wordt er gezegd: we hebben ontzettend veel extern personeel

straks, dat we voor de dienstverlening, advies

en ondersteuning van deze mensen extra mensen nodig hebben

om hen te ondersteunen.

Daar denk ik ook dat de extra ingehuurde mensen

voor woningen, de Omgevingswet en duurzaamheid

vaste aanstellingen zullen worden.

Waarom wordt er voor advies en ondersteuning

iemand incidenteel gevraagd?

Mevrouw Visser.

Dank u wel.

Over de hele programmabegroting,; maar met name over programma één

staan er nog veel schriftelijke vragen over.

Kunnen deze vragen door het college

ruim voor de vergadering beantwoord worden?

We hebben heel wat vragen geïnventariseerd en

geef als eerste het woord aan de burgemeester.

Het college stuurt erop dat de vragen tijdig worden beantwoord, mevrouw Visser,

en niet daags voor de raadsvergadering.

We houden de rekening met de fractiebijeenkomsten.

Ik moet één ding rechtzetten: het inzicht in

de investeringen in IT proberen wij voor de raadsvergadering

aan u te bezorgen, en dat zal wel kort van tevoren zijn.

Even een aanscherping van mijn kant: de raadsinformatieavond is pas na de raad.

Voorzitter, ik vind de vragen lastig de beantwoorden.

Als portefeuillehouder bedrijfsvoering, uitvoering en inhuur

kan ik de beantwoording geven, maar doordat er politieke ambities

vanuit de raad liggen met de daaruit voortvloeiende keuzes,

vind ik dat de portefeuillehouders deze moeten beantwoorden.

Dat gezegd hebbende: in alle voorstellen is er gekeken

naar wat er het handigste is.

Mensen tijdelijk of structureel aannemen, of inhuren?

Afhankelijk van het onderwerp hebben wij een voorstel opgemaakt,

en wij zijn van mening

dat er geen sprake is van vaste contracten maar

van een tijdelijke impuls.

We hebben daarover nagedacht, want als je mensen een contract aanbiedt,

kan je er niet meer onderuit.

Maar je moet ook wel voldoende zekerheid kunnen bieden en financieel een verstandige keuze maken.

Voor een aantal gevallen zijn we afhankelijk van andermans expertise.

GroenLinks zegt terecht dat de expertise wel in het gemeentehuis moet achterblijven.

Maar de ervaring leert - bijvoorbeeld met het toeristisch toekomstplan - dat je door een externe deskundigheid er anders naar gaat kijken.

Werken met externen heeft ook voordelen.

Het is wel zo dat de uitvoering van de politieke ambities leidt tot extra werk, zoals: werven

en aannemen van mensen, salarisadministratie, extra telefoons voor de mensen en het inregelen van IT.

De ervaring van de afgelopen jaren heeft ons geleerd dat we daar wat lichtvaardig over hebben gedacht.

Of je nu iemand tijdelijk inhuurt of een ZZP'er, werk heb je er altijd aan.

En dat is de achtergrond voor het voorstel van die twee fte.

Want als je er reëel naar kijkt, ontstaat er hierdoor extra druk op andere diensten.

Als je een impuls geeft aan woningbouw, moet je drie tot vijf beleidsmedewerkers aannemen omdat er een hoop bestemmingsplannen en vergunningen afgegeven moeten worden.

Ook daarin zit een deel van het voorstel voor extra fte, want je moet je de vraag stellen of de bestaande formatie daadwerkelijk die vergunningen kan afgeven. Daarom, voorzitter, zegt het college: "Geef ons wat extra flexibiliteit

om de ambities waar te kunnen maken, zodat het niet een beleidsstuk wordt wat blijft hangen."

Het burgerberaad, mevrouw Koot, is nieuw in Nederland.

We hebben wat rondgekeken en denken dat er vooral in de opstartfase extra impuls nodig is om kennis en kunde op te halen, en dat goed weg te zetten.

Er is gezegd om het één keer te doen en daarna komt er een politieke keuze op tafel of je dit blijft doen.

En dan pas zou die structureel kunnen worden.

Maar misschien is het ook wel zo dat we met de aanschaf van een bepaald softwarepakket - of anderszins - dit kunnen voortzetten zonder extra kosten.

Dat is de reden waarom het niet structureel is begroot, voorzitter.

Voor de vragen die over de algemene bedrijfsvoering gaan, houdt het hier voor mij op.

Dank u wel.

Wethouder Kieft wil nog een aanvulling geven.

Voorzitter, de vraag van de heer Berger over versnippering van projecten in het toeristische dossier.

Het zijn kleine budgetten en heel specifieke vragen.

Je hebt iemand nodig die verstand heeft van beddenproblematiek, en wat zijn de lasten en lasten in een toeristische setting?

Hoe kan je zoeken naar een bredere verankering daarvan in de samenleving?

Je hebt deskundigheid nodig op het gebied van 'hoe houd je de regie op je eigen eiland in eigen hand?', zodat de Europarcs en andere clubs - die ik verder niet noem - bepalen wat hier gaat gebeuren.

Dat is tamelijk specifieke expertise - als ze al te vinden zijn - en daarom zijn ze als afzonderlijke opdrachten geformuleerd.

Maar als wij mensen vinden die meerdere thema's beheersen,

gaan we dat uiteraard gezamenlijk uitbesteden.

Dank u wel. Meneer Huisman.

Dank u, voorzitter.

Ik ben wat in verwarring.

Misschien heb ik het niet goed begrepen, maar volgens mij

bent u iets te kort door de bocht.

Ik heb wel degelijk een vraag gesteld, namelijk: wil het college

met een raadsvoorstel - wat het personeel betreft -

komen met daarin een toelichting en onderbouwing,

zodat we dit kunnen behandelen in de komende raadsvergaderingen?

Ik heb het opgeteld en kom op 18 fulltime medewerkers

voor de verschillende voorstellen.

Dit accorderen

is voor ons

te snel.

De heer Kieft.

Voorzitter, u hebt het uitvoeringsprogramma

op basis van het coalitieakkoord ontvangen, parallel aan deze begroting.

Er ligt een verdomd ambitieus coalitieakkoord.

De coalitie wil in 2023 een aantal processen

in gang zetten die misschien wel een paar jaar zullen duren,

zodat wij voort kunnen bouwen op die resultaten.

Daar hebben wij mensen voor nodig en die staan onderbouwd

bij de verschillende voorstellen.

We hebben erin het college niet over gesproken, maar

ik zie de toegevoegde waarde niet om daar aparte voorstellen voor te maken.

Wat mij betreft moet je het hiermee doen.

Dan gaan we ons beraden om zelf een voorstel in te dienen.

We hebben het hierover 1,6 miljoen euro.

Dat recht heeft u. Meneer Polderman.

Ik wil graag inhoudelijk reageren, mochten er geen vragen meer zijn.

Wij sluiten ons graag aan bij de VVD.

Als ik de voorstellen lees - en we zitten nu nog maar in hoofdstuk

één - bestaan deze uit vier regels waarin er 2 tot 4 ton wordt uitgegeven

in twee jaar.

De burgemeester vraagt ons reëel te kijken naar het geheel.

Dat hebben wij ook gedaan.

Meneer Vonk wilde het net even toelichten maar was iets te vroeg.

Maar is 15 à 18 fte aantrekken terwijl we niet eens

onze publieke balie kunnen openen voor de inwoners,

niet een beetje te ambitieus?

Dat is meer een vraagstelling.

Als je kijkt naar de voorstellen, missen wij in alles een plan van aanpak.

Vier regels zijn geen plan van aanpak en stelt geen kaders op.

We moeten een uitgave doen van anderhalf miljoen

zonder enige goede kaders.

Daar kunnen wij niet mee werken.

Meneer Hercules.

Voorzitter, ik kan mij gedeeltelijk vinden in de inbreng van de VVD

en Hart voor Texel.

Wij vinden ook dat er een enorme ambitie is,

maar ook dat je daar mensen voor moet kunnen inzetten.

Dus we zijn het ten eerste eens met de ambities

en ten tweede dat je daar meer menskracht voor moet hebben.

Eén van onze vragen die nog niet beantwoord is

en deze discussie zou kunnen voorkomen, is dat er een formatieplan

in deze organisatie moet zijn.

De mutaties die in deze begroting plaatsvinden hebben

invloed op dat formatieplan, want het formatieplan geeft weer hoe de hele organisatie alle ambities in gezamenlijkheid aanpakt.

En waar er mutaties plaatsvinden om over vier jaar in de formatie ook op een juiste plek te zitten in de opbouw.

Ik vind het wel een gemiste kans dat die vraag niet beantwoord is.

Met enige nuance,

is de PvdA het eens met alle ambities en snapt dat daar mensen voor nodig zijn.

Maar we vinden het wel een gemiste kans dat daar geen samenhangend verhaal over is gemaakt.

We hopen dat het college met een beantwoording op de vragen 'wat staat erin het formatieplan, wat is de basis hieronder', komt waarmee we allemaal tevreden kunnen zijn.

Ik laat de heer Zegel nog even reageren en dan vervolgens het college.

Voorzitter, ik ben best wel blij met het aantal fte

dat we al dan niet permanent toevoegen aan de organisatie,

want dit is een goede afspiegeling van de ambities van deze coalitie.

We willen nu stappen zetten op wonen en doorpakken op duurzaamheid.

De gemeente Texel is maar een kleine organisatie

en we vragen er met deze begroting en dit coalitieakkoord best heel erg veel van.

We vinden het wel van belang - wat de heer Bergen net aangaf -

dat de kennis van die tijdelijke inhuur goed wordt geborgd in de organisatie.

Ik sluit me deels aan bij de heer Hercules.

Dat plan zou ik ook graag zien.

Ik heb geen behoefte aan een voorstel waarin elke tijdelijke fte tot op de komma uitgespeld wordt.

Nog even reagerend op de heer Polderman die moeite heeft met een bedrag van 1,6 miljoen.

We praten hierover de hele Programmabegroting waar we met z'n allen over gaan stemmen.

Beseft u dat dat over veel meer gaat?

Wie van het college wil hierop reageren?

De beantwoording op het formatieplan, voorzitter, komt er zodra de vraag wordt beantwoord.

Dit neemt niet weg dat het tot voor een half jaar geleden

voor mij als portefeuillehouder heel lastig was,

want ik wist niet wat de politieke ambities zouden zijn.

Er lag een formatieplan voor de taken die op dat moment werden gedaan.

Als er dan extra politieke ambities ontstaan,

kunnen deze niet door de bestaande formatie

worden uitgevoerd omdat deze allemaal al belegd zijn.

Ik hoop dat het formatieplan een antwoord kan geven

op de vraag die nu gezocht wordt.

Maar als portefeuillehouder personeelsbeleid

zie ik extra ambities en dat betekent een extra formatie.

U mag ervan uitgaan dat als we in de bestaande formatie

het werk hadden kunnen doen - of deels - we daar zeker naar gekeken hadden.

Ik geef

nu mevrouw Van de Wetering het woord om het toegevoegde voorstel van D66 toe te lichten.

Meneer Schuiringa heeft nog een vraag.

Voorzitter, in reactie op de portefeuillehouder.

Zo'n formatieplan zou zeer aangenaam zijn.

Zo zien we ook de consequenties op het personeelsbestand

door bijvoorbeeld de invoering van de Omgevingswet,

want die technische controle heb je dan niet meer

omdat dit wordt uitbesteed.

De heer Uitdehaag.

Dan is de vraag: wat is de verwachting van de gemeenteraad.

Het punt van meneer Schuiringa gaat over de bedrijfsvoering.

We zijn al een paar jaar bezig met de verandering van het VTA-stelsel en de wet op Kwaliteitsborging, en wat dat allemaal betekent.

Ik kan u geruststellen dat de formatie in bijna heel Nederland - dus ook op Texel - structureel laag is.

We kunnen mensen wel een ander perspectief bieden, maar

dan nog blijft het een uitdaging om de juiste mensen aan te trekken.

Dus het is zeker niet zo dat we door die wet mensen te veel hebben.

Ik heb helemaal geen moeite om die vragen te beantwoorden, maar u mag erop vertrouwen

dat ik als portefeuillehouder en secretaris

niet met een extra formatie bezig is geweest en hier niet over nadenkt.

Nogmaals, dit is niet per se een zaak van de gemeenteraad.

Dan krijgt nu mevrouw Van de Wetering het woord om het voorstel van D66 toe te lichten.

Ik zou bijna niet meer durven na al dit verbale geweld hierin ons midden.

In programma één staat als eerste zin: wat willen we bereiken?

Toegankelijke en begrijpelijke dienstverlening voor iedereen, of dat nu aan de balie, online of aan de telefoon is.

Wij hebben op drie november 2021 een Raadsinformatiebrief ontvangen over de publieksbalie na corona, en daarin stond:

voorlopig handhaven we het werken op afspraak,

maar zodra de situatie het toelaat, zullen we onze dienstverlening weer verruimen.

Op de website van de gemeente Texel staat nog steeds

dat er alleen op afspraak wordt gewerkt, en zien we geen verruiming.

Op acht juni 2022 hebben wij vragen gesteld

over wat de kosten zouden zijn als de balie

één à twee dagen open zou zijn, zodat je zonder afspraak kan binnen wandelen zoals voorheen.

Dit zou 15 à 20.000 euro per jaar kosten.

Ons voorstel is om de balie minimaal twee dagen per week

zonder afspraak open te stellen - en dan heb ik het niet over de vakanties - omdat er nog steeds behoefte aan is en dit bijdraagt

aan de toegankelijkheid van onze dienstverlening.

Ik zag de hand van mevrouw Van der Werf en neem aan

als reactie op het voorstel van D66

Dank u, voorzitter.

Volgens mij is het antwoord hierop dat bij 'op afspraak' de juiste mensen aanwezig zijn.

Mijn vraag is: geldt dit nog steeds?

De heer Zegel.

Voorzitter, dank u wel.

Ik vind dit best een sympathiek voorstel, maar heb twee vragen

die het best door de portefeuillehouder beantwoord kunnen worden.

Hoe vaak komt het in de praktijk voor dat mensen onaangekondigd binnenwandelen en vervolgens niet kunnen geholpen kunnen worden?

Het antwoord zat vorige keer al in de beantwoording,

maar nog even voor de helderheid: is het praktisch wel te organiseren om één of twee dagen in de week de betreffende ambtenaren

op het gemeentehuis aanwezig en beschikbaar te hebben voor vrije inloop?

Of werkt dat tegenwoordig niet meer zo?

De heer Uitdehaag.

Eerst de vragen van meneer Zegel.

Iemand die spontaan komt binnenlopen, wordt niet naar huis gestuurd, maar ik kan niet altijd garanderen dat de juiste persoon aanwezig is om de goede handeling uit te voeren. Voor de wat meer reguliere producten is dat wat minder problematisch, dan voor mensen met hele specifieke vragen.

Als er iemand naar huis werd gestuurd, had die persoon een uitzonderlijke vraag.

Bijvoorbeeld: als iemand een persoon met een niet-Europese achtergrond naar Nederland wil halen en er moet een garantverklaring moet worden afgegeven - want in sommige gevallen is dat nodig - hebben we geen twaalf medewerkers die weten hoe dat moet.

Voor een rijbewijs of paspoort is dat waarschijnlijk minder problematisch.

Dat is mijn antwoord hierop.

Dames en heren, hier is de afgelopen tijd al veel over gezegd, ook door mij.

Het is duidelijk dat een fractie dit signaal wil afgeven. Mevrouw Van de Wetering, dit is uitvoerbaar, met de kanttekening dat ik niet weet of op die twee dagen alle dienstverlening plaats kan vinden.

Ik weet ook niet

of het met de bestaande formatie kan.

Moest dat wel zo zijn, laat ik dit weten want zou een financiële meevaller zijn.

Ik denk dat uw inschatting qua bedrag reëel is, als we iemand moeten aannemen.

Ik zal ook blijven monitoren om iemand aan te nemen.

Als een meerderheid van de raad dit wil, gaan we daarmee aan de slag.

Mevrouw Visser van de PvdA, mevrouw Koot en meneer Polderman.

Dank u wel.

Vanmiddag hadden we een een ronde met technische vragen over deze concept-Programmabegroting en toen heb ik naar aanleiding van de zin 'en zo voldoen we aan de wettelijke zorgplicht voor laaggeletterden en/of digitaal minder vaardigen' gevraagd of wij slechts voldoen aan de plichten van de wet of dat we een tikkie verder gaan.

Ik kreeg het bevestigende antwoord dat we een tikkie verder gaan, en voldoen aan de maatschappelijke zorgplicht.

Ik denk dat het één à twee dagen in de week openstellen voor de algemene vragen daar ontzettend bij kan helpen.

Dus wat dat betreft zie ik dit plan zitten.

Mevrouw Koot.

Het CDA vindt dit een voorstel naar z'n hart.

Wij moeten als samenleving proberen iedereen mee te krijgen.

Een gemeentehuis staat er voor de inwoners en niet andersom, en dat betekent dat je servicegericht moet zijn.

Als er ook maar enigszins een vermoeden is dat mensen zich gehinderd voelen omdat ze niet vrijelijk binnen kunnen lopen in het gemeentehuis, moet je dat zeker tegengaan.

Dus een prima voorstel van D66.

En ik begrijp de burgemeester als die zegt dat niet altijd alle expertises aanwezig kunnen zijn.

Dat snapt de inwoner die met een vraag komt ook wel.

Maar voor je service, dienstverlening en daar waar een gemeentehuis voor moet staan, vinden wij het heel belangrijk dat we goed toegankelijk zijn.

Dank u wel. Meneer Polderman.

Dank u, voorzitter.

Ook wij steunen dit voorstel van D66.

Voor ons mogen het meerdere dagen zijn, maar de burgemeester gaf aan dat het lastig zal worden om goed personeel hiervoor te vinden.

Dan nog even richting GroenLinks over het 1,6 miljoen:

het gaat niet om het bedrag, maar om het aantal fte's dat gevuld moet worden.

En als een publieksbalie niet eens gevuld kan worden, zal het lastig zijn om de rest ook te vullen.

Meneer Schuiringa.

Wij kunnen ons vinden in wat mevrouw Visser noemde.

Er zijn mensen die niet taalvaardig zijn en af en toe hulp nodig hebben.

Als deze mensen dan twee of drie dagen in de week binnen kunnen lopen en geholpen worden, zou dat voor ons heel dierbaar zijn.

Dank u.

Het ziet er naar uit dat dit erbij komt.

We kunnen punt drie afsluiten en gaan over naar punt vier van de besprekkingsdraad, en dat is programma twee: zorg voor elkaar en veiligheid op orde.

Zijn

er vragen over programma twee?

Mevrouw Koot, mevrouw Van de Wetering en meneer Polderman.

Mevrouw Koot, ga u gang.

Dank u. Ik heb een vraag bij de voorstellen 202 en 203.

Bij voorstel 202 stelt u voor om de nieuwe tarieven voor de gehandicaptenkaart te verlagen.

Ik vroeg me af waarom?

Bij mijn weten zijn gehandicaptenkaarten vrijgesteld van het betalen van parkeergeld op Texel.

Ik was benieuwd wat de overwegingen zijn om de prijs van de gehandicaptenkaart - die je volgens mij landelijk kan gebruiken - te halveren.

De tweede vraag gaat over het voorstel

'iemand aantrekken die ervoor zorgt dat bepaalde regelingen bij de juiste huishoudens terechtkomen'.

Waarom hoort dit niet bij de betreffende afdeling/ambtenaar?

Het lijkt mij een logische consequentie dat als je met een bepaalde doelgroep bezig bent, je daarvoor zorgt.

Ziet u samen met mij - door dit te scheiden

- het risico op miscommunicatie, waardoor het probleem alleen maar groter wordt?

Ik geef eerst het woord aan de wethouder om hier antwoord op te geven, gezien de ervaring bij het vorige programmapunt dat het anders toch wel erg veel wordt.

Voorzitter, we proberen deze nieuwe werkwijze.

Mevrouw Koot, voorstel 202: tarief gehandicaptenkaart.

Het eenvoudige antwoord is dat dit een opdracht van de coalitie is.

In het coalitieakkoord staat dat we iets moeten doen met de tarieven voor de gehandicaptenparkeerkaart.

Begin deze maand heeft u hierover een RIB gekregen met daarin de uitleg over hoe deze tarieven tot stand zijn gekomen.

Dus die ga ik nu niet herhalen, want dat duurt allemaal te lang.

Mocht u daar nog vragen over hebben, kunt u die gerust nog stellen.

Ik moet toegeven dat elke aanpassing naar beneden arbitrair is.

Elke gemeente in Nederland kijkt anders naar het tarief voor de gehandicaptenparkeerkaart.

Je kan het op verschillende manieren doen, en wij hebben bedacht om dit te halveren.

Dat klinkt behoorlijk aardig, en daardoor is het naar beneden gebracht

in opdracht van de coalitie.

Dit is het enige argument hiervoor, en ik kan er nog tien verzinnen.

De tweede vraag over 203.

Excuus. Eerder dit jaar hebben wij - door de toenmende druk op de financiën van de huishoudens - op Texel geconstateerd dat wij extra moeite moeten doen om mensen te bereiken die recht hebben op regelingen.

Daar wordt op dit moment al op ingezet.

Het coalitieakkoord zegt ook dat daarop meer ingezet moet worden.

U heeft gelijk dat een afdeling dit zou moeten rekenen als een normale taak.

Maar extra inzet betekent extra fte of geld, wat daarvoor beschikbaar gesteld moet worden. Vandaar dit voorstel. Met het risico dat er een communicatiestoornis gaat op treden.

Die begrijp ik niet helemaal.

Kunt u dat toelichten?

Als er regelingen op een afdeling bekend zijn, loop je het risico dat die niet goed worden uitgezet of maar half worden begrepen.

Je werkt over verschillende schijven.

Dus de één weet hoe de regeling is, en iemand anders wordt aangetrokken om het uit te voeren.

Ik denk dat dit bij elkaar hoort zodat je geen miscommunicatie hebt.

Ik begrijp uw punt.

We zullen uw zorgen meenemen, maar daar is in principe geen sprake van.

Dit gaat echt over hoe alle organisaties op het eiland - en in heel Nederland - moeite hebben om hun doelgroep te bereiken.

Dat geldt voor de voedselbank tot kerken, minima en de gemeente.

Het is heel lastig om de doelgroepen te bereiken waarvoor deze regelingen in het leven zijn geroepen.

Er is extra inzet nodig om dit te doen.

Mevrouw Van de Wetering.

Dank u wel, voorzitter.

Even richting de coalitie: het was niet enkel de coalitie die iets wilde doen met de gehandicaptenparkeerkaart, maar wij ook.

Wij zijn er dus blij mee, mevrouw Koot.

Een interruptie.

Die opmerking is niet terecht, want ik heb helemaal niet gezegd dat ik er niet blij mee ben.

Ik heb alleen gevraagd waarom.

U heeft gelijk.

Excuus. Ik heb twee vragen.

Op pagina 32 staan een aantal indicatoren, en de laatste gaat over vernielingen en beschadigingen in de openbare ruimte.

Voor 2021 zie ik daar een verdubbeling.

Is het college hiervan op de hoogte?

Wat is de oorzaak en wat gaat u daaraan doen?

Ik zie hier geen voorstel voor.

In voorstel 204 vraagt u een interne controller die een aantal zaken voor u op een rijtje moet zetten.

Het sociale domein is geen relatief nieuw terrein.

We zijn er al jaren mee bezig.

Ik kan me nog herinneren dat wij ooit een sociale kaart hebben aangevraagd waarin alle partijen genoteerd werden met wie wat deed voor welke doelgroep. Misschien moet die aangepast worden, maar ik zou graag wat meer uitleg willen hebben over dit doel.

Wethouder Van de Belt.

Dank u wel, voorzitter.

De eerste vraag van D66 kan ik niet beantwoorden, want dat gaat een beetje mijn domein.

Daar kunnen we wel technisch op terugkomen.

Uw tweede vraag gaat over de interne controle, en daar haalt u - denk ik - twee dingen enigszins door elkaar.

U heeft niet enkel gevraagd naar de sociale kaart, maar u heeft als raad de opdracht toegegeven om die te vernieuwen.

En dat is inderdaad een overzicht van wat wij allemaal hebben aan zorg en welzijn, waar zowel bewoners als hulpverleners op kunnen terugvallen.

Dit gaat over de financiën en verantwoordingen.

Het zijn zulke ingewikkelde regelingen die het Rijk op ons afstuurt, die ook vaak wijzigen, waardoor wij ons beste beentje moet voorzetten wijzigen om eruit te komen.

Het is momenteel niet reëel om dat puur op onze eigen financiële afdeling af te wentelen.

Daar hebben we iemand voor nodig die daarop specifiek ingezet kan worden, zodat dat op de rails komt en we daarna zelf weer verder kunnen.

Daar is dit voorstel op gestoeld.

Mevrouw Van de Wetering.

Dan heb ik het verzoek aan de wethouder om dat iets specifieker in dit voorstel te verwoorden, vooral wat betreft het financieel aspect.

Ik zal bekijken wat we daaraan kunnen doen.

Ik dacht zelf dat dit een redelijk helder voorstel was, maar als u dat niet vindt, zullen we nog even naar de tekst kijken.

Mevrouw Van de Wetering.

U geeft net heel specifiek aan dat het over het financiële aspect gaat en dat zie ik niet terug in dit voorstel.

Excuses! Het woord business controller wordt genoemd, en dat was voor mij genoeg trigger om te zeggen dat het hier over geld ging.

Maar als u dat nog specifieker wilt, kijken we nog even naar de tekst.

Dat is dan geregeld. De heer Polderman.

Dank u, voorzitter.

Ook een vraag over 203: de extra inhuur van personeel omdat de huishoudens niet goed bereikt worden.

Wij hebben hier een aantal mooie instanties voor, zoals: Texels Welzijn en onze werkers in de dorpen die onze oren en ogen zijn.

Hiermee geeft u het signaal af dat de huidige organisaties hun werk niet goed doen.

Is het niet handiger om deze organisaties beter te ondersteunen dan zelf extra personeel in te zetten?

Wethouder Van de Belt.

Dat vind ik een hele goede vraag.

Dit doen we niet alleen.

Het bereiken van die doelgroepen is een gezamenlijke opdracht.

Wij trekken hem nu naar onszelf toe en ik vind het eerlijk gezegd wel een terechte vraag: is het helemaal terecht dat wij dit helemaal zelf op ons bordje moeten nemen?

Het is niet gek om te zeggen dat we een x-aantal uren nodig hebben om dit beter te doen.

Maar of je dat helemaal zelf zou moeten doen of ergens anders moet neerzetten, vind ik een relevante vraag.

Daar ga ik nog even naar kijken.

Ik weet niet of dat iets verandert in deze begroting, maar vind dit voor het vervolg hierop een zeer relevante vraag.

En ook al voor de nabije toekomst: hoe gaan wij die energietoelagen en alle regelingen die daarmee te maken hebben goed op de rit zetten?

Het is sowieso een terechte opmerking.

De heer Soyer.

Dank u wel, voorzitter.

Ik wil graag terugkomen op de invalidenparkeerkaart.

De portefeuillehouder heeft terecht gezegd dat elk bedrag redelijk discutabel is, maar ik wil ook even aangeven dat Texel op dit moment duurder als gemiddeld is en er zestien gemeenten zijn die deze kaart gratis verstrekken.

Wat speelt er namelijk?

Een gehandicaptenparkeerkaart is op naam en het Texels vignet is op kenteken.

Dus op het moment dat ik niet kan autorijden

maar toch geholpen moet worden, zal dat in de auto van mijn partner zijn

en die zal dan toch een Texels vignet moeten kopen,

want anders kan die die auto alleen gebruiken

op het moment dat zijn vrouw erin zit of andersom. Dit is dus een belangrijk

argument om te stellen dat het - wat ons betreft - gratis zou moeten,

want er moeten toch nog Texelse vignetten aangeschaft worden. Dank u.

Wil de wethouder daarop nog reageren?

Ik kan hierop heel kort op reageren door te melden

dat we hier enigszins aandacht aanbesteed hebben in de RIB

en dat ook de afweging is geweest.

Er zijn namelijk ook mensen met een handicap die geen partner hebben,

dus die zouden volgens uw voorstel dan vijf jaar lang in heel Europa

gratis kunnen parkeren.

Interruptie graag.

Nee, want als je in Amsterdam met je gehandicaptenparkeerkaart

in een parkeergarage wil, mag je enkel op de parkeerplaats

met het teken rolstoel parkeren.

Maar op alle parkeerplekken moet je betalen.

Daar is Texel vrij uniek in.

Excuses, dat wist ik niet.

Dan is Amsterdam misschien een uitzondering op de situatie.

Dat zou kunnen, dat weet ik niet en daar wil ik verder vanaf zijn.

Het gaat erom dat wij als college een afweging hebben gemaakt:

wat vinden we fair ten opzichte van de rest van de bevolking

die op Texel 30 euro moet betalen voor een parkeervergunning?

Achter uw veronderstelling zit een klein beetje de veronderstelling

dat gehandicapten over het algemeen een lager inkomen zouden hebben

dan edegemiddelde Nederlander.

Daar heb ik geen gegevens over, en voor zover ik dat kan uitzoeken

is dat niet het geval.

Meneer Soyer wil daar inhoudelijk op reageren.

Heel kort. Ons uitgangspunt is dat elk gezin

ongeveer gelijk behandeld wordt.

En op het moment dat er een gezin is waarin iemand een beperking heeft,

moet die kaart nog apart aangeschaft worden.

Maar het is vooral een reactie op mijn buurvrouw.

Alles is arbitrair, daar zijn we het mee eens.

En daarom zijn we heel blij met de halvering van de kosten.

Dan ziet het ernaar uit dat wij programma twee

genoegzaam hebben behandeld.

Dan gaan wij door naar programma drie: mooi en gastvrij Texel.

En ik denk dat dit onder meerdere wethouders valt.

Op pagina twee staat er nog een programma.

Mevrouw Visser heeft een vraag.

Geen vraag, maar wel een punt vanuit de Auditcommissie.

Toen wij het

concept-Programmabegroting in de Auditcommissie bespraken,

is ons opgevallen dat erin voorstel 303 staat

dat er één externe jurist in te huren is.

Maar zo gaat dat niet.

Je huurt geen fte in maar een aantal uur, als het om een extern iemand gaat.

De programmabegroting wordt op dat gebied nog aangepast.

Ik zie hier geknik, dus dat is prima.

Mevrouw Koot, u had nog een vraag of opmerking.

De eerlijkheid gebiedt me te zeggen dat ik bij vrijwel alle voorstellen een vraag heb.

Zullen we ze één voor één even langslopen?

Dat is goed.

Voorstel 302: voor een goede ruimtelijke ordening zorgen.

Er wordt voorgesteld om op korte termijn voor één jaar iemand in te huren,

maar die moet zich bezighouden met - en ik snap

dat er inhuur nodig is - vrij specifiek werk.

Ik vroeg me af of die niet ongeveer een jaar nodig heeft om zich in te werken

voordat die op die ingewikkelde materie - zoals de Omgevingswet - mee kan doen met de vergunningsverlening.

Dat is een inhoudelijke vraag: gaat dit lukken

of is dit te lastig om dat zo eventjes te doen?

De tweede. Sorry, meteen antwoorden of wat wilt u?

Ja, dat is handig, denk ik.

Tenzij uw andere vragen betreffende de andere voorstellen

ook van die aard zijn, dan kan het in één keer.

Nee? Dan geef ik het woord aan wethouder Kieft.

Voorzitter, als antwoord op mevrouw Koot: uiteraard wil je graag

mensen met ervaring hebben, maar we weten dat in heel Nederland

de lokale en provinciale overheid grote moeite heeft

met het aantrekken van mensen.

Dus het zou kunnen zijn dat mensen nog ingewerkt moeten worden.

Maar de eerste voorwaarde is ervaring en dan vervalt uw opmerking.

Dan gaan we door naar uw volgende vraag.

Voorstel 304: voor een goede ruimtelijke ordening zorgen.

Bij mij is 304: ondermijnende activiteiten monitoren.

Maar 351: zorg dragen voor een goede ruimtelijke ordening.

Dat is het onderwerp in de doelenboom.

Dat gaat over het bekijken van de ondersteuning

van juridische ondersteuning.

Mijn vraag is: u wilt structureel iemand aantrekken

waarvan ik me afvraag in hoeverre we de noodzaak hiervoor hebben aangetoond.

Dus is het niet logischer om eerst iemand voor twee jaar aan te trekken

in plaats van meteen structureel?

De burgemeester.

Dank voor de vraag.

Ik heb er zelf ook mee geworsteld, mevrouw Koot.

Het lastige met dit onderwerp is dat ik hierover wel informatie heb,

maar dat anderen zeggen: "Burgemeester, zeg er niet te veel over."

Tegelijkertijd wil je geen paniek veroorzaken op het eiland door te zeggen

dat er op allerlei terreinen dingen fout lopen.

Maar door de integrale controles en de opvolging hiervan,

en het verbreden van het Bibob-beleid - dus niet enkel meer horeca -

loopt Texel niet meer voorop.

Ik vind het dus verstandig om het been bij te trekken.

Als u zegt: "Burgemeester, ga twee jaar aan de slag

en dan bekijken we hoe verder", denk dat dat voldoende reden is

om dit structureel te maken.

Maar het eerlijke antwoord is dat het lastig

is om u hierover iets meer te vertellen.

Ik wil ervoor pleiten om een stap vooruit te zetten

in het tegengaan en aanpakken van deze vorm van criminaliteit.

Mevrouw Koot.

Dank u voor uw toelichting.

Dat is voor mij misschien wel de benodigde extra informatie

als onderbouwing voor dit voorstel.

Dan gaan we naar de volgende vraag.

Voorstel 305: het college is van plan om met een drone te gaan handhaven.

Ik vraag me af wat de onderbouwing is om deze - in mijn ogen -

bijzonder drastische stap te zetten?

Ik denk dat het als gemeentehuis belangrijk is

om een bepaald vertrouwen naar je inwoner uit te stralen.

Ik denk dat je niet op de goede weg bent als je alles

wat een mogelijkheid biedt om je inwoner te controleren,

meteen inzet.

Handhaving met een drone vind ik best heftig klinken.

Die onderbouwing zou ik graag wat beter willen hebben.

De doelstelling die ik uit de toelichting haal,

is dusdanig vaag waardoor ik de volgende conclusie trek:

het is handig om te hebben en we zien later wat we hiermee doen.

Ik vraag me af -

Wilt u tot uw vraag komen?

Meent het college serieus

dat ze met dit voorstel moeten komen?

Voor ik de burgemeester het woord geef, zag ik bij mevrouw Visser

en meneer Berger hie een reactie op.

Mevrouw Visser, heeft u een aanvullende vraag

over hetzelfde voorstel?

Zo ja, dan kan de burgemeester deze in één keer meenemen.

Er staat het monitoren van verplaatsingen van mensenmassa's.

Ik kan me daar weinig bij voorstellen.

Ik kan me wel voorstellen dat om half zeven

iedereen tegelijk van het strand vertrekt, maar om dat nu te monitoren.

Graag wat uitleg.

Meneer Berger.

Mijn vraag ligt in het verlengde van mevrouw Koot.

Het inzetten van drones kan heel erg nuttig zijn,

maar ik zou ervoor willen pleiten om daar voorzichtig mee te zijn

en te beperken tot het buitengebied, en niet met vijf teams om de haverklap

boven de bebouwde kom te vliegen om te kijken of iemand ergens een tentje

heeft staan.

Ik denk dat het goed is om de burgemeester nu het woord te geven.

Even vooropgesteld: ik vind het goed

dat de raadsleden dit inbrengen.

Het blijkt misschien niet uit dit voorstel,

maar als gemeente heb je een aantal overwegingen.

Ik snap dat mensen zeggen: "Dat is nogal wat om

met een drone ergens overheen te gaan.

In de handhaving kan dat overkomen als iets dat niet mag."

Het is niet zo dat het college dit gevoel niet snapt.

En daarom mag niet elke medewerker

met een drone vliegen.

Je bent formeel een piloot en dat betekent

dat je de regels moet kennen die we hebben

voor het vliegen met drones.

Je moet kennis en kunde hebben van de privacy om te voorkomen dat er allerlei andere dingen gebeuren. Die waarborg zit erin en dat wil ik wel gezegd hebben. De eerlijkheid gebiedt mij te zeggen dat de observaties die we nu een paar keer per jaar met een vliegtuig doen, minder dicht aan de grond en veel arbeids- en kostenintensiever zijn dan het gebruik van een drone. We gebruiken nu al incidenteel vliegtuigen vanaf de luchthaven. Je hebt niet altijd het zicht dat je wil doordat je wat hoger moet blijven en bovendien heeft dat ook een impact op het [onhoorbaar 02:35:22]. Dus voor een deel komt dit er in plaats van het vliegtuig dat al ingezet wordt. Het is efficiënter en scherper om een aantal bewijslastkwesities toch eerder boven tafel te krijgen dan dat we tot nu toe hebben. De bewijslast is gewoonweg eenvoudiger. Met mensenmassa's moet je niet denken aan de zwembadgasten die bij 35° van paal X naar het dorp gaan. Dit gaat met name over grotere evenementen en activiteiten waarbij er 's avonds een grote mensenstroom is naar de fiets, auto of taxi. Het kan in dat kader handig zijn om te monitoren hoe die mensenstroom zich gedraagt. Dit is vooral, mevrouw Visser, in relatie tot evenementen. En volgens mij heb ik dan alle vragen beantwoord. Dat denk ik ook. Ik zag onderwijl nog de heer Kooiman en de heer Schuiringa. Meneer Berger, wilt u hierop nog reageren? Het woord van de burgemeester heeft mij niet helemaal gerustgesteld, moet ik eerlijk zeggen. Het gaat mij toch een beetje om het gevoel 'big brother is watching you' dat de gemeente uit gaat stralen als je dit te veel doet. Er moet iets meer duidelijkheid komen over hoe je dit precies gaat doen. Ik heb het hierbij dan over frequentie en plaats. Ik ben bang voor een soort wildgroei en hobbyïsme. Het is hartstikke leuk om met die dingen te vliegen. Ik wil ervoor pleiten om hier meer duidelijkheid over te geven. Ik geef nu eerst het woord aan meneer Kooiman en dan aan meneer Schuiringa. Ik dacht dat mevrouw Koot eerst al haar vragen ging stellen, maar over bepaalde onderwerpen die zij aansnijdt, hebben wij ook vragen. Ik dacht eerst rustig mijn beurt af te wachten, maar het is misschien handiger om dit per onderwerp te doen. Het voorstel voor een drone is één van de opmerkelijkste voorstellen in deze Programmabegroting omdat het iets totaal nieuws is. We hebben nog wat aanvullende vragen: is het juridisch haalbaar? Half Texel is een no fly gebied voor drones. Hoe gaat de gemeente daar mee om? Hoe gaat ze om met de privacy? De burgemeester noemde het vliegtuig, en de foto's die daarvan komen zijn haarscherp. Je kan de buurvrouw in de achtertuin zien liggen. Welke toegevoegde waarde heeft deze drone dan? Is het niet handiger om eerst met een voorstel voor beleid te komen - want hier zitten nogal wat kaders aan - en te kijken hoe de raad hierover denkt, in plaats van dat u ineens een bedrag van 50.000 euro incidenteel en 10.000 euro

structureel

vraagt?

De heer Schuiringa en meneer Hoogerheide hebben ook nog een vraag over dit onderwerp.

Voorzitter, ik weet dat de brandweer in het kader van de veiligheid ook overgaat tot het gebruik van drones.

Heeft u daarmee contact gehad?

Daarnaast kan ik zeggen dat je in de projectontwikkeling dure abonnementen kan nemen voor Google Earth van een (halve) dag geleden.

Je kan daar alles mee zien.

Bellingcat kan er zelfs drugs mee ontdekken.

Dat is openbaar en kan je direct gebruik van maken.

Kost een paar centen meer. Succes!

Meneer Hoogerheide.

Even aansluitend op meneer Schuiringa.

Er staat hier: veiliger, sneller en efficiënter.

En drones worden met name ingezet door de brandweer bij het opsporen van grotere branden.

Ook de politie zet drones in.

Het is een moderne ontwikkeling en we kunnen er niet omheen.

De piloten krijgen een uitstekende opleiding,

want anders krijgen ze geen papieren.

Ze weten precies waar ze wel en niet mogen vliegen.

Burgemeester, valt er nog wat te beantwoorden?

Ik kan in formele zin zaken beantwoorden, maar daar gaat deze politieke discussie niet over. We hebben

haarscherpe luchtfoto's en we vliegen op een lagere hoogte dan Google Earth.

De drone gaat deze luchtfoto's niet vervangen, maar gaat activiteiten vervangen die één dag, een halve dag of een uur zich aandienen en aldus niet verschijnen op de luchtfoto's.

Vervangt die drone Google Earth?

Nee, natuurlijk niet.

Het is met een drone een stuk makkelijker vast te stellen of op een evenement de brandveiligheid en bewegwijzering in orde waren.

Met Google Earth ga je dit niet kunnen zien.

Dat even ter aanvulling.

En een drone is eerder in de lucht om iets vast te stellen dan een vliegtuig dat moet opstijgen vanop een luchthaven.

Daarin zit het voordeel en dat is een inhoudelijk punt, voorzitter.

De no fly zone klopt, maar daarom hebben we piloten want zij mogen met drones.

Je mag niet vliegen zonder papieren of pilotenopleiding, maar in het kader van de handhaving mogen piloten dat wel.

En dat geldt ook voor andere overheden.

Dus dat is ook getackeld.

Het lastigste is het gevoel dat de overheid extra gaat handhaven.

Maar in de jaren dat ik hier zit, heeft u regelmatig aan mij gevraagd om een tandje bij te steken qua handhaving.

Het kan zijn dat deze nieuwe raad er anders tegenaan aan kijkt.

Ik hoop - met die achtergrond - dat u begrijpt hoe we een tandje kunnen bijsteken op dingen die zich incidenteel aandienen.

Ik snap dat u aan het idee van een drone moet wennen.

Ik heb al beantwoord in welke gevallen we een drone gaan inzetten.

Ik snap dat de raad zegt dat tijdelijk geen zin heeft, omdat je dan een drone moet huren.

ik vind het moeilijk
om hier nog

iets aan toe te voegen, voorzitter.

Het gaat hier bijna over een politieke overtuiging:

wil je dit soort middelen als gemeente al dan niet inzetten?

Ik denk dat het verantwoord kan, maar het is
aan de raad om daarover een afweging te maken.

Mevrouw Visser en daarna mevrouw Koot.

Dank u wel.

De burgemeester gaf net aan dat de vliegtuigen die we nu gebruiken
om de luchtfoto's te maken, lager vliegen dan anders.

Kunt u een inschatting maken hoe hoog de drones vliegen
ten opzichte van die vliegtuigen?

Dat is heel lastig, maar volgens mij mag een
zweef- of propellertoestel niet onder de 150 meter
of 300 voet komen.

Een drone mag dus wel lager.

En dit is even met de kennis
die ik nu paraat heb.

Mevrouw Koot.

Na de toelichting van de burgemeester, zou ik graag
een voorbeeld van hem willen hebben.

Hier staat: de gemeente Texel heeft een groot buitengebied qua oppervlakte,
waar controle, inspectie en toezichthoudende taken
in het openbaar gebied moeten worden uitgevoerd.

Kunt u dan een voorbeeld geven van die spoedeisende taak
die het noodzakelijk maakt dat u die drone graag tot uw beschikking wil hebben?

Kamperen bij de boer.

Het aantal tenten tellen op een luchtfoto tellen is verdraaid lastig
omdat die niet altijd geschoten worden als die tenten daar staan.

Met een drone is dat op afstand met meerdere boerenbedrijven
een stuk sneller te doen dan dat we dat tot nu toe kunnen.

Dat is even een concreet voorbeeld, mevrouw Koot.

Het maakt mij een beetje verdrietig dat u dit als antwoord geeft.

Ik heb eerlijk gezegd nog andere voorbeelden gehoord,
zoals brand.

Texel is een heel groot gebied en hierdoor kan je dit heel
snel monitoren.

We hebben het nu over handhaving, en voor brand ligt de Veiligheidsregio
aan de lat met hun drones.

Daarom noem ik dat voorbeeld expres niet.

Mevrouw Koot vraagt om een voorbeeld, en dit is misschien geen leuk voorbeeld.

Dat is handhaving voor de mensen die het treft ook niet.

Maar de raad heeft wel gezegd: "Zet streng in op het aantal
slaapplaatsen en bedden."

En dan noem ik - hoe ongemakkelijk ook - toch dit voorbeeld.

Omwille van de tijd gaan wij verder.

We zijn inmiddels bij 306 aanbeland.

Had u daar ook nog een vraag over?

Of iemand anders? Meneer Hoogerheide.

Ik wil de burgemeester aanvullen: in de zomer
was er kind zoek op het strand.

Wie vond dat kind?

Die drone. Laatst was er een zwemmer zoek.

Wie vond die zwemmer?

Die drone. Het is dus ook levensreddend.

Meneer Soyer, hierover of over 306?

U mag nu als eerste.

Dank u wel.

Voorstel 306: openbaar groen beheren.

In het groen beheerplan 2018, met een looptijd van vijf jaar, staat dat in het vierde jaar het plan geëvalueerd wordt.

Dat zou dan dus in 2022 zijn.

Daarover twee korte vragen: is het huidige plan geëvalueerd.

Vraag twee: bij herlezing van het huidige plan

kwamen bij ons veel vragen op, meestal in de vorm van:

is het gedaan en wat was het resultaat?

Op welke wijze kan de raad betrokken worden

bij de evaluatie van dit plan?

wij worden ook wat verward door de terminologie.

Er wordt gesproken over groen beheerplan, groenplan, beleidsplan.

In onze optiek start je met een beleidsplan

en daaruit vloeit een beheersplan voort met een bepaalde looptijd.

In het huidige coalitieakkoord wordt versterken van de biodiversiteit als prioriteit benoemd.

Er wordt gesproken over het maken van beleid

voor bestaande bomen en bestaand groen, over een balans tussen ecologie

en economie, gevolgen voor klimaatveranderingen en dergelijke.

In voorstel 306 - dit wordt de vraag - wordt een beperkt bedrag gereserveerd voor externe ondersteuning in brede zin op het vlak van groen.

Op welke wijze wordt de raad in positie gebracht

om kaders te kunnen stellen in het beleid voorafgaat aan het maken

van nieuwe beheersplannen? Dank u wel.

Meneer Hooijschuur.

Meneer Soyer, er staat duidelijk dat het groenplan intern wordt opgesteld.

Men is er dus mee bezig, maar het is nog niet klaar.

Men is bezig met de voorbereiding van dit plan

en dat komt eraan in 2023, niet in 2022.

De evaluatie zou in 2022 zijn.

Dat was de vraag.

Ik moet even navragen hoever het daarmee staat.

Meneer Kieft.

Voorzitter, de ene vraag betreft de evaluatie van het lopende plan en de andere vraag betreft de totstandkoming van aangepast beleid.

Ik hoor dat de heer Soyer behoefte heeft aan een kaderstellende notitie. Ik vind dat persoonlijk wel een goed idee.

In overleg met collega Hooijschuur zouden we

de raad hierbij kunnen betrekken, als er uit de evaluatie keuzes

voortvloeien waarvan wij denken dat de raad

daar vast iets van gaat vinden.

U verwijst naar het coalitieakkoord.

We hebben een aantal dingen over het bomenbeleid gezegd

en het belang van bomen in het Texels landschap

maar ook in de woonomgeving.

Achter de schermen is er al vrij veel beleid,

maar dit moet allemaal bij elkaar gelegd en geëvalueerd worden.

Als daar kaderstellende keuzes uit voort zouden vloeien,

zou ik die graag aan de raad voor willen leggen.

Meneer Soyer.

Een vraag aan meneer Hooijschuur.

Wij hebben het oude plan gelezen en daar kwamen veel vragen uit.

Als je dit gaat evalueren, zou ik graag willen dat je hiernaar kijkt.

We hebben die vragen op papier gezet.

Kan ik u die doen toekomen zodat uw dienst kan bedenken

wat ermee te doen? Dank u.

Dat is een toezegging.

De heer Kooiman. Sorry?

Dat is wel een beetje raar, want dat zouden andere raadsleden misschien ook willen doen.

Het lijkt mij

dat zij

ook de vrijheid hebben om dit te doen.

Voorzitter, u gaat verder vanaf 306.

We zijn nu bij 306 en ik had begrepen dat u daar een vraag over had.

Nee, daarvoor nog.

Ik dacht dat u per partij het hele programma af ging.

Ik had nog een vraag over de uitvoering van de extra werkzaamheden in het kader van de invoering van de Omgevingswet.

Dat is 302.

De inwerkingstelling van de Omgevingswet is uitgesteld tot één juli en het is niet ondenkbaar dat dat nog later zal intreden.

Is dit voorstel dan niet overbodig?

Dit voorstel gaat ervanuit dat deze wet

op één januari

2023

zal intreden.

Daar zijn bij mijn weten al schriftelijke vragen over gesteld, dus daar komen antwoorden op.

Dus die laten we nu even zitten.

U heeft niets over 306?

Dan gaan we naar 307.

Mevrouw Koot, u stelt me teleur.

308? Meneer Kooiman en meneer Huisman.

Er wordt hier al lang besproken over hoe we de toeristische bedden gaan tellen, naast dat ze ook in bestemmingsplan staat.

In het stuk staat dat we een bezoek ter plaatse brengen.

Maar ik heb begrepen dat wij niet achter de voordeur van mensen mogen kijken.

Heeft de wethouder daar een extra toelichting op hoe hij dat- Dat is al beantwoord.

De drone is geen persoon.

We gaan ook nog poëtisch worde vanavond.

Wethouder Kieft.

Voorzitter, die laatste zin - het bestaande gebruik tot en met bureau onderzoek - moet u doorstrepen.

Ik verwijs naar een Raadsinformatiebrief over beddentellingen en de motie van D66 over de verplichte registratie.

Wij komen volgende week met een uitvoerige Raadsinformatiebrief naar u toe en in dat licht moet u dan in de begrotingsvergadering dit voorstel beoordelen.

Dat is duidelijk.

Dan 309. Meneer Kooiman en meneer Berger.

Dank u wel.

Wij hebben het voorstel in de steunfractie besproken.

We hebben het negen keer gelezen en we begrijpen niet wat we hier vaststellen.

Voorzitter, ik heb tijdens de technische avond gezegd dat dit voorstel misschien iets anders verwoord zou kunnen worden.

Meneer Berger, gaat uw vraag/reactie daar ook over?

Ja. De gastvrijheid en tolerantie van de drukte op Texel is gediend met een goed evenwicht tussen lusten en lasten.

De stad Barcelona zet hier vol op in.

Als de overlast toeneemt, moeten ook de lusten toenemen

en dit moet ten goede komen aan de stad en de bewoners.

Het gaat in de toeristensector om veel geld,

en in het kader van maatschappelijk verantwoord ondernemen

zouden grote investeerders hier meer hun steentje in kunnen

bijdragen. De mogelijkheid van een fondsvorming

waaruit projecten kunnen worden opgezet waaraan de burgers plezier kunnen beleven,

is hierin heel belangrijk.

We willen dit in de onderzoeksvraag graag wat scherper naar voren hebben.

U zou daarover een voorstel kunnen indienen.

Mevrouw Koot.

Voorzitter, wij ondersteunen de opmerking van mevrouw Van de Wetering.

Ik ben het absoluut niet eens

met de denkrichting van meneer Berger.

We heffen als gemeente toeristenbelasting.

We hebben een parkeerkaart.

Vindt u dit niet genoeg?

Al dat geld vloeit naar de samenleving en wordt voor iedereen gebruikt.

Ik snap niet wat u met dit voorstel voor ogen heeft.

Misschien is het dan nu tijd voor de wethouder om daarop te reageren.

Voorzitter, wij hebben bijna een jaar geleden een

toeristisch toekomstplan vastgesteld.

Daarin heeft de raad aangegeven dat de grenzen

van de toeristische groei zijn bereikt.

Waarom is de raad tot die conclusie gekomen?

Omdat er een draagvlakonderzoek was uit 2019 waarin tot schrik van velen

meer dan de helft van de Texelaars als antwoord op de vraag

'wat vindt u van de toeristische situatie' gezegd

heeft: "Wij vinden het te druk worden."

Naar aanleiding daarvan is er een heel proces op gang gekomen.

Eén van de denkrichtingen is: misschien hebben Texelaars

niet voldoende scherp op het netvlies welke voordelen

onze samenleving geniet vanwege het toerisme.

U noemt er een paar, waaronder geld, maar misschien zijn er nog veel meer.

De suggestie die de heer Berger noemt, is een suggestie waaraan ik ook aan denk.

Stift is tot nu toe alleen beschikbaar voor innovatie in de toeristische sector

ten behoeve van toeristische ondernemers.

Het is denkbaar - en ik zeg dus niet dat het een voorstel is -

dat uit zo'n verkenning voortkomt dat we de taakstelling

van Stift moeten verbreden zodat ook bepaalde projecten van burgers

uit de toeristische opbrengsten gefinancierd kunnen

worden, of je zoekt daar een ander model voor onderbrengen

bij één van de fondsen of anderszins.

Dat zouden we graag goed op een rij zetten en wordt er bedoeld met dit voorstel.

Mevrouw Koot wil daar nog op reageren.

Voorzitter, ik volg de denkrichting van de heer Kieft niet.

Ik denk dat de constatering te kort naar de samenleving komt,

en als de inwoner aangeeft dat de grenzen van de drukte bereikt zijn,

wordt dat niet afgekocht met geld.

De inwoner wil een fijn leven hebben op het eiland

en die zegt: "Meer drukte kan ik niet hebben."

Hem meer geld geven,

vergoedt niet zijn leefbaarheid.

Die denkrichting kan ik niet volgen.

Ik heb de wethouder niet horen zeggen dat ze dan geld krijgen.

Volgens mij gaat dit wel over geld, want er moet een fonds gevormd worden.

Ik ga die discussie hier nu niet voeren.

Wij hebben ernstige twijfels bij wat we hiermee gaan bereiken.
En we bepaalde mensen niet heel zwaar gaan belasten
die een hele grote bijdrage aan een aantrekkelijk
toeristisch eiland leveren.

Wethouder Kieft.

De vorige vraagstellers hadden ook opmerkingen/vragen
wat betreft de onduidelijkheid van dit voorstel.

Wilt u daar nog op reageren?

Voorzitter, ik heb het mondeling toegelicht en als er de behoefte is
dat wij dat iets scherper op papier zetten,
zullen wij dat zeker doen.

Dan gaan we naar 310.

Zijn daar vragen over? Meneer Kooiman.

Geen vraag, maar volgens mij hebben wij al een instrument
voor online onderzoek en dat is 'Texel spreekt'.

Waarom gaat u dit nog extra doen? ?

Meneer Kieft.

Voorzitter, in theorie is het denkbaar dat uit zo'n verkenning voortkomt
dat 'Texel spreekt' goed bruikbaar is voor dit onderzoek.

Maar dat willen we wel even zeker weten en ook wat daarvoor nodig is
om dat tot een continu onderzoek te krijgen. Dat ligt echt niet op de planken.

Mevrouw Koot.

Voorzitter, het is door andere raadsleden al eerder vanavond naar voren gebracht -
met name door de VVD - dat de verklarende tekst
een stukje vage taal is waar geen touw aan vast te knopen valt.

Je hebt geen flauw idee wat er gaat gebeuren
en waarvan wij de noodzaak niet zien.

Ik hoor geen vraag.

We gaan naar 311.

Mevrouw Koot.

Voorzitter, een vraag aan de wethouder: hebben we hier Stif niet voor?

Wethouder Kieft.

Voorzitter, ik ben het met u eens als u zegt dat deze teksten
wat preciezer geformuleerd hadden kunnen worden.

Laten we daar duidelijk over zijn.

Wat bedoeld wordt - in de groene balk - met ondersteuning en duidelijkheid
krijgen over het behoud van de regio Texel, is:

we hebben in deze raad uitvoerig gesproken over de ontwikkelingen op de driehoek
vanwege de overname door Europarcs.

Daar zijn destijds vragen over gesteld.

Dit zijn ontwikkelingen waarbij - ik noem het maar even gemakshalve -
overkansen en overmachten invloed krijgen op het eiland,

die steeds moeilijker stuurbaar worden voor een gemeente van onze omvang.

Ik bedoel Europarcs als voorbeeld, want er zijn nog andere grote partijen
die grond opkopen op het eiland, waardoor een deel van de regie verdwijnt.

Wat wij willen weten is: welke instrument heeft de gemeente beschikbaar
om daarin sturend op te kunnen treden?

Er wordt ons inziens te gemakkelijk gezegd dat die er niet zijn,
dat het juridisch niet kan en dat er altijd
privaatrechtelijke overeenkomsten zijn.

Dat willen wij even heel goed uitgezocht hebben,

want het zou slecht voor Texel zijn als wij daarop niet kunnen sturen
als gemeente.

Meneer Schuiringa en mevrouw Van de Wetering.

Zou de tekst van het voorstel nog gecorrigeerd kunnen worden
vooraleer deze naar de raad komt?

Wat u net gezegd heeft, is duidelijker.

Mevrouw Van de Wetering.

Dat wou ik ook zeggen.

Verwoordt 309 en 311 alstublieft even anders.

Die is wordt meegenomen.

Dan gaan we naar 312, 313.

Meneer Kooiman.

Het gaat niet om het bedrag, maar het gaat om de inbreng die Texel jaarlijks doet voor het Nationaal Park.

Is het mogelijk om de financiële inbreng te liëren?

Dus dat u een duidelijke afspraak maakt met het Nationaal Park waarvoor dit geld bedoeld is, zodat dit niet in een algemene pot verdwijnt.

Wethouder Kieft.

Voorzitter, er staat structureel in de begroting een bedrag van 25.000 euro voor het Nationaal Park.

Dat is een toezegging die de raad gedaan heeft bij de oprichting van het Nationaal Park.

De gemeente is vertegenwoordigd in de bestuursstructuur van het Nationaal Park, dus kan in dat opzicht sturend optreden.

De heer Kooiman vraagt iets extra's, namelijk dat wij het geld zouden labelen aan bepaalde activiteiten.

Dat gaat mij op dit moment te ver.

Deze 2000 is opgevoerd omdat dat bedrag van 25.000 niet geïndexeerd was, en het is wel reëel dat dat wel geïndexeerd wordt.

Dus vandaar dit voorstel.

Meneer Kooiman.

Die labeling zouden wij wel graag willen zien.

We willen niet dat met ons geld de secretaresse betaald wordt.

Dat

is een opmerking.

Dan hebben we nog 314.

We gaan naar punt 6 en dat is programma vier: Texel werkt.

Mevrouw Koot.

Ik heb een vraag over voorstel 401.

Dat gaat over het aansluiten van werkgelegenheid en opleiding.

Wordt dit niet in regionaal verband opgepakt?

Wethouder Van de Belt.

Dank u wel, voorzitter.

Er wordt veel in regionaal verband gedaan, maar dat is niet specifiek gericht op het eiland.

Als wij willen werken aan een toekomstgerichte lokale economie, moeten we in beeld hebben - gezien de vergrijzing en alle andere ontwikkelingen zoals verduurzaming, en andere bedrijfstakken - wat wij hier nodig hebben, nu, volgend jaar, over vijf jaar, over tien jaar, en daar onze lokale arbeids- en onderwijsmarkt op richten, zodat daar een betere samenhang in ontstaat en we voor onze jeugd in beroepskeuze mogelijkheden kunnen voorzien.

Mevrouw Koot wil daar nog op reageren.

Ik heb daar een vervolgvraag op.

Ik begrijp het antwoord van de wethouder en dat klinkt aardig.

Maar is het niet handiger om op dit gebied

ons meer in de regio te positioneren, omdat je dan meer kans hebt maakt om aan dat personeel te komen wat je hier op het eiland nodig hebt?

Ik begrijp wat u bedoelt.

We werken intensief samen met bijvoorbeeld de ROC's over dit soort vraagstukken.

Maar we zijn er inmiddels wel achter dat het ingewikkelder is

om mensen naar het eiland toe te halen voor de banen die we voor de toekomst nodig hebben, dan om de mensen die hier al wonen gereed te maken voor de banen die er straks zijn. Naar Texel toehalen is veel ingewikkelder dan de mensen die er al zitten op te leiden voor daar waar wij ze nodig hebben op het eiland.

Mevrouw Van de Wetering.

Dank u voor de uitleg, wethouder, maar ik ben nog mee met dit voorstel. Eén van de gemeentelijke doelstellingen is om de beroepsopleidingen af te stemmen ten behoeve van het invullen van een bestendige arbeidsmarkt. Dat doen we door A, en dan komen er een aantal punten over wat we al doen.

Vervolgens staat er: de gemeente neemt hierin de regie om nieuwe en bestaande initiatieven op het gebied van onderwijs en arbeidsmarkt te bundelen en voor het beoogde onderzoek willen we geld beschikbaar stellen.

Hoe heeft u dit voorstel opgesteld?

We zijn altijd een voorstander geweest om onderwijs, opleidingen en werk op elkaar af te stemmen, maar ik volg dit voorstel niet helemaal.

Wethouder Van de Belt.

Het antwoord bestaat uit twee delen.

Het delen doen wij al, maar daar is vaak 'het doen we' met een kleine hoofdletter

D. Er gebeurt net iets te weinig.

We hebben op het eiland recentelijk tot twee keer toe iemand gehad die ons uitlegde en aan de hand van cijfers liet zien wat er hier op het eiland aan de hand is qua vergrijzing, en dat we over acht jaar één derde van onze beroepsbevolking hier niet meer hebben, omdat ze met pensioen zijn.

Dat vraagt echt iets van onze lokale arbeidsmarkt economie om daar stevig op in te gaan inzetten.

Dat kunnen wij niet alleen.

Dat moet je samen met het bedrijfsleven doen.

Maar het bedrijfsleven neemt daar niet in zijn eentje het initiatief voor, omdat het een veel groter en breder onderwerp is. Vandaar dat wij hebben gezegd dat we voor dat gedeelte als gemeente de regie pakken.

En dit omdat het niet alleen gaat over de leefbaarheid van het hele eiland.

Het is een soort plus bovenop de dingen die we al doen.

Voorzitter, mag ik daarop reageren?

Dat mag.

Dank u. Dan geldt ook voor deze tekst dat ik hem niet helemaal scherp geformuleerd vind.

Ik vind dat u daar wel een punt heeft.

We gaan daar eventjes naar kijken.

Goed. 402, mevrouw Koot.

Voorzitter, bij dit voorstel vraag ik mij af - en vraag ik aan de wethouder - of het niet handiger is om eerst een bredere kijk op de haven te formuleren voordat we een projectleider aantrekken om die projecten te starten?

Er is ontzettend veel aan de hand in de haven, zoals de visserijvloot die teloor gaat.

Wethouder Kieft.

Voorzitter, de volgorde is logisch, maar wij hebben dus een externe projectleider nodig om dat allemaal goed op de rit te krijgen. Helder antwoord.

Dan gaan we naar het voorstel van D66.

Meneer Schuiringa nog.

Dank u, voorzitter.

Meneer Kieft, vorig jaar hebben we een extra toelichting gekregen over de havenexploitatie van een projectleider die daarvoor ingehuurd was.

In eerste instantie was er een beetje geroezemoes omdat we het niet precies wisten, maar deze man heeft op een avond zijn uitleg gegeven over wat er de komende tien jaar in de haven moet gebeuren.

Ik zie niet in waarom we weer een projectleider moeten inhuren om dit verhaal nog een keer te vertellen.

Verder moeten we goed kijken hoe we die havenexploitatie op nul krijgen.

Het is een gebed zonder einde, en dat weten we allemaal.

Die projectleider heeft toen gezegd: "Investeer in een privé haven voor drie of vier grote jachten, want dan heb je alle kosten terug."

Met dat soort dingen kan je iets.

Dat is weer eens wat anders dan woonboten.

Wethouder Kieft, wilt u daarop reageren?

Voorzitter, ik wil daar op dit moment niet al te veel over zeggen, maar we moeten ons wel de vraag stellen waarom de betreffende projectleider is gestopt. En dat heeft te maken met de governance van de hele situatie.

Ik werk eraan om hier meer grip op te krijgen zodat we die problemen die u aanstipt, niet meer krijgen in de toekomst.

Goed, dan gaan we nu naar mevrouw Van de Wetering.

Sorry, er is nog een reactie van de heer Zegel.

Dank u, voorzitter.

Een hele korte reactie op de heer Schuiringa.

Mega jachten in Oudeschild is voor ons een schrikbeeld.

Laten we dat alsjeblieft niet doen.

Dat is even wennen.

Daar wil mevrouw Visser ook nog even op reageren.

Ik vraag me af waarom de havenexploitatie nul zou moeten zijn.

Wegen kosten ook geld.

Dan gaan we nu toch naar de woonboot.

Reagerend op alle voorgaande personen: de haven is op dit moment best een probleemkindje.

Ik ben het met mevrouw Visser eens dat we er niet vanuit moeten gaan dat die haven ineens niets kan kosten.

Ja, een streven, meneer Schuiringa, maar we moeten reëel zijn.

Ik vind het ontzettend akelig te zien dat er steeds meer kotters verdwijnen.

Ik vind het echt moeilijk om mee te maken dat de bedrijvigheid op de haven steeds meer verdwijnt.

Vandaar het verzoek aan het college om eens te kijken - met het plan waarmee u bezig bent - naar een woonbootwijk in samenhang met de CIV die je misschien wel energieneutraal kan maken. Je houdt de levendigheid op de haven.

Je bent duurzaam bezig en je lost een stukje van de woonproblematiek op Texel op.

Ik weet niet of het haalbaar is en of het helemaal gaat passen.

Dat is aan u om dat uit te zoeken.

Laat ons alstublieft weten of het een goed idee is wat wij hebben gehad.

Wethouder Kieft, wilt u alvast reageren?

Voorzitter, wat ik toezeg is dat wij het idee/de suggestie van deze denkrichting absoluut mee zullen nemen,

maar bovendien dat we daar geen extra geld voor nodig hebben gegeven het eerdere voorstel.

U mag het intrekken maar u heeft de toezegging dat dit idee op de goede plek op het goede moment goed besproken zal worden.

Dat vind ik heel fijn om te horen.

Meneer Lely.

Ik heb nog een vraag aan de indienster.

We zoeken naar betaalbare huizen.

Weet u wat een woonboot kost?

Ik weet toevallig dat er heel betaalbare woonboten bestaan, meneer Lely.

Die kan ik met liefde laten zien.

Mag ik voorstellen om dit voorstel in te trekken als deze toezegging wordt genotuleerd?

Dat mag. Mevrouw Van der Werf.

Dank u wel, voorzitter.

Ik heb vandaag of gisteren in het Noordhollandsdagblad gelezen dat De Dock heel graag in de haven wil blijven en daar alles aan zal doen, ook vanwege de ligging aan open zee.

Hoe ziet u dat samengaan?

Wethouder Kieft.

Voorzitter, De Dock is een wat bijzondere eend in de bijt in de haven.

Als je nadenkt over de vraag of je woonboten kunt combineren met De Dock, is het antwoord snel 'nee'.

Je kan ze niet naast elkaar leggen.

Ik wil daar verder niet over uitlopen, maar het is duidelijk dat als wij naar een toekomstbestendige exploitatie van de haven gaan, wij een aantal huidige functies opnieuw zullen moeten bekijken of deze nog wel passen binnen dat plan.

Meer wil ik daar nu niet over zeggen.

Dan gaan we over naar punt 7

en dat is programma vijf: toekomst voor de jeugd.

Daar staat één voorstel en ik zie geen handen, dus daar zijn dan waarschijnlijk geen vragen over.

Dan gaan we snel door naar punt 8 en dat is programma zes: samen beleven en bewegen.

Zijn daar vragen over?

Dank u wel, voorzitter.

In de steunfractie hebben we dit besproken en we vroegen ons af of het klopt dat we de cijfers van de exploitatie van de sporthal nog niet hebben ontvangen?

Wanneer kunnen we deze verwachten?

Voorzitter, ik weet niet wanneer wij een toezegging hebben gedaan over die exploitatie, maar het klopt dat u recentelijk geen gegevens heeft ontvangen over de exploitatie van de sporthal.

Ik weet dat we daar wel over in gesprek zijn en zij moeten elk jaar hun cijfers aan ons overleggen.

Ik zal even kijken wanneer wij u daarvan op de hoogte kunnen stellen, maar ik denk niet dat het gaat lukken voor de begroting.

Er zijn verder geen andere vragen.

De heer Schuringa, had u nog een vraag?

Een opmerking, voorzitter.

Iedere stichting moet jaarlijks de cijfers kenbaar maken.

We gaan in een sneltreinvaart naar punt 9, programma zeven: duurzaam, schoon en innovatief.

Mevrouw Koot, meneer Schouwstra

en mevrouw Visser. Eerst mevrouw Koot.

Voorstel 703 gaat over 'aan klimaatverandering aanpassen'. Weer een ander voorbeeld waarin in een vaag verhaal aangegeven wordt dat we wat zouden willen, maar niet precies aangegeven staat wat we willen, maar we willen 250.000 euro voor twee jaar.

De vraag aan de wethouder is: kunt u iets meer specificeren wat die 250.000 euro gaat voor Texel?

Ik heb nog meer voorstellen, maar zullen we ze één voor één doen?

Ik kijk even of de heer Schouwstra of mevrouw Visser iets over 703 hebben.

Aansluitend op wat mevrouw Koot van het CDA zegt:

we zetten extra in op de uitvoering van het duurzaamheidsbeleid.

We kunnen vraagtekens zetten over wat de ambitie is voor de komende vier jaar.

Wij vinden het vrij ver gaan om drie fte in te zetten met een waarde van 500.000 euro voor de komende twee jaar.

Wat is het plan daarachter?

Wethouder Kieft.

Voorzitter, energietransitie warmte, Texel zelfvoorzienend en duurzaam, en de Regionale Energiestrategie 1.0 heeft u zelf vastgesteld.

Dit is uitvoering van beleid dat u heeft vastgesteld.

Ik heb net een brief gelezen - 25 oktober jongleden -

van het ministerie van Economische Zaken, waarin het Rijk aan de gemeenten van 2023 tot 2030 bijna vijf miljoen euro jaarlijks beschikbaar stelt.

Die moeten wij vertimmeren in opdracht van het Rijk.

Daar hebben we echt meer handjes voor nodig dan wij nu hebben.

Als daar verdere besluiten over nodig zijn of kaders gesteld zouden moeten worden, komen we bij u terug.

Maar dit is uitvoering van het beleid dat u heeft vastgesteld.

Meneer Schuiringa.

Wethouder, u zegt dat u uitvoert wat het Rijk opdraagt.

Heeft u al toezeggingen gehad van het Rijk?

Waar is die vijf ton die hier staan?

Wethouder Kieft.

Er zijn op dit moment - en dat doe ik uit mijn hoofd - al een zevental Rijksregelingen waar snippers geld naar ons toe gekomen zijn.

Opgeteld zit dat hierin.

Die vijf miljoen vanaf 2023 op jaarbasis komt nog naar ons toe.

We weten nog niet welke aanvullende uitvoeringsvoorwaarden het Rijk daaraan verbindt, maar wij krijgen taken doorgeschoven vanuit het Rijk.

En die vloeien allemaal voort uit de Klimaatwet, het Klimaatakkoord en al die afspraken die op landelijk niveau gemaakt zijn en waar de gemeenten voor aan de lat staan.

De VNG heeft een jaar lang lopen zeuren bij het Rijk: "Als wij dat moeten doen, kunnen wij dat niet met de huidige bezetting.

We hebben meer formatie en procesgeld nodig."

Dat lijkt er nu te komen en dat verklaart waarom wij extra formatie nodig hebben.

Dat is fantastisch!

Ik zou graag willen dat het verhaal wat u net vertelt zwart op wit hierin komt, want dat schept duidelijkheid.

Dat zijn dan geborgde gelden.

Wethouder Kieft.

De brief is van 25 oktober, en dat is twee dagen geleden.

Ik heb hem vandaag pas gelezen,

en deze informatie komt geordend naar u toe.

Mevrouw Visser.

Ik dacht mijn vraag op een ander moment te stellen, maar ik denk dat die in de discussie over 703 mooi uitkomt.

Als we kijken naar de beleidsindicatoren, zien we dat we van de vijf beleidsindicatoren op vier punten echt achterlopen op Nederland.

Alleen wat betreft het aantal woningen met zonnepanelen staan we er goed voor.

Ik denk dus dat er werk aan de winkel is en dat gebeuren moet.

En ik begrijp dat daar handjes voor nodig zijn.

Meneer Berger.

Ik sluit me hier helemaal bij aan.

Je zou deze kennis en fte's vast in de formatie moeten krijgen, want het is een belangrijk onderwerp wat minstens tien jaar zal spelen.

En daar is geld voor nodig.

Ik ga heel even terug.

We waren nu bij 703, maar over 701 en 702 zijn er geen vragen.

Nee? Dan gaan we door naar 704,

705, 706. Mevrouw Koot.

Voorstel 706 gaat over het oprichten van een vierjarig subsidiefonds voor duurzame investeringen in woningen.

U opent het voorstel met: de energierekeningen voor woningen moeten omlaag.

Persoonlijk vind ik dat een wat ongelukkige formulering.

Ik zou dat liever omschreven zien als 'we willen de energiearmoede bestrijden'.

Dat lijkt me een betere reikwijdte voor wat je beoogt.

U wilt een vierjarig subsidiefonds voor inwoners oprichten, waar vier jaar op rij een half miljoen in gaat, en met die subsidie wil u de duurzaamheid gaan verbeteren.

Maar voor wie is die subsidie beschikbaar?

In uw voorstel staat dat dit voor eigenaren van woningen is.

Daarnaast wordt het fonds ook bereikbaar voor huurders die kleine investeringen willen doen.

Ik vraag me af waarom de wethouder er niet voor heeft gekozen om in te zetten op energiearmoede en de mensen die geen geld hebben om hun huis aan te passen en met enorme hoge energierekeningen zitten in plaats van te mikken op mensen met een eigen huis, die waarschijnlijk mogelijkheden hebben om dat te doen?

Ik denk dat uw vraag helder is.

Ik kijk even naar meneer Schuiringa of zijn vraag hier ook betrekking op heeft, want dan pakken we die mee voordat we de wethouder laten antwoorden.

Voorzitter, mevrouw Koot leest de laatste zin voor.

Je kan die dubbel interpreteren: behalve voor eigenaren is die ook bereikbaar voor huurders die kleine investeringen willen doen.

Moet ik het interpreteren dat dit alleen een subsidiefonds is voor kleine investeringen, voor eigenaars en huurders?

Hoe hoog is de maximale subsidie?

Kunnen we er niet beter een lening van maken?

We hebben al een fonds voor leningen voor dit soort dingen.

Maar een subsidie is altijd zo rekkelijk als de pieten.

Het is niet duidelijk of er een maximum bedrag is.

Voor 50.000 kan je een huis goed isoleren en bespaar je [onhoorbaar 03:25:50] per jaar.

Of is het voor anderen? Wethouder Kieft.

Voorzitter, hier hebben wij dus die extra handjes voor nodig om precies uit te werken hoe wij dat gaan doen.

Nog even op de opmerking van mevrouw Koot: dit is niet het voorstel om energiearmoede te bestrijden.

De wethouder heeft net verteld dat daar nog een voorstel naar u toe gaat komen.

Dit is een voorstel om huizen te isoleren, waardoor de energierekening omlaag gaat.

Een isolatieprogramma en andere maatregelen die je daarvoor nodig hebt.

De uitwerking daarvan moet nog komen.

We houden uiteraard rekening met al de gemaakte opmerkingen, want het rechtvaardig en uitlegbaar zijn.

Meneer Huisman.

Ik wil nog iets toevoegen, wethouder.

Ik denk dat het voor een heleboel mensen duidelijk is wat zij kunnen doen, maar ze weten niet meer wat nog te doen om de energiedoelen te halen en die rekening naar omlaag te krijgen.

Iemand uit onze achterban heeft contact opgenomen met het loket Duurzaam en die bieden een telefonisch consult en huisbezoek aan.

We moeten het zoeken in een huisbezoek zodat het inzichtelijk wordt voor de mensen welke stappen ze kunnen nemen.

Ik denk dat daar meer behoefte aan is dan aan een pot met geld en bekijk het maar.

Ik wil meer bekijken hoe je iets kan realiseren en welke uitvoering moet je daaraan geven.

Meneer Kieft.

Voorzitter, op drie november - doe ik even uit mijn hoofd - is er een informatieavond voor eigenaren van de vooroorlogse woningen.

Daar is ook het Loket Duurzaam Bouwen aanwezig om een verhaal te vertellen over wat er kan, om adviezen te geven, en vervolgens mogelijk een afspraak op locatie te maken om in je eigen huis te kijken wat je nog zou kunnen doen.

Ze stonden overigens toevallig vandaag voor het gemeentehuis naast de grote kar voor het borstonderzoek.

Ze hebben het nog nooit zo druk gehad als vandaag.

Dus ze worden gevonden en er worden afspraken gemaakt.

Voorjaar maart komt er een vervolgtraject gericht op mensen die in monumentale panden wonen, want dat is een extra uitdaging en hoe doe je dat dan?

Wat mag er allemaal wel en wat niet?

Dus er loopt al een programma samen met het Loket Duurzaam Bouwen om zoveel mogelijk doelgroepen op Texel te bereiken.

Meneer Kieft.

Ik geloof niet dat ik zoveel op meneer Kieft lijk.

Meneer Zegel en daarna mevrouw Koot.

Dank u wel, voorzitter.

Over de opmerking van meneer Huisman: ik denk dat het elkaar erg kan versterken, als je eerst mensen informatie geeft over wat ze kunnen doen en ze vervolgens nog eens helpt om dat te doen.

Isoleren is best duur.

Wij kunnen mensen op deze manier heel goed helpen om maatregelen uit te voeren die ze anders niet zouden kunnen doen, en daarmee werken we niet alleen aan de energierekening van die mensen - dus dat telt al dubbel voor ze - maar ook nog eens aan een verlaging van uitstoot.

Mevrouw Koot.

Heel even, wanneer was dat voor de monumenten?

Op drie november de vooroorlogse panden
en daarna de monumentale.

Ik meen maart volgend jaar, maar niets weerhoudt u
om alvast met het Duurzaam bouwloket te bellen
en te kijken of ze u nu hierover al te woord kunnen staan.

Mevrouw Koot.

Voorzitter, het is een ontzettend goede zaak
dat we als gemeente mensen helpen om hun huizen te isoleren.
Maar ik vind het heel belangrijk dat het geld
niet bij de have's terecht komt, maar ten dienste van de have not's.
Het zou mij zeer doen als wij twee miljoen als gemeente beschikbaar stellen
en tot de conclusie komen dat dat geld als subsidie gekomen is
bij de mensen die in feite kapitaalkrachtig genoeg zijn
om zelf aan de gang te gaan, als ze maar de juiste
aanwijzingen krijgen.

Dat voelt als een enorme oneerlijkheid en dat zou ik heel graag
op één of andere manier in uw voorstel afgedekt willen zien.

Volgens mij is daar net antwoord op gegeven,
maar wilt u dat nog eens herhalen?

In de tekst zelf zijn huurders al meegenomen.

We zitten daarnaast met een woningbestand op Texel
waar de sociale huurwoningen voor het allergrootste deel
bij Woontij zitten.

Woontij heeft daar binnen eigen taakstellingen en fondsen.

We hebben in het coalitieprogramma afgesproken dat we met Woontij gaan praten
in hoeverre wij hen daarbij kunnen helpen.

Dus de doelgroep waar u het over heeft, hebben wij heel scherp op het netvlies
en daar willen we zoveel mogelijk bij helpen.

Meneer Schuiringa.

Dank u, voorzitter.

Collega's, wethouder, in den lande zijn er allerlei projecten.

Een project waar ik veel van houd is het huizenpaspoort.

Dan heb je een techneut en een ambtenaar die per huis
kijken wat er nodig is en wat het kost.

Er wordt dan een huizenpaspoort gemaakt, en daarmee kan je
naar een aannemer gaan.

De mensen moeten weten wat ze moeten doen.

Anders wordt het: van uitstel komt afstel.

Dit is een mogelijkheid.

Dat is een mooie suggestie. Meneer Soyer.

Dank u wel, voorzitter.

Ik voel heel erg de angst dat het geld niet op de goede plek terechtkomt.

Maar ik wil even checken of mijn gedachtegang klopt:

op het moment dat er aan de slag gegaan wordt -
het is een subsidie - hoort er dus ook een subsidieverordening
te komen en dat is volgens mij exact het moment
dat wij kunnen zeggen: "Ja maar jullie niet!"

En als er een meerderheid voor is, moet die worden aangepast.

Er blijft één lastigheidje over: wij mogen formeel
geen inkomenspolitiek bedrijven, maar wij gaan ons uiterste best doen
om dat volgens de regels wel te doen.

Dank u.

Gezien de tijd.

Voorzitter, u zegt terecht 'gezien de tijd'.

We hebben besloten - en dat is vastgelegd -
dat we elf uur zouden stoppen, tenzij de raad
of de commissie in dit geval, langer zou willen door.

Ik ging het net zeggen.

Dat is de vraag: hoe ver gaan we nog?
Want als ik zie naar hoe we bezig zijn, denk ik: maak je borst maar bloot.
Dus dat is de vraag.
We kunnen nog even doorgaan en ervoor zorgen
dat we misschien alle gestelde vragen beantwoord krijgen.
Of we kunnen besluiten om nu te stoppen en een extra avond
in te lassen, of om dit in de gemeenteraadsvergadering
naar voren te brengen.
En dat betekent dan om zeven uur beginnen op negen november.
U weet zelf hoeveel vragen u nog heeft voor de resterende onderdelen.
Daar kan ik u snel een antwoord op geven.
Ik heb er nog één.
Voorzitter, wat mij betreft gaan we door en we spreken af
tot wanneer we maximaal willen doorgaan.
Want ik denk dat we een heel eind gaan komen.
Meneer Lely.
We hebben niet voor niets een tijd afgesproken.
Ik wil nog even afkoelen en morgen sta ik weer voor de klas.
En dat heb ik vandaag al de hele dag gedaan.
Goed, dan gaan we het als volgt voorstellen: iedereen
die nog vragen heeft, gaat ze op schrift stellen.
Op negen november beginnen we om zeven uur beginnen.
Ik zie
een stemmen geknik, niet van iedereen maar wel van een royale meerderheid.
Dan gaan we nu stoppen.

28 Sluiting

Dank voor uw aandacht.