

Beantwoording vraag van CDA Texel

Zaaknummer 3575156

Onderwerp: SPOED - Over integer bestuur en precedentwerking, n.a.v. discussie over vogelwachter

Programma/Paragraaf

Programma 0 Voor en door bewoners

Portefeuillehouder : Cees Hooijschuur

Vraag gesteld op : 13 april 2025

Oorsprong : Raadsvraag

Vraag

CDA Texel heeft me gevraagd u de volgende vragen voor te leggen, n.a.v. de raadscommissie van 9 april.

Wethouder Kieft zei in deze vergadering het volgende:

‘Een aantal keren genoemd. De Texelse toeristische economie is ontzettend afhankelijk van de kwaliteit van de natuur. Maar ook van de toegankelijkheid van de natuur. En dat is precies waar ik mij met deze argumentatie in het verloop van deze discussie ernstig zorgen over maak. En ik roep toch even in herinnering; lees alsjeblieft de brieven van de landelijke en regionale autoriteiten die gestuurd zijn ter ondersteuning van deze vergunningaanvraag. Lees dat even echt goed door? En waarom zeg ik dat? Wij leven op Texel in een heel kwetsbaar evenwicht tussen het toegankelijk houden van de natuur en het in stand houden van de kwaliteit van de natuur. Wij hebben een staande opdracht vanuit deze raad en vorige raden. Overigens ook om te zorgen dat natuurgebieden toegankelijk blijven. Dan moet je ook je uiterste best doen om die natuurgebieden toegankelijk te houden. En ik benadruk dat nu heel opzettelijk. Wij hebben een Beheer Autoriteit Waddenzee. Die is bezig met een nieuw natuur beheerplan wat raakt aan de locatie, aan de aan de Waddenkust waar we het over hebben. We hebben <...> van het ministerie van Landbouw, Voedsel, Visserij en Natuur die zich zorgen maakt over deze ontwikkeling om hier geen 24/7 toezicht meer te mogen houden. We hebben een UNESCO werelderfgoed waar ook gastvrijheid voor de toerist in kwetsbare gebieden boven op de agenda staat, maar ook heel erg argwanend wordt gekeken van: Gaat dat niet ten koste van ...? En we hebben de rapporten van de Ecologische Autoriteit. Over de natuurgebieden op Texel waarvan signaleerd wordt: Beste Texel, let op uw zaak, want wij zien dat een deel van de achteruitgang van de natuur te maken kan hebben met recreatieve druk. En dat zou er dus toe kunnen leiden, als wij aan de overkant de indruk wekken dat wij die precare balans tussen toezicht, openhouden en bescherming gaan verstoren.

En dat blijkt uit de argumentatie van uw amendement, namelijk wees ontzettend zorgvuldig voor de natuur. <....> Het zou kunnen leiden dat al die toezichthoudende instanties aan de overkant straks tegen aan ons gaan zeggen:

misschien moeten jullie het maar afsluiten? En dat is een afbreukrisico waarvan ik denk dat u dat in uw afweging toch moet meenemen. En dat is wat we niet wel allemaal niet willen volgens mij. Dus misschien wilt u daar nog een keer over nadenken. En ik zeg dat namens het college dat wij die balans tussen de toeristische aantrekkelijkheid en de kwaliteit van de natuur echt hebben meegewogen in het verlenen van deze vergunning.'

U dreigt hier in feite met de afsluiting van natuurgebieden, wanneer de raad geen positief bindend advies gaat afgeven voor de omgevingsvergunningen aan de Oorsprongweg en Stuifweg.

1. Hoe verhouden uw dreigementen, zoals geuit tijdens de raadscommissie, zich tot het principe van integer besturen? Is dit een bestuursstijl waar het college voortaan voor kiest, zodra de gemeenteraad een kant op lijkt te gaan die het college niet aanstaat?

Het is wat over the top, maar het helpt om te duiden dat wij in deze gang van zaken een gevaarlijk precedent zien. In de ogen van het CDA Texel zouden beleid en vergunningen voor uitzonderingen op dat beleid gebaseerd moeten zijn op feiten en argumenten in een heldere afweging tussen individueel en algemeen belang, niet door (vermeende) dreigingen die een initiatiefnemer de gemeente Texel boven het hoofd hangt. Stel dat LTO en de Lieuw een vergunning aanvragen voor het plaatsen van tiny houses bij boeren voor weidevogelwachters en gewasopzichters. Met daarbij het dreigement alleen nog maar voedsel voor Rusland te produceren wanneer zij geen vergunning krijgen.

2. Werkt u dan ook mee of werkt het dan anders?
3. Heeft u concrete garanties dat voor de toegankelijkheid van de betrokken natuurgebieden de status quo gehandhaafd blijft wanneer de raad instemt met de voorliggende BoPa's? (En indien er garanties liggen kunt u deze dan delen met de gemeenteraad?)
Of is het standpunt van het college meer een verzoeningspolitiek, in de hoop dat de inwoners van Texel nog wat ruimte gegund wordt in de toekomst?
4. Op basis waarvan trekt u nu precies de conclusie dat alleen vogelwachters in de opzet van het voorliggende BoPa garantie bieden dat de status quo van de toegankelijkheid van natuurgebieden gehandhaafd blijft? Wij lezen dit namelijk nergens expliciet. Of is dit in andere contacten tussen het college, de initiatiefnemers en/of de briefschrijvende instanties naar voren gekomen?
Zo ja, kunt u ons die correspondentie of gespreksverslagen doen toekomen?

Antwoord

Als reactie op de 4 vragen het volgende antwoord:

Het college heeft er in de raadscommissie op willen wijzen dat de instanties die gaan over het beheer van de natuurgebieden, consequenties kunnen verbinden aan het besluit dat de raad neemt en de onderbouwing daarvan. En dat dat haaks zou kunnen staan op de opdracht die het college van de raad heeft gekregen om er alles aan te doen om de natuurgebieden op Texel open en toegankelijk te houden.

Er zijn geen concrete aanwijzingen dat het wel of niet verlenen van deze vergunning direct leidt tot afsluiting. Ook zijn er geen garanties dat dit niet gebeurt als de vergunning wel wordt verleend. Het gaat erom dat we in brede zin moeten nadenken wat ervoor nodig is om de balans te behouden tussen bescherming van de kwetsbare natuurgebieden, en de openstelling voor Texelaar en toerist. In goede samenwerking met de natuurbeherende instanties, om de gestelde doelen te behalen.