

1 Opening en mededelingen

Goedenavond allemaal, welkom bij deze vergadering.

De klok in de zaal loopt iets achter ten opzichte van de computerklok.

We houden de computerklok aan.

Welkom bij deze raadsvergadering.

Voordat ik de overige mensen ga vragen om mededelingen, eerst een bijzonder welkom aan de gasten van de raad.

U was hier ook twee weken geleden bij de raadscommissie.

Toen heeft één keer meegemaakt hoe de discussie in de commissie en in de raad gaat.

U bent er ook op geweest – en de voorzitter

mag niet op de zaken vooruitlopen, maar dat doet hij toch –

dat er vanavond niet zo heel veel stukken op de vergadering staan die misschien tot discussie leiden.

Als u denkt: hé, gaat dat gaat altijd zo in de politiek?

Nee, er zijn ook wel eens vergaderingen die langer duren en waar echt wat meer politieke verschillen zijn.

U bent natuurlijk van harte uitgenodigd om een andere avond ook nog een keer te komen kijken.

Anderen die een opening of een mededeling willen doen?

Ik dacht dat mevrouw Van der Werf nog een vraag had aan mij.

Het is opgelost voordat u de vraag gesteld heeft, mevrouw Van der Werf.

Het kostte de griffier en mij niet zo heel veel moeite, maar de bode begreep u wel zo gezegd.

Dat is een beetje cryptische taal, dames en heren.

Ik zal een tipje van de sluier oplichten.

Mevrouw Van der Werf zegt: "Dames en heren,

we hebben de gewoonte om na afloop nog even wat door te praten in de kantine en ook in dit geval de gasten van de raad op een leuke manier

te woord te staan, dus het zou toch wat zijn, als de vergadering

mogelijk kort duurt, die bijeenkomst in de kantine niet door zou kunnen gaan".

Ze kwam echt vragen aan mij: "Burgemeester, zorg je er wel voor dat we die bijeenkomst wel kunnen organiseren".

Vandaar dat ik even uw naam aanhaal.

Ik probeer vakkundig een aantal details, die wel cruciaal waren voor mevrouw Van der Werf, te vermijden.

U noemt het buiten de microfoon, meneer Soyer.

Goed, politiek mag ook wel leuk en ontspannen zijn, mensen.

2 Vaststelling volgorde stemming

We gaan verder naar de vaststelling van de volgorde van de stemming.

Daar zag ik net wat creatiefs gebeuren.

Er waren mensen die niet op volgorde van binnenkomst ondertekenden, griffier, maar bepaalde cijfers wel interessant vonden.

Het is de bedoeling, dat u tekent op volgorde van binnenkomst.

Dan zou het in dit geval nummer zeven zijn en dat is de heer Oosterhof.

Dan gaan we bij u beginnen.

3 Vaststelling agenda

Ik ga naar agendapunt drie: de vaststelling van de agenda.

Ik heb daar in ieder geval een verzoek staan

van de VVD, meneer Huisman.

We gaan proberen, mevrouw Van der Werf u een beetje tegemoet te komen.

Als agendapunt tien staat het herstelplan van de GGD Hollands Noorden met betrekking tot het digitaal dossier als hamerstuk.

Wij willen daar toch nog iets over melden, wat meer is dan een stemverklaring.

Dank in ieder geval.

Ik ben daar vorige keer ook wat strenger over geweest

en ik heb begrepen dat u en ook een ander raadslid

even het licht op hebben gestoken bij de griffier

wat nu verstandig en handig is.

Als het wat meer is dan een stemverklaring,

dan is dit een prima oplossing.

Als een raadslid hierom verzoekt is het sowieso zo.

Daar hoeft niet over gestemd te worden bij meerderheden of niet.

Anderen over de agenda?

Meneer Huisman, dan stel ik wel voor de volgorde

van de agenda aan te houden, want dat moet kunnen.

4 Motie 'Bomen voor boom' - overgangsregeling voor de herplant van gekapte bomen (GroenLinks, Texels Belang, PvdA pro Texel en D66 Texel)

Dan agendapunt vier.

De motie 'Bomen voor boom' - een overgangsregeling

voor de herplant van de gekapte bomen.

Die is ingediend door GroenLinks.

Texels Belang, PvdA pro Texel en D66 Texel.

De motie is ook behandeld in de raadscommissie,

maar volgens mij is het goed als de indieners

de motie nog even kort toelichten.

Kan ik als eerste het woord geven aan de heer Soyer? Het woord is aan u.

Dank u wel, voorzitter.

De motie 'Bomen voor bomen' neemt een voorschot op

of geeft richting aan het groenbeleidplan en het groenbeheerplan

dat dit jaar vernieuwd wordt.

Op dit moment is het beleid alleen 'boom voor boom'.

Dat kan dus ook betekenen: dun voor dik en jong voor oud.

Dat wil niet zeggen dat het steeds gebeurt,

maar heldere criteria zijn wenselijk.

Er is nogal wat wantrouwen.

Bij de motie hebben we een paar suggesties gedaan,

zoals plant de totale omtrek van de te kappen bomen

terug of het Amsterdamse bomenbeleid.

We geven het college de ruimte om dit voor de Texelse situatie

verder uit te werken.

Duidelijk mag zijn dat bij bouwplannen het inpassen

of verplaatsen van aanwezige bomen onze voorkeur heeft;

natuurinclusief bouwen dus.

Echter, wanneer dat niet kan, dan is een goede compensatie,

waarbij terdege rekening gehouden wordt met omvang,

ouderdom en ecologische waarde van bomen, van belang. Aangezien er de komende tijd

veel projecten op de rol staan, waarbij bomen gekapt gaan worden,

willen we dat deze compensatieregeling vanaf één januari 2023 geldt. Herplant van de te kappen bomen zal toch pas in het late najaar of in de winter plaatsvinden en dan is het nieuwe beleid al vastgesteld.

Wij hopen op uw steun. Dank u wel.

De motie is ingediend door de fractie van GroenLinks met een aantal andere partijen.

Willen die andere partijen, Texels Belang, PvdA pro Texel en D66 Texel daar ook nog iets over zeggen?

Mevrouw Visser.

Wel met het risico dat ik wellicht hier en daar in herhaling val van meneer Soyer.

Er wordt gekapt op Texel.

Niet omdat we dat willen, maar omdat het moet.

Bijvoorbeeld, omdat we de grond waar de boom op staat, waar hij in geworteld is, voor iets anders gaan gebruiken.

De gemeente is verantwoordelijk voor bomen, struiken en gras in de openbare ruimte, maar de gemeente is ook verantwoordelijk voor andere zaken, zoals huisvesting en veilige wegen.

Soms botst dat en dan moeten bomen wijken.

Dat dit niet wenselijk is, is bij iedereen helder.

We geven in deze motie dan ook aan dat het beter is om bij het maken van de plannen rekening te houden met bestaand groen.

Echter, toch ontkom je er soms niet aan dat zaken die niet wenselijk zijn toch moeten gebeuren.

Zo ook het kappen van bomen.

Op Texel is het beleid dat er voor iedere gekapte boom, waarvoor de gemeente verantwoordelijk is, weer een boom teruggeplant moet worden.

Vlakbij of, indien dat niet mogelijk is, ergens anders op het eiland.

Zo voorkomen we dat Texel ontgroent.

Dit beleid is mooi, maar kan nog beter en dat willen we bereiken met deze motie.

Met deze motie willen we dat er voortaan gekeken wordt naar de boom die gekapt moet worden, naar de leeftijd, de omvang en de ecologische waarde, en dat er vervolgens iets gelijkwaardigs voor teruggeplant wordt.

Bij een al wat oudere boom met een fikse omvang kan dat zijn dat er wel drie bomen voor terug moeten komen of misschien wel vijf.

Natuurlijk brengt dit voor de toekomst kosten met zich mee, maar alleen zo kunnen we de daadwerkelijke waarde van het groen behouden en dat vinden we erg belangrijk.

Ik kijk nog rond naar de andere indieners of anderen. Nee?

Willen andere partijen reageren op de motie?

Meneer Kooiman, meneer Huisman en daarna meneer Rutten.

Ik heb een vraag naar aanleiding van deze motie aan het college.

Hier roepen de partijen het college op om deze nieuwe praktische compensatieregeling met terugwerkende kracht vanaf één januari in te laten gaan.

Hart voor Texel vroeg zich af of het effect heeft voor plannen die nu zijn ingediend.

Moeten die hierdoor nog een nieuw inrichtingsplan indienen?

Er zijn plannen ingediend die ook getoetst zijn en heeft dit ook effect op die plannen die al zijn ingediend?

De vraag is helder, meneer Kooiman.

Die is genoteerd voor de portefeuillehouder.

Meneer Huisman was de volgende.

U kunt ook reageren op andere fracties.

U mag vragen stellen aan het college, maar u mag ook

op andere fracties reageren.

Dank u, voorzitter.

Ik ben heel erg benieuwd naar de beantwoording van die vraag.

Ik heb geen vragen.

Wat ons betreft, is er een groenbeheersplan en herziening en evaluatie staan al op de uitvoeringsagenda voor september 2023.

Wij voelen niet veel voor een heel ingewikkeld plan wat ook nog eens met terugwerkende kracht moet ingaan.

Wij hoeven er niet verder over te 'bomen'.

Wat mij betreft gaan we heel snel over tot stemming.

Dan kijk ik naar meneer Rutten.

Het woord is aan u.

Voorzitter, ik begrijp de indieners wel dat het kappen van een boom altijd jammer is.

Zo een kaalslag, zoals langs het Waalenburgerdijkje, irriteert mij persoonlijk ook enorm.

We moeten echter ook constateren dat bomen niet het eeuwige leven hebben en dat we zo nu en dan ook allerlei andere dingen willen.

Een zinvol groenbeleid is ook wat breder dan alleen bomen, dus ik deel de mening van de VVD, dat we dat integraal kunnen afwegen.

Bij deze motie stoort mij vooral het tabelletje met hoeveel bomen we terug gaan planten voor één boom.

Het wordt op termijn wel heel vol als we voor iedere boom die gekapt wordt meerdere bomen moeten gaan terugplanten.

Dat zal ook een reactie zijn.

Meneer Soyer wil daarop reageren, maar dan ga ik daarna ook naar de portefeuillehouder om de reactie van het college te vragen.

Heel graag.

Dank u wel.

Uiteraard is het groenbeheerplan veel belangrijker en veel breder en veel meer omvattend.

Dit geeft maar een heel klein stukje van het groenbeheerplan aan.

Namelijk het oude groenbeheerplan zei: dikke boom, kappen, dunne terug en dat is prima.

Hier wordt nu richting gegeven, voor het nieuwe groenbeheerplan, om dit te verder aan te pakken.

Verder is het natuurlijk wel zo dat dit alleen geldt voor onze eigen bomen, dus het Waalenburgerdijkje gaan wij niet over.

Zo zijn er veel meer bomen, zoals die twee hele dikke die vandaag gekapt zijn in Oosterend, waar wij niet over gaan.

Wij gaan alleen over onze eigen bomen.

Wij hoeven daarom ook helemaal niet bang te zijn voor terugwerkende kracht, want wij weten het nu allemaal. Dank u.

Ik denk, meneer Soyer, dat u bedoelt niet zozeer de bomen in onze gemeente, maar de bomen die staan op grond van de gemeente.

Dat is het verschil dat u maakt.

Bomen van Staatsbosbeheer, bomen van Natuurmonumenten en bomen van particulieren gaan we niet over.

Dat bedoelt u te zeggen, hé?

Toch nog even, mevrouw Van de Wetering.

Het is aan u.

Dank u wel, voorzitter.

Even richting meneer Rutten, als ik kijk aan de overkant hoe zij met hun bomen omgaan op bouwlocaties en dan neem ik nu ook even het voorbeeld van het nieuw te bouwen verpleeghuis op die locatie van de oude school daar.

Daar hebben ze een plan ingediend om de bomen zoveel mogelijk te sparen en zoveel mogelijk te behouden en dat is in het plan geïntegreerd.

Ik denk dat we daar veel meer naartoe moeten.

Wat we nu doen is toch bijna makkelijk zeggen, we planten een boom terug.

We willen een soort bewustwording van het feit dat bepaalde bomen beter behouden kunnen blijven en in een plan opgenomen kunnen worden, dan dat je andere bomen terug moet planten.

Het is bewustwording.

Meneer Hercules.

Dank u, voorzitter.

Ook naar aanleiding van de opmerking van de heer Rutten.

Het is mooi, hij zit nu aan de overkant, dus we hoeven dat niet meer fluisterend naar elkaar te doen.

Oh, ik zak door mijn stoel.

U zei, dan komen er wel een heleboel bomen te staan.

Ik wil er twee opmerkingen over maken.

Ten eerste dat er plannen in Europa zijn om inderdaad miljoenen bomen te gaan planten.

Dat heeft te maken met de klimaatverandering die er is.

Ten tweede waren we gisteren bij een prachtige avond georganiseerd door LTO, waar twee sprekers waren en een zaal vol agrariërs.

Vanuit de zaal werd zelfs de optie naar voren gebracht, misschien moet we eens gaan denken aan een ander soort verbouw, namelijk meer bomen planten ook als agrariër en dat zien als één van de nieuwe transitie in de landbouw.

Mensen, ik zei tegen de mensen op de tribune, ik weet niet of er vanavond veel politieke verschillen op tafel komen, maar we hebben er hier toch wel eentje te pakken.

Dat is mooi.

Portefeuillehouder, als u kijkt naar de motie, wat vindt het college daarvan?

Is die uitvoerbaar of niet?

De vraag van de heer Kooiman wat betekent dit nu voor alles sinds één januari, moeten die plannen opnieuw en is het op dat punt ook uitvoerbaar?

De motie vindt het college uitvoerbaar.

Dat is zonder meer.

Ik moet sowieso zeggen dat we over het hele bomenbeleid zeker de insteek hebben zoveel mogelijk bomen terug te zetten.

U heeft daar een voorbeeld gegeven van kleine boompjes, maar we hebben nu ook grotere bomen aangekocht, heb ik gezien.

Die worden ook netjes teruggeplaatst.

Sowieso is dit een goed verhaal, wat u daar geschreven heeft.

Het effect hierop, wat Hart van Texel heeft gevraagd.

Nee, de projecten van vorig jaar

gaan we niet naar voren halen, maar de bedoeling is wel dat we zoveel mogelijk bomen laten staan of zien dat we die bomen terug gaan zetten.

Het gaat over het geheel, maar de motie gaat gewoon op één januari in.

Daarop kan ik ook wel zeggen, dat we nu bomen die we te weinig hadden gecompenseerd, al hebben ingehaald op dit moment.

We liggen voor met bomen planten.

Als je kijkt op de hoek Akenbuurt - Georgiëweg, daar staan al meerdere nieuwe bomen.

Die hebben we geplaatst, omdat we locaties zoeken waar we kunnen compenseren.
Het zijn zeker geen kleine boompjes die we nu terugzetten.
Dat zijn best wel...
Nu ja, niet van die hele dikke, dat niet.
Echter, wel meer dan een boompje van drie kwartjes, laat ik het zo zeggen.
Dat is het advies van het college over de motie.
Leidt dat nog tot reacties bij raadsleden?
Nog één. Meneer Kooiman, het woord is aan u.
Als ik de heer Hooijschuur zo hoor, "Gemeentewerken heeft ook al grotere en dikkere bomen ingekocht", dan zou ik bijna zeggen, dat deze motie overbodig is.
Over een paar maanden hebben we inderdaad de voorbereidingen van het groenbeheerplan.
Dat wordt weer gemaakt voor een periode van, ik denk, vijf jaar.
Om nu een paar maanden daarvoor ingewikkeld te doen, de gemeente is ook al bezig heb ik begrepen, plant ook al veel meer bomen en heeft ook dikkere bomen ingekocht, dus wat dat betreft zal ook Hart voor Texel deze motie niet steunen.
We wachten straks het groenbeheerplan af, waar we in het geheel de afweging kunnen maken.
Nu daarop vooruitlopen, lijkt ons geen goede zaak.
Zijn er voldoende argumenten voor en tegen uitgewisseld om tot stemming over te gaan?
Of wil iemand nog een poging doen om een ander te overtuigen?
Ik heb het idee dat op die laatste vraag de animo niet zo groot is.
Griffier, we kunnen weer digitaal stemmen, hé?
Voordat ik overga tot de stemming, wil iemand een stemverklaring afgeven?
Zo niet, dan breng ik in stemming de motie 'Bomen voor bomen'-de overgangsregeling voor de herplant van gekapte bomen.
Wie van de raadsleden is voor?
Voor de mensen op de tribune en thuis, het is de bedoeling dat mensen normaal gesproken in de stemming elkaar niet beïnvloeden, dus de schermen blijven op de zaal staan, maar ondertussen kunnen ik en de griffier wel zien dat er gestemd wordt.
Volgens mij heeft iedereen een stem uitgebracht.
De heer Soyer niet?
De heer Soyer, technisch is bij u.
Dat betekent dat er één, twee, drie, vier, vijf stemmen tegen zijn uitgebracht en daarmee zijn er tien stemmen voor bij een voltallige gemeenteraad.
Daarmee is de motie aanvaard.
Per partij ziet dat er zo uit.
Dat was agendapunt vier.
Dan gaan we naar agendapunt vijf, ingediend door Hart voor Texel: 'Verplaats zilverlindes naar een mooie locatie op Texel'.
Meneer Kooiman, als indiener, licht u de motie toe.

5 Motie hart voor Texel: Verplaats Zilverlindes naar een mooie locatie op Texel

Dank u wel.
We gaan nog even 'doorbomen' deze vergadering, voorzitter.
Deze is makkelijk, een inkoppertje.

Waar we aan de ene kant proberen om bomen te behouden en te herplanten bij een nieuwe inrichting, gaan we aan de andere kant hele mooie en ook prachtig beeldbepaalde bomen die al tientallen jaren staan, kappen.

De aanleiding, u heeft het ook allemaal gelezen, is de bouw van het nieuwe cultuurcentrum.

De voormalige Thijsseschool wordt daarvoor in de eerste helft van maart gesloopt en de twee zilverlindes moeten ook worden gekapt, omdat ze in het bouwvlak staan.

De burgemeester heeft in de commissievergadering een petitie ontvangen van de mensen die de bomen willen behouden.

Het college noemt de petitie sympathiek, maar wil de zilverlindes toch vervangen door minstens twee jonge bomen op het buitenterrein.

Nu heb ik net gehoord, als er dan toch hele dikke bomen worden gekapt, plaats dan ook die hele dikke bomen terug, dus dat zullen dan ook geen twee jonge bomen zijn.

De initiatiefnemers hebben een offerte gekregen van 10.500 voor de werkzaamheden inclusief vooronderzoek.

De kosten die het college heeft berekend, liggen behoorlijk hoger dan de offertes die de petitiestarters hebben, namelijk vijftien tot € 20.000 per boom.

Omdat er een verschil van inzicht bestaat over het herplanten van de bomen vinden wij dat nog een keer een goed gesprek met de mensen en een gedegen onderzoek noodzakelijk is.

Wij hadden gevraagd als Hart voor Texel in de commissie om de bomen niet te kappen, zolang er geen duidelijkheid is over die aanbesteding van het nieuwe Thijsseshuis.

Echter, het heeft ook te maken met de broedtijd van de vogels, dat ze voor een bepaalde datum moeten worden gekapt.

Wij roepen het college op om in overleg te gaan met de beschermers van de bomen, de mensen die de petitie dus hebben ingediend, en te onderzoeken waar de mogelijkheden liggen voor het behoud en de verplaatsing van de zilverlindes.

Eventueel een voorstel ten aanzien van het verplaatsen van de zilverlindes, inclusief potentiële locaties en de financiële aspecten daarvan, aan te bieden aan de raad ter behandeling van de commissie van april en de raad van 19 april 2023.

Dat was de toelichting of het voorlezen van de motie, voorzitter.

Andere raadsleden die hierop willen reageren?

Mevrouw Koot en mevrouw Van de Wetering.

Anderen ook?

Meneer Ran.

Mevrouw Koot was de eerste.

Aan u het woord.

Voorzitter, GroenZwart kan instemmen met de motie; het pleidooi voor het behoud van die mooie bomen.

Bij de vorige motie heb ik tegengestemd, omdat ik het verreweg het belangrijkste vind om in te zetten op het behoud van wat je hebt.

Dat is soms van bijna onvervangbaar waarde.

Nog wel een opmerking over de motie.

Punt één van de motie vind ik wat verwarrend, de 'indieners van de petitie'.

Er zijn vele ondertekenaars van petitie, dus ik zie wat problemen met hoe dat overleg met die indieners dan gaat.

Dat zou ik graag van de heer Kooiman willen weten.

Verder heeft deze motie mijn steun.

Voor die vraag komen we zo meteen terug bij de heer Kooiman en natuurlijk kan ook het college nog reageren op de motie.

Mevrouw Van de Wetering was de volgende.

Dank u wel, voorzitter.

Ik sta ook heel sympathiek tegenover de zilverlindes.

Ik heb meneer Kooiman voor het weekend daarover gebeld en ook onze griffier, want ik had een heel leuk idee.

Stel, dat we nu als gemeente het geld aan de beschermers van de bomen – niet aan de beschermers zelf, maar in ieder geval aan de uitvoerder

die het dan zou gaan doen – beschikbaar zouden stellen

en wij trekken verder als gemeente onze handen hiervan af, onder een aantal voorwaarden zoals dat het voor het broedseizoen

moet en dat de bouwwerkzaamheden geen hinder mogen ondervinden.

Dat ze het beter kunnen, dan wij.

Een soort 'right to challenge'.

Ik heb met de griffier besproken of dit op dit moment

juridisch haalbaar is, maar de 'right to challenge'

ligt nog bij de Eerste Kamer en heeft dus nog geen wettelijke verankering.

Nu zijn er wel andere gemeenten die 'right to challenge'

al hebben opgenomen in hun mogelijkheden voor hun burgers.

Ik ben nieuwsgierig richting het college.

Anders moet ik met een motie komen om een voorstel daarvoor in te dienen.

Ik zou wel graag een reactie van u willen hebben.

Right to challenge op Texel zou ik wel willen overwegen en invoeren.

Hoe denkt het college daarover?

Dan zou je dit soort zaken namelijk op een hele andere manier kunnen aanvliesen.

Dat is even een vraag richting het college.

Even voor de voorzitter, voor de goede orde.

Het gaat over de twee zilverlindes.

Is uw opmerking over de right to challenge gericht op die twee zilverlindes of ligt dat veel breder?

U heeft gelijk, voorzitter, het ligt breder.

Het is bij mij weer naar boven geborreld door de twee zilverlindes, omdat ik die op de één of andere manier toch een kans wil geven.

De vergadering is niet zo lang, dus ik sta wel even toe

dat de portefeuillehouder er iets over kan zeggen,

maar in principe hebben we het over dit vraagstuk nu.

Met zo een onderwerp als right to challenge

moeten we uitkijken dat we niet in de slipstream

van een andere discussie daar een heel debat over voeren

zonder dat we dat goed voorbereid hebben.

Dat lijkt me niet zo verstandig, eerlijk gezegd.

Dat doet het onderwerp ook geen recht, denk ik.

Vandaar dat ik u even aanscherp.

Volgens mij was de heer Ran de volgende.

Meneer Ran, het woord is aan u.

Dank, voorzitter.

Ik vind het wel jammer dat mevrouw Van de Wetering

dit nog niet op papier heeft gezet, want dan hadden we het wel kunnen voorbereiden. In reactie op deze motie die voor ons ligt.

Het wordt voor degene die de vorige motie hebben ondersteund

best lastig om uit te leggen dat ze deze niet kunnen ondersteunen.

Als VVD begrijpen we de uitleg die het college en wethouder Van de Belt hebben gegeven over de zilverlindes.

We staan daar ook achter, dus dat is de reden

dat we deze motie niet zullen ondersteunen.

Meneer Lely.

Dank u, voorzitter.

Ik hoorde net over ingewikkeld doen, dus dan krijgen we een ingewikkelde motie.

Nee, deze motie komt wel erg laat.

Er is allang besloten dat we met het cultuurhuis aan de gang gaan.

Hoezeer het mij ook spijt dat bomen gekapt moeten worden, er is al eerder gezegd, er moet soms bomen gekapt worden.

In de vorige motie hebben we aardig aangegeven hoe we dat moeten gaan compenseren.

Echter, naar ons idee is deze motie niet zozeer bedoeld om alleen de zilverlindes te redden, maar ook om de bouw van het Thijssenhuis te frustreren.

Als wij het nu gaan uitstellen, dan kunnen we later pas bomen gaan verplaatsen en kunnen we pas later bouwen.

Dan lopen de kosten, zoals genoemd in de motie, niet zozeer op voor de bomen, maar wel voor de bouwplannen.

Ik weet niet hoe Hart voor Texel dat bedacht heeft, de keuze van de data is namelijk midden in het broedseizoen.

Volgens ons hebben de indieners van de motie de petitie zelf niet ondertekend.

Dan denk ik, als je dan zo hard ervoor gaat, dan had je dat ook kunnen doen.

Het lijkt ons veel verstandiger, als we dit geld uitgeven aan bomen, om hier een aantal goede bomen voor terug te kopen – daar kunnen we volgens mij bij een kweker fantastische bomen voor kopen – en die in het Thijssesepark te zetten in een groot plan.

Als we namelijk het Thijssenhuis toch willen realiseren, moeten we niet nog weer eens allerlei andere toeters en bellen gaan bedenken. Dank u.

Dan had de heer Rutten ook nog de hand opgestoken.

Dank u, voorzitter.

Allereerst die twee zilverlindes zijn prachtige bomen, zonder twijfel.

Ik denk dat het college in de reactie zo meteen wel ingaat op de consequenties voor de bouw van het Thijssenhuis en de verdere planning.

Ik vond de gedachtegang van mevrouw Van de Wetering wel interessant om dat right to challenge, als je dat een keer uit wil proberen, aan een concreet onderwerp te koppelen.

Daar hebben we op zich de Eerste Kamer natuurlijk niet voor nodig.

In die zin week vind ik de discussie wel relevant in dit verband, meneer de voorzitter.

Volgens mij heeft iedereen die de hand op had gestoken, de kans gehad.

Ik stel voor dat we naar het college gaan.

De reactie op de motie en ook een reactie op wat mevrouw Van de Wetering inbracht over de right to challenge.

Dat waren volgens mij de vragen en opmerkingen.

Dank u wel, voorzitter.

Zoals ook al aangegeven, heeft het college al eerder, natuurlijk in de vorming van deze plannen, een afweging gemaakt over het geheel.

Dan gaat het over kosten, dan gaat het over planning en dan gaat het over overlevingskansen.

In die plannen is voor deze twee bomen, die midden in het bouwvlak staan, de afweging gemaakt om die niet te verplaatsen of daar iets anders mee te doen of eromheen te bouwen, maar te kappen en te vervangen door andere bomen.

Het plan zelf is nadrukkelijk bekeken vanuit het groen wat vrij krap om dat gebouw heen ligt.

Het doet mij wel deugd dat een plan zo groot

als dit behoorlijk in staat is geweest, tot nu toe, om het overige groen wat rondom dat gebouw staat behoorlijk te bewaren.

Dit zijn de enige twee bomen die echt gekapt moeten worden.

Er staat nog één boom achter die gedeeltelijk wat teruggesnoeid moet worden.

Daar lijkt het tot nu toe op uit te draaien, wat voor een gebouw van deze omvang heel fraai is.

In de motie worden een aantal bedragen genoemd die mijn inziens niet helemaal kloppen, maar dan komen we in een ingewikkelde discussie terecht over welke aannemer doet het voor welke prijs.

De bedragen die in de motie genoemd worden, waren de bedragen die wij geschat hebben of in ieder geval opgevraagd, als je een boom verplaatst en daar al twee jaar van tevoren goed over nadenkt en voorbereidingen treft.

Dat hebben volwassen bomen namelijk nodig, wil je ze een goede overlevingskans geven bij verplaatsing.

Die bedragen liggen dus anders.

Om echter uit de bedragendiscussie te blijven, wij hebben integraal een afweging gemaakt.

Ik vind het mooi om te zien dat er steeds meer aandacht is voor bomen.

Dat heeft mij als raadslid ook altijd geboeid en bewogen.

De motie die u eerder op deze avond indiende, is ook weer een stap in die richting.

Als wij daar serieus mee aan de gang willen, als gemeente, dan moeten we niet nog vlak voor dat er iets gaat beginnen op stel en sprong dingen gaan bedenken, maar moeten we eerder in een proces daarmee bezig zijn.

Volgens mij bent u dat als raad en heeft u de kans ook straks bij het groenbeheerplan daar uitspraken over te doen.

Nu nog dingen te doen vlak voordat de sloop gaat beginnen, vlak voor een broedseizoen wat nogal essentieel is voor een bepaalde planning, dat lijkt het college buitengewoon onverstandig.

Dan nog ingaand op de gedachte van D66 over right to challenge.

Ik vind het wel een fascinerende gedachte.

Niet meer op dit onderdeel, want dat is te kort dag, maar het is wel interessant.

Ik denk ook dat het CDA gelijk heeft dat je niet per se hoeft te wachten op juridische toetsing vanuit het Rijk.

Ik denk dat, als je een beetje om je heen kijkt in deze samenleving, we al heel veel dingen 'right to challenge-achtig' organiseren op dit eiland en in heel Nederland.

Er zijn overal inwoners die dingen doen die in andere gemeenten de gemeente doet, maar hier toevallig niet.

Ik zou dit onderwerp niet nu uittentreuren willen bespreken, maar ik vind wel goed om dit eens in het college te bespreken, zodat wij daar wat bredere dingen over kunnen zeggen.

In samenspraak met de griffie, want die heeft nog samen met de burgemeester een motie van u ter uitwerking liggen om de democratische vormen op het eiland te verbreden.

Ik blijf u er aan herinneren, griffier.

Dat is juist.

Ik hoop dat voor iedereen de right to challenge, het uitdaagrecht, ook helder is.

Portefeuillehouder, kunt u daar kort iets over zeggen

voor de mensen die thuis mee luisteren en denken: wat betekent het nu precies?

Voorzitter, uiteraard.

Right to challenge houdt in dat een inwoner of groep inwoners – dit is kort door de bocht, want er zijn allerlei varianten – tegen de lokale overheid, de provinciale overheid of tegen de Rijksoverheid zeggen: "Wat u daar doet, dat kunnen wij beter". Wellicht goedkoper, effectiever of maatschappelijk relevanter of op een andere manier.

Als dat straks wettelijk verankerd is, zou die overheid daar ook op in moeten gaan.

Misschien kunnen we dat op Texel al op een andere manier doen en misschien doen we dat dus ook al.

Die reactie zou ik nog eens uitgebreider met het college willen voorbereiden.

Ik ga terug naar de indiener, want dat lijkt me wel gepast.

Daarna even inventariseren wie er op wil reageren.

De indiener, meneer Kooiman.

Een reactie op GroenZwart en ook een reactie op de PvdA.

Mevrouw Koot vroeg, wie zijn dat eigenlijk, die beschermers van de bomen?

Volgens mij, er zitten hier een aantal op de tribune en ik denk dat daar het overleg wel mee gestart zou kunnen worden.

Die groep die daar echt actief mee bezig is, mevrouw Koot, is niet zo groot.

Dan toch nog even reactie op de heer Lely die zegt: "U komt wel erg laat, want het besluit van het cultuurhuis is al lang geweest".

Dat is niet alleen een sneer naar Hart voor Texel, maar dat is ook een sneer naar de mensen die de petitie vorige keer hebben ingediend, want die zijn dan ook veel te laat, volgens meneer Lely.

Nee, wij leggen ons neer bij dat democratische besluit en gebruiken dit niet om de bouw van het Thijssehuis te frustreren.

Wij vragen juist om te kijken of er mogelijkheden zijn om die bomen te verplaatsen.

We zeggen niet: "Die moeten verplaatst worden".

We vragen alleen het college om in overleg te gaan met de mensen die de petitie hebben ingediend en kijk waar de mogelijkheden liggen.

Er zit echt geen dubbele of tweede agenda onder.

Daar wilde ik nog even op reageren.

Dank u wel, voorzitter.

Anderen die willen reageren?

De heer Lely, mevrouw Koot, meneer Hoogerheide, meneer Hercules en mevrouw Van de Wetering.

Ik kom bijna op iedereen uit. Meneer Lely.

Dat het laat is, is een constatering.

Dat het dan verder een sneer is naar de mensen, dat is dan uw verklaring.

Het belangrijkste vind ik ook

dat het in mijn beleving u niet zozeer om de bomen gaat, maar om het tegenhouden van het Thijssehuis.

Dat haal ik uit uw toelichting over een megalomaan project.

Dan bent u iets anders aan het benoemen in plaats van direct de aanleiding van uw motie.

Volgens mij was de volgende, de heer Hoogerheide.

Dank u wel, voorzitter.

Eerst even reageren op het voorstel van mevrouw Van de Wetering.

Mevrouw Van de Wetering, in Zaandam is dat, ondanks

dat het wettelijk nog niet geregeld is, ook toegepast.

Kijkt u daarnaar.

Mogelijk vindt u daar een handleiding in voor uw voorstel.

Dan een opmerking.

Gelet op het antwoord van de wethouder vragen we ons af

en vroegen wij ons al langer af, is het wel verantwoord om zo een bedrag voor twee bomen uit te geven, terwijl je voor het zelfde geld veel meer grotere bomen, dikkere bomen, andere bomen zou kunnen plaatsen in dat plan. Laten we ons nu houden bij het voorstel van het college en niet afdwalen.

Volgens mij was dan het woord aan mevrouw Koot.

Voorzitter, de heer Rutten gaf een prachtige voorzet en volgens mij heb ik geen eenduidig antwoord van de wethouder gehoord.

Stel dat wij nu hier besluiten dat het inderdaad een mooi onderwerp is voor een right to challenge, kan dat dan?

Ik begrijp van wel.

Dat wilde ik even checken, want ik kreeg niet een duidelijk antwoord.

De vraag is genoteerd en ik kom zo meteen er even op terug, zodat de portefeuillehouder antwoord kan geven.

Wilt u hierop reageren of wilt u straks de beurt, meneer Soyer?

Ik wil alleen even melden dat die right to challenge dan binnen drie weken afgerond moet zijn, inclusief bouwen en graven en zo.

Mevrouw Van de Wetering.

Dat is dus hetzelfde punt waar ik tegenaan liep.

We zitten dan met een aantal juridische dingen en het tijdsbad.

Ik ga heel even richting de wethouder die reageerde met dat ze in het college nog daarover gaan babbelen.

Ik hoor daarnet meneer Hoogerheide zeggen dat ik aan bepaalde gemeenten een voorbeeld kan nemen om een voorstel te doen.

Echter, ik hoor tussen uw woorden doorklinken dat ik geen voorstel meer hoef in te dienen, dus dat zou ik dan even helder willen hebben.

Ook genoteerd voor de portefeuillehouder zo meteen. Dan had ik nu, denk ik, wel iedereen gehad.

Meneer Rutte nog of niet?

U was al geweest.

Oh, meneer Hercules, excuus.

Het woord is aan de heer Hercules.

Voorzitter, het gaat hier over twee bomen, maar ik zou graag het bos willen laten zien.

De wethouder zei dat tussen neus en lippen door al, we hebben heel veel groen weten te behouden in het plan voor het nieuwe Thijssehuis.

De samenwerkende partijen in deze coalitie hebben ervoor gezorgd dat de ijsbaan met al het groen eromheen is behouden.

Niet alleen als grasvlakte, maar ook al het groen eromheen is behouden van het worden tot asfalt en een parkeerplaats.

Het is inderdaad heel erg belangrijk.

Het is fijn dat u, meneer Kooiman, de groene draai heeft gemaakt.

Na het tegenstemmen op de vorige motie ziet u nu twee bomen, maar nu ziet u het bos even niet.

Wij hebben ervoor gezorgd dat de ijsbaan groen blijft.

Dan spreek ik ook richting de mensen in de zaal die de petitie hebben ingediend.

Die ijsbaan blijft groen.

Die honderden bomen die daar staan vind ik nog een groter belang, dan die twee zilverlindes.

Portefeuillehouder, nog een vraag van mevrouw Koot en een vraag van mevrouw Van de Wetering.

Wat is het antwoord van het college?

Het antwoord op mevrouw Koot van GroenZwart: nee, dat zal niet gaan.

Als je een right to challenge doet, dan moet je het namelijk goed hebben over de randvoorwaarden en over wat 'challengen' we hier eigenlijk. Daar moet je afspraken over maken, want anders weet je natuurlijk niet waar de grenzen liggen en tot waar men met elkaar kan gaan.

Richting D66, ik zou niet willen wachten, als ik u was, op een voorstel van het college.

Ik denk dat het college in gesprek met elkaar zou moeten gaan – tenminste, dat gaat mijn voorstel aan mijn overige collegeleden zijn – om u in staat te stellen een goed gesprek met elkaar te voeren over hoe je dat zou willen doen.

Dan kunnen we het over de vorm hebben.

B & W kunnen het voorbereiden met een vertegenwoordiging van de raad of de raad kan het initiatief nemen en ambtelijke bijstand vragen.

Volgens mij gaan we daar wel uitkomen, mevrouw Van de Wetering, om dat te organiseren.

Ja? Dan kijken we naar de motie.

Zijn er voldoende inzichten gedeeld om te kunnen stemmen?

Meneer Kooiman wil nog wat zeggen.

Het woord is aan u.

Nog een laatste en dan ga ik niet in op de opmerkingen die zijn gemaakt, maar ik vraag aan het college om echt in overleg te gaan.

Niets meer en niets minder.

Wij vragen niet om bomen te kappen, bomen te behouden of bomen te verplaatsen.

Ga in overleg en kijk waar de mogelijkheden liggen.

Dat is het enige wat wij vragen.

Daar kunt u als raad toch niet op tegen zijn.

Dat verdienen deze mensen ook, die de petitie hebben ingediend.

Dat verdienen ze allemaal.

Dat is het enige wat wij vragen.

Kijk wat daar uitkomt en dan komt er een voorstel richting de commissie of de raad met wat uit dat overleg is gekomen.

Kan ik overgaan tot stemming?

Nee, meneer Soyer.

Oh, ik was even aan het inventariseren.

Dan ga ik de stemming starten, maar niet voordat ik de kans heb gegeven om een stemverklaring te geven.

Meneer Soyer, stemverklaring.

Dank u wel, voorzitter.

Ik ben één van die mensen die de petitie wel getekend heeft, want ik ben voor het behoud van de lindes.

Echter, wanneer deze motie wordt aangenomen wordt de bouw van het Thijsseshuis vertraagd.

Dit is het mij niet waard en daarom zal ik toch tegenstemmen.

Dank u.

Mevrouw Visser, ook voor een stemverklaring.

Voor mij is deze motie te laat.

Als u in november had gevraagd om gesprekken aan te gaan, dan was daar ruimte voor.

Nu gaan we met gesprekken het besluit verschuiven tot in het broedseizoen en dan is er eigenlijk niet eens meer een besluit nodig.

Voor mij is de motie te laat.

Ook een stemverklaring?

Mevrouw Van de Wetering.

Ja, heel kort.

Ik heb geprobeerd een andere weg te bewandelen voor jullie.

Dat lukt niet meer, dus helaas.

Dan breng ik nu in stemming de motie 'Verplaatst de zilverlindes naar een mooie locatie op Texel'.

Wie van de raadsleden kan zich vinden in deze motie?

Even zonder stemming, zonder beeld.

Oh, het was er al.

De motie is niet aangenomen.

Alleen de fractie van Hart voor Texel en de fractie van GroenZwart hebben voorgestemd en de overige dertien leden hebben tegengestemd.

6 Motie alle fracties: Noodhulp voor het getroffen gebied in Turkije en Syrië

Dan naar agendapunt zes.

Dat is een motie van alle fracties, 'Noodhulp voor het getroffen gebied in Turkije en Syrië'.

Dan kijk ik even rond.

Wie van al deze partijen zou daar het woord over willen voeren?

Meneer Zegel, het woord is aan u.

Dank u, voorzitter.

De stemming staat nog open op de apparaten, dus volgens mij gaat de camera ook nog niet helemaal lekker.

Misschien beter.

Het gaat niet om jou.

Nee.

Meneer Zegel, het is gelukt.

Het woord is aan u.

Daar zijn we.

Voorzitter, in Syrië en Turkije vindt op dit moment echt een verschrikkelijke ramp plaats.

Dat zal niemand zijn ontgaan.

Tienduizenden doden en miljoenen mensen die hun huis kwijt zijn.

Hulpgoederen, maar ook financiële bijdragen zijn hard nodig.

Gelukkig is de Nederlandse samenleving direct in actie gekomen en is er veel steun voor de actie van de Samenwerkende Hulporganisaties.

Ook zijn er al diverse gemeenten elders die een donatie gedaan hebben.

Ook op Texel was dat in het verleden wel gebruikelijk bij grote rampen.

Vandaar deze motie.

Ik ben heel blij dat we als gemeente Texel ook kunnen bijdragen met noodhulp in de vorm van een donatie van één euro per inwoner.

Ik ben heel trots dat we deze motie unaniem als raad indienen.

Alleen nog één vraag aan het college.

Vandaag is de actie van de Samenwerkende Hulporganisaties op deze avond.

Kunnen we als gemeente Texel onze bijdrage ook vandaag tijdens de actie overmaken aan Giro555?

Meneer Zegel, ik doe het heel even als portefeuillehouder.

Dan hoor ik eigenlijk mijn ambtsketen af te doen en meneer Ran te vragen.

Zullen we het even praktisch houden, omdat het politiek niet zo gevoelig ligt, omdat u unaniem heeft ingediend?

De reactie van het college is dat we het natuurlijk heel positief vinden dat de voltallige gemeenteraad met deze motie is gekomen.

Het is een hele goede zaak, dat u soms politieke verschillen heeft, maar op dit punt politiek tot overeenstemming bent gekomen.

Bij dit soort acties is het ook mooi, dat er een unanieme gemeenteraad voor is

en dat er geen politieke discussie over plaatsvindt.

We gaan deze motie sowieso uitvoeren.

U schrijft 14.000, dank u wel, maar volgens mij moet het € 14.002 worden.

U schrijft namelijk keer het aantal inwoners van Texel, maar dat gaan we dan ook precies doen.

De leidraad van 14.000 is de orde van grootte waar u aan denkt natuurlijk. Vandaag – dat is wel een politieke uitspraak – wordt een enorme tour, praktisch gezien.

Dat is ook wel verkend, maar vals wij vandaag nog willen overmaken dan zou dat betekenen dat er nu drie ambtenaren van thuis naar het gemeentehuis moeten komen enzovoort.

Het wordt wel morgenochtend, als u het goed vindt.

In de krant mag u in ieder geval zeggen dat die € 14.000 van Texel er aankomen. Ik hoop dat ze die ook willen meetellen in het totale bedrag wat opgehaald wordt.

Dat was de reactie van het college op deze motie.

Nog twee reacties daarop, Meneer Ran en mevrouw Van der Werf. Meneer Ran.

Dank, voorzitter en dank aan de opstellers van de motie.

We hebben er even over na moeten denken.

Niet zozeer over het bedrag, maar we hebben onderling wel een discussie gevoerd met elkaar.

Het is inderdaad gebruikelijk vanuit het verleden

dat de gemeente Texel bij rampen van grote omvang – nog niet eens van dergelijke omvang – één euro per inwoner overmaakt aan Giro555.

De discussie die we gevoerd hebben, ging voornamelijk over het signaal wat je als gemeente afgeeft, wanneer je een bedrag over gaat maken per inwoner.

We willen namelijk voorkomen dat onze inwoners denken:

de gemeente lost het wel voor ons op, we houden zelf de hand op de knip.

Dat gaat niet gebeuren.

Ik heb er alle vertrouwen in dat ook op Texel heel veel geld overgemaakt wordt naar Giro555.

We zouden het wel heel erg prettig vinden, als we met elkaar afspraken zouden kunnen maken over hoe we hier in het vervolg mee omgaan, zodat er niet in het weekend nog allerlei dingen uitgehaald hoeven te worden om een motie op papier te zetten.

Dat wil ik even meegeven.

Dat gesprek kunnen we vast met elkaar aangaan.

Ik ben erg blij dat we dit als gemeenteraad met elkaar zo kunnen indienen.

Mevrouw Van der Werf.

Dank u, voorzitter.

Het is natuurlijk verschrikkelijk wat er in Turkije en Syrië is gebeurd en deze motie is het geringste wat wij voor deze mensen kunnen doen.

U bent het allemaal eens, dames en heren, dus...

Meneer Hercules nog en dan ga ik over tot stemming.

Meneer Hercules.

Voorzitter, natuurlijk zijn wij ook heel erg blij dat de gehele raad deze motie indient.

De heer Ran had het over 'een gebruik'.

Het is van tsunami tot Haïti, de vluchtelingen uit Syrië en nu deze ramp ook, telkens een nieuwe afweging geweest of de raad dat 'symbolische bedrag' ter beschikking zou stellen.

Meer is het namelijk natuurlijk niet.

Het is een druppel op de gloeiende plaat, maar voor ons als PVDA – en ik neem aan ook voor de andere partijen – steekt zo een motie toch een groot hart onder de riem.

Laten we de discussie niet laten gaan over de bescheiden bijdrage

van een euro per inwoner, maar over wanneer we gezamenlijk als raad optreden om mensen te steunen en solidariteit te tonen. Kunnen we overgaan tot stemming? Dan breng ik in stemming de motie 'Noodhulp voor het getroffen gebied in Turkije en Syrië', een euro per Texelse inwoner en dat betekent ongeveer € 14.000. Dat lag in de lijn der verwachting.

7 Motie alle fracties: Vijf over twaalf voor de Texelse vissers in de haven van Oudeschild

Dames en heren, we gaan naar het volgende agendapunt, ook ingediend door alle fracties: 'Vijf over twaalf voor de Texelse vissers in de haven van Oudeschild'.

Wie van de fracties kan ik het woord geven om toch deze motie even toe te lichten? Meneer Kooiman en dan meneer Huisman.

Dank u wel.

We zijn blij dat de motie, die in eerste instantie door de VVD en Hart voor Texel werd opgemaakt, nu door volledige raad wordt ondersteund. In de commissie merkte we al dat er een aantal aanpassingen nodig waren om voor het urgente probleem van de vissers aandacht te vragen.

Wij denken dat het nu ook een goede motie is, waar een directe opdracht ligt voor het college en ook voor de portefeuillehouder.

Belangrijk is dat nu alle contacten in Den Haag worden aangesproken om dit probleem onder de aandacht te brengen, maar ook dat er gekeken wordt naar alternatieven, zodat we straks wellicht wel een mooie vissershaven kunnen blijven behouden.

We vragen ook gemeenten uit de Noordkop om bij dit initiatief aan te sluiten en deze motie kenbaar te maken aan collega-gemeenten met vissersplaatsen en de Eerste en Tweede Kamer.

Wij zijn blij – we hebben overleg gehad met de PvdA en de PvdA met de coalitiepartijen – dat we uiteindelijk toch met een mooie motie van alle partijen nu de aandacht voor de visserij kunnen vragen.

Dan was de ander die graag iets wil zeggen meneer Huisman.

Dank u wel, voorzitter.

Het wordt langzamerhand heel erg stil in de haven.

Allereerst wil ik alle fracties bedanken voor de unanieme steun voor deze motie voor de garnalenvisserij.

We zien allemaal het belang van een vissershaven in Oudeschild waar ook een garnalenvissersvloot thuishoort. De wethouder heeft hiermee een mooie opdracht.

We hopen ook dat de Texelse visserijsector met toezegging van die € 50.000 euro kan werken aan innovatie en vitaliteit.

Echter, ondertussen hebben wij als fractie van VVD Texel ook niet stilgezeten en we hebben de Tweede Kamer ingeschakeld.

VVD-kamerlid Harry Bevers heeft de minister gevraagd om een onafhankelijk onderzoek naar bodemberoering op de Wadden door de garnalenvissers in te stellen.

De minister heeft dit ook toegezegd.

Het onderzoek gaat worden uitgevoerd door het Wageningen Marine Research.

Met deze motie hopen we dat de garnalenvissers

zich in ieder geval op Texel gesteund voelen. Dank u wel.

Mevrouw Visser.

Ik wil VVD en Hart voor Texel danken dat ze op tijd toenadering hebben gezocht, want we zijn blij met de motie zoals die er nu ligt en met het feit dat die door alle fracties gezamenlijk wordt ingediend. Hiermee geven we als raad in ieder geval een signaal af.

We vinden het een mooie motie en een mooi signaal, maar hebben niet echt de illusie dat we met deze motie en het signaal het probleem van onze garnalenvissers oplossen.

Echter, we weten natuurlijk niet wat er nog uit de gesprekken met garnalenvissers, CIV en de Noordelijke Visserij Alliantie komt, dus wellicht is er een regenboog met een pot met geld aan het eind.

We hopen in ieder geval dat de garnalenvissers de moed niet verliezen.

Langzamerhand komen er toch steeds meer handen omhoog.

Ik begrijp het trouwens ook bij dit onderwerp.

Mevrouw Van der Werf, u was de volgende en dan de heer Zegel.

Dank u, voorzitter.

Ja, het is voor de vissers een hard gelach.

Zij worden nu gedoogd en ondertussen hebben ze ook al moeten investeren in een nieuwe motor van bijna € 150.000.

Gaan zij deze erin hangen en hebben zij nog wel een toekomst?

Naast dat hun toekomst op het spel staat, staat tegelijkertijd ook de toekomst van onze haven en aanverwanten op het spel.

Daarom hopen wij dat we met deze motie en deze inspanning iets kunnen bereiken.

Meneer Zegel.

Voorzitter, dank u wel.

Ik was vorige keer best wel kritisch op de motie die er toen lag, maar door het harde werk van alle indieners en met name VVD, Hart voor Texel, maar ook PvdA ben ik heel erg blij met het resultaat, wat er nu ligt.

Ook wij zien echt de economische, de maatschappelijke en de culturele waarde van de visserijsector op Texel en de bedrijvigheid in de haven.

We hopen dat die behouden blijft.

Wat ik heel belangrijk vind, is dat u nu in de motie is opgenomen, dat we echt gaan kijken met de sector en andere partijen, hoe we die haven en die sector op Texel toekomstbestendig gaan maken.

Daar gaat het uiteindelijk natuurlijk om en daar heeft die sector en de samenleving ook daadwerkelijk wat aan.

Daarom ben ik er heel blij mee.

Dank u wel.

Ik hoor niet echt een vraag aan de portefeuillehouder en toch is het wel verstandig dat u de kans krijgt om te reageren met wat u van de motie vindt.

Namens het college, wethouder.

Voorzitter, dank u.

In de commissievergadering hebben we al aangegeven dat wij, als de motie een meerderheid zou krijgen, deze uiteraard zouden uitvoeren.

We zijn wel blij dat de motie in die zin verbreed is, dat wij het verband tussen de vissers en de visserijgemeenschappen nu ook in de tekst hebben staan.

Het is een transitie waar die hele sector in zit en de veranderingen zullen moeten worden gezocht in het samenspel tussen de vissers zelf en de economie die daaromheen zit en bijvoorbeeld het aanzien van de haven in Oudeschild. Het speelt echter ook bij Hollands Kroon in Den Oever.

Het speelt ook in Den Helder in iets mindere mate.
Ik kan u vertellen dat ik maandagavond naar aanleiding van een berichtje – ik weet niet waarin, ik geloof het Noordhollands Dagblad – al gebeld ben door de wethouder van Hollands Kroon, die zei: "Kom aansluiten, wij gaan daarover spreken. We zijn al in gesprek, hartelijk welkom".
We gaan het dus op die manier oppakken.
Dan denk ik dat we er niet heel veel meer over hoeven te zeggen.
Dan breng ik in stemming de motie 'Vijf over twaalf voor de Texelse vissers in de haven van Oudeschild'.
Wie is voor?
Er zijn er nog twee die moeten inloggen, griffier?
Wie? Mevrouw Van de Wetering.
Meneer Rutten
moet ook nog stemmen.
Er gaat technisch iets mis.
Ja, nu zijn ze er allemaal.
Het is een unanieme gemeenteraad.
Het is natuurlijk niet gebruikelijk dat een voorzitter, zeker niet voorafgaand aan de stemming, veel opmerkingen hierover maakt.
Ik ben wel heel trots op deze gemeenteraad, dat u over zo een ook wel gevoelig onderwerp toch elkaar hebt gevonden en unaniem deze uitspraak doet.
Ik denk en hoop ook dat de mensen, die in de visserij actief zijn, daar ook heel erg blij mee zijn.
Dat is echt wel een compliment aan u.
Dan over naar agendapunt acht en negen.
Dat zijn de hamerstukken.
Dan kom ik daarna even bij tien, omdat de VVD heeft verzocht

8 Hamerstuk - Ter inzage leggen ontwerp bestemmingsplan "Woonzorglocatie Gasthuisstraat II"

om daar nog een bespreekstuk van te maken.
Agendapunt acht, een hamerstuk: Ter inzage leggen van ontwerpbestemmingsplan 'Woonzorglocatie Gasthuisstraat II'.

9 Hamerstuk - Verklaring van geen bedenking regelstation Liander aan de Postweg

Akkoord. Een ander hamerstuk, agendapunt 9: Verklaring van geen bedenking voor het regelstation van Liander aan de Postweg.

10 Hamerstuk - Financieel Herstelplan GGD Hollands Noorden - Digitaal Dossier (GGDiD) 2023

Akkoord. Dan het bespreekstuk: Financieel Herstelplan van de GGD Hollands Noorden - Digitaal Kinddossier (GGDiD).

Op twee november heeft het algemeen bestuur van de GGD besloten te stoppen met het digitaal dossier, het GGGiD-project.

Het stoppen brengt een financiële tegenslag van bijna vier miljoen met zich mee.

Om dit op te lossen heeft de GGD een verplicht financieel herstelplan moeten opstellen voor 2023, waarin wordt aangedragen hoe deze financiële tegenslag de komende jaren rechtgetrokken kan worden.

De mogelijkheid om een zienswijze af te geven op het financieel herstelplan is bedoeld om de gemeenteraad grip te geven op die gemeenschappelijke regeling van de GGD.

De VVD heeft daarover het woord verzocht.

Meneer Huisman.

Dank u wel, voorzitter.

Voor de verslaglegging denken wij dat het verstandig is om er toch iets meer woorden aan te wijden dan het alleen een hamerstuk te laten zijn.

Voor VVD Texel is het belangrijk om de toezegging van de directeur van GGD Hollands Noorden bij de Regionale Raadscommissie Noordkop nogmaals onder de aandacht te brengen, want de GGD Hollands Noorden zal een bewezen werkend programma bestellen welke betaald wordt uit de eigen lopende begroting.

Daarnaast – dat is een overweging die we nog gaan maken – hebben we wat twijfels over de drie komma acht miljoen kosten die gemaakt zijn door het IT-bedrijf en de negen miljoen aan interne, door drie GGD'en weggeschreven, uren ten goede van het niet geslaagde GGGiD-project. Over die verhouding van die kosten hebben we grote twijfels. We willen dat ook nader gaan bestuderen.

Mogelijk zullen we op een later moment een voorstel doen voor een onderzoeksopdracht voor de Rekenkamercommissie. Dank u wel.

Is dat geen vraag of geen opmerking?

Het is de keuze van de heer Soyer om de zaal te verlaten.

Dan heb ik er even veertien, zo simpel is het.

Niemand die hier op wil reageren?

De wethouder ook niet?

Voorzitter, ik wil niet reageren op wat de VVD net inbracht.

Ik heb zelf nog de brief die naar ons toegezonden is van de fractievoorzitter uit Dijk en Waard.

Daar wilde ik nog eventjes over beginnen.

Ik dacht dat VVD datzelfde van plan was, maar dat blijkt niet zo te zijn.

Zij hebben een wat andere invalshoek.

Het is een besprekingsstuk, dus u hoeft niet per se op hun te reageren en mag uw eigen punt ook in brengen.

Gaat uw gang.

De raad heeft een brief gekregen, waarin wij erop gewezen worden dat er uitspraken zijn van de rechtbank en dat daar bindende adviezen zijn vastgesteld.

Ik wil heel graag weten of de wethouder daarvan op de hoogte is.

Ze stellen in de brief dat veel wethouders daar niet van op de hoogte blijken te zijn.

Als hij er wel van op de hoogte is, wat heeft dit voor consequenties voor dit dossier en waarom zijn wij dan niet op de hoogte?

Wij weten het nu.

Dat is een vraag aan de portefeuillehouder, mevrouw Koot?

Anderen nog over dit onderwerp?

Portefeuillehouder, ik ga er even vanuit dat dit allemaal

wel openbare informatie is?

Even een check, want anders hebben we nog een ander vraagstuk.

Gaat uw gang.

Dank u wel, voorzitter.

Ja, ik heb de opmerking of de vraag van één van de fracties uit Dijk en Waard ook gezien.

Ik weet natuurlijk niet wat de wethouder daar wel en niet weet en hoe dat geïnterpreteerd wordt in Dijk en Waard.

Het proces waaraan gerefereerd wordt, was in ieder geval bij mij bekend en ook bij u, want in het kort wordt dit benoemd

in de raadsinformatiebrief die u in november heeft ontvangen.

Ik kan het hele proces wel gaan toelichten, als u dat wil.

Het komt er in feite op neer dat de GGD's én de ontwikkelaar er samen niet uitkwamen.

Zij zijn toen een procedure van bindend advies gestart om deskundigen te laten beoordelen wat er nu aan de hand was.

Daar zijn wat conclusies uit getrokken en daar is de ontwikkelaar verder mee gegaan.

Die heeft weer aanpassingen gedaan en over die aanpassingen waren de GGD's niet tevreden.

Toen hebben zij vervolgens gezegd, hier komen we niet uit en wij willen graag een voorlopig deskundigenbericht.

Via de rechtbank hebben ze aangevraagd of ze dat kunnen doen.

Ze laten dan nogmaals andere deskundigen hiernaar kijken, ditmaal eenzijdig vanuit de GGD.

De rechtbank heeft gezegd, dat niet kan en moet op een andere manier gedaan moet worden om diverse redenen.

Daar waren de GGD's het niet mee eens en zijn daarover in hoger beroep gegaan.

Dat was allemaal al in oktober.

Dit staat ook in het kort in de raadsinformatiebrief die u heeft gehad over dit onderwerp in november.

Dat doet dus niets af aan de besluitvorming die in november is gedaan over het stoppen met het GGDiD-project en het voorstel wat hier nu ligt.

Bij mij was dit bekend en via mij ook bij u, voor zover ik er mededelingen over kan doen, aangezien allerlei zaken natuurlijk nog lopen.

Wat u betreft, is het geen nieuw inzicht en het zou ook niet leiden tot een ander raadsbesluit.

Dat is namelijk de vraag van mevrouw Koot.

Dat is correct, voorzitter.

Meneer Soyer.

Even een korte toevoeging.

Binnen de Regionale Commissie Noord-Holland Noord hebben we dit ook besproken en is het ook echt goed 'doorgekauwd'.

Anderen? Wil niemand meer reageren?

Meneer Rutten, want anders gaan we over tot stemming.

Dank u, voorzitter.

Het is natuurlijk een treurige aangelegenheid dat zo een ICT-project mislukt.

Het roept ook wel vragen op over hoe het er nu aan toe gaat bij de GGD, want dit is namelijk niet zomaar informatie waarmee gewerkt wordt.

Ik kan mij dus heel goed voorstellen dat de VVD inderdaad met een voorstel richting de rekenkamer komt.

Ik kijk rond, want de raad mag ook de rekenkamer wat vragen, maar dan moet daar een meerderheid van de raad...?

De rekenkamer beslist zelf, maar je mag als fractie

inderdaad aan de rekenkamer die suggestie doen.
Portefeuillehouder, u wil er wel op reageren? Gaat uw gang.
Dank u wel, voorzitter, ik kan me heel goed voorstellen dat de raad hier onderzoek naar wil doen.
Dat willen de AB-leden, dat zijn de portefeuillehouders die namens u daar in het AB van de GGD zitten, ook.
Alle drie de GGD's willen dat en die gaan ook samen evalueren wat hier nu is gebeurd en hoe dit in de toekomst voorkomen kan worden.
Daar wordt u uiteraard van op de hoogte gehouden.
Kan ik tot stemming overgaan?
Ja? Het Financieel Herstelplan GGD Hollands Noorden - Digitaal Dossier – agendapunt tien, griffier – breng ik in stemming.
Wie kan zich vinden in dit voorstel van het college?
Dat is een unanieme gemeenteraad.

11 Hamerstuk - Kadernota 2024 - GGD Hollands Noorden (GGD HN)

Dan is agendapunt elf, griffier, de Kadernota van diezelfde GGD Hollands Noorden nog steeds een hamerstuk.

12 Hamerstuk - Kadernota 2024 - Regionaal Historisch Centrum Alkmaar (RHCA)

Dan is de Kadernota van het Regionaal Historisch Centrum Alkmaar ook een hamerstuk.

13 Hamerstuk - Kadernota 2024 - Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (VRNHN)

Dan is de Kadernota van de Veiligheidsregio

14 Hamerstuk - Kadernota 2024 - Omgevingsdienst Noord Holland-Noord (ODNHN)

Noord-Holland Noord ook een hamerstuk.
Ook een hamerstuk is de Kadernota van de Omgevingsdienst

15 Rondvraag

Noord-Holland Noord.
Dan ben ik aangekomen bij de rondvraag.
Ik ga het even zo doen, wie heeft er een rondvraag?
Ik inventariseer even.
Ik zie er drie: mevrouw Van der Werf, meneer Lely, meneer Ran en mevrouw Van de Wetering.

In die volgorde, mevrouw Van der Werf.

Dank u, voorzitter.

Vanmiddag vertelde een Texelse mij dat zij op twee verjaardagen, die een paar dagen na elkaar waren, met dezelfde mensen in een discussie raakte.

Die discussie ging over een evacuatieplan op het eiland.

Als hier een ramp gebeurt, ligt er dan een draaiboek klaar, daar ging de discussie over.

Ze kwamen er niet echt uit en ze hadden zelf al wel een oplossing.

Dit bracht mij tot de vraag: is dit er?

Dat zou ik moeten bekijken of dat er nu is.

Waarschijnlijk wel.

Er wordt gewerkt aan een plan, wat te doen in zo een situatie.

Als er al een plan ligt, dan zal het waarschijnlijk

achterhaald zijn, maar de heer Kieft en ik – ook in het kader

van klimaatadaptatie en die discussie – werken

absoluut op dit moment aan wat we dan doen moeten, waar kun je op dit eiland

naartoe en hoe lang houd je het daar dan vol,

wat hebben die mensen dan nodig en hoe kom je er vanaf?

Ik heb er altijd wel bij gezegd, mevrouw Van der Werf,

op dit moment is het ook niet uit te sluiten,

dat Texel relatief veilig is en dat delen van Noord-Holland

juist naar Texel zouden willen komen.

Dat is dus ook nog een scenario waar we over na moeten denken.

Dat is een beetje omdenken, dat snap ik.

Stel, als hier de dijken niet breken, maar op andere plekken wel,

dan is Texel juist één van de veilige plekken.

De verleiding is groot, maar volgens mij heb ik er voldoende over gezegd.

Toch, meneer Kieft?

Het loopt en we hebben het onder de aandacht. Meneer Lely.

Dank u, voorzitter.

Ons bereikte de melding dat op verschillende cameravallen

op het eiland een steenmarter is waargenomen.

Een enkele is al vervelend, maar als er een populatie hier komt,

is het nog vervelender.

Ze mogen namelijk niet bestreden worden en ze zijn funest voor weidevogels.

De vraag is: is het college daarvan op de hoogte?

Hebben ze eventuele maatregelen en zouden ze kunnen kijken

hoe groot het risico hierop is?

Dan kijk ik toch even, want de wethouder...

We gaan er even van uit dat het te maken heeft met natuur.

Meneer, ja,

Voorzitter, dank u wel.

Een steenmarter is volgens mij een beschermende soort in Nederland,

dus die valt niet onder dezelfde categorie als ratten, denk ik. Meneer Kieft.

Dat was even de discussie hier aan tafel.

Is het een natuurvraag of gaat het over ongediertebestrijding?

Het kan soms samengaan.

Het antwoord op uw vraag is dat het mij niet bekend is.

U zegt dat er steenmarters signaleerd zijn in meerdere situaties.

Zo hoor ik het en daar moeten we even achteraan.

Volgens mij moeten we er ook even als B & W samen naar kijken,

want ik ben bezig met de aanpassing van de APV.

Daar gaan ook bepalingen instaan ten aanzien van het bescherm van soorten.

Dat heeft een andere aanleiding, maar daar komt dus al iets over in.

Misschien moeten we als Texel samen ook nog wel eens

wat bewuster bij NAV onder aandacht gaan brengen

wat een uniek ecosysteem we hier hebben, waarin bepaalde diersoorten

juist wel en bepaalde diersoorten juist niet voorkomen.
Ook daar vanuit het Rijk toch voor een bepaalde bescherming pleiten,
want die is er op dit moment niet.
De unieke situatie van de flora en fauna op de vijf eilanden in Nederland
is niet bij wet beschermd.
Dit is een andere discussie die we ook nog wel eens
met het Rijk zouden kunnen voeren.
We hebben het niet overlegd, meneer Kieft, dit antwoord,
maar ik denk niet dat u het heel erg vindt, dat ik dit zeg.
Nu daagt u mij nu natuurlijk wel uit, want dit gaat over viervoeters,
maar we hebben bijvoorbeeld ook watercrassula,
over invasieve exoten gesproken.
We gaan binnenkort met de provincie praten over hoe we dat moeten oplossen
op het eiland.
Daar komt dus een heel verhaal achter vandaan.
Daarom zei ik flora en fauna.
Dat ecosysteem is op de eilanden uniek en daar zou je iets mee moeten
in de bescherming.
De volgende is meneer Ran.
Dank u, voorzitter.
Op het vorige punt, daar zou juist de Waddentoets
heel mooi voor ingezet kunnen worden, neem ik aan.
Voorzitter, ik heb een vraag over veiligheid.
Een aantal Texelaars hebben mij benaderd, kort geleden stond
er ook een ingezonden brief over in de Texelse Krant
en afgelopen week heb ik het zelf ervaren.
Het gaat om de zichtbaarheid van personen die willen oversteken bij de zebrapaden.
Die zijn in het donker heel moeilijk zichtbaar
in sommige gevallen.
Aangezien er toch herstelwerkzaamheden voor de openbare verlichting
op de agenda staan, wil ik een oproep aan het college doen
om te kijken of er bij die herstelwerkzaamheden
rekening gehouden kan worden met de zichtbaarheid van de voetganger
die wil oversteken.
Is daar nu een antwoord op te geven, portefeuillehouder?
Daar moeten we even naar gaan kijken, denk ik om eerlijk te zijn.
Het verlichtingsplan van heel Texel is natuurlijk al een keer
de discussie geweest.
Ik ga dat zeker overleggen met Gemeentewerken
en of dat inderdaad beter verlicht kan worden
is dus even de vraag.
Mevrouw Van de Wetering als laatste voor de rondvraag.
Dank u. Ik ga het een beetje moeilijk maken.
Mag ik ook een vraag stellen aan meneer Ran?
Ik kan het niet verbieden, maar de orde van de vergadering is
dat u een vraag stelt aan het college.
Dat snap ik, maar het is wel heel interessant
om deze vraag openbaar te stellen aan meneer Ran.
U moet een ander moment kiezen om dat in het openbaar te doen.
Dan heeft u dus geen rondvraag.

16 Sluiting

Dan stel ik voor, dames en heren, dat we de vergadering afsluiten.
Ik hoop dat er toch wat politieke verschillen zijn gezien
en dat u als toehoorder een idee heeft gekregen hoe het nu gaat

en hoe sommige afwegingen gemaakt worden, waar sommige mensen blij mee zijn en anderen niet en bij een andere dossier is een ander weer blij en de volgende weer niet. Dat hoort er af en toe bij.

In ieder geval dank, speciaal voor uw aanwezigheid.

Ik nodig u van harte uit om hierna nog eventjes met ons na te praten.

Ik sluit de vergadering, griffier, om tien over half negen.

Voor de overige mensen een prettige avond.