

Verslag

Gemeenteraad

16 december 2015**Aanwezig**

Voorzitter	Wvd. burgemeester mevrouw drs. R. Kruisinga
Raadsleden	De heer A. Schaatsenberg, de heer R. van de Belt, de heer D. Veltkamp (PvdA), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer P. Standaart, de heer E.P. Kooiman (Texels Belang), de heer H. Jonker, de heer N. Erwich (Texel 2010), mevrouw A.A.M van de Wetering (D66), de heer B. Zegeren (CDA), de heer J. Vlaming (GroenLinks), mevrouw M. de Groot-Kooi (Sterk Texel), de heer J.A. Eelman (Eiland Belang)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders mevrouw H. Huisman-Peelen, de heren E. Hercules, F. Kingma
Ambtelijk	--

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER** opent de vergadering en heet allen welkom. Dit is de laatste keer dat ze als waarnemend burgemeester de raad van Texel zal voorzitten. Na 21 januari - als de heer Uitdehaag aantreedt - gaat ze 'een nieuw leven tegemoet'.

Mededeling Vanmiddag is samen met het bestuur van de Stichting Texel 600 jaar stad de vlag gestreken; de festiviteiten zijn hiermee beëindigd.

Mededeling De heer Jonker complimenteert mevrouw Kruisinga alvast met haar voorzitterschap, tot op heden.

2. Vaststelling volgorde stemming

Het lot bepaalt dat bij hoofdelijke stemming raadslid Schuiringa mag beginnen (en daarna in volgorde van de presentielijst de andere raadsleden).

3. Vaststelling agenda

Vastgesteld.

4.a. Vaststelling verslag gemeenteraad van 18 november 2015

Vastgesteld.

4.b. Vaststelling verslag begrotingsraadsvergadering van 10 november 2015

Vastgesteld.

5. Te bespreken onderwerpen

5.a. Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Midden- en Zuid-Eierland alsmede de Nota van Zienswijzen

- | | |
|------------------|---|
| Amendement | VVD: opschuiven achtergrens perceel Oorsprongweg 55-59 |
| Toelichting | Raadslid SCHUIRINGA amendeert de Nota van Zienswijzen n.a.v. de inspraak van de heer Ruarus in de raadscommissie van 1 december 2015. Het lijkt de VVD geen enkel probleem deze burger behulpzaam te zijn en de grens te verleggen. Bestemmingsplannen worden slechts eenmaal in de 10 jaar vastgelegd, en als dit dadelijk het geval is, kan betrokkene alsnog zijn verzoek gehonoreerd krijgen, maar is daarvoor een uitgebreide procedure nodig. Er is dan geen enkele ruimte voor ontwikkeling meer, terwijl je de burger nu in 5 minuten en zonder kosten kunt helpen. |
| Reacties | |
| PvdA | Raadslid VELTKAMP merkt op dat je niet voor elke burger van het bestemmingsplan kunt afwijken. Binnen het bestemmingsplan ligt ruimte voor aanvragers om een procedure te volgen. Bovendien heeft de heer Ruarus te kennen geven op zijn perceel nog wel ruimte te hebben. |
| Texels Belang | Raadslid KOOIMAN zegt dat Texels Belang, na het binnen de fractie besproken te hebben, in principe wel kan meegaan met het amendement. Het perceel ligt immers in een woonzone. Wel is het zaak eerst overleg met de burens te voeren, want zij mogen niet in hun uitzicht worden belemmerd. |
| GroenLinks | Het lijkt raadslid VLAMING alleszins waardevol daar een ecologisch hoogwaardig verblijf neer te zetten, wat meer ruimte behoeft. Aan de andere kant moet je ook bedenken dat iedereen dan eigenlijk die mogelijkheid zou moeten hebben. Als iedereen daar gebruik van zou maken, blijft er weinig van het open landschap over. In dit geval gaat het dan wel om een klein hoekje, met daarnaast tuingrond (geen bebouwing), maar er is eigenlijk geen nieuwe onderbouwing gekomen waarom deze burger tegemoet gekomen zou moeten worden. GroenLinks gaat dus niet mee met het amendement. |
| Texel 2010 | Raadslid JONKER geeft aan dat Texel 2010, na de foto te hebben bestudeerd, mee kan gaan met de VVD. |
| D66 | Raadslid VAN DE WETERING denkt dat het verstandig is zich aan de afspraak van het open landschap te houden, omdat je bij aannemen van het amendement soortgelijke aanvragen ook niet kunt weigeren. |
| Eiland Belang | Raadslid EELMAN is het eerlijkheidshalve eens met PvdA en GroenLinks. |
| Sterk Texel | Raadslid DE GROOT heeft het uitgebreid in de fractie besproken. Ze gunnen iedereen van alles, maar Sterk Texel voelt er toch meer voor bij de dingen te blijven die ze hebben afgesproken. Mevrouw De Groot vindt dat de heer Veltkamp het prima heeft verwoord. |
| Reacties | |
| VVD | Raadslid SCHUIRINGA wijst erop dat bij dit bestemmingsplan maar door 1 persoon een zienswijze en aanvraag is ingediend. Het bouwblok kan na vaststelling van het bestemmingsplan alsnog verschuiven, met allerlei procedures, dus waarom zou je dat niet eenvoudigweg <i>nu</i> toestaan, vraagt hij de andere fracties. Ook wijst hij erop dat bij dit perceel niet echt sprake is van open landschap. |
| Reacties college | Wethouder HERCULES herinnert de raad aan de vastgestelde Nota van Uitgangspunten voor de bestemmingsplannen, waarin je voor het algemeen belang ruimte voor ontwikkeling wilt bieden. Voorbeelden zijn de ruimte op recreatieterreinen voor kwaliteitsverbetering, en het mogelijk maken van schuiven met agrarische bouwblokken. Ook in het algemeen belang geeft de raad ruimte om het gehele blok te benutten. Open landschap moet je behouden, zoals de raad heeft afgesproken. Hij sluit aan bij de reactie van de heer Vlamming, en raadt af een individueel iemand toe te staan een stukje 'van de beschuit te knabbelen', omdat je dan een volgende aanvraag ook niet kunt weigeren. |

Reacties	
CDA	Raadslid ZEGEREN kan hierin meegaan, maar vraagt ook te denken aan de ideeën in Planet Texel, met name de mogelijkheid van ‘druppelvorming’ hier en daar in het landschap.
Reacties college	Wethouder HERCULES maant de gedachten in Planet niet als vrijbrief te zien, maar als een visie op het hele eiland. Je moet goed kijken waar je vandaan komt en wat je identiteit is. Recreatieve opstallen zijn juist dichtbij de bebouwing ontstaan, en dat zou een uitgangspunt moeten blijven. Het valt de wethouder op dat Planet-principes en beeldkwaliteitsplan (groene voet) vaak te pas en te onpas worden aangehaald.
Vervolg CDA	Raadslid ZEGEREN meent dat de essentie toch is wat de impact van ontwikkelingen is. Als voorbeeld stelt hij de vraag vanuit Planet hoeveel huisjes er bij de vuurtoren staan, en of het opvalt als er 1 meer of minder zou staan. Het raadslid mist nog duidelijke onderbouwing waarom je deze aanvraag zou moeten afwijzen.
Vervolg college	Wethouder HERCULES wijst erop dat nog helemaal niet bekend is wat er gaat komen. Het gaat om een recreatief opstal; er wordt gesproken over een eco-woning. In het algemeen belang redenerend moet je ‘zo’n beschuit heel houden’. Als de raad wil afwijken van het eigen beleid, zal dat beleid wellicht moeten worden herzien, betoogt hij.
3e ronde	
VVD	Raadslid SCHUIRINGA vreest dat er helemaal niets meer kan, als de wethouder dat beschuitje heel wil houden. Nu de raad het bestemmingsplan gaat vaststellen kan er in zijn ogen toch een uitzondering op zijn. Raadslid VLAMING vraagt de VVD om uitleg dat dit geen ad hoc beleid is. Een buurman iets verderop kan straks toch ook zoiets willen? Raadslid SCHUIRINGA herhaalt dat dit de enige aanvrager is die een zienswijze heeft ingediend; hij vindt dit dus geen ad hoc beleid. Wethouder HERCULES zou - op het moment dat er beleid zou zijn waarin dit past - geen moment getwijfeld hebben. Binnen zijn 1800 m ² kan de aanvrager het plan gewoon realiseren, dus het is niet zo dat we hem op kosten jagen, benadrukt de wethouder. De VVD geeft met dit ‘cadeau’ aan 1 burger bepaald geen cadeau aan heel Texel.
Vervolg CDA	Raadslid ZEGEREN vindt deze reactie van het college toch een beetje kort door de bocht. In de geest van ruimte voor ontwikkeling moet je het volgens hem ruim zien. ‘Je knabbelt dan wel wat af van dat beschuitje, maar er komt wel een lekker stukje beleg voor terug’, sluit hij aan op de beeldspraak. Aantasting van het open landschap ziet hij toch iets anders dan hier het geval is. Hij meent dat afwijken van beleid en ruimte voor ontwikkeling niet strijdig met elkaar hoeven te zijn.
Vervolg College	Wethouder HERCULES waarschuwt dat de discussie op welke momenten je afwijkt van het beleid vaker terug zal komen. Hij denkt dat juist het bestemmingsplan nu veel meer ruimte biedt dan voorheen. In allerlei beleid heeft de raad al ruimte voor ontwikkeling meegenomen, en ook al toegepast. Aantasting van open landschap begint al bij elk gebouw wat je neerzet, benadrukt hij. Bijvoorbeeld is uitgesproken dat je rond De Koog juist moet gaan opruimen. De wethouder begrijpt niet dat de raad hier in Eierland de bebouwing wil laten uitdijen. De VOORZITTER brengt eerst het amendement in stemming, en daarna het bestemmingsplan.
Besluit	Het amendement van de VVD: ‘Ruimte voor ontwikkeling’ Om de achtergrens van het perceel Oorsprongweg 55-59 voor bouw van een recreatief opstal 10 meter te verschuiven Aangenomen met 8/7. Vóór stemmen VVD, Texel 2010, CDA en Texels Belang; de overige fracties zijn tegen.
Besluit	Bestemmingsplan Midden- en Zuid-Eierland, inclusief de Nota van Zienswijzen en het zojuist aangenomen amendement wordt ook aangenomen met 8/7. Vóór stemmen VVD, Texel 2010, CDA en Texels Belang; de overige fracties zijn tegen.

- Reactie Wethouder **HERCULES** verbaast zich wat over deze stemverhouding, omdat andere bestemmingsplannen veelal - ondanks amendementen - in meerderheid werden aangenomen. Hij kan eigenlijk alleen maar constateren dat hier sprake is van een 'protest-stemming' door de 7 tegenstemmers.
- Stemverklaring Raadslid **VLAMING** legt uit dat er in zijn ogen in dit geval 'een bom aan boord is', wat hem tegen het bestemmingsplan heeft doen stemmen.

5.b. Vergunningenstelsel Oude Havens Oudeschild voor rondvaartschippers / excursievaart

- Reactie Raadslid **VAN DE WETERING** dankt het college voor de aanpassing naar aanleiding van de commissievergadering, mede namens de mensen van Loodsbotter Texelstroom.
- D66
- Correctie Kleine *correctie*: 'schep' moet zijn 'schip'.
- Voorstel Een andere keer wil het raadslid graag nog eens praten over de historische schepen.
- Reacties
- Texels Belang Raadslid **STANDAART** stelt dat je als gemeente niet ontkomt aan de verantwoordelijkheid voor het varen met passagiers. Het lijkt hem niet juist de controle daarop af te schuiven op de scheepvaartinspectie en andere instanties. Tweede opmerking is dat de oude haven aantrekkelijk moet blijven. Dat kan juist door de activiteiten met toeristische waarde, zoals van de garnalenvissers, daar te behouden.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** dacht dat de wethouder wel kon instemmen met zolang als mogelijk de huidige situatie in de oude haven te continueren.
- PvdA Raadslid **SCHAATSENBERG** vindt nog niet helemaal duidelijk wat er nu met de vissersschepen in de oude haven gaat gebeuren.
- Reacties college Wethouder **KINGMA** verwijst naar zijn uitleg in de commissie. De vaste ligplaatsen voor de rondvaartschippers/excursievaart en de visserijsschepen zijn nog steeds in de oude haven, maar op het moment dat de vissersschepen in de weg liggen gaat de havenmeester ze wel verzoeken te verplaatsen. In de visserijhaven is immers veel meer ruimte.
- Besluit **De raad stelt unaniem het vergunningenstelsel vast.**

5.c. Investeringsstrategie STIFT

- Wensen en bedenkingen Texel 2010 heeft wensen en bedenkingen ten aanzien van de investeringsstrategie STIFT
- Toelichting Raadslid **JONKER** wil bij nader inzien punt 1 - over accountantskosten en kosten Raad van Toezicht als onderdeel van de exploitatiekosten - laten vervallen. Je kunt anders niet vergelijken met de berekening van de overhead van het oude bestuur.
- Texel 2010 Punt 2 betreft bedenkingen tegen het opnemen van *onderhoud van infrastructuur* in de investeringsstrategie. Punt 3 behelst toevoeging dat de leningen voor langlopende projecten binnen de maximale zittingsperiode van 2 x 4 jaar moeten worden afgelost.
- Reacties
- Texels Belang Raadslid **STANDAART** herinnert aan het raadsbesluit uit 2014. Daarin staat dat evaluatie na 2 jaar plaatsvindt, waarna het bestuur eventueel ontbonden kan worden. Misschien zou daar nog eens over nagedacht moeten worden, want dan kunnen investeringen eigenlijk maximaal voor 2 jaar zijn.
- Vraag Hij hoort graag of het college van mening is dat de strategie voldoet aan de thematische prioriteiten. Ook denkt de heer Standaart dat je er niet aan ontkomt de kosten van Raad van Toezicht en accountant, die toch deel uitmaken van de exploitatie, mee te tellen in de overhead. Volgens hem zou het raadsbesluit dan moeten worden herzien.
- Voorstel
- Reactie
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** zegt dat de PvdA met Texel 2010 kan meegaan, nu punt 1 van hun wensen en bedenkingen is vervallen. Naar aanleiding van de reactie van Texels Belang vraagt de heer Van de Belt wat er gebeurt met leningen die nog uitstaan op het moment dat STIFT wordt ontbonden.
- Vraag

Reacties	
College	Wethouder HUISMAN legt uit dat alle kosten aan de raad zullen worden gepresenteerd en inzichtelijk gemaakt. Het is contractueel vastgelegd dat de accountantskosten niet worden meegenomen in de overhead-maatstaf, omdat het bestuur daar geen invloed op heeft. Dit was ook bij het vorige bestuur al afspraak. De vergoedingen aan de Raad van Toezicht zijn beperkte bedragen; eigenlijk alleen reiskostenvergoeding. Ook daar heeft het STIFT-bestuur geen invloed op, dus wordt ook dit buiten de overhead gehouden. Over de thematische geografische bepalingen zegt ze dat er nu voor het eerst meer kaders moeten komen. Het blijkt echter heel lastig die bredere aanpak goed te formuleren. Daarom is afgesproken met dit organische stuk te starten en dan te kijken hoe het voldoet. De wethouder vindt niet voor de hand liggen dat STIFT na afloop van het contract of na 4 jaar wordt ontbonden. Dit lijkt haar hypothetisch. Op dat moment zou dat met betrokkenen juridisch moeten worden bekeken.
Reactie	
Sterk Texel	Raadslid DE GROOT vond de wensen en bedenkingen van Texel 2010 goed, óók punt 1, maar nu de opzet en organisatie zijn aangepast en er een Raad van Toezicht is, kan dit punt vervallen. Ze wil nog wel benadrukken dat de statuten hierop moeten worden aangepast.
Voorstel	
Reacties	
D66	Raadslid VAN DE WETERING vat samen: punt 1 is vervallen; in punt 2 gaat D66 mee. Bij punt 3 heeft ze toch wel de vraag - al gaan ze daar niet van uit - wat er gebeurt met meerjarige kredieten als het bestuur zou worden ontbonden.
VVD	Raadslid RAN meldt dat de VVD net als de PvdA het volste vertrouwen in het bestuur heeft.
GroenLinks	Raadslid VLAMING ziet in punt 2 van de bedenkingen wel een kern waar hij wat mee kan, al beperk je daarmee wel ontwikkelingen waarvan een stukje onderhoud deel kan uitmaken. Aan de andere kant moet een investering toch wel degelijk in vernieuwende sfeer zitten, anders past het niet in de strategie van STIFT. De raad heeft juist gesteld dat STIFT autonoom moet kunnen opereren, met een Raad van Toezicht die afwijkingen hoort op te vangen, dus lijkt hem niet nodig dat er ook nog eens 15 raadsleden over oordelen. Hij vindt eigenlijk dat de raad met de wensen en bedenkingen STIFT opnieuw aan het kneden is.
2 ^e ronde	
Texels Belang	Raadslid STANDAART herhaalt dat in het raadsbesluit van 2-7-2014 toch duidelijk de mogelijkheid staat om na 2 jaar te kunnen stoppen. Dit werkt onduidelijkheid in de hand, dus naar zijn mening moet dat besluit worden gewijzigd, wil je de investeringsstrategie vaststellen.
Voorstel	
Texel 2010	Raadslid JONKER hoort nog graag reactie van het college over de langlopende kredieten en de 2 termijnen van 4 jaar van het bestuur.
Vraag	
Vervolg	
Reacties	Wethouder HUISMAN antwoordt mevrouw De Groot dat ze zo niet weet wat wel en niet in de statuten staat. Het gaat vandaag over de investeringsstrategie.
College	Raadslid DE GROOT meldt dat in de statuten van 2013 nog staat dat het bestuur een adviescommissie instelt. Wethouder HUISMAN wijst haar erop dat in het laatste raadsbesluit die statuten zijn aangepast aan de nieuwe situatie. Tegen de heer Standaart zegt ze dat het wel mogelijk is het besluit te ontbinden, als daar reden toe is. De gemeente wordt niet aansprakelijk bij ontbinding van het bestuur. Hooguit de wethouder zelf als lid van de Raad van Toezicht, maar daarvoor hebben ze gelukkig een verzekering. In antwoord op de heer Jonker zegt de wethouder niet zo gauw te zien wat ertegen is een lening door te laten doorlopen over 2 termijnen.
Besluit	Met de door Texel 2010 ingediende wensen en bedenkingen - waarvan punt 1 is ingetrokken - stemt een meerderheid van de raad in, met dien verstande dat alleen GroenLinks (1 stem) niet akkoord is met punt 2, en de fracties van CDA, VVD en GroenLinks (samen 5 stemmen) niet meegaan met punt 3.

6. Moties en initiatiefvoorstellen

6.a. Motie Texel 2010: 'Begroting 2017 ook weer in 1 oogopslag'

Toelichting Raadslid **ERWICH** merkt op dat naar aanleiding van opmerkingen dat 2016 te snel zou zijn, er 2017 van is gemaakt. In de bijlage is een voorbeeld te zien aan welke vorm de fractie denkt. Texel 2010 denkt dat zoiets een goede 'eyecatcher' is, en vooral voor iedereen begrijpelijk.

Reacties

D66

Raadslid **VAN DE WETERING** is het hier helemaal mee eens. Ze wijst erop dat de organisatie en de werkgroep Planning en Control in principe al bezig zijn met zo'n opzet.

Sterk Texel

Raadslid **DE GROOT** heeft dezelfde reactie. De duidelijke en inzichtelijke programmabegroting die er nu ligt is al een enorme stap voorwaarts. En er wordt ook al gesproken over een app om de begroting eenvoudig te benaderen. Het is voor haar de vraag of de motie nog wel noodzakelijk is. Het betekent wel weer een extra kostenpost.

Texels Belang

Raadslid **STANDAART** denkt dat de organisatie al voor een deel is geslaagd om de begroting inzichtelijker te maken door info-graphics toe te passen. Ook zijn ze al bezig met een app en doorlinken, dus hij denk eveneens dat de motie inmiddels achterhaald is.

VVD

Raadslid **SCHUIRINGA** vindt ook dat de P- en C-werkgroep de programmabegroting nu nog duidelijker heeft gemaakt. Met eventueel wat plaatjes, zou het ook voor 'Jip en Janneke' duidelijk worden.

CDA

Raadslid **ZEGEREN** denkt dat de motie geen toegevoegde waarde heeft. Hij vindt dat de raad goed is betrokken bij de ontwikkeling van een goed inzichtelijke programmabegroting.

PvdA

Raadslid **SCHAATSENBERG** merkt op dat de fracties het nu wel begrijpen, maar misschien niet iedereen.

De heer **ZEGEREN** merkt op dat het hele doel van de P- en C-cyclus juist was een manier te zoeken om het beter te presenteren, voor allemaal.

CDA

PvdA

Het lijkt raadslid **VELTKAMP** dat er gewoon een klap op gegeven kan worden.

Reactie

college

Wethouder **KINGMA** zegt dat ze inderdaad afgelopen dinsdag uitgebreid met elkaar hebben gesproken over de P- en C-cyclus en over de verbeterlagen die ze nog gaan maken. Hij heeft op zich niets tegen de motie, omdat die in het verlengde daarvan ligt.

Besluit

De motie 'begroting 2017 weer in 1 oogopslag' wordt **aangenomen met 13/2**. Alleen fracties Sterk Texel en Eiland Belang zijn tegen.

6.b. Initiatiefvoorstel Texel 2010 en GroenLinks: 'Weer muziek in de Wezentuin!'

Toelichting Raadslid **JONKER** vindt dat 'uur u' is aangebroken. Texel 2010 hoopt dat de raad volmondig 'ja' zegt tegen het voorstel € 40.000 beschikbaar te stellen voor de muziekkoepeel. Zij zijn onder de indruk van de inzet en het enthousiasme van de mensen van Stichting Wezentuin. Er is al € 55.000 aan harde toezeggingen, en € 10.000 eigen geld. Alles ontwerpen en inbrengen heeft al behoorlijk wat gekost. De Stichting heeft zich steeds coöperatief opgesteld, en wordt gesteund door dorpscommissie, ondernemers, Artex, muziekverenigingen, enz. Volgens Texel 2010 is het plan niet strijdig met de ontwikkeling van het centrum; het staat zelfs al in het bestemmingsplan.

Reacties

D66

Raadslid **VAN DE WETERING** hoort graag eerst de door de wethouder toegezegde reactie op de mail van de initiatiefnemers.

Reacties

college

Wethouder **HERCULES** weersprekt allereerst de uitspraak van de heer Jonker dat de muziekkoepeel al in het bestemmingsplan staat.

2 jaar geleden zijn ze begonnen met gesprekken, toen sprake was van de gehele herinrichting van omgeving Groeneplaats. Voor het plein was er een plan, en uit die exploitatie zou je dan dingen kunnen aanpassen en ontwikkelen.

Toen is inderdaad genoemd dat in de hele pot die voor de inrichting van de raad wordt gevraagd € 40.000 zou kunnen zitten voor de koepel. Uiteindelijk heeft het plan een vlucht genomen en ligt er nu een ontwerp van 135.000. Het is nu aan de raad. De wethouder denkt dat allen streven dat plein en park een aantrekkelijke eenheid worden. Voor de inrichting van het geheel wil het college de komende tijd een plan maken, waarin ook plek zal zijn voor de muziekkoepeel.

Toelichting

GroenLinks

Raadslid **VLAMING** licht het initiatiefvoorstel vanuit zijn optiek toe. Criterium voor GroenLinks is dat de Stichting niet langer moet wachten op een halve of driekwart belofte. Er zit al veel energie en geld in. Voor het eerst is er nu een groep die zich inzet voor behoud van het park, terwijl er sinds 1988 al plannen waren voor parkeerplekken. Nu is er duidelijk draagvlak voor het plan van Stichting Wezentuin. Het enige waarop nog geen zicht is, is de archeologie. Van GroenLinks mag dus nog wel even gewacht worden, maar het plan mag niet dood bloeden. De fractie wil dus vaststellen dat het budget er is om deze culturele mogelijkheid in het park te realiseren.

Reacties

Sterk Texel

Raadslid **DE GROOT** begrijpt wel dat de Stichting er al even mee bezig is, maar hoort dat de wethouder binnen nu en vrij kort met een plan wil komen. Het liefst zou Sterk Texel het in samenhang daarmee willen zien, maar mevrouw De Groot wil dan wel zeker weten dat dit in het 1^e kwartaal 2016 gaat gebeuren. Ze vraagt of de wethouder dat kan garanderen.

Eiland Belang

Raadslid **EELMAN** ziet het plan voor de muziekkoepeel als 'zand in de raderen' voor ontwikkeling en herbouw van het 'Raaksje'. Het lijkt hem beter die ontwikkeling éérst te doen, en dan als soort 'beloning' daarna te kijken hoe de muziekkoepeel erin past. Bovendien heeft hij daar nog wel bedenkingen bij, want de oude muzieknis is in het verleden om een aantal redenen verwijderd: het werd eigenlijk nooit meer gebruikt, en er was sprake van vandalisme. De enige ander muzieknis, die in Oosterend, wordt eigenlijk ook nooit gebruikt. Hetzelfde geldt voor de podiumzaal van De Lindeboom, stelt hij. De heer Eelman is dus bang dat de nis de ontwikkeling van het centrum zal afremmen. En ook moet er rekening mee gehouden worden dat overlast voor de omgeving kan ontstaan als er klakkeloos allerlei activiteiten plaatsvinden. Tot slot vreest het raadslid dat het onderhoud ten laste van de gemeente zal komen.

CDA

Raadslid **ZEGEREN** merkt op dat de plek nog niet vastligt. De initiatiefnemers zijn daarover steeds in overleg met de gemeente. De heer Eelman had zich wel eens eerder kunnen laten horen, als hij er zo fel op tegen is. Het gaat er nu om aan te geven of de raad er geld voor beschikbaar wil stellen of niet. Raadslid **EELMAN** vindt vreemd dat hier geld van de gemeente in zou moeten, terwijl het de ontwikkeling van het centrum in de weg kan zitten.

Texels Belang

Raadslid **KOOIMAN** zegt dat het hier niet om nieuwe pegels of afpingelen gaat. Hij wil nog wel weten waarom het gesprek met de Stichting op 7 december 2015 abrupt is afgebroken. Ook Texels Belang is ervoor de € 40.000 niet nu al uit te geven, maar de fractie is wel positief, dus wil dat geld wel reserveren. Ondertussen is er dan gelegenheid om een aantal andere ontwikkelingen nader toe te lichten. Texels Belang is o.a. benieuwd naar wat er gaat gebeuren met het Waaggebouw, de Pofferglop, enz. Het verhaal van de heer Vlaming herkent hij niet in het initiatiefvoorstel. Texels Belang gaat niet mee met de onderhoudspost voor de gemeente.

GroenLinks

Raadslid **VLAMING** licht toe dat ze niet zeggen dat het volgende week gebouwd moet worden. Van belang is dat de Stichting weet waar ze aan toe zijn, en dat er afspraken liggen. Dat is zijn lezing van het initiatiefvoorstel.

Texel 2010

Raadslid **JONKER** vult aan dat ze het bedrag willen oormerken.

Vraag CDA

Raadslid **ZEGEREN** heeft nog de vraag of het nog in het bestemmingsplan moet komen.

VVD

Raadslid **VAN SIJ**P beluistert brede steun voor het plan. Er is veel energie in gestopt, en het past volgens de VVD goed in de toekomstige bestemming van de Wezentuin. De fractie kan meegaan met reserveren van de € 40.000 (punt 1), maar niet met punt 2. Over 'aan het lijntje houden' (4^e alinea) vindt de VVD dat de wethouder zorgvuldig werkt om totaalplannen te maken. Nadeel is nu eenmaal dat zoiets soms tijd kost. Het plan van de Stichting kan volgens de VVD uitstekend samengaan met planontwikkeling Groeneplaats.

- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** hoort in de steunfractie dat men het wel veel geld vindt. Het lijkt hem niet meteen nodig dat nu uit te geven. Wel is het oppassen - i.v.m. subsidies - dat dit uitstel de andere bijdragen straks niet in de weg staat. Vanuit de optiek dat de wethouder straks met een totaal inrichtingsvoorstel komt, waarin dan ook € 40.000 voor de koepel zit, heeft het plan bij de PvdA meer kans. Er kan beter niet als argument worden gebruikt dat er zoveel energie in gestoken is. Bovendien lijkt het de PvdA niet nodig dat de gemeente het onderhoud betaalt.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** vindt dat het gewoon om duidelijkheid voor de initiatiefnemers gaat. Het lijkt haar dat hier een soort constructie zoals bij Artex werd gehanteerd (reserveren onder voorwaarden) op z'n plaats is. In ieder geval is het zaak een signaal af te geven, en elkaar in de plannen te vinden.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** heeft totaal geen probleem met het voorstel, maar wel met het in de ijskast zetten van *alle* plannen. Hij vindt niet goed deze mensen ineens voorrang te geven, dus wil hun plan niet eerder accorderen, dan wanneer er een vastgesteld inrichtingsplan ligt.
- Sterk Texel Raadslid **DE GROOT** wijst de heer Veltkamp erop dat de coalitie zelf de plannen in de ijskast heeft gezet. Ze roept het college op nu snel te zorgen dat er iets gebeurt op de Groeneplaats.
- Vervolg
- Reacties Wethouder **HERCULES** beseft dat iedereen wil dat er iets gebeurt, maar wijst erop dat beleid ontbreekt van waaruit het college duidelijk richting kan geven. Om de initiatiefnemers zekerheid te bieden kan de raad voorstellen de € 40.000 in de Algemene Reserve vast te leggen. De wethouder stelt voor dat ze op het moment dat er een inrichtingsplan voor het centrum van Den Burg ligt, ze om verstrekking van het krediet kunnen vragen. Voor wat betreft de Pofferglop is voor dit seizoen de standplaats tijdelijk verlengd. Op de verwijzing naar archeologische waarden meent hij te weten dat het plan voor de muziekkoepeel daar rekening mee houdt; de nis komt op de grond, niet erin. In het bestemmingsplan staat volgens de wethouder de koepel nog niet, dus daar zal een procedure voor gelopen moeten worden. Men dient zich ook te realiseren dat uiteindelijk beschikbaar stellen van het bedrag nog niet betekent dat de nis er zo komt zoals de initiatiefnemers nu voor ogen hebben. De wethouder weet niet wat de heer Kooiman bedoelt met afbreken van de gesprekken op 7 december, want hij heeft hen daarna nog op bezoek gehad. Tot slot geeft hij nog mee dat je te maken hebt met openbare ruimte, waar nu eenmaal ieder wat over te zeggen heeft.
- College De **VOORZITTER** stelt voor even te schorsen.
- 2^e ronde
- Texel 2010 Raadslid **JONKER** wijst er eerst nog op dat het oorspronkelijke plan € 25.000 betrof. Door additionele wensen van de gemeente over afsluitbaarheid tegen vandalisme, akoestiek, verlichting, enz. is het prijskaartje echter gestegen. Over het schrappen van punt 2 valt met Texel 2010 te praten. Over het mogelijk stapelen van subsidies zegt de heer Jonker dat het er nu om gaat of de raad € 40.000 over heeft voor het plan. De andere subsidiegevers zijn autonome organisaties. Texel 2010 stelt hoofdelijke stemming voor, omdat de raadsleden hier zonder last of ruggenspraak zitten.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** denkt niet dat de gemeente die extra wensen heeft ingebracht, zoals de heer Jonker beweert. In zijn ogen kun je ook een houten nis neerzetten en die elke avond opruimen. Je hebt dan ook geen last van vandalisme.
- GroenLinks Raadslid **VLAMING** komt met de opmerkingen van de heer Eelman niet echt verder. Tegen de heer Van Sijp zegt hij dat de initiatiefnemers zelf de ervaring hadden, alsof ze aan het lijntje worden gehouden. Het geeft energie als je het idee krijgt dat je plan gehonoreerd wordt, maar vervolgens loop je het risico dat het doodbloedt, omdat het blijft te blijven hangen. Dat wil GroenLinks met steun aan dit voorstel zien te voorkomen. Daarbij is het inderdaad niet nodig ze het geld morgen al te geven. Hierna volgt schorsing.

Herzien voorstel Texel 2010	Raadslid JONKER formuleert het voorstel nu als volgt: 'In de Algemene Reserve een bedrag van € 40.000 te reserveren voor Stichting Wezentuin, ter realisatie van een muziekkoepeel in het park. De nis op te nemen in het inrichtingsplan dat 1 ^e kwartaal 2016 zal worden gepresenteerd, en ten derde niet eerder te beginnen met realisatie van de muziekkoepeel, dan wanneer het inrichtingsplan is vastgesteld'. Punt 2, jaarlijks bedrag voor onderhoud, laat de heer Jonker vervallen.
GroenLinks	Raadslid VLAMING is het met deze formulering eens, maar wil nog kwijt dat GroenLinks zich in het verleden heeft uitgesproken tegen bebouwing rond het park. Het mag dus niet zo zijn dat dit als 'chantagemiddel' wordt gebruikt om de bouw van de muziekkoepeel tegen te houden. Van de wethouder hoort hij nog graag of hij over het onderhoud in gesprek gaat met de groep die zich voor het park inspent.
Vervolg reactie college	Wethouder HERCULES wil zeker niet voorbijgaan aan het vastgestelde beleid. De Burgwal is daar overigens niet in opgenomen. Hij geeft te kennen dat een inrichtingsplan allerlei fasen heeft. Een definitief plan zal er het eerste kwartaal 2016 nog niet liggen, voorziet hij, maar wel een richtinggevend plan. Tegen de heer Vlaming zegt hij zeker nog in gesprek te gaan, maar geen problemen over de plek te verwachten, want bij de groep bestaat hier flexibiliteit over.
Reacties VVD	Raadslid VAN SIJP hoort graag specifiek wat het richtingsplan inhoudt. Op het moment dat dit door de raad is vastgesteld, kan toch de plek worden bepaald om de koepel te realiseren, vraagt hij. Wethouder HERCULES antwoordt dat niet alles hoeft te wachten op realisatie van het totale plan. Op hetzelfde moment dat dit in de raad komt kan ook de realisatie van de muziekkoepeel van start gaan, als de raad dat wil. Hetzelfde gebeurt met de plannen met het Waaggebouw. Raadslid VAN SIJP maakt uit de woorden van de wethouder op dat er eind 1 ^e kwartaal 2016 dus een 'richtingsplan' ligt, in plaats van een 'inrichtingsplan'. Wethouder HERCULES antwoordt dat het nu gaat om richtinggevende uitspraak van de raad. Raadslid DE GROOT ontvangt dan wel graag de duidelijke tekst. Raadslid JONKER meldt dat hoofdelijk stemmen wat hem betreft hier niet hoeft.
	De VOORZITTER vat de nieuwe formulering van het initiatiefvoorstel samen: punt 2 vervalt; er zijn 3 beslispunten: € 40.000 reserveren vanuit de Algemene Reserve; de muziekkoepeel opnemen in het richtingsplan dat 1 ^e kwartaal 2016 in de raad komt; en realisatie van de koepel niet eerder dan dat het richtingsplan is vastgesteld. Bij monde van wethouder HERCULES gaat het college akkoord met deze formulering.
Besluit	Het herzien initiatiefvoorstel 'weer muziek in de Wezentuin!' wordt aangenomen met 14/1 . Alleen de heer Eelman van fractie Eiland Belang stemt tegen.

6.c. Initiatiefvoorstel Texels Belang: 'Naar een breed gedragen Sportvisie'

Toelichting Texels Belang	Raadslid KOOIMAN verwijst naar de commissiebehandeling. In oktober zijn locatiekeus en nieuwbouw van de agenda gehaald, maar Texels Belang wil toch een stap voorwaarts zetten. Daarom is volgens de fractie een gefundeerde, breed gedragen sportvisie nodig, opgesteld door een in te stellen Platform Sport. Dit platform kan tevens lijnen uitzetten qua combinaties met fysiotherapie, culturele instellingen en andere belangstellenden voor de nieuwe sporthal. Rapportage van de visie en planning voor de uitvoering zouden begin volgend jaar aan de raad gepresenteerd moeten worden.
Reacties CDA	Raadslid ZEGEREN meent dat er al een wensenlijstje ligt over de functies in de nieuwe sporthal. Hij vindt het wel goed te praten over de sportambitie van Texel als geheel, maar dat ligt wat het CDA betreft los van de lopende zaken.

- PvdA Raadslid **VELTKAMP** merkt dat de noodzaak van een sportvisie al langer breed wordt gevoeld. De eerste 3 aspecten van de opdracht om mee te nemen in de sportvisie vindt hij logisch: veranderende rol gemeente op sportgebied, relatie met thema's gezondheid, leefbaarheid, economische zaken, onderwijs, enz. en zelfwerkzaamheid, samenwerking en creativiteit van verenigingen. Echter het streven naar een compleet nieuw multifunctionele accommodatie en het meenemen van combinatiefuncties e.d. geven in zijn ogen alweer teveel vertraging. De heer Veltkamp denkt dat het nu zaak is eerst de sporthal te realiseren.
- GroenLinks Raadslid **VLAMING** weet dat de raad in het verleden regelmatig werd gevoed met sportvisies vanuit de Sportraad. Natuurlijk ziet hij ook wel wat nieuwe ontwikkelingen, maar hij denkt dat continuïteit toch wel als leidraad moet gelden. Hij verwacht namelijk dat een nieuwe visie eerder vertragend werkt, dan dat het nieuwe ideeën oplevert. Voor het gebruik van binnensportaccommodaties is ook eigenlijk nooit een 1 op 1 vertaling mogelijk geweest. GroenLinks is het dus wel eens met het ontwikkelen van een sportvisie, mits die niet vertragend werkt op waar we al mee bezig zijn, betoogt de heer Vlaming.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** vindt niet dat je een sporthal moet neerzetten zonder er goed over nagedacht te hebben. Daar mag je best een visie over ontwikkelen. De fracties hebben over dit onderwerp mensen op bezoek gehad.
- Vraag Mevrouw Van de Wetering wil weten of de wethouder hun inbreng heeft meegenomen.
- Sterk Texel Ook raadslid **DE GROOT** heeft die vraag. Aanvullende vraag is of de bestaande visies die er al zouden liggen - eventueel aangevuld met nieuwe ideeën - wellicht nog bruikbaar zijn. Een nieuwe visie maken is dan misschien niet eens nodig. Een nieuwe sporthal is écht nodig, en hier zit wel een stukje haast achter, want bijvoorbeeld de Koninghal is Arbo-technisch niet in orde.
- Vraag Sterk Texel hoort graag hoeveel haast de wethouder heeft.
- Texel 2010 Raadslid **ERWICH** vindt het voorstel sympathiek, maar hoort dat het college al bezig is met het sportbeleid, dus hij hoort graag eerst de reactie van de wethouder.
Raadslid **JONKER** meent dat essentiële informatie voor de locatiekeus wel meegenomen moet worden. Hij doelt dan bijvoorbeeld op de mail van o.a. apotheek en fysio die zich op locatie oude LTS willen vestigen. Naar aanleiding van het bezoek aan de fractie van 2 personen waarschuwt Texel 2010 voor de gedachte om het voetbal in Den Burg te concentreren, want ook de leefbaarheid in de buitendorpen is hen een grote deugd.
- Reacties
- Texels Belang Raadslid **KOOIMAN** vindt de opmerking van de heer Zegeren dat alle wensen voor de nieuwe sporthal wel bekend zijn nogal kort door de bocht. Volgens hem zijn ze nog lang niet allemaal bekend. Eerst de sporthal realiseren, zoals de heer Veltkamp voorstelt, vindt hij 'het paard achter de wagen spannen'. De sportvisie ontwikkelen zal zeker geen jaren duren, en 6 maanden op de bouw van een sporthal vindt Texels Belang niet echt vertraging.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** maakt de heer Kooiman opmerkzaam dat die termijn niet in het initiatiefvoorstel staat.
- Texels Belang Raadslid **KOOIMAN** herhaalt dat hij duidelijk heeft genoemd dat de visie begin volgend jaar op tafel moet liggen. Tegen de heer Vlaming zegt hij dat ze het platform breder willen trekken dan de sportraad. Met hen is al gesproken, maar dat zou nog een keer moeten gebeuren, en dan kan het meteen breder worden getrokken.
- Reacties Wethouder **HUISMAN** geeft aan dat ze inderdaad al een herstart hebben gemaakt met de college gesprekken voor de nieuwe sporthal. Er is een projectleider aangetrokken. Ook is al begonnen met de sportvisie. Daar zijn allerlei geledingen bij betrokken: niet alleen de sportraad, maar ook de breed vertegenwoordigde klankbordgroep, en ook aangevuld met aanvragers zoals de apotheek. Met de bouw van de sporthal wil het college wel degelijk vaart maken, maar niet zonder er goed over na te denken, licht ze toe. Als ze weten wat ze willen en daar is breed draagvlak voor, is haar plan om daarmee in april bij de raad te komen. De bezoekers aan de steunfracties pleiten voor een snelle versie van de visie. Er worden allerlei rapporten uit het verleden genoemd, maar bijvoorbeeld het technische rapport is niet heel relevant voor wat het initiatiefvoorstel wil bereiken. Beide zaken die Texels Belang daarin aangeeft zijn al in gang gezet, dus het betrekken van sportraad en andere partijen. De wethouder denkt dat het initiatiefvoorstel juist wel als vertragend kan werken.

Ze kondigt aan dat ze gewoon met een goed gedragen startnotitie sportvisie zal komen, én een plan voor de sporthal. Naar de 2 heren, en ook naar andere geïnteresseerden wordt wel degelijk geluisterd. De wethouder deelt de mening absoluut niet dat het voetbal in Den Burg geconcentreerd moet worden. Op dit moment ziet ze geen enkele reden dat te initiëren.

2e ronde

Reacties Raadslid **KOOIMAN** is blij met de bewoordingen van de portefeuillehouder, en blij dat ze met iedereen in gesprek is. Texels Belang besluit het initiatiefvoorstel aan te houden. Ze zijn zeer benieuwd waar de wethouder in april mee komt.

Texels Belang Raadslid **EELMAN** vindt mooi wat de wethouder heeft gezegd, en denkt dat het op deze manier gaat lukken. Hij wil nog wel weten wat voor invloed de klankbordgroep nu nog heeft.

Eiland Belang Raadslid **ZEGEREN** is blij dat Texels Belang het initiatiefvoorstel aanhoudt. Hij geeft nog wel als tip mee dat je zo'n platform niet moet beperken tot 7 personen.

CDA Over de beweging van voetbalclubs stelt hij duidelijk dat je daar van af moet blijven. Wel moet je met elkaar naar de huisvestingsmogelijkheden kijken, geeft de heer Zegeren nog aan.

Besluit Het initiatiefvoorstel 'naar een breed gedragen Sportvisie' wordt door de indieners **aangehouden**.

Wethouder **HUISMAN** antwoordt de heer Eelman nog dat de klankbordgroep bestaat uit gebruikers van de sporthal; zij mogen kenbaar maken hoe zij het gebruik zien. Niet zozeer wensenlijstje wat gerealiseerd wordt. Samen uitkomen, hoe in te vullen, want soms spreken ze elkaar tegen.

6.d Motie Texel 2010: 'Kruispunten veilig verlicht'

Toelichting Raadslid **JONKER** toont een foto van de rotonde Nieuwlanderweg, met de huidige schaarse verlichting. Raadslid **ERWICH** vult aan dat ze door veel verontruste bewoners zijn gebeld. Bijvoorbeeld langs de Pontweg zie je als fietser niets meer, als er een tegenligger aan komt. Texel 2010 wil met de motie bereiken dat zulke gevaarlijke punten goed verlicht blijven of worden, voordat er dodelijke ongelukken gebeuren. De fractie wil alle kruisingen en rotondes weer 'in de spotlights' zetten.

Reacties Raadslid **ZEGEREN** kan de zorg van Texel 2010 wel delen, maar niet de oplossing die ze aandragen. Het is misschien beter de vragen die er leven aan deskundigen voor te leggen. Het CDA vindt wel belangrijk dat markering en reflectiemiddelen goed in orde zijn, en de verkeersborden goed zichtbaar. De heer Zegeren wil daarover best praten, maar is tegen de motie. Verder merkt hij nog op dat de eigen verlichting natuurlijk goed in orde moet zijn.

Sterk Texel Raadslid **DE GROOT** vindt ook dat duisternis moet worden bewerkstelligd, maar alleen als het kan en de veiligheid wordt bewaakt. Ze meent dat er een evaluatiemoment is afgesproken, dus het lijkt haar goed dat af te wachten. De aanleg is immers nog niet eens gereed. Mensen met klachten en zorgen moeten naar het gemeentehuis worden verwezen, zodat hier inventarisatie kan plaatsvinden.

Voorstel Sterk Texel oppert dat de schooljeugd in samenhang met dit project wellicht kan worden voorzien van goede fietsverlichting. Het zou goed zijn op deze manier een zetje in de goede richting te geven.

VVD Raadslid **SCHUIRINGA** is er ook voor eerst het hele plan eens uit te voeren. Hij is met mevrouw De Groot eens dat het goed is de klachten te verzamelen. Ook is hij met de heer Zegeren eens dat de details eromheen nader moeten worden ingevuld.

Amendement Als de oproep in de motie wordt gewijzigd in 'ervoor te zorgen dat alle kruispunten en rotondes veilig zijn' kan de VVD akkoord gaan.

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** vraagt of de mensen van het installatiebedrijf zelf ook wel in het donker een rondje zijn gegaan. De lichtjeslijn bij afslagen werkt volgens haar echt verwarrend, omdat je het gevoel krijgt dat je er niet overheen mag. Het is belangrijk dat goed naar de belijning wordt gekeken, want die is niet goed zichtbaar, vindt ze. Ze wil dan ook van de wethouder weten of dit al gebeurd is.

- GroenLinks Raadslid **VLAMING** is het op dit punt volmondig met mevrouw Van de Wetering eens; hij heeft daar ook al eerder om gevraagd.
 Aan de heer Erwich legt hij voor: garandeert u mij dat er na het aannemen van uw motie geen dodelijke ongelukken meer gebeuren?
 Verder beschrijft de heer Vlaming dat hij als kind eigenlijk is opgegroeid zonder verlichting in het buitengebied en dat nooit als probleem heeft ervaren. Hij weet ook niet of verlichting wel veiliger is, want dan valt het fietslicht minder op. Hij vraagt of is geïnformeerd naar de visie van de Fietzersbond hierover.
- PvdA Het staat raadslid **VAN DE BELT** tegen dat hier (weer) een patroon van angst, onveiligheid en noodsituaties wordt geschetst, en vervolgens via een motie een schijnoplossing wordt voorgelegd. Dit soort voorstellen gebaseerd op angst dragen volgens hem niet bij aan oplossingen waar mensen wat aan hebben. Het plan is bovendien al goedgekeurd door ANWB en andere verkeersdeskundigen.
- Texels Belang Raadslid **KOOIMAN** vindt jammer dat ze de motie niet in de steunfractie konden bespreken. Het valt hem op dat er bij De Waal zijn juist veel lantaarns bij zijn gekomen. Hij vraagt waarom is gekozen de dorpen juist heel erg te verlichten. In de voorlichtingsbijeenkomst was wel gezegd dat de huidige palen door led vervangen zouden worden, maar niet dat er zoveel bij zouden komen.
- Reacties college Wethouder **HERCULES** zegt over de belijning, dat dit natuurlijk nu ook door de afdeling opgepakt wordt, en straks in het IBOR een vaste plek krijgt. In De Waal is in het vorige traject inderdaad gesproken over het soort palen dat er zou komen. Algemeen wil hij over het project kwijt dat het plan nog niet eens helemaal uitgevoerd is. Pas daarna is het een kwestie van fine-tunen. Op dat moment zal worden bekeken waar meer of minder verlichting gewenst is. Hoewel de gemeente wel verantwoordelijk is voor de veiligheid, hoeft dit nog niet te betekenen dat verlichting per se betekent dat het veilig is. Hij raadt Texel 2010 dan ook aan de dreiging van ongelukken niet te gebruiken om politieke steun te krijgen voor de motie.
- Reacties
 Texel 2010 Raadslid **JONKER** stelt dat zij met de motie serieus hun zorg willen uiten. Ze krijgen namelijk echt van veel mensen reële zorgen en klachten te horen. Die mag je niet bagatelliseren.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** heeft zelf bij het lichtplan richting strandslagen meegedacht. Hij weet dat de verlichting eerst op 100% wordt aangezet, maar daarna tot zo'n 60% zal worden gedimd.
- Vervolg
 Texel 2010 Raadslid **ERWICH** sprak een paar werknemers van het installatiebedrijf, maar zij konden zijn vragen niet beantwoorden. Het gaat hem vooral om de veiligheid langs de Pontweg. Die lantaarns staan er al, maar zijn gewoon uit. Het lijkt hem goed in dit geval hoofdelijke stemming toe te passen.
- Besluit Bij hoofdelijke stemming spreken alleen de heren Jonker en Erwich zich uit vóór de motie. De **motie 'kruispunten veilig verlicht'** wordt dus **verworpen met 2/13**.

7. Hamerstukken

7.a. Wijziging belastingverordeningen 2016

- Vraag
 Texel 2010 Raadslid **STANDAART** vraagt het college om bij de rijksoverheid aan te geven dat het systeem van OZB eigenlijk niet meer van deze tijd is. Algemeen zou er volgens hem een simpeler belastingstelsel moeten komen.
- Toezegging college Wethouder **KINGMA** knikt instemmend.
- Besluit **Unaniem vastgesteld.**

7.b. Adviesraad Sociaal Domein

Besluit **De raad stemt unaniem in met deze verbreding van de WMO-adviesraad.**

7.c. Wijziging verordening gemeentelijke onderscheidingen

Besluit **Unaniem vastgesteld.**

8. Rondvraag

8.1 Raadslid **VAN DE BELT** wil graag meegeven hoe leuk en leerzaam het was vorige week - samen met mevrouw Van de Wetering - een ochtend te hebben meegelopen met de jeugdambtenaar. Ze hebben 2 huisbezoeken meegemaakt en een gesprek met de ambtenaar gehad. Het team wil dit vaker doen. Het is een aanrader, dus verzoek is aan college en griffie dat te verbinden.

Toezegging Raadsgriffier **DE PORTO** en wethouder **HUISMAN** zeggen dit toe.

8.2 Raadslid **VELTKAMP** geeft in het zicht van de komende feestdagen een persoonlijke overdenking mee: gezien het rondreizende circus van vluchtelingen, en de wens 'Als het oorlog is, mag ik dan schuilen bij jou' zouden we misschien zwaarder moeten gaan nadenken over het aanbieden van meer opvangmogelijkheid op Texel.

8.3 Raadslid **SCHUIRINGA** dankt mevrouw Kruisinga dat ze de raad van Texel tijdens deze burgemeester-loze periode heeft willen voorzitten. Het was hem zeer aangenaam. De **VOORZITTER** merkt op dat ze hier nog tot 20 januari waarnemend burgemeester is. Ze doet het bovendien graag.

8.4 Raadslid **ERWICH** reageert op het voorbeeld van de heer Zegeren over het aantal woningen rond de vuurtoren: dat is 7. Raadslid **ZEGEREN** ging het erom of het de beeldkwaliteit aantast als je er nog eentje bij zou zetten.

9. Sluiting

De **VOORZITTER** dankt ieder voor de inbreng en sluit de vergadering om 22.20 uur.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 17 februari 2016,

De griffier,

De voorzitter,

De griffier,

De voorzitter,

 **MINUUT**

 **MINUUT**

Afkortingen

IBOR = investeringsbeleid openbare ruimte, OZB = onroerend zaak belasting, STIFT = stichting toeristisch investeringsfonds Texel, WMO = wet maatschappelijke ondersteuning