

Verslag raadsvergadering

Woensdag 10 juli 2019

Aanwezig

Voorzitter	Burgemeester de heer M.C. Uitdehaag
Raadsleden	Mevrouw V.C. Koot, de heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer E.A.T. Marseille, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer R. van de Belt, de heer A.J. Veltkamp (PvdA), de heer B. Zegeren, mevrouw L.J. Verseput (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Ondersteuner	Mevrouw M. Verboort
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders mevrouw H. Huisman-Peelen, de heer E.P. Kooiman, de heer J. Vlaming
Ambtelijk	--

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER** opent de vergadering en heet allen welkom bij deze laatste raadsvergadering voor de zomer. De zaal is vol, het doet de voorzitter deugd dat de democratie leeft.
De heer Van de Belt komt later.

Mededeling wethouder KOOIMAN: er is bericht ontvangen van afd. Bestuursrechtspraak van de Raad van State over bestemmingsplan Den Burg. Nadat dit is vastgesteld, was beroep ingesteld over uitzicht en verkeersveiligheid bij de nieuwe buurtschap aan de oostkant. Op deze aspecten is het bestemmingsplan hersteld, en de Raad van State heeft dat goedgekeurd.

2. Vaststelling volgorde stemming

Het lot valt op raadslid Hooijschuur om bij hoofdelijke stemming te mogen beginnen.

3. Vaststelling agenda

Op verzoek van raadslid **MARSEILLE** - i.v.m. de vele belangstellenden- en met instemming van de gehele raad wordt agendapunt 6f (motie toeristenbelasting) vóór punt 5 behandeld.
De agenda wordt verder ongewijzigd vastgesteld.

4. Verslag raadsvergadering 26 juni 2019

Er zijn geen wijzigingen voorgesteld; verslag wordt vastgesteld.

Hierna wordt eerst 6f behandeld.

5. Te bespreken onderwerpen

5a. Huisvestingsverordening 2019

Inleiding De **VOORZITTER** licht toe waarom een nieuwe huisvestingsverordening wordt voorgelegd: er is woningnood, en om te zorgen dat de beschikbare woningen terechtkomen bij de mensen voor wie het noodzakelijk is om op Texel te wonen, vanwege werk of maatschappelijke binding.

CDA voorstel

Raadslid **ZEGEREN** vindt het een complex onderwerp, waarop veel -op elkaar lijkende- moties en amendementen zijn ingediend.

Het CDA wil hier nog beter over nadenken, en stelt voor dit besluit naar september door te schuiven. Voor hen is reden dat de huisvestingsverordening alleen om huurwoningen zou moeten gaan. Verkoop van een paar koopwoningen aan 'overkanters' vormt in hun ogen niet het grootste probleem, terwijl het wel een groot risico meebrengt dat de markt voor goedkopere woningen op slot gaat. De **VOORZITTER** zegt dat hij dit eigenlijk bij vaststelling van de agenda had moeten melden. Andere fracties hadden dit ook graag eerder willen weten. Raadslid **ZEGEREN** legt uit dat zijn voorstel nu spontaan opkomt. Schorsing voor overleg lijkt hem teveel tijd kosten.

Raadslid **VAN SIJP** denkt dat het goed is het college te vragen welke gevolgen uitstel heeft.

Raadslid **VAN DE WETERING** is niet voor uitstel. Zij hebben er allemaal heel goed over nagedacht, en D66 denkt dat ook koopwoningen in de verordening moeten zitten.

De **VOORZITTER** constateert een meerderheid voor toch nú behandelen. *Ze bespreken nu eerst de amendementen en motie. Stemming over alle voorstellen volgt aan het eind.*

Amendement 1

GroenLinks en D66: "Geen 13 maar 24 weken als periode voor vruchteloze aanbidding"

Toelichting D66

Raadslid **VAN DE WETERING** legt uit dat ze 3 maanden vrij kort vinden om een woning te verkopen aan Texelse woningzoekenden. Met verlenging tot 24 weken, en met vaker actief aanbieden, houd je de woning langer beschikbaar voor de Texelse markt, en komt men minder makkelijk onder de huisvestingsverordening uit. Raadslid **MARSEILLE** vult aan dat ze dit met name ook interessant vinden voor mensen van de overkant, die Texel hier graag zou willen hebben. Je biedt hen ruimer tijd om zich te oriënteren en woningen te bezichtigen. Op dit moment geldt geen huisvestingsverordening. Met de verordening maak je de ruimte voor de verhurende of verkopende partij kleiner, om de markt beter bereikbaar te maken voor woningzoekenden; daarom pleiten ze voor verlenging van die periode.

GroenLinks

Reacties

College

Wethouder **HUISMAN** geeft in overweging dat dit ook nadelen meebrengt, zoals langere leegstand. De termijn van 13 weken blijkt in de praktijk goed te werken, en bij langer aanbieden kan juist het gevolg zijn dat ook andere categorieën kopers worden aangetrokken. Het is in haar ogen niet wenselijk dat deze sociale woningen, waaronder ook zorgwoningen, 24 weken leeg zouden kunnen staan.

D66

Raadslid **VAN DE WETERING** vindt onwaarschijnlijk dat een zorg- of sociale huurwoning zo lang leeg staat. Het gaat hen met het amendement *juist* om de eigen mensen. Raadslid **MARSEILLE** gaat die uitdaging van mevrouw Huisman graag aan. Hij gelooft oprecht niet dat deze woningen heel lang leeg zullen staan.

VVD

Raadslid **SCHUIRINGA** wijst op de regels in de Leegstandswet; hij denkt dat koppeling hieraan ontbreekt. Hij heeft de indruk dat de verordening eigenlijk helemaal naar huurwoningen is toegeschreven en verwijst naar voorbeelden als Ameland en Utrecht.

Over het agendapunt wil de heer Schuiringa graag weten of de raad straks alleen de verordening vaststelt, zoals die in het conceptbesluit staat, of ook de bijlage waarin de toelichting staat. Wethouder **HUISMAN** antwoordt dat stemming over de huisvestingsverordening óók over de bijlagen gaat. De **VOORZITTER** bevestigt dat de raad over het voorstel als geheel stemt, met als gevolg dat de verordening -inclusief toelichting- voor de inwoners juridisch sluitend in werking kan treden. Raadsgriffier **DE PORTO** vult aan dat de zaken in de toelichting in dit geval ter verduidelijking van de verordening zijn, maar wel degelijk als integraal onderdeel dienen te worden meegenomen.

Raadslid **SCHUIRINGA** vindt de uitleg nogal ambtelijk. Dat de aanbiedingsprijs maximaal 110% van de WOZ-waarde mag zijn kan bijvoorbeeld bij sommige woningen, waar de WOZ-waarde lager is dan de werkelijke waarde, de verkoper teveel in zijn mogelijkheden beperken.

De **VOORZITTER** benadrukt dat dit soort vragen in de commissie gesteld had kunnen worden. Bovendien gaat het nu over het amendement van D66 en GroenLinks.

- Texels Belang Raadslid **SCHUIRINGA** wil toch meer duidelijkheid *in* de verordening hebben. De burger moet daaruit precies kunnen lezen waar men aan toe is en zich aan te houden heeft; niet alleen uit de ambtelijke toelichting. De **VOORZITTER** had dan graag op een ander moment een voorstel gezien. Raadslid **HOGERHEIDE** oppert dat dit eenvoudig is op te lossen door in de verordening verwijzing naar de bijlage op te nemen. Die bijlage behoort er dan automatisch toe. Tevens denkt hij, als je beide elementen koppelt en in het amendement expliciet spreekt over ‘koopwoning’ en over ‘eigenaar’ in plaats van over ‘woonruimte’ duidelijk maakt dat het niet over huurwoningen gaat.
- Voorstel Raadslid **HIN** is het wel eens met de heer Schuiringa over onduidelijkheid. Ze vindt ook vaag wanneer de verordening ingaat, als de raad nu instemt. Wat haar betreft is uitstel mogelijk.
- Texel 2010 Raadslid **HIN** is het wel eens met de heer Schuiringa over onduidelijkheid. Ze vindt ook vaag wanneer de verordening ingaat, als de raad nu instemt. Wat haar betreft is uitstel mogelijk.
- College Wethouder **HUISMAN** stelt dat de verordening zoals altijd is opgebouwd, met in de toelichting uitleg van de begrippen, zoals ‘maatschappelijke binding’. Ze ontdekt een misverstand door de tekst in het amendement, want het is niet aan de orde dat mensen hun woning niet zouden mogen aanbieden boven 110% van WOZ. Mensen mogen hun huis te koop zetten voor de prijs die ze zelf willen. De doelgroep van kopers wordt door de verordening wel beperkt. En na 3 maanden vruchteloos aanbieden binnen deze groep, mag de woning ook aan anderen worden aangeboden, maar alleen als de *wettelijk* bepaalde basis van 110% van de WOZ is gehanteerd. De **VOORZITTER** wijst erop dat de discussie draaide om waarom het in de toelichting staat en niet in de verordening zelf. Hij wil nu terug het amendement.
- Raadslid **SCHUIRINGA** blijft moeite hebben met het in zijn ogen willekeurig gekozen percentage. Volgens hem is alleen wettelijk te regelen dat de verkoopprijs *om de WOZ-waarde* moet zitten. Wethouder **HUISMAN** denkt dat *elke* keuze arbitrair is en stelt dat het hier juist gaat om het effect dat de raad wil bereiken. Ze hebben daarbij naar ervaringen van andere gemeentes gekeken. Het lijkt haar het beste eerst eens te kijken hoe dit uitpakt.
- Raadslid **MARSEILLE** vindt bijzonder irritant dat bij de behandeling van het amendement, de heer Schuiringa steeds over iets anders begint, terwijl die al 3x antwoord heeft gekregen. Dan kan de heer Schuiringa beter een motie of zoiets indienen. Raadslid **SCHUIRINGA** blijft van mening, als de onderliggende verordening niet deugt, je geen basis hebt om over te besluiten. De **VOORZITTER** benadrukt dat deze verordening is getoetst op juridische houdbaarheid. Hij geeft mee dat de raad natuurlijk kan discussiëren over de 110%, en dat het de VVD vrij staat daarover met een amendement te komen.
- D66 aanpassing Raadslid **VAN DE WETERING** geeft aan dat ze met het voorstel van de heer Hoogerheide amendement mee kan gaan. Ze past het amendement aan, door in de tekst voor huurwoningen 13 weken te laten staan, en alleen voor koopwoningen naar 24 weken te gaan (*aangepaste tekst onder*).
- PvdA voorstel Raadslid **VELTKAMP** zou dan tegelijk die termijn van 13 weken voor specifieke woningen, aanvulling zoals in Maartenhuis en ‘Tante Jans’ willen verkorten.
- Amendement 2 **GroenLinks en D66: “Texelse ZZZ-ers ook economisch gebonden (iets gewijzigd)”**
- Toelichting Raadslid **SOYER** legt uit dat ook ZZZ-ers concreet economisch aan Texel gebonden kunnen zijn. Een vast dienstverband voor onbepaalde tijd is tegenwoordig zeldzaam, dus je wilt ook ZZZ-ers de mogelijkheid bieden om voor een woning in aanmerking te komen. Wel wil je voorkomen dat parttime ZZZ-ers met een beperkt aantal uren zo ook meedingt, stellen de indieners met het amendement voor dat de hoofdmoot (80%) van hun werk aantoonbaar van Texelse opdrachtgevers moet zijn, en minimaal de bijstandsnorm moet halen.
- GroenLinks Raadslid **VAN DE WETERING** voegt toe dat ZZZ-ers de werkwijze voor de toekomst voor een groot deel zullen bepalen.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** voegt toe dat ZZZ-ers de werkwijze voor de toekomst voor een groot deel zullen bepalen.

Reacties	
VVD	Raadslid VAN SIJP was in de commissie enthousiast over dit voorstel, maar heeft er nog eens goed over nagedacht. De ZZP-ers hier zijn veelal jongere Texelaars in de zorg, de bouw, groenvoorziening, enz. en die zijn meestal al maatschappelijk gebonden. Dat is voor de VVD voldoende, ook omdat je een aantal mensen uit wilt sluiten om de groep die voorrang krijgt op de woningmarkt ‘behapbaar’ te maken. Hij neemt aan dat GroenLinks toch ook leraren aan de OSG voorrang wil geven. Raadslid MARSEILLE merkt op dat ze voor de OSG een specifieke regeling willen, los van de huisvestingsverordening. Raadslid VAN SIJP zegt er toch niet omheen te kunnen dat de hele basis van de huisvestingsverordening een vorm van uitsluiting is. De VVD staat daar volledig achter, en volgens de heer Van Sijp GroenLinks ook, dus lijkt deze handelwijze hem niet rechtvaardig. Raadslid SOYER heeft steeds begrepen dat Texel een groot tekort heeft aan personeel in vooral horeca, zorg, onderwijs. Zonder werk zitten op Texel is vreemd, dus dan moet men solliciteren of iets als ZZP-er oppakken. Het lijkt hen ook dat de economische activiteit hier toch gesteund wordt als iemand van de overkant op zo’n vacature reageert. Raadslid VAN SIJP merkt op dat ze het toch niet over mensen zonder werk hebben, maar over mensen <i>zonder huis</i> . Raadslid SOYER stelt juist dat die groep al gewoon meedingt, als er huizen zijn.
PvdA	Raadslid VELTKAMP geeft aan dat ze beslist niet meegaan in onderscheid tussen
Texels Belang	verschillende soorten ZZP-ers op basis van inkomen. Ook Texels Belang zal dit amendement niet steunen, zegt raadslid WITTE .
college	Wethouder HUISMAN benadrukt dat ze met de huisvestingsverordening mensen willen bedienen die hier noodzakelijkerwijs moeten wonen voor hun werk. Als je er allerlei andere groepen óók voorrang bereik je niet het beoogde effect. Het college geeft mee dat ZZP-ers natuurlijk welkom zijn, maar <i>niet</i> met voorrang.
Amendement 3	GroenLinks en CDA: “Vinger aan de pols - jaarlijks evalueren”
Toelichting	Raadslid MARSEILLE vond de in de commissie gestelde termijn van 2 tot 3 jaar wel erg ruim. Aangezien de verordening nogal verstrekkend is, denken ze aan jaarlijkse evaluatie om tijdig te kunnen bijsturen.
GroenLinks	Raadslid ZEGEREN vult aan dat vooral de ontwikkelingen op de koopmarkt zorgpunt zijn. Ze willen daarover jaarlijks geïnformeerd worden, en ook over de effecten op de wachttijden voor een huurwoning.
CDA	
Reacties	
PvdA	Raadslid VELTKAMP vindt de beperkte geldigheid van de huisvestingsverordening (4 jaar) voldoende. Daarbij komt dat jaarlijkse monitoring geen invloed zal hebben op de wachttijden voor woningen. De PvdA zal het niet steunen.
Texels Belang	Ook raadslid KOOT wijst op de looptijd van 4 jaar. Elk jaar evalueren lijkt hen te kort op elkaar om eventuele effecten te meten.
college	Wethouder HUISMAN kan zich helemaal vinden in de woorden van PvdA en Texels Belang, want het lijkt haar lastig effecten al na een jaar in beeld te brengen, ook omdat meerdere factoren invloed hebben. Verder vindt ze het beter de ambtelijke capaciteit in te zetten voor woningen, en niet voor dit soort zaken.
CDA	Raadslid ZEGEREN gaat erin mee, als het zoveel moeite kost, het dan maar niet te doen. Wel wijst hij op de effecten van de crisis, en nu een soort inhaalslag. Die zullen wegebben, daarom vragen ze om jaarlijkse informatie over de stand van zaken en ontwikkelingen.
GroenLinks	Het lijkt raadslid SOYER toch een kleine moeite om eind van het jaar een lijstje te maken van verstrekte huisvestingsvergunningen. Wethouder HUISMAN ziet in het amendement toch heel iets anders staan.
Amendement 4	GroenLinks en D66: “Koopprijsgrens naar € 600.000”
Toelichting D66	Raadslid VAN DE WETERING zegt dat ze € 450.000 te laag vinden. De wethouder noemt de grens wel arbitrair, maar Texel is niet te vergelijken met de andere eilanden, stelt ze. Zelf denken ze dat € 450.000 juist aan de bovengrens voor het middensegment zit, en voor die mensen prijsopdrijvend zal werken. Met een grens van € 600.000 verkoopt men minder makkelijk aan iedereen van buitenaf.

Reacties

- Texel 2010 Raadslid **HIN** vraagt of verhogen van € 450.000 naar € 600.000 wettelijk wel mogelijk is. Wethouder **HUISMAN** zegt dat dit precies de hamvraag is. Texel heeft als Waddengemeente een uitzonderingspositie op het grondrecht van vrije vestiging, maar daar zitten wettelijke voorwaarden aan. Een adviesbureau heeft dit becijferd en kwam op € 450.000. Hoe juridisch houdbaar het is, bepaalt de rechter. Ander argument is dat nagenoeg de hele woningvoorraad onder die € 600.000 zou vallen, en vraag is of dat wel de bedoeling is. En i.v.m. de juridische haken en ogen adviseert het college dat risico niet te nemen. Raadslid **VAN DE WETERING** wijst op het feit dat na 24 weken vruchteloos aanbieden het voor iedereen vrij is. Met het amendement willen ze *juist* de uitzonderingspositie voor de hele woningvoorraad gebruiken.
- Texels Belang Raadslid **KOOT** vindt dat het college het advies voldoende heeft onderbouwd. Met € 450.000 zit je al ruim boven het segment waar de grootste pijn zit, dus dat stelt hen tevreden. Wel kan het een risico zijn, als de huizenmarkt 'booming' is, dat veel woningen over een jaar of 2 *toch* rond die € 450.000 komen. Ze vraagt zich af of de trend wel voldoende is meegepakt.
- Texels Belang Raadslid **HOGERHEIDE** ziet, los van wettelijk wel of niet toegestaan, de trend wel omhoog gaan, dus binnen de kortste keren naderen veel woningen die € 450.000. Het lijkt hem, als je naar de € 600.000 gaat, meer Texelaars een kans hebben, en dat is toch eigenlijk waar je naar toe wilt, betoogt hij.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** weet dat de huisvestingswet uitzondering voor de Waddeneilanden maakt, om onevenwichtigheid voor kwetsbare groepen te voorkomen. Mensen die tussen € 450.000 en € 600.000 kunnen betalen zijn volgens hem niet kwetsbaar, dus de PvdA zal niet instemmen.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** wijst op het feit dat makelaars zien dat woningen tussen € 200.000 en € 300.000 hier bijna niet verkocht worden. Raadslid **VAN DE WETERING** geeft mee dat bij meer dan 13 of 24 weken vruchteloos aanbieden de markt weer open is. Ze heeft sterk het gevoel dat de grens van € 450.000 te laag ligt.
- GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** ziet een volgende keer graag de informatie van de heer Zegeren zwart op wit en meer uitgebreid. Wethouder **HUISMAN** denkt dat het afwachten blijft wat de effecten zijn; zij moeten zich op de onderzoeken baseren. Ze verwijst naar de extra toegezonden notitie van STEC. De druk blijkt met name tussen € 180.000 en € 250.000 te liggen. Mensen die woningen boven € 450.000 kunnen kopen hoeft de gemeente niet te helpen, meent het college. Ze baseren zich mede op ervaringen van andere Waddeneilanden. Al deze informatie lijkt haar voldoende om van uit te gaan. *Inmiddels komt raadslid Van de Belt binnen.*
- Texel 2010 Raadslid **HIN** wil weten of op Terschelling het bedrag niet met de trend mee gaat. De **VOORZITTER** dringt aan zulke vragen voortaan niet tot de raadsvergadering te bewaren. Wethouder **HUISMAN** geeft aan dat ze heus wel elders gekeken hebben. Ze wil nu graag op basis van de onderbouwde stukken een goed besluit krijgen.
- Over de huisvestingsverordening 2019 als geheel:**
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** zegt dat ze zullen instemmen hoewel het een zeer rommelig geheel is. Zodra er signalen over twijfels uit de samenleving komen zullen ze de verordening direct weer agenderen.
- GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** wijst op een ingezonden zienswijze en stukje in de Texelse Courant, dat taxatie en niet zozeer de WOZ-waarde leidraad zou moeten zijn. GroenLinks zou die optie graag volgen, maar dat blijkt wettelijk eigenlijk niet mogelijk. Hij wil dan ook meegeven dat ze daar iets mee willen proberen te doen. De **VOORZITTER** verwijst naar de reactie van de wethouder.
- College Wethouder **HUISMAN** dacht -in reactie op mevrouw Hin over in werking treden van de verordening- dat ze dat al beantwoord had. Raadsgriffier **DE PORTO** verduidelijkt dat tijd nodig is voor de uitwerking na akkoord van de raad. Er is toen besloten dat het per 1 oktober start. Raadslid **SCHUIRINGA** dringt aan op een duidelijk stuk.

Toezegging	Wethouder HUISMAN trekt het zich aan dat het conceptbesluit onduidelijk en rommelig overkomt en doet haar best dat voor de raad te verbeteren.
PvdA	Het lijkt raadslid VELTKAMP goed om met de kennis die is opgedaan met de huisvestingswet van 2014 de besluitvorming nu te scannen. Inzake koopwoningen is naar hun mening <i>geen</i> sprake van verdringing van kwetsbare groepen. Dat die mensen geen huis kunnen kopen ligt meer aan de problemen met financiering, stelt hij, en ook denkt de PvdA dat de huisvestings-verordening eerder onevenwichtigheid veroorzaakt dan oplossing van de schaarste. Voor wat betreft huurwoningen is er grote schaarste in <i>alle</i> prijsklassen, merkt hij verder op, terwijl in de laagste prijsklasse alléén Woontij aanbieder is. Conclusie van de PvdA is dan ook dat invoeren van deze huisvestingsverordening op geen enkele wijze bijdraagt aan oplossing van de woningnood onder Texelaars, en voor specifieke groepen in het bijzonder. Ze verwachten eerder onrechtvaardige effecten, ook omdat daarvoor eigenlijk specifieke ontwikkelaars/ exploitanten ontbreken. Ook horen ze nog niets over de effecten voor mensen met maatschappelijke binding. De PvdA zal dus niet akkoord gaan.
D66	Raadslid VAN DE WETERING wijst de heer Veltkamp er met nadruk op dat de provincie die onderbouwing op tafel wil hebben als Texel meer woningen wil bouwen. Dat alleen al is
PvdA	voor D66 voldoende om de huisvestingsverordening aan te nemen. Raadslid VELTKAMP reageert met de opmerking dat deze raad geen 'hondje van de provincie' is. Het gaat hen puur om nut en noodzaak van deze verordening. Raadslid VAN DE WETERING stelt dat de raad aan zet is, en met dit instrument -waarmee de woningmarkt kan uitbreiden- tenminste kan aantonen dat de Texelaars hun uiterste best doen.
GroenLinks	Raadslid MARSEILLE vraagt of de heer Veltkamp de definitie van maatschappelijke binding in de verordening wel correct vond. Raadslid VELTKAMP vindt die niet geheel duidelijk. Raadslid MARSEILLE is juist blij dat het zo helder beschreven is. Bij aannemen van dit besluit is daar geen onduidelijkheid meer over, en is er straks voor die mensen ook woonruimte, stelt hij.
CDA	Raadslid ZEGEREN heeft twijfels of de huisvestingsverordening werkelijk zo sterk is dat je ermee voorkomt dat Texel niet meer huizen mag bouwen. Hij ziet nog graag het aantal mensen met een woning rond de € 300.000 dat graag wil verhuizen afgezet tegen het aantal dat hier graag zou willen wonen.
Texels Belang	Raadslid KOOT heeft nog een vraag/opmerking over het optrekken van de koopprijsgrens. Aangezien de VOORZITTER al tot stemming over wilde gaan, volgt <i>op verzoek van mevrouw Koot even schorsing</i> . Zij bedankt voor de verkregen verduidelijking.
Besluiten	
Aangepast amendement 1	<u>Geen 13 maar 24 weken als periode voor vruchteloze aanbieding</u> Raadslid VAN DE WETERING leest het aangepaste deel tekst voor: "...gedurende 24 weken ..." wordt "...gedurende 13 weken voor huurwoningen en 24 weken voor koopwoningen ...". Aangenomen met 10/5; alleen de fracties van VVD en CDA stemden tegen.
Amendement 2	<u>Texelse ZZP-ers ook economisch gebonden</u> Verworpen met 4/11; alleen de fracties van D66, GroenLinks en raadslid Verseput van CDA stemden vóór.
Amendement 3	<u>Vinger aan de pols: jaarlijks evalueren</u> Verworpen met 5/10; alleen de fracties van CDA, GroenLinks en D66 stemden vóór.
Amendement 4	<u>Koopprijsgrens naar € 600.000</u> Aangenomen met 9/6; alleen de fracties van VVD, PvdA en Texel 2010 stemden tegen.
Totale verordening	<u>Huisvestingsverordening 2019 na verwerking aangenomen amendementen 1 en 4</u> Aangenomen met 10/5; alleen Texel 2010, CDA en PvdA stemden tegen.

5b. Exploitatieopzet herontwikkeling locatie voormalige Kompaschool

De VOORZITTER licht toe dat ze beogen op deze locatie spoedig woningbouw te realiseren. Tevens vraagt het college de raad om voorbereidingskrediet voor ontwikkeling van de overige gemeentelijke woningbouwlocaties conform Actieplan Wonen.

- Motie **Texels Belang, VVD, GroenLinks en PvdA: “Méér woningen op de Kompas-locatie”**
- Toelichting VVD Raadslid **SCHUIRINGA** meldt dat ze van 2 moties één hebben gemaakt. Raadslid **WITTE**
- Texels Belang geeft mee dat ze bij de volgende voorstellen voor bouwlocaties ook graag zoveel mogelijk
- GroenLinks woningen gerealiseerd zien. Raadslid **MARSEILLE** benadrukt dat ze binnen de dorpsgrenzen er vooral het maximale uit willen halen.
- Reacties Raadslid **VELTKAMP** vraagt of ze bijlagen nog kunnen amenderen. Raadsgriffier **DE PORTO**
- college legt uit dat het hier om een motie gaat. Dat kan naast elkaar in stemming worden gebracht.
- Wethouder **KOOIMAN** zegt dat het college wel met deze motie uit de voeten kan, maar wil voorleggen of de raad ook akkoord gaat als het negatief exploitatieresultaat zou opleveren. Het huidige plan heeft namelijk een positieve exploitatie. De **VOORZITTER** verduidelijkt dat de raad rekening moet houden dat bij uitvoering van de motie niets over blijft.
- Texel 2010 Raadslid **HIN** is voor een positief resultaat. Ook vindt ze belangrijk dat er voldoende ruimte over is voor parkeerplaatsen en speelgelegenheid e.d. voor de hele buurt. Zoveel woningen bouwen als de motie voorstelt lijkt haar daarom onwenselijk; ze zal tegen stemmen.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** verzekert haar dat er voldoende ruimte voor nog 20 parkeerplaatsen en een kinderspeelplaats over blijft. Gezien het maatschappelijk belang van woningbouw mag de exploitatie van de PvdA negatief uitvallen.
- Texels Belang Raadslid **HOOGHERHEIDE** wijst erop dat de motie vraagt de inpassing te onderzoeken. De wethouder komt dus met de resultaten, en de raad kan het dan alsnog beoordelen.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** geeft bij het voorstel zelf nog mee dat ze blij zijn met de snelheid waarmee het college dit oppakt. De PvdA kan zich volledig vinden in de urgentie, geeft hij mee.

Besluiten Exploitatieopzet herontwikkeling locatie voormalige Kompaschool
Unaniem aangenomen.

Motie Meer woningen op de Kompas-locatie
Aangenomen met 14/1; alleen Texel 2010 stemde tegen.

5c. Garantstelling Koetebuurt-Wierstraat

De VOORZITTER licht toe dat voor herbouw van de woningen na de brand bodemsanering en archeologisch onderzoek nodig is. Bij betrokkenen ontbreken de financiële middelen en dekking via de verzekeringen is niet toereikend.

- Amendement **PvdA: “Het zekere voor het onzekere”**
- Toelichting Raadslid **VELTKAMP** legt uit dat, hoewel hen in de commissie is verzekerd dat het geen precedentwerking zou hebben, ze voor de zekerheid toch aan het besluit willen toevoegen dat de garantstelling naar rato moet worden omgezet in renteloze leningen.
- Reacties
- Texels Belang Raadslid **KOOT** vraagt of de gemeente wel renteloze leningen mag verstrekken. Ook wil ze weten, mocht de woning verkocht worden, of dan meteen de lening moet worden afgelost.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** vindt deze toevoeging eigenlijk niet bij de PvdA passen. Hij meent dat juist zo’n garantstelling na verloop van tijd in een schenking overgaat. Raadslid **VELTKAMP** heeft begrepen dat de garantstelling is ingezet om het probleem nú aan te pakken en tegelijkertijd de juridische strijd aan te gaan met de verzekeringen. De PvdA wil niet in de toekomst met een schenking geconfronteerd worden, gezien mogelijke precedentwerking.

College Portefeuillehouder **UITDEHAAG** antwoordt mevrouw Koot dat ze volgens hem wel renteloze leningen mogen verstrekken. En tegen de heer Zegeren zegt hij dat prima vooraf te regelen is dat zo'n lening met voorrang wordt afgelost. Het is echter niet voor niets dat het college kiest voor garantstelling, met het oog op uitkering door de verzekeringsmaatschappijen. Een (renteloze) lening is dan niet de bedoeling. Generiek geldt dat afsluiten van een hypotheek al heel lastig is voor deze mensen. Het college denkt dan ook dat het amendement technisch niet uitvoerbaar is. De gemeente zal de garantstelling moeten verhalen op de verzekering, en niet bij de mensen zelf. Het college wil de mensen niet 'blij maken met dode mus', dus raadt aan dit amendement niet aan te nemen. Een motie kan het college wel oproepen om te verkennen of het voorgestelde uitvoerbaar is. Raadslid **VELTKAMP** zegt dat het laatste wat ze willen deze mensen in de weg zitten is. De PvdA trekt dan ook het amendement in.

Besluit Garantstelling Koetebuurt-Wierstraat
Unaniem aangenomen.

5d. Bijstelling investeringskrediet TXL Sporthal, BCF-subsidie Sportstichting Texel en Huurovereenkomst TXL Sporthal

PvdA Raadslid **VELTKAMP** is blij met de beantwoording.

VVD Raadslid **RAN** is ook blij met de beantwoording, maar niet helemaal met het antwoord. De VVD zal voorstemmen, maar ziet het een volgende keer toch liever anders uitgewerkt.

Besluit **Unaniem aangenomen.**

5e. Actieplan Toeristisch Toekomstplan

Besluit **Met 14/1 aangenomen; alleen raadslid Veltkamp stemde tegen.**

5f. Renoveren gebouwen gemeentewerf

Amendement **PvdA: "Zonnepanelen correct financieren"**

Toelichting PvdA Raadslid **VELTKAMP** stelt dat er normaal gesproken vanuit het eerdere investeringsvoorstel al zonnepanelen op gelegen hadden. Dat geld had de raad al beschikbaar gesteld, dus nu er op het nieuwe dak gewacht is, kunnen de panelen hieruit gefinancierd worden.

VVD, Texels Raadslid **VAN SIJP** meldt dat de VVD van harte kan instemmen. Raadslid **KOOT** zegt dat ook Texels Belang zich erin kan vinden.

College Wethouder **KOOIMAN** geeft aan dat aannemen van het amendement geen probleem is voor het college.

Besluiten **Amendement 'Zonnepanelen correct financieren' unaniem aangenomen.**

Totale voorstel inclusief aangenomen amendement: unaniem aangenomen.

5g. Introductie ambtelijk horen, actualiseren verordening commissie bezwaar"

Besluit **Aangenomen met 14/1; alleen Texel 2010 stemde tegen.**

6. Moties en initiatiefvoorstellen

6a. Motie Texels Belang en VVD: "Een must - inzicht in bezuinigingsmogelijkheden"

Amendement **GroenLinks: "Wel bezuinigen, maar niet op klimaat en sociaal domein"**

Toelichting Raadslid **MARSEILLE** licht toe dat ze met de motie op zich niet zo'n probleem hebben, maar vinden dat conform de coalitie-afspraken duidelijk moet zijn dat de ambities op klimaat en sociaal domein absoluut gehaald moeten worden.

Reacties	
Toelichting motie VVD	Raadslid RAN spreekt uit dat de VVD geen investeringsmogelijkheden in de weg wil staan. Hij benadrukt dat dezelfde zin in het coalitieprogramma ook spreekt over wegnen, onderwijs, e.d. Het lijkt hen dus zinvol om eerst de motie aan te nemen.
GroenLinks	Raadslid MARSEILLE stelt dat ze in de coalitie toch al duidelijk de afweging hebben gemaakt waarin ze gaan investeren en waarin niet.
VVD	Raadslid RAN stelt dat je uitgavenpatroon goed nakijken helemaal niet hoeft te betekenen dat je die investeringen niet gaat doen.
Texel 2010	Raadslid HIN ondersteunt het amendement niet. Als raad kijk je immers naar nut en noodzaak van <i>elke</i> uit te geven euro. Het lijkt haar beter dat eerst in beeld te brengen vóór je überhaupt claims gaat leggen.
Texels Belang	Raadslid WITTE geeft als mede-indiener van de motie aan niet te weten of op de 2 dingen die GroenLinks wil uitsluiten wel bezuinigingen mogelijk zijn. De motie zet puur het college aan om kritisch te kijken naar de uitgaven.
D66	Raadslid VAN DE WETERING meent dat ze al alles in kaart brengen met 'begroting in balans'. Ze weet dus niet in hoeverre de motie nodig is. Wel wil ze graag inzicht aan welke 'knoppen ze wel en niet kan draaien'.
PvdA	Raadslid VELTKAMP wil het woord 'bezuinigen' eigenlijk verbieden. Het gaat volgens hem om 'wel of niet doen', met beoordeling van nut en noodzaak. De PvdA wil het amendement wel steunen, maar de motie niet.
VVD	Raadslid RAN merkt op dat ze het vorige week ook hadden over 'begroting in balans'. De conclusie was toen dat dit voor 2020 geen optie is omdat de uitvoering langer duurt. Voor 2020 lijkt hen dus wat de motie voorstelt de enige kans om daar nog iets in te kunnen doen.
PvdA	Raadslid VAN DE BELT zegt dat ze moeten beseffen dat de motie uitspreekt dat de ambitie niet mag leiden tot meer dan trendmatige verhoging van de belastingen. Anderzijds hebben de opstellers van de motie besloten € 2 miljoen nog even te parkeren. Kennelijk denken ze dat bedrag uit bezuinigingen te kunnen halen. Volgens de PvdA zou daar niemand vóór mogen stemmen, stelt hij.
College	Wethouder HUISMAN geeft aan dat de raad 3 opties heeft om de begroting te beïnvloeden. Eén daarvan is kijken naar de uitgaven. Het college wil niet voorsorteren, maar naar <i>alle</i> mogelijkheden kijken. En <i>echte</i> besluiten komen volgens haar pas als de inventarisatie van het college klaar is.
Stemverklaring	Raadslid VAN DE BELT verklaart ook tegen het amendement te zijn, omdat het meegaat in de gedachte dat belastingen niet meer dan trendmatig verhoogd mogen worden.

Besluiten **Amendement 'wel bezuinigen, maar niet op klimaat en sociaal domein' wordt *verworpen met 3/12*; alleen de fractie van GroenLinks en raadslid Veltkamp stemden voor.**

Motie 'Een must: inzicht in bezuinigingsmogelijkheden' wordt *aangenomen met 11/4*; alleen PvdA en GroenLinks stemden tegen.

6b. Motie raad van Texel: "Provinciale omgevingsverordening ter consultatie aan de raden voorleggen"

Besluit **Unaniem aangenomen.**

6c. Motie PvdA: "Doorstroomwoningen: mensen die we echt nodig hebben een huis bieden!"

Toelichting PvdA Raadslid **VAN DE BELT** weet dat ze allemaal de urgentie voelen dat er iets gebeuren moet aan de woningnood om algemeen noodzakelijke vacatures te vervullen. Eén van de mogelijkheden die Texel volgens de PvdA beter is te benutten is het realiseren van doorstroomwoningen met subsidie of cofinanciering vanuit de overheid. Schiermonnikoog past dit al toe. Met de motie vraagt de PvdA dit te onderzoeken en met een voorstel te komen.

Reacties

- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** vindt hierop inzetten een goed idee, dat de andere maatregelen van het Actieplan Wonen niet zal 'bijten'. Die woningen moeten nog wel gebouwd worden; naar ze hoopt gebeurt dat snel. Ze is benieuwd naar de uitkomsten van het onderzoek.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** vindt de motie ook sympathiek, maar wil benadrukken dat het een behoorlijk pakket is, als je alles wilt uitvoeren naast het Actieplan. Bovendien ziet hij risico dat je alles wat al in het woningprogramma zit hiermee frustreert. Doorstroomwoningen zit daar volgens hem ook al in.
- GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** vindt het een goede motie, en denkt net als D66 dat het elkaar niet 'bijt'. Hij spreekt de hoop uit dat de provincie 'over de brug komt'.
- CDA Raadslid **VERSEPUT** is ook benieuwd naar de uitkomst van zo'n onderzoek. Ze hoopt dat gekeken wordt naar zo breed mogelijke bouw mogelijkheden, voor alle inkomensgroepen.
- Texels Belang Raadslid **KOOT** meent dat het college al keihard bezig is met dit soort maatregelen. Ze wijst op de huisvestingsverordening, het woningbouwprogramma, de toepassing van containerwoningen, en het ontwikkelen van extra locaties, enz. Texels Belang ziet daarom niet waarom ze de motie moeten ondersteunen. Ze denken dat het niets toevoegt. Het lijkt hen ook beter alle energie in te zetten op wat al besloten is te gaan doen.
- College Wethouder **HUISMAN** noemt de woorden van mevrouw Koot 'uit het hart gegrepen'. Alles wat je doet om woningnood tegen te gaan is prima, maar inderdaad zijn ze met Actieplan Wonen al op allerlei fronten keihard bezig. Zo komen er dit jaar al 205 woningen beschikbaar en daarnaast verschijnt in september het woningbouwprogramma met een plan over locaties, soorten, aantallen, enz. en komen er de komende jaren ook nog eens honderden woningen bij. Ze zou zeggen dat de raad dit alles beter even kan afwachten, want ook laten ze nog een aansluitend onderzoek uitvoeren (zonder kosten omdat het een traineeschap is), waarvan het resultaat in september komt. Advies van het college is dan ook daar nog op te wachten.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** geeft mee dat ze al zoekende tot de conclusie kwamen dat dit type woningen nog niet in het palet zit waar het college mee bezig is. Hij dringt aan die kans te pakken, en daarbij te kijken naar wat mogelijk is via Provincie en Waddenfonds.

Besluit **Motie met 7/8 verworpen; VVD, Texels Belang en Texel 2010 stemden tegen, de rest vóór.**

6d. Motie CDA: "Geen kerntaak van de gemeente, maar we moeten nu zelf gaan bouwen"

- CDA Raadslid **ZEGEREN** komt met deze motie naar aanleiding van een gesprek met de interim directeur van de OSG over het afhaken van sollicitanten omdat ze geen woning kunnen vinden. Voor de huidige woningnood vormen alle acties een prima oplossing, maar die docenten willen straks wel een woning die bij hen past, in plaats van een tijdelijk 'hutje'. Ze komen niet in aanmerking voor een sociaal huurhuis en ook niet voor een woning van een half miljoen. Het CDA stelt daarom voor als gemeente 10 woningen voor de OSG te realiseren die hen een oplossing voor langere termijn bieden. Het lijkt de heer Zegeren dat niemand zal weigeren hieraan mee te werken.
- Reacties
- College Wethouder **HUISMAN** wil steun aan deze motie sterk ontraden. Ten eerste heeft de gemeente niet de expertise in huis. Ontwikkeling van woningen aan de Groeneplaats een paar jaar geleden werd dan ook geen succes. Die expertise zou je dan moeten inhuren. En ten tweede zijn er genoeg ontwikkelaars die zich aanbieden.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** bedoelt eigenlijk meer het initiëren, oftewel vliegwielen worden voor de OSG, en het faciliteren, dus niet zozeer om persoonlijk te gaan bouwen, maar in ieder geval met het doel op korte termijn 10 huizen te realiseren voor die leerkrachten.
- GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** meent dat dit eigenlijk over de volgende motie (6e) gaat. De urgentie lijkt hem duidelijk, en hij is blij dat het CDA die ook ziet.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** constateert dat het erom gaat hoe dan ook 10 woningen voor die leraren te realiseren, of het nu 'linksom of rechtsom' is.

Besluit **Motie verworpen met 3/12; alleen CDA en raadslid Marseille stemden vóór.**

6e. Motie GroenLinks, CDA en D66: “Woningnood is grootste bedreiging”

- Toelichting GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** geeft aan dat de urgentie bij de OSG enorm groot is. Het is in hun ogen schandalig dat 10 leraren weglopen. Texel heeft op zich het voordeel dat mensen hier graag willen komen werken, maar dat mag niet stuklopen op gebrek aan een woning. Dit regelen is van het grootste belang, en de makkelijkste manier lijkt hen een aanvraag van OSG bij Woontij om economie-woningen voor leraren te realiseren. Daartoe roepen ze het college op dit overleg met topprioriteit te faciliteren en alle eventuele barrières weg te nemen.
- Reacties
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** zag dit sympathieke voorstel al eerder. De doorstroming in het hele land loopt voornamelijk vast doordat men niet voldoende hypotheek krijgt, stelt hij, dus het zou goed zijn als werkgevers van de mogelijkheid gebruik kunnen maken om borgstelling te doen voor de eigen werknemers. De OSG zou hier voor een ton garant kunnen gaan staan.
- GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** denkt dat de VVD ongeveer op dezelfde lijn zit als de opstellers van deze motie. Zij nemen aan dat financiering van dit voorstel vanuit het restant van de eerder beschikbaar gestelde € 1,6 miljoen moet kunnen. En ze willen elk financieel obstakel of complicatie direct horen, zodat die weggenomen kunnen worden.
- PvdA Volgens raadslid **VAN DE BELT** is woningnood niet eens de grootste bedreiging van de OSG, omdat dit eigenlijk al via de huisvestingsverordening al geregeld is. Wel vindt de PvdA dat het college zich nu moet inspannen voor deze 10 woningen, vanwege het risico dat straks geen enkel voorstel het haalt. Het college is dus aan zet, stelt de heer Van de Belt.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** geeft de heer Van de Belt gelijk over de huisvestingsverordening. Hij benadrukt dat *iedereen* op Texel zit te springen om medewerkers. Volgens de VVD moet dan ook niet de gemeente, maar de *werkgevers* zorgen voor huisvesting van hun personeel.
- Texel 2010 Raadslid **HIN** is ook van mening dat in de zojuist vastgestelde huisvestingsverordening al heel veel is geregeld. Als je hier werkt ben je immers economisch gebonden, en misschien zijn de leraren ook wel maatschappelijk gebonden. Het is dus al taak van Woontij hen met prioriteit 1 te behandelen, stelt ze.
- GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** roept toch op de motie te steunen, om het college te kunnen opdragen de onderhandelingen tussen OSG en Woontij te faciliteren, zodat een goede regeling ontstaat die mogelijk maakt dat economiewoningen ook voor leraren -met hoger inkomen- beschikbaar kunnen komen (*dit kan incidenteel al, maar ze zien graag een vaste regeling*).
- CDA Raadslid **ZEGEREN** is mede-indiener van deze motie, maar wijst erop dat ze met de vorige motie al 10 huizen voor leerkrachten hadden kunnen hebben.
- College Wethouder **HUISMAN** geeft aan dat je leerkrachten ook vast moet kunnen houden. Ze steunt het pleidooi van de indieners, en vindt het geen probleem om in gesprek te gaan met Woontij en OSG om op korte termijn maatregelen te treffen, maar dan misschien wel eerst voor huisvesting in tijdelijke woningen. Ze geeft mee aan de indieners dat die het gedeelte van de motie over de financiën zouden kunnen schrappen, want daar heeft ze moeite mee.
- 2^e ronde
- VVD Raadslid **VAN SIJP** denkt dat het goed is te kijken naar de volgorde. In zijn ogen moet de OSG nu eerst bij Woontij aankloppen met hun probleem, en vragen of het realiseren van economiewoningen iets voor dat personeel is. *Daarna* kunnen ze bij de raad komen om een plek.
- D66 Als mede-indiener zegt raadslid **VAN DE WETERING** dat dit veel sneller kan gaan als je het college opdraagt in dat gesprek deze optie al te faciliteren. Wat haar betreft kan het derde punt van de motie eventueel vervallen.
- Aanpassing motie
- VVD Raadslid **VAN SIJP** vindt dat mevrouw Van de Wetering doet voorkomen alsof directie OSG zelf niet weet wat ze moet doen. Raadslid **VAN DE WETERING** bedoelt het niet zo, maar denkt dat het met ‘3 koppen in een zak’ veel sneller voor elkaar is. En de gemeente kan in ieder geval faciliteren met grond, stelt ze.
- Texels Belang Raadslid **KOOT** is wel eens met de PvdA dat ze veel al via de huisvestingsverordening regelen. Ook vindt ze sommige dingen in de motie wat stellig gebracht.

- Zo weet ze niet zeker of woningnood de grootste bedreiging voor de OSG is; misschien is dat wel eerder het teruglopend aantal leerlingen.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** verduidelijkt de insteek van de motie. Een directe bedreiging is in zijn ogen dat er niet genoeg voldoende gehaald worden, maar één van de grootste oorzaken daarvan is dat er geen leerkrachten zijn, omdat die geen woning kunnen krijgen.
- Texels Belang Raadslid **KOOT** wil niet zomaar instemmen met dit soort beweringen, en ook niet met het zomaar verschuiven van de € 1,6 miljoen. Dat zijn voor Texels Belang 2 dermate grote obstakels, dat ze niet kunnen instemmen met de motie.
- Texel 2010 Raadslid **HIN** dacht dat het punt over het geld zojuist al geschrapd is. Verder is ze het eens met mevrouw Koot over de niet gestaafde beweringen.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** beseft dat de € 1,6 miljoen bedoeld was voor omschakeling van de school, maar stelt dat je dat allemaal niet kunt uitvoeren als je geen leraren hebt. Wel is ze bereid die passage uit de motie te halen. Het gaat hen erom dat ze willen dat OSG, Woontij en gemeente om tafel gaan om voor de leraren huisvesting te regelen, omdat de OSG voor heel Texel van essentieel belang is. Raadslid **VAN DE BELT** wilde dat precies zo stellen. Kernvraag is dus of het college daartoe op korte termijn bereid is.
- GroenLinks Ook van raadslid **MARSEILLE** mag de tekst over de € 1,6 miljoen eruit, want het gaat om het gesprek. Hij kan wel meegaan met de heer Van de Belt, maar wil dan wel binnen een maand gerapporteerd worden. Wethouder **HUISMAN** zegt geen motie nodig te hebben om -
- Toezegging binnen een maand- het gesprek aan te gaan. Ze weet alleen niet of ze al zo snel kan rapporteren.
- Motie ingetrokken Raadslid **MARSEILLE** geeft na de toezegging van de wethouder aan dat ze de motie intrekken. Wel kijken ze uit naar spoedige resultaten van dat gesprek (*aandachtspunt*).

6f. Motie VVD: “Naar een gedragen tarief voor de toeristenbelasting 2020”

- VVD Raadslid **RAN** leest de oproep aan het college voor, om het besluit over toeristenbelasting 2020 alsnog te bevriezen, met de toeristische sector in gesprek te gaan over de mogelijkheden, en de raad in oktober te informeren over de uitkomsten. Definitieve vaststelling van de tarieven voor 2020 kan dan plaatsvinden in de begrotings-raad van november. Deze motie hangt samen met hun motie ‘Een must: inzicht in bezuinigingen’.
- Reacties
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** wijst op het in de vorige vergadering besproken amendement van D66, wat eigenlijk hetzelfde inhoudt. Ze weet niet of bevriezen of uitstel nog wel mogelijk is, gezien de inspraak tijdens de commissievergadering door TOP, en de later ontvangen brief.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** vond niet alleen de door het college voorgestelde verhoging van toeristenbelasting en loslaten van de 7 dagen-grens irritatie opwekken, maar ook de wijze waarop. Signalen over andere mogelijkheden werden namelijk volkomen genegeerd; het concrete voorstel van D66 om nog even uit te stellen werd weggevaagd. De PvdA heeft in haar denkrichting concrete alternatieven neergelegd, in het volle besef dat het geld ergens anders vandaan moet komen. Nu klinkt paniek door over alleen de toeristenbelasting, terwijl de integrale afweging (balans) tussen inkomsten en uitgaven nog niet besproken is, stelt hij. Zo is de heer Veltkamp benieuwd of nu ook het besluit over parkeren bij het strand wordt heroverwogen. Raadslid **RAN** wijst hem erop dat dit nog niet eens is aangenomen. Met de motie beogen ze alsnog inhoudelijk gesprek te voeren. De PvdA zal daarom deze motie toch steunen, kondigt de raadslid **VELTKAMP** aan.
- Texels Belang Raad **KOOT** hoopt te mogen aannemen dat de VVD hier goed over heeft nagedacht, aangezien 2 weken geleden het besluit over toeristenbelasting al is genomen (raad 26-6-2019). Ze begrijpt niet goed hoe die partij dan nu kan komen met het argument dat nog met de sector gecommuniceerd moet worden. Ook weet ze niet hoe deze ommezwaai is uit te leggen.
- VVD Raadslid **RAN** vindt haar vraag terecht, want er is voor het besluit van 2 weken geleden behoorlijk discussie gevoerd. Uit nadere gesprekken met recreatieondernemers bleek dat dit besluit veel weerstand opriep.

- Er ontstond flink wat commotie, dus gingen ze opnieuw praten en nadenken. Klaarblijkelijk hadden ze hun voelsprietten niet genoeg uitgestoken.
- Texel 2010 Raadslid **HIN** is echt verbaasd over de motie, want ze hebben pas 14 dagen geleden de kaderstelling voor de begroting gehad. Ze denkt te mogen aannemen dat het college daarvoor toch regelmatig met TOP heeft overlegd.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** memoreert dat wethouder Huisman inderdaad aangaf met de toeristische sector te hebben gesproken, en net als mevrouw Hin denkt hij te mogen aannemen, als een advies naar de raad komt, dat daar vooraf constructief met belanghebbenden over is gesproken. Hij is nu toch benieuwd of die gesprekken daadwerkelijk hebben plaatsgevonden, met welke partijen, en wat daarvan de uitkomsten waren.
- College Wethouder **HUISMAN** stelt in z'n algemeenheid dat het collegevoorstel 2 weken geleden is opgevolgd. Ze wil nu graag toelichten waarom ze dat advies toen gaven, want dat had vooral te maken met het sluitend maken van de begroting. Over gesprekken met de sector bevestigt ze dat met TOP meerdere malen -constructief- is gesproken. Daaruit bleek verschil van inzicht over de manier van inzetten van dat geld, evenals over het loslaten van de 7 nachten, en over gedifferentieerd tarief. De gemeente moet nu eenmaal een beeld van de uitgaven tonen, met daarbij hoe ze die denken te dekken met inkomsten. Als raad heeft men 3 opties: u gaat akkoord met het collegevoorstel, u komt met alternatieven, of u kijkt naar vermindering van de uitgaven. Mede dankzij het aangenomen voorstel over de toeristenbelasting kon het college de begroting sluitend presenteren. Afgelopen maandag kwam tevreden reactie van de Provincie (*noot: op de jaarrekening 2018*). De wethouder zal de gisteren ontvangen brief nog doorsturen aan de raad. De Provincie constateert tevreden dat Texel een sluitend meer-jaren-beeld kan laten zien, maar zegt -met een ondertoon van zorg, i.v.m. de komende grote investeringen o.a. in wegen en fietspaden- dat de gemeente de komende jaren met hoge structurele lasten zal worden geconfronteerd. Er is geen aanleiding om Texel onder preventief toezicht te stellen, maar de Provincie wordt graag z.s.m. op de hoogte gesteld als die investeringen tot problemen dreigen te leiden. Tegen mevrouw Van de Wetering zegt ze het 'bevriezen' zó uit te leggen, als de raad de motie aanneemt, dat voor de logiesverstrekkers duidelijk moet zijn dat het besluit over de toeristenbelasting pas in november echt definitief wordt. De optie om ook te kijken naar de uitgaven komt dan voor de raad duidelijk in beeld, stelt ze.
- 2^e ronde
- Texel 2010 Raadslid **HIN** wilde bevestigd zien dat het college regelmatig gesprekken had met TOP, met name over de toeristenbelasting. Wethouder **HUISMAN** kan dit zeker bevestigen.
- College In reactie op de heer Witte zegt wethouder **HUISMAN** prima uit de voeten te kunnen met deze motie. Raadslid **WITTE** heeft een vervolgvraag op haar antwoord over de Provincie, namelijk of na aannemen van de motie opnieuw hun goedkeuring moet worden verkregen.
- Texels Belang Raadslid **VAN DE WETERING** ziet niet waarom uitstel voor de toeristenbelasting niet mogelijk zou zijn, want in november gooien ze toch nog van alles overhoop. Raadslid **VELTKAMP** begrijpt ook niet wat de waarde van dit provinciale oordeel is, als ze de begroting pas in november vaststellen.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** ziet niet waarom uitstel voor de toeristenbelasting niet mogelijk zou zijn, want in november gooien ze toch nog van alles overhoop. Raadslid **VELTKAMP** begrijpt ook niet wat de waarde van dit provinciale oordeel is, als ze de begroting pas in november vaststellen.
- PvdA Raadslid **VAN SIJP** stelt dat het een kwestie is van: "beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald".
- VVD Raadslid **RAN** vindt het woord 'begroting' in juni heel wat verwarring veroorzaken. Hij denkt dat ze het volgend jaar anders moeten noemen, bijv. 'perspectiefnota'.
- Texel 2010 Raadslid **HIN** is benieuwd wat de VVD voor uitkomst verwacht van de motie. Ze denkt dat bij de sector valse hoop wordt gewekt. Dat begrijpt ze niet goed en vindt ze kwalijk.
- VVD Raadslid **RAN** stelt dat dit geenszins hun bedoeling is. Het besluit van 2 weken geleden blijkt echter keihard overgekomen. Als er mogelijkheid is om in gesprek te blijven, moet je dat altijd doen, vindt de VVD.
- college Richting de heer Veltkamp legt wethouder **HUISMAN** uit dat het oordeel van de Provincie wel degelijk van waarde is, omdat ze nu eenmaal aan de regels moeten voldoen. Eén daarvan is sluitend aanleveren van een (concept)begroting. Tegen mevrouw Van de Wetering zegt ze dat ze hun rollen goed gescheiden moeten houden. Het college geeft aan welke voorstellen in het belang van de gemeente hun voorkeur hebben.

Ook dragen zij de financiële verantwoordelijkheid. De raad hoort dit aan, gaat in discussie, en dan vormt zich een meerderheid. Tegen de heer Witte zegt ze nog niet naar de Provincie terug te hoeven. Wat nu door de raad is vastgesteld kan in november inderdaad nog veranderen, afhankelijk van de ontwikkelingen.

- 3^e ronde
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** meent terugkijkend naar 26 juni, dat de coalitie toen heel andere argumenten gebruikte. Ze denkt dat ze als oppositie toen al goed in de gaten hadden dat het besluit over de toeristenbelasting niet goed was.
- GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** vindt juist dat ze 2 weken geleden een moeilijk compromis met elkaar sloten. Nu wordt er achteraf anders over gedacht, en proeft hij daarvoor een meerderheid. Op het moment dat zo'n besluit weer bespreekbaar wordt, staat wat GroenLinks betreft óók verhoging van de OZB weer open. Zij willen vooral inzetten op lastenverlichting voor toeristen met een kleine portemonnee. Verder geeft de heer Marseille het college nog mee, vooral voor het vertrouwen van de bevolking in de politiek, dat ze daadwerkelijk wel de geplande investeringen in de infrastructuur e.d. moeten gaan waarmaken.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** stelt dat op 26 juni een goed besluit is genomen over de toeristenbelasting. De hele raad had op dezelfde tijd dezelfde informatie ontvangen. Het huishoudboekje moet nu eenmaal op orde zijn, en Texels Belang gaat keuzes niet uit de weg. De heer Marseille wijst hij op de afspraak over terughoudend beleid t.a.v. lokale belastingen in het
- GroenLinks coalitieakkoord. Raadslid **MARSEILLE** wil dat die terughoudendheid ook voor toeristenbelasting geldt. Raadslid **WITTE** wijst op de grote waarde van kernwaarden en cultureel erfgoed.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** begrijpt niet goed wat de coalitiepartijen nu aan het doen zijn. Er liggen nu toch voorstellen voor om de besluitvorming naar november te verschuiven. Raadslid **WITTE** merkt op dat het nu gaat om de uitdaging om in gesprek met de toeristische sector tot een evenwichtig en gedragen besluit te komen. Als je alle toegezegde ambities en investeringen, zoals woningbouw, sporthal, OCT, paden en wegen wilt financieren, vindt Texels Belang het niet realistisch de eigen bevolking voor al deze kosten op te laten draaien. Daarom ligt hier de oproep aan het college om (nogmaals) met de toeristische sector in gesprek te gaan, hoewel duidelijk moet zijn dat de begroting van de raad is. Ook zien ze op dit moment al tussen € 2 en € 3 aan lokale heffingen opgelegd worden, waarschuwt de heer Witte. De raad hoeft zich niet te bemoeien met commerciële prijsstijgingen, en de sector heeft hierin een grote eigen verantwoording. Een simpele rekensom uitgaande van 35.000 bedden x € 1,85 levert op wat de gemeente zou kunnen vangen. Er zit duidelijk verschil met wat er nu binnenkomt. De heer Witte stelt dat gezien de vele ambities, plus het feit dat bezoeker -zoals altijd al gebeurt- moet bijdragen aan de kwaliteit van wegen en fietspaden, het collegevoorstel realistisch is. De raad moet hierin verantwoordelijkheid nemen, vindt hij. Texels Belang is daar positief over en wenst het college veel succes.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** zit nog met vragen over het bezuinigingsvoorstel van de VVD: waarom komen ze daar nu mee, terwijl het CDA dit tot 2x toe al heeft voorgesteld. Ook herinnert hij hen aan de toezegging om openbare avonden te organiseren.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** is blij dat het nu 'conceptbegroting' heet, en er dus in november nog mogelijkheden te over zijn om inkomsten te verhogen en uitgaven te laten dalen.
- VVD Raadslid **RAN** dacht dat de andere fracties blij waren met deze motie, toen hij die aankondigde. Tegen de heer Marseille zegt hij tot slot: "kuilen graven kun je beter aan mensen op het strand overlaten", en tegen de heer Witte: "als u uit het coalitieakkoord citeert, doe het dan wel correct".
- Op verzoek van raadslid Marseille volgt schorsing.*
- Stemverklaring Raadslid **MARSEILLE** verklaart na de schorsing namens GroenLinks dat ze, aangezien op Texel door toeristen bovenmatig gebruik wordt gemaakt van de infrastructuur, en de gemeente daar dus meer kosten aan heeft, wilden instemmen met het collegevoorstel, ook al was dat een moeilijk besluit, gezien de nadelen. Bij hun achterban was hier begrip voor, dus hebben ze met het volle verstand vóór gestemd.

Reactie PvdA En wat hen betreft geldt 'afpraak is afspraak'.
Raadslid **VELTKAMP** denkt dat GroenLinks dan 'op de blaren moet zitten'. De indieners proberen met de motie 'beter ten halve gekeerd, ...' de geloofwaardigheid in de politiek te herstellen. De PvdA gaat daarom mee met de motie, en hoopt dat daarin hun eerder weggehoonde voorstel wordt meegenomen.

Besluit **Motie aangenomen met 12/2; alleen de fractie van GroenLinks stemde tegen.**

Hierna volgt schorsing waarin een groot deel van het publiek vertrekt. De vergadering wordt vervolgd met agendapunt 5.

7. Hamerstukken

7a. Rapport Rekenkamercommissie inzake Externe inhuur

Besluit **Unaniem aangenomen.**

7b. Aanvraag omgevingsvergunning voor uitbreiding circuitpark Akenbuurt 14 in Den Burg

Besluit **Unaniem aangenomen.**

7c. Aanvraag omgevingsvergunning voor herbouw woning Koetebuurt 20a in Oosterend

Besluit **Unaniem aangenomen.**

8. Rondvraag

- 8.1 Raadslid **VERSEPUT** vraagt waaraan ze de spaarpot op hun tafel te danken hebben. De **VOORZITTER** antwoordt dat die namens TOP zijn neergezet.
- 8.2 Raadslid **HOOIJSCHUUR** wil kwijt dat ze een perfecte avond bij brandweer en politie hebben gehad. Raadslid **KOOT** stelt voor er als dank een taart of zoiets heen te laten gaan. De **VOORZITTER** gaat dat regelen.

Toezegging

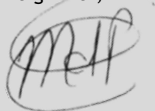
9. Sluiting

De **VOORZITTER** dankt ieder voor de inbreng, wenst allen een mooie zomer, en sluit de vergadering om 23.05 uur.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 18-09-2019,

De griffier,



De voorzitter,

