

Verslag Raadscommissie

Vervolg commissies 6 en 7 december 2017

Maandag 11 december 2017

Aanwezig

Voorzitter	De heer N. Erwich (t/m 3b, van agenda 6 december) / de heer E.P. Kooiman (3c-eind, van agenda 7 december)
Raadsleden	De heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer A. Schaatsenberg, de heer R. van de Belt, de heer D. Veltkamp (PvdA), mevrouw V. Koot (Texels Belang), de heer H. Jonker, vanaf 3c de heer N. Erwich (Texel 2010), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), de heer B. Zegeren (CDA), de heer J. Vlaming (GroenLinks), de heer C. Hoogerheide (Sterk Texel), de heer J.A. Eelman (Eiland Belang)
Commissieleden	De heer N. Lely (PvdA)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Burgemeester de heer M.C. Uitdehaag, wethouders mevrouw H. Huisman-Peelen, de heren E. Hercules en F. Kingma
Ambtelijk	Mevrouw E. Sickmann, mevrouw E.H.D. Lindenberg (komt iets later)
Insprekers	Bij 3a de heer F. Langeveld

1. Opening en mededelingen

De heer **ERWICH** heet allen welkom en opent het eerste deel van deze vergadering, het vervolg van de agenda van 6 december 2017, t/m punt 3b. Daarna zit de heer **KOOIMAN** de vergadering voor, met het vervolg van de agenda van 7 december 2017. De **VOORZITTER** doet een voorstelrondje.

Raadslid **HOogerheide** merkt op dat raadslid Kooiman hier vanavond niet aanwezig is in zijn hoedanigheid van commissielid/raadslid, maar als inspreker. De **VOORZITTER** bevestigt dit.

2. Vaststelling agenda

Vastgesteld.

3. Bespreekpunten

3a Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Den Burg

Inspreker De heer **F. LANGEVELD** krijgt toestemming bij dit punt alsnog in te spreken over 2 zaken. Hij dankt voor die mogelijkheid, na de nodige verwarring over zijn zienswijzen en de beantwoording.

Betreffende de locatie Albert Hein blijkt in het verleden gecommuniceerd te zijn tussen de gemeente en de gebruiker over een lichte uitbreiding. Inhoudelijk was hij - als eigenaar - hiermee niet op de hoogte. Met een onzinnig en bedroevend saai gevelaanzicht als resultaat, door een stuk platte 'pannenkoek' voor het bestaande pand aan te vullen. Nu blijkt deze aanvulling toch positief te zijn bestemd, mede door de motivatie van de gemeente dat er stedenbouwkundig geen belemmeringen waren. Er was namelijk geen sprake van een doorgaande weg. Dat is een geheel juiste stelling. Zijn separaat ingediende bezwaar op dezelfde locatie vraagt echter waarom aan zijn aanvraag dan *niet* het ontbreken van stedenbouwkundige belemmeringen een positieve wending geeft. Sterker nog, men verbindt er een parkeereis voor fietsen aan. Dit zou volgens inspreker uniek en onredelijk zijn ten opzichte van andere supermarkten en op andere winkellocaties binnen het centrum, die *wel* kunnen en mogen uitbreiden. Kortom, zijn schetsplan is onvoldoende compleet geacht om de ruimtelijk aanvaardbaarheid te toetsen. In zijn beleving doet de commissie ruimtelijke kwaliteit deze toets altijd.

Hij vindt vreemd dat de verruiming aan de voorzijde nu opeens niet stedenbouwkundig verantwoord zou zijn, en terwijl die duidelijk op de schets staat, onvoldoende compleet wordt genoemd. Het kan volgens de heer Langeveld toch niet zo zijn dat hier een beperkte omgevingsvergunning aanvraag nodig is. Natuurlijk moeten dak en helling aan de regels voldoen, maar die kunnen op dit moment niet gebruikt worden als argument voor een goede ruimtelijke ordening in het bestemmingsplan. Aanvullend heeft de heer Langeveld als argument dat AH hem na een eventuele verbouw maximaal 5 jaar huurgarantie geeft. Mogelijk gaat de geplande verbouwing niet eens door, want een omgevingsvergunning heeft hij nog niet voorbij zien komen. Mogelijk heeft AH zich toch op een andere locatie gefixeerd, vermoedt hij. Vandaar dat de heer Langeveld een ander mooi idee heeft gemaakt voor een 'shopping centrum', wat mogelijk voor hem actueel kan worden in de ruimte die er in ieder geval is. Bestemmingsplan van Den Burg moet weer 20 jaar mee kunnen, dus hij wil 'het ijzer nu smeden'. Individuele locaties in het rondje Den Burg geven in tegenstelling tot zo'n Shoppingcentrum 2.0, geen mogelijkheden voor innovatie of nieuwe trends. Het gaat dan over de omgeving hoe artikelen gepresenteerd en verkocht gaan worden. Vandaag aan de dag is beleving in een winkelgebied troef. Dat zijn gemiste kansen voor het "rondje". Het is jammer dat het gemeentebestuur hier niet op de hoogte is van die recente ontwikkelingen en nieuwe kooptrends, want Den Burg heeft nieuwe dynamiek nodig, die Texel zou kunnen sieren. Zeer recent heeft de plaatselijke VVV een inspiratietour in Rotterdam georganiseerd. Dat was uiterst leerzaam, maar de meeste van de 20 bezochte innovatieve locaties zouden qua regelgeving niet eens in het centrum van Den Burg toepasbaar zijn, waarschuwt de heer Langeveld.

Het "BP Den Burg Centrum" heeft al drie jaar rechtskracht. Helaas hebben daarin geen wijzigingen plaatsgevonden, dan alleen het verdwijnen van volledig functionerende openbare toiletten in de Waag ten koste van een interne sloopinvestering van € 25.000. Jammer van dit "icoon" van Den Burg, dat nu tot een bouwval te zijn geworden. Een heel jaar levendig gebruik van dit Rijksmonument had feitelijk al verwezenlijkt moeten zijn, vindt de heer Langeveld. Hij heeft ooit voorstellen gedaan om in het begin van de Burgwal een "2theLoo"-vestiging aan te vragen, maar de gemeente had tegelijkertijd andere voorstellen om nieuwe toiletten in het centrum te verwezenlijken. Die concurrentie kon hij niet winnen, vandaar dat hij zijn plan niet heeft doorgezet. In het voorliggende "BP Den Burg centrum" missen echter openbaar toiletten, dus vraagt hij hier aandacht voor. Daarnaast is pas na jaren gelukkig nu besloten om met bebouwing op de Groene-plaats te starten. Een projectontwikkelaar heeft dit op mogen pakken, dus is het niet denkbeeldig dat er met nieuwe participanten in dit project grote verschillen van inzicht en financiële afwikkeling gaan ontstaan. Een goede regie door een onafhankelijk persoon zou niet alleen wenselijk maar zelfs noodzakelijk zijn, betoogt de heer Langeveld.

- Vragen D66 Raadslid **VAN DE WETERING** leest in de beantwoording van de zienswijze 25 dat het bouwvlak van locatie Albert Hein al enigszins is aangepast. Ze vraagt uitleg waarom de heer Langeveld alsnog om grotere uitbreiding van het bouwvlak verzoekt. De heer **LANGVELD** antwoordt: het bouwvlak is waarschijnlijk een jaar geleden aangepast door samenspraak van AH met de gemeente; ik was daar niet van op de hoogte. Het is een vreemde zaak dat op mijn inspraaknotitie het bouwvlak *niet* wordt aangepast, terwijl de omstandigheden hetzelfde zijn.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** vraagt of de ondergrond van de gewenste uitbreiding zijn eigendom is. De heer **LANGVELD** antwoordt bevestigend; zijn eigendom strekt tot aan de parkeerplaats.

Vragenronde

- Texels Belang Raadslid **KOOT** heeft een aantal vragen over bestemmingsplan Den Burg. Vragen over Den Burg Oost stelt ze apart.
- Achter het zwembad is voor een hondenclub een verblijf bestemd. Argument was dat bij een andere hondenclub ook een verblijf gebouwd mocht worden.

- Twee van die verblijven zo dicht bij elkaar lijkt haar wat veel. Men zou kunnen overwegen samen te doen, lijkt haar. Wethouder **HERCULES** antwoordt dat dit aan verenigingen zelf is, en planologische niet ter zake doet. Raadslid **KOOT** lijkt het wat overdreven voor beiden 90m² op zo'n korte afstand van elkaar op te nemen in het bestemmingsplan, maar ze begrijpt dat iedere vereniging die zich losmaakt en een eigen clubhuis wil, dat dus mag neerzetten.
- Texels Belang Bijbehorende bouwwerken mogen straks van 40m² naar 80m². Wat wordt met de term 'bijbehorend' bedoeld, hoe hoog mogen ze zijn, en wat kunnen de gevolgen van deze verruiming zijn, vraagt raadslid **KOOT**. Als iedereen dat bij recht mag neerzetten kan dat wel problemen geven, lijkt haar. En als ze dit in het bestemmingsplan opnemen kunnen mensen geen bezwaar maken. Wethouder **HERCULES** antwoordt dat dit bouwwerken zijn die niet hoofdgebouw zijn. Zitten ze vast aan het hoofdgebouw en zijn ze binnendoor toegankelijk, dan mogen daarin dezelfde functies zitten. Hoogte is maximaal 6m. Er geldt wel een 5-tal beperkingen, en er moet natuurlijk voldoende ruimte zijn; tot 50% van het oppervlak. Het is dus omgevingsafhankelijk, en ook van hoe ver het hoofdgebouw van de burens staat. Ze zullen die voorwaarden toezenden. Hierbij wordt overigens dezelfde systematiek toegepast als bij eerdere bestemmingsplannen, en betekent een kleine verruiming richting landelijke wetgeving, waar bijgebouwen zelfs 150m² mogen zijn. Bezwaar maken kan als er een besluit wordt genomen.
- Texels Belang Er wordt een beeld geschetst dat in Den Burg Oost een parklandschap moet komen, met gedeeld eigenaarschap, hoewel dat niet zo in het bestemmingsplan staat. Vraag van mevrouw **KOOT** is wie dan de grondeigenaar is, en wie het gaat beheren. Wethouder **HERCULES**
- Toezegging antwoordt dat de gemeente alle grond daar in bezit heeft. De onder de te bouwen woningen gelegen grond geven ze uit aan Woontij. Daarover komt nog een exploitatieberekening naar de raad. De tussenliggende grond geven ze in onderhoud aan de mensen die er wonen. Mooi uitgangspunt is om dat gezamenlijk te gaan doen. Raadslid **KOOT** vraagt of ze goed begrijpt, gesteld dat er niet zoveel belangstelling voor is, dat dan de rest eigendom van de gemeente blijft, en de gemeente dat moet gaan beheren. In dit ruime plan gaat in haar ogen veel werk zitten. Ze wil dus weten of daar qua budget iets voor geregeld is. Wethouder **HERCULES** verduidelijkt dat zo'n parklandschap juist niet veel beheer zal vergen, want ze kunnen er natuurlijk ook weiland met schapen van maken. Er zal ook veel minder harde infrastructuur komen dan in een gewone woonwijk, want er komen geen stoepen, geen verharde parkeerplaatsen, en niet overal verharde wegen. De grond blijft deels van de gemeente, maar ze boeken er geen onderhoudspost voor. Woontij en de bewoners moeten het onderhoud samen gaan regelen. Raadslid **KOOT** denkt dat tegenover dit gebied van 4 ha toch een kostenplaatje zal staan. Wethouder **HERCULES** benadrukt dat de gemeente echt niet het grootste deel in beheer krijgt. Het onderhoud zal minder zijn dan in een gewone wijk, want er komt minder harde infrastructuur. Raadslid **KOOT** meent dat de gemeente toch eigen grond moet beheren.
- Texels Belang Er staat dat de sociale huurwoningen na 20 jaar moeten verdwijnen; hoe ziet het college dat, vraagt raadslid **KOOT** vervolgens. Wethouder **HERCULES** antwoordt dat dit voortkomt uit vastgesteld beleid van de raad. Dat ze er 20 jaar mogen staan volgt rechtstreeks uit beleid van de provincie. Inzicht is namelijk dat over 20 jaar verdunning van het aantal huishoudens op Texel ontstaat, dus mogen ze nu alleen voor woningbehoefte van de komende 20 jaar bouwen. Die woningen blijven wel 50 jaar als sociale huurwoning beschikbaar, is met Woontij afgesproken. Na 20 jaar kunnen ze eventueel dus nog 30 jaar op dezelfde plek blijven of elders worden geplaatst.
- Texels Belang Er staat dat kleinschalige energievoorziening wordt toegestaan, leest raadslid **KOOT**. Ze wil weten wat voor bouwwerken dat worden. Wethouder **HERCULES** antwoordt dat ook dit een zaak is die voortkomt uit eigen beleid. Dat kan bijv. een afdak voor auto's zijn, met zonnepanelen erop.

- Sterk Texel Raadslid **HOogerheide** vraagt bij zienswijze 4, waar mediation tussen Scouting en
 Toezegging? Uitvaartcentrum is toegezegd, de raad zo snel mogelijk te informeren over de - hopelijk
 positieve - uitkomst, want wellicht willen ze nog nadere voorstellen indienen voor de raad.
 De **VOORZITTER** meent dat dit in de commissie van 6 december reeds is toegezegd.
 Wethouder **HERCULES** weet dat niet zeker, maar hij proeft in ieder geval wel een opening bij
 scouting door in te stemmen met verhuur gedurende 92 dagen per jaar. Verder wil hij wel
 opmerken dat een aantal aspecten te maken heeft met 'een goeie buur' zijn. Ze zullen dan
 ook de nadruk blijven leggen op goede afspraken en rekening houden met elkaar.
- Sterk Texel Raadslid **HOogerheide** denkt dat tussen blz.50 zienswijze 25, en de verwijzing naar blz.149,
 Correctie? bij zienswijze 96, discrepantie in de tekst zit. Er is namelijk wel een wijzigingsbevoegdheid
 opgenomen naar horeca, maar voor Gravenstraat 5, is die bevoegdheid afgewezen. Deze
 Toezegging? opmerking klopt, denkt wethouder **HERCULES**, maar heeft volgens hem geen invloed op het
 ingenomen standpunt. Raadslid **HOogerheide** waarschuwt dat betrokkene van Gravenstraat
 5 er rechten aan zou kunnen ontleen. Wethouder **HERCULES** geeft schriftelijk antwoord.
- Correctie Raadslid **HOogerheide** meldt dat op blz.100 de naam van de hondenclub DOS 'door oefening
 succes' moet zijn. *Wordt gecorrigeerd.*
- Eiland Belang Raadslid **EELMAN** vraagt over de kwestie tussen Uitvaartcentrum en Scouting: als burens last
 van elkaar hebben is dat toch een civiel-juridische kwestie en geen zaak voor het
 bestemmingsplan? Wethouder **HERCULES** antwoordt dat dit deels het geval is. Maar op het
 moment dat het om een wijziging van het bestemmingsplan gaat, is het gemeentebestuur
 natuurlijk wel betrokken.
- Texel 2010 Raadslid **JONKER** vraagt of het college kennis heeft genomen van de recente brief van de
 heer Frantzen over het appartement van fam. Geus en hoort graag reactie. Wethouder
HERCULES antwoordt dat de brief een opeenstapeling van opmerkingen en argumenten
 bevat. Enerzijds over de vermeende van rechtswege verleende vergunning. Daarvan stelt het
 college dat dit niet correct is. Anderzijds over de aanspraken die over zouden zijn gegaan op
 de nieuwe eigenaar. Het gaat hier nu over de bestemming, en het pand is aangekocht als
 schuur. Ook in de acte staat niets over een recreatieappartement. Er is dus sprake van
 oneigenlijk gebruik. Verder is pas vanaf 2014 toeristenbelasting afgedragen. Als je dit
 vergelijkt met de opschoning en legalisering van B&B's, dan is de situatie hier toch duidelijk
 anders, want daar gold de bewijslast tenminste vanaf 2012. Al met al ziet het college hier te
 weinig bewijs om op diezelfde manier te handelen.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** merkt hierover op dat genoemde opschoning van B&B's in 2014/2015
 plaatsvond, met als grens dat vanaf 2012 toeristenbelasting betaald moest zijn. Toen is dus 2
 jaar terug gekeken. Nu is het 2017, dus als je in dit geval ook 2 jaar terugkijkt, zou vanaf
 2014 toeristenbelasting betalen voldoende moeten zijn. Wethouder **HERCULES** legt uit dat je
 hiermee voorbij gaat aan wat qua bestemmingsplan geldt. Bij verder zoeken naar argumenten
 kwamen ze ook tegen dat bij de verkoop geen sprake was van een appartement, en dat er
 geen vergunningen zijn. Het bewijs van de toeristenbelasting vindt het college daarom
 onvoldoende.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** vraagt de wethouder n.a.v. diverse insprekers om reactie. Ten
 eerste over de vraag om een dokterspraktijk aan gebouw Zandkoog te mogen bouwen. Graag
 reactie of het bouwblok daar makkelijk te verschuiven is. Wethouder **HERCULES** antwoordt
 dat de basis om niet mee te gaan in deze zienswijze was dat het plan niet concreet genoeg is.
 Er waren 2 beelden aangeleverd, dus ze weten niet eens precies waar het bouwvlak zou
 moeten komen. En die grond is niet van de aanvrager. Bovendien zitten de hulpdiensten
 ernaast, en zijn die niet geraadpleegd. Al met al vond het college het plan te onzeker. En al
 zouden ze wel naar toekennen van zo'n bouwvlak kunnen kijken, dan moet eerst inzichtelijk
 worden of er geen leegstand in het gebouw ontstaat, dat door Woontij wordt geëxploiteerd.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** vraagt reactie n.a.v. zienswijze 88, van tuincentrum Van der
 Werve, en de later binnengekomen brief van de heer Blom over het daar aangekochte
 woonhuis. Wethouder **HERCULES** licht toe dat dit geen wijziging in de zaak brengt over het
 pad achter het bedrijf, over grond van een ander.

De voormalige locatie van familie Rey was per abuis bestemming 'wonen' gemaakt, maar naar aanleiding van overleg met de briefschrijver gaat dat toch weer terug naar 'bedrijventerrein'. De bijbehorende woning blijft er 'woning'. Het probleem met het pad is daarmee nog niet opgelost, want dat ligt erachter, geeft de wethouder aan.

- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** vraagt of er n.a.v. zienswijze 98 over Schilderend 140 al een
 Toezegging gesprek is geweest, en wat daarvan de uitslag was. Wethouder **HERCULES** antwoordt dat dit gesprek nog niet heeft plaatsgevonden.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** vraagt naar de uitslag over de schuur aan de Vogelenzang
 (zienswijze 89). Wethouder **HERCULES** antwoordt dat het een bijbehorend bouwwerk is, maar helaas door verkoop is afgesplitst van het hoofdgebouw. Wel is bekend dat er altijd opslag was. Ze denken nu dit te legaliseren, door in het bestemmingsplan de aantekening 'opslag toegestaan' op te nemen.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** vraagt hoe het zit met de bestemming van de ijsbaan, nu er
 gesprekken zijn over opheffen van de ijsbaanvereniging.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** wil weten -nu mede nota bedrijfswoningen en personeelsverblijven
 Toezegging wordt ingetrokken- of het nog wel *eenvoudig* mogelijk blijft om personeelsverblijven te creëren. Wethouder **HERCULES** antwoordt dat in dit bestemmingsplan, bij bestemming bedrijven en bedrijventerreinen, personeelsverblijven mogelijk blijven. Hij geeft schriftelijk de exacte mogelijkheden.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** vraagt wat er met Gravenstraat 8 gaat gebeuren. Daar is recent een
 woning gesloopt om parkeerplaatsen te creëren, en inspreker vraagt de bestemming naar parkeren om te zetten, maar dat kent het college niet toe. Wethouder **HERCULES** bevestigt dat er zo inderdaad sprake van oneigenlijk gebruik zou zijn. Daarom is een vaststellingsovereenkomst met de eigenaar afgesloten, dat er weer een huis wordt teruggebouwd. Daarbij is parkeren toegestaan.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** leest dat in het oude bestemmingsplan het skatepark bestemming
 'sport' had, maar nu bestemming 'groen' krijgt. Hij vraagt of dit een bewuste keus is, om hier dan makkelijk 'parkeren' van te kunnen maken, in relatie tot de plannen voor de ijsbaan, zonder daarvoor de raad te hoeven raadplegen. Wethouder **HERCULES** zegt dat ook binnen bestemming 'sport' of 'wonen' parkeren al mogelijk is. Ze dachten met bestemming 'groen' meer ruimte te bieden voor ideeën over de nieuwe inrichting van het hele gebied, ook als straks het nieuwe onderwijscentrum er komt. Raadslid **VAN DE BELT** vindt zorgelijk dat het college dit kennelijk zonder instemming van de raad wil doen, en hiermee tevens al een voorzet voor invulling van de ijsbaan geeft. Hij kan zich niet herinneren dat de discussie over kaders en randvoorwaarden hiervoor al gevoerd is. Ook vroeg hij destijds al of ze met de vaststelling van het rapport ook meteen uitspraak deden over invulling van de ijsbaan. Wethouder **HERCULES** verzekert hem ervan dat het college voor het beschikbaar stellen van geld toch altijd naar de raad zal komen. Bovendien gaat het hier over het bestemmingsplan, en heeft hij geen plannen voor de ijsbaan. Wethouder **KINGMA** kondigt aan dat ze -
 Toezegging vermoedelijk nog dit jaar- met een concreet voorstel komen. Hij bevestigt dat ze sowieso voor geld naar de raad komen. Wethouder **HERCULES** meldt verder dat de IJsbaanvereniging zelf heeft aangegeven te willen stoppen. Het is verder aan de raad zelf te bepalen hoe om te gaan met de inrichting. Het voorstel waarmee ze naar de raad komen heeft ook niet alleen te maken met parkeren, maar ook met verkeersstromen, groen en infrastructuur voor alle ontwikkelingen in dat gebied.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** vindt haar vraag over de ijsbaan nog niet voldoende beantwoord.
 In antwoord op VVD-vragen staat namelijk letterlijk dat er geen mogelijkheden zijn de functie ijsbaan te handhaven. Het lijkt haar dat dit toch veel breder gecommuniceerd zou moeten worden. En ook de PvdA-vraag over het rapport is in haar ogen nog niet duidelijk beantwoord. Wethouder **HERCULES** benadrukt dat de ijsclub *zelf* overweegt zich te gaan opheffen. Civieltechnisch heeft de ijsbaan bovendien *echt* een probleem, door het vele vocht. De recente noodreparatie aan de Emmalaan had hier ook mee te maken.

De vraag van de heer Van de Belt gaat volgens hem meer over wat we met de ijsbaan doen als die niet meer als schaatsbaan kan dienen. Het college bereidt een advies voor, wat daar op ingaat, legt hij uit. Uiteraard moet het dan breder worden gecommuniceerd, beaamt de wethouder, maar op dit moment zijn er nog geen concrete plannen. Raadslid **VAN DE WETERING** blijft toch vreemd vinden dat de bestemming dadelijk al gewijzigd wordt, vóórdat het voorstel er ligt.

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** ziet, n.a.v. diverse zienswijzen om kantoorbestemming weer om te zetten naar 'maatschappelijk', omdat dit ruimer is, en ook omdat omzetting van 'maatschappelijk' naar 'wonen' dan eenvoudig mogelijk blijft, graag dat dit wordt toegekend. Wethouder **HERCULES** antwoordt dat dit mogelijk is via een binnenplanse wijziging. Binnen de maatschappelijke bestemming zit namelijk ook de mogelijkheid van 'kantoor'. Het is dan dus iets minder makkelijk switchen naar wonen als in een centrumfunctie. Het college denkt dat zo'n wijziging buiten de ring namelijk net iets meer impact heeft.

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** vraagt over locatie Zandkoog of het in de toekomst dan helemaal niet meer mogelijk is er buiten het gebouw zorgfuncties te realiseren. De PvdA begrijpt dat wat nu gevraagd wordt technisch niet zomaar kan, maar wijst op het grotere plan dat er ooit wel mogelijk was. Wethouder **HERCULES** antwoordt dat er in het verleden inderdaad een bouwvlak was, meer richting de woningen van de Schoorwal. De omwonenden waren daar niet zo blij mee, en dat plan is ingetrokken. Nu ligt er een nieuwe aanvraag van 1 huisarts voor een praktijk aan het hulpverleningsgebouw vast. Natuurlijk is het altijd mogelijk op dat terrein zorg te vestigen en is het college niet tegen uitbreiding van het aantal zorgverleners daar, maar in dit geval was het plan onvoldoende uitgewerkt. Het lijkt raadslid **VAN DE BELT** nu wel heel ingewikkeld worden daar iets te ontwikkelen. Wethouder **HERCULES** geeft toe dat nog wel mogelijk is, maar dan via een buitenplanse wijziging zou moeten gebeuren.

PvdA Raadslid **VELTKAMP** meldt dat de PvdA zeer verheugd is, dat in de mediation tussen Scouting en Uitvaartcentrum de mogelijkheid om 92 dagen per jaar te verhuren meegenomen wordt.

PvdA Raadslid **VELTKAMP** geeft aan dat de PvdA de zienswijze van de heer Van Kuijk over Den Burg Oost graag gehonoreerd ziet. Ze zijn hartgrondig met hem eens dat er een sloot moet komen, en zien graag het bouwvlak iets opgeschoven. Mocht dit laatste niet lukken, dan legt de PvdA zich daar wel bij neer. Wethouder **HERCULES** wijst op de mail van vanmiddag met een antwoord over de sloot. Daarin wordt de heer Van Kuijk dus bevestigd.

PvdA Raadslid **VELTKAMP** merkt bij zienswijze 74 op dat de PvdA aan de door de spreker genoemde percelen aan de Burgwal minimaal Centrum-2 wil toekennen. Insprekers wezen terecht op het beleid inzake het centrum, ook in o.a. de erfgoednota en retailvisie. De PvdA vindt onbegrijpelijk dat het college op dit punt nog geen ambtelijke wijziging heeft voorgesteld, en vraagt of het college dat nog voor de besluitvorming van plan is. Wethouder **HERCULES** proefde weinig medestanders voor dit standpunt, dus denkt dat het college geen wijziging zal voorleggen. Het staat de PvdA natuurlijk vrij met een amendement te komen.

Texels Belang Raadslid **KOOT** vindt de wethouder hier wel heel snel conclusie trekken. In de commissie is het immers alleen bedoeling vragen te stellen aan sprekers, en nog niet meteen 'ja' of 'nee' te zeggen. Ze kan nu al zeggen dat Texels Belang op dit punt zeker achter de PvdA staat.

PvdA Raadslid **VELTKAMP** meent er toch van uit te kunnen gaan, dat ze uitvoering van een raadsbesluit achteraf niet steeds hoeven controleren. Het college gaat uit van het laatst genomen raadsbesluit, antwoordt wethouder **HERCULES**. Raadslid **VELTKAMP** meent dat dit het besluit van 28-12-2013 is. Daarin staat duidelijk herbevestiging van de eerdere 2 besluiten over het centrumplan. Wethouder **HERCULES** hanteert echter het later vastgestelde bestemmingsplan voor het centrum, waar de Burgwal buiten viel. Hij begrijpt dat de PvdA daar een ontwikkellocatie wil, maar als de rest van de commissie zwijgt, zal hij daar niet op ingaan. Raadslid **HOOGERHEIDE** vindt dat de wethouder wel heel snel de conclusie trekt, als we stil zijn na een spreker, zijn we het kennelijk eens met het college. Het enige wat hen nog te doen staat is een amendement indienen. Raadslid **EELMAN** is het eens met de heer Veltkamp.

- Het lijkt hem goed dit bespreekbaar te maken, want kennelijk is die discussie nog onvoldoende gevoerd.
- Texel 2010 Raadslid **JONKER** vraagt of het fietspad langs de Emmalaan gescheiden blijft van de rijbaan. Wethouder **HERCULES** antwoordt dat dit bij bestemmingsplan Den Burg Zuid hoort, maar geeft aan dat er in ieder geval ruimte genoeg is opgenomen om dat mogelijk maken. Raadslid **JONKER** denkt dat dit mooi zou zijn om van de vervelende oversteek af te komen.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** stelt dat bij Scouting de bedden in ieder geval bestemd moeten worden, omdat ze anders niet kunnen verhuren. Daarnaast gaat de discussie hier om het stukje groen in eigendom van de gemeente, dat via notariële akte ter beschikking is gesteld van Scouting. We praten hier over het bestemmingsplan, en of er wel of niet verhuurd mag worden, maar als die bedden eraf gaan wordt het een armlastige club die nooit meer op eigen benen kan staan. Wethouder **HERCULES** zegt dat er 60 slaapplekken op zitten. Die zijn opgenomen in de bestemming, en die mogen in de maanden juni, juli en augustus worden verhuurd. Raadslid **SCHUIRINGA** denkt dat je aan de bestemming geen verhuurperiode kunt hangen. Je verhuurt ze wel of niet. Wethouder **HERCULES** merkt op dat kamperen bij de boer ook een bestemming voor een bepaalde periode is. Dit kan dus wel degelijk. Om de VVD gerust te stellen: er komt mediation, en Scouting heeft al aangegeven goed te kunnen leven met de ongeveer 90 dagen, maar dan in voor- en naseizoen. Raadslid **EELMAN** geeft mee, mocht Scouting ooit van deze plek vertrekken, dat er dan niet hotel met 60 bedden moet kunnen komen. Hij raadt aan daar iets over vast te leggen.
- Eiland Belang VVD Raadslid **SCHUIRINGA** merkt op dat volgens advocaat Frantzen in de kwestie van fam. Geus een brief in het digitale systeem is zoekgeraakt. Wethouder **HERCULES** antwoordt dat de heer Frantzen heeft gereageerd op geanonimiseerde brieven. Hij zegt toe het antwoord alsnog aan de raad te doen toekomen.
- Toezeegging VVD Raadslid **SCHUIRINGA** vraagt of het niet mogelijk is het totale gebied rond gebouw Zandkoog via een postzegelplan van bijv. 500 m² te bestemmen, en zo via binnenplanse wijziging te kunnen meewerken. Wethouder **HERCULES** antwoordt dat ze dit niet in het bestemmingsplan kunnen opnemen. Wel kan de raad de uitspraak doen, dat ze meewerken aan positieve bestemming in een postzegelplan.
- voorstel VVD Raadslid **SCHUIRINGA** wil algemeen kwijt over personeelsverblijven, dat ze nu gebruikt mogen worden voor medewerkers die een contract hebben van minder dan een jaar. De bedrijven hebben nu een dilemma, voor medewerkers die langer dan een jaar in dienst zijn. Vraag is of deze regeling minder strak gemaakt kan worden, dus niet alleen voor seizoencontracten, maar ook voor medewerkers die langer met het bedrijf verbonden zijn. Wethouder **HERCULES** antwoordt dat permanent wonen in deze verblijven niet de bedoeling is. Wel is er misschien iets aan de periode te doen. Ze gaan dit uitzoeken en komen erop terug.
- Toezeegging Hierna volgt schorsing op verzoek van mevrouw Koot.
- Texels Belang Raadslid **KOOT** had verzocht om schorsing, omdat het raadslid dat deze vraag stelde zelf ook eigenaar is van personeelsverblijven. Ze vond ingewikkeld of hier wel in het algemeen belang werd gesproken. Raadslid **SCHUIRINGA** ging het in dit geval puur om algemeen belang. Hij wijst erop dat *alle* bedrijven zitten met personeels-huisvestingsproblemen, terwijl ze proberen personeel zoveel mogelijk het jaar rond aan te nemen. Raadslid **VELTKAMP** valt hem bij dat de woningnood schreeuwend is. Hij wijst op het beleid dat mogelijk maakt om gedurende 5 jaar een recreatiewoning te mogen gebruiken voor permanente bewoning, en denkt dat zoiets ook bij maatschappelijke bestemming mogelijk moet zijn. Wethouder **HERCULES** merkt op dat bij zijn weten in de afgelopen periode slechts 2 maal zo'n ontheffing is verleend. Het is dus beslist geen gedoogbeleid wat algemeen wordt toegepast. Een van de krachten van Texel is juist 'wonen' en 'recreatie' strikt gescheiden te houden, dus hij zou daar geen grijs gebied willen laten ontstaan. Wel is hij bereid te kijken of in de hogere provinciale regelgeving mogelijkheid zit de periode van maximaal een jaar voor personeel te verlengen. Raadslid **VAN DE WETERING** pleit ervoor dan meteen te kijken of dat ook voor personeel op een maatschappelijke bestemming kan. Wethouder **HERCULES** geeft aan dat wonen bij een maatschappelijke bestemming al mogelijk is.
- D66

VVD	Raadslid SCHURINGA denkt dat misschien gewoon toevoegen 'voor personeel' voldoende is, en met de mogelijkheid tot verlenging voor meer dan een jaar. Wethouder HERCULES zegt toe terug te komen met 2 dingen terug te komen: de mogelijkheid de verhuur aan (seizoen)personeel te verlengen, en de mogelijkheid van personeelsverblijven bij een maatschappelijke bestemming. Raadslid JONKER vraagt wat er over is van de mogelijkheid om Tubantia voor personeel te (ver)huren. Dat leek hem een prima oplossing. Wethouder HERCULES antwoordt dat Woontij dit al volop in gang heeft gezet. Tubantia wordt geschikt gemaakt voor sociaal wonen, en ook voor huisvesting van personeel. Verder is het de bedoeling er bij te bouwen. De bestemming is nu nog recreatie, maar moet nog worden aangepast. Daar is tijdelijk iets voor geregeld.
voorstel	
Toezegging	
Texel 2010	
Eiland Belang	Raadslid EELMAN zag een soortgelijke kwestie over huisvesting van buitenlandse arbeiders in Noord-Brabant. Binnen de bebouwde kom of op een industrieterrein willen de omwonenden daar wel inspraak over hebben. In dit geval ging men liever voor realisatie van personeelsverblijven buiten de bebouwde kom. Het lijkt hem raadzaam hierover eerst goed te spreken, voordat zo'n bestemming wordt uitgebreid.
PvdA	Raadslid VELTKAMP hoort nog graag reactie op de inspraak van de heren Duin en Dros over hun locaties aan de Weverstraat. Hij beaamt dat het hier niet aaneengesloten aan een woongebied ligt, maar je kunt in zijn ogen niet beweren dat die locaties niet tot het winkelrondje behoren, en dus centrumbestemming zouden moeten krijgen. Hij vraagt of het misschien te splitsen is: aan de voorkant 'centrum' en aan de achterzijde 'wonen'.
Mogelijk amendement	Wethouder HERCULES antwoordt dat ze 'wonen gemengd' ook al aan de uitlopers van het centrum hebben toegekend. Die functies, zoals bijv. de apotheek, kunnen dan naar het centrum toe groeien. Op de vraag of voor- en achterkant verschillend bestemd kunnen worden, moet hij schriftelijk terugkomen. Raadslid VELTKAMP vindt dat hier duidelijk sprake is van verschillende interpretatie. Wethouder HERCULES wijst erop dat achter die percelen woongebied ligt, en dat je ergens een grens moet leggen.
Toezegging	
PvdA	
VVD	Raadslid SCHURINGA vindt in deze discussie de verwarring over 't Hofje eerder groter dan kleiner worden. Het lijkt hem dat de apotheek toch gewoon als een winkel is te beschouwen. Wethouder HERCULES merkt op: stel dat apotheek er ooit weg wil, dan kan het gewoon 'wonen' worden. In de uitlopers willen ze met 'wonen gemengd' zowel detailhandel als wonen mogelijk houden. M.b.t. 't Hofje is het duidelijk een centrumfunctie, en of je er nu een winkel of een woning hebt, je moet het mooi houden. Dat is meer een kwestie van welstand, betoogt hij. Raadslid SCHURINGA vindt dat je diezelfde redenering ook voor de apotheek kunt hanteren en dus ook voor de tussenliggende woningen, die toch duidelijk bij het winkelrondje horen. Wethouder HERCULES noemt dit een kwestie van argumenten bij elkaar optellen en interpreteren. Er moet nu eenmaal ergens een grens getrokken worden. Inhoudelijk
Mogelijk amendement	
Texels Belang	Raadslid KOOT wil over het deel Den Burg Oost meegeven dat in ieder geval de sociale huurwoningen zo snel mogelijk gebouwd moeten worden, want daar is enorme vraag naar. Dat gebied is ervoor geschikt gemaakt, en ze begrijpt niet waarom dat vervolgens wordt opgetuigd tot landschappelijke inrichting, met veel haken en ogen. Als straks -na 20 jaar- die 100 woningen weg gaan, staan er nog maar 40 woningen op 4 ha grond. Ze wil weten waarom het niet wat compacter kan worden ingericht, en ook wat dicht bij het centrum. Je ziet nu omwonenden van de landschappelijke wegen inspreken omdat dit in de klem komt. Texels Belang wil dus heel graag die sociale woningen, maar wel op een manier die past bij Texel, niet ruimte-opslokkend, en rekening houdend met wat de insprekers inbrachten. Ze vraagt wat voor keuzes de raad hier nog in heeft.
VVD,	Raadslid VAN SIJP vraagt hoe het college die 2 aanliggende wegen wil ontzien, en of ze de aan- en afvoer dan via De Mars willen laten lopen. Gaat het vooral om de zichtlijnen of ook om de uitvalswegen, wil hij weten. Raadslid KOOT begrijpt dat de provincie die landelijke weggetjes absoluut niet geschikt acht voor die ontsluitingen. Daar gaat het Texels Belang vooral om. Zij denken aan binnenplanse ontsluiting via de voorliggende wijk.
Texels Belang,	
Sterk Texel	

Raadslid **HOGERHEIDE** wijst erop dat er absoluut goede ontsluiting komen, met name voor hulpdiensten.

Sterk Texel, Raadslid **HOGERHEIDE** geeft tot slot de organisatie complimenten voor de grote hoeveelheid
Groen Links, werk die is verzet. Raadslid **VLAMING** sluit zich hierbij aan; het is een heel doorwrocht stuk
geworden. GroenLinks kan zich er in grote lijnen in vinden, met uitzondering van gedeelte
Oost. Zolang hij in de raad zit, is bij de opzet van De Mars altijd gezegd dat de Marsweg en
Kadijksweg hun landelijke karakter zouden behouden; voor fietsers en voetgangers, maar niet
D66 als ontsluiting voor al het reguliere autoverkeer. Voor hulpdiensten zou een noodvoorziening
kunnen worden gemaakt. Raadslid **VAN DE WETERING** vindt geweldig dat deze periode zo
ontzettend veel werk aan de bestemmingsplannen is verzet. De **VOORZITTER** geeft de
complimenten door.

3b Gewijzigd vaststellen Bestemmingsplan Den Burg Zuid

VVD Raadslid **SCHUIRINGA** loopt er tegenaan dat voor een gedeelte van Den Burg Zuid keurig een
wijzigingsgebied is ingetekend, maar bij de karteltjes aan de linkerkant maatschappelijke
bestemming. Daar mogen kantoren gevestigd worden, en dan kun je verwachten dat er ook
detailhandel heen wil, zoals bijv. de apotheek, met bijbehorende wijzigingsmogelijkheden.
Het lijkt de VVD daarom beter er een *totaal* wijzigingsgebied van te maken met een wensen-
en bedenkingenprocedure voor de invulling, want de raad wil daar eerst wel eens een
voorstel voor zien, ook qua verkeersstromen. Zo wordt bijvoorbeeld gedacht aan een rotonde
met vijfde poot. De VVD zal hiervoor een amendement maken, opdat over die invulling
Mogelijk gediscussieerd kan worden. Wethouder **HERCULES** meldt dat het college er niet zoveel
amendement problemen mee heeft er geen maatschappelijk gebied van te maken, maar wijst erop dat ze
ook verplicht zijn aan te geven waar inkomsten uit te verwerven zijn. Dat kan d.m.v.
maatschappelijke vestigingen. Hij begrijpt dat de raad meer de vinger aan de pols wil
houden, maar waarschuwt dat ontwikkeling dan wel iets langer zal duren, hoewel dat voor
zo'n belangrijk gebied wellicht niet zo'n bezwaar is. Voor wat betreft de verkeersstromen is
een onderzoek door deskundigen gaande. De keus om het onderwijs-centrum aan de overzijde
van de Emmalaan te situeren is weloverwogen. Er zijn dan veel minder bewegingen over de
Emmalaan als het gaat om oversteken van school naar sporthal, sportvelden, enz. Voor de
menging van verkeersstromen tweemaal per dag wordt dus nagedacht over de meest veilige
oplossing. Raadslid **SCHUIRINGA** is dat helemaal met hem eens. Bovendien benut het
VVD onderwijscentrum straks een derde van het gebouw van de OSG. Raadslid **VAN DE WETERING**
D66 beluistert dat de wethouder geen moeite heeft met de wensen- en bedenkingen procedure,
maar vreest dat het college die wensen en bedenkingen naast zich neerlegt, en dat het
breder maken van de procedure niet juist inhoudt dat de raad er minder grip op krijgt.
Wethouder **HERCULES** zegt dat het college het er ook om gaat die zone zo goed mogelijk te
ontwikkelen. Er is ook nadrukkelijk gekeken naar opbrengsten, en dingen die dat genereren.
Ze proberen ook een totaal financieel plan aan de raad voor te leggen. Het college heeft dus
in principe niets tegen zo'n procedure, maar waarschuwt dat het langer kan duren, bijv. als
er een gegadigde komt. Het gaat raadslid **VAN DE WETERING** meer om het grip houden. Het
plan voorziet nu bijv. veel groen, maar als het een wijzigingsgebied wordt kan op de plek van
D66 de tennisbaan nog een groot gebouw komen. Raadslid **KOOT** deelt de wens om grip te houden
met D66, maar wellicht ook het amendement van de VVD. Het valt haar op dat Deuce
Texels Belang eigenlijk niet wil verhuizen, maar dat de toon een bepaalde druk creëert om dat misschien
toch te doen. Texels Belang brengt ook nog naar voren dat de Emmalaan onderdeel is van de
ringweg Den Burg. Met deze planontwikkeling wordt een deel 30km-weg, maar dat botst
hiermee. Vraag is of het college dat los gaat laten om de uitstraling van een dorpsstraat te
geven, en waar die ringweg dan komt. Heeft de raad daar al over besloten, legt ze voor.
Wethouder **HERCULES** licht toe dat ze misschien wat grootstedelijk jargon van de
verkeersdeskundigen hebben overgenomen, maar dat ook de ringweg gewoon een dorpsstraat
met huizen, bomen, enz. is.

Zoals dat stuk van de Emmalaan nu tussen 2 muren van groen doorloopt zie je dat karakter van het dorp er niet zo, maar het is gewoon een dorpsstraat. Natuurlijk is sprake van doorgaand verkeer, maar met een paar honderd meter snelheidsbeperking. Raadslid **HOGERHEIDE** benadrukt dat het recht om hierover te stemmen bij de raad hoort. Het lijkt hem goed dat mee te nemen in het amendement. Raadslid **VAN DE WETERING** wil eigenlijk wel van het gehele gebied een wijzigingsgebied maken, dus ook het maatschappelijke deel, maar vindt dat je met een wensen- en bedenkingenprocedure de grip kwijt raakt. Raadslid **VAN DE BELT** ziet ook de hechte relatie van dit plan met de verkeerssituatie, en deelt die zorgen ook wel. De vragen die de PvdA hierover gesteld heeft ziet hij nog graag met antwoorden terug in iBabs. Het antwoord op de vraag naar de status van het rapport komt hem nog steeds wat vaag over. Het college noemt het wel een grondslag, maar een paar regels verder staat wel dat het een schetsontwerp is, constateert hij. Dat geldt bijv. ook over parkeren maken op de ijsbaan. Wethouder **HERCULES** wijst erop dat de bestemmingen in het bestemmingsplan zitten. De bijlagen dienen ter motivatie. Wel kan de raad natuurlijk andere gevolgtrekkingen maken. Het college komt hier schriftelijk op terug. Raadslid **VAN DE BELT** wijst erop dat voor aanpak van de Emmalaan in begroting 2018 al ruimte is gemaakt. Een definitief ontwerp zou begin 2018 al inzicht geven. Hij vraagt de wethouder daar specifiek in te zijn. Wethouder **HERCULES** kan dat nu nog niet, maar verzekert de raad ervan dat, alles wat er ook gebeurt, de verkeerssituatie voorop moet lopen. Bedoeling is 1^e kwartaal 2018 met een opzet naar de raad te komen.

Hier schorst de heer Erwich de vergadering; het voorzitterschap gaat hierna over in handen van de heer Kooiman, ter afronding van de raadscommissie van 7 december 2017.

3c Intentie verzelfstandiging OSG

Vragen VVD Raadslid **VAN SIJP** leest bij besluit punt 3 'boven in de Noordkop'. Die keuze is misschien wat te eng, want dit lijkt alleen over Texel en Den Helder te gaan. Burgemeester **UITDEHAAG** licht toe dat dit gaat om afspraken met stichting Samenwerkingsscholen, Scholen aan Zee, ROC Noordkop in Den Helder en de OSG. Reden is een goede onderwijscluster in dit deel van Noord-Holland te behouden. Het college kiest er dus expres voor met *deze* partijen de samenwerking aan te gaan, om te voorkomen dat het schoolbestuur verder naar het zuiden zou belanden. Het enige is dat misschien de school in Schagen nog aan wil haken. Raadslid **VAN SIJP** merkt op die school al niet tot 'boven in de noordkop' hoort, en dus buiten spel zou staan. Hij begrijpt niet waarom Schagen al op voorhand wordt uitgesloten, door deze formulering van het besluit. Burgemeester **UITDEHAAG** verduidelijkt dat ze met de genoemde scholen dit al zorgvuldig hebben voorbereid. Zij hebben zich uitgesproken komend half jaar tot een convenant te komen. Er is ook wel gesproken met de kring daarbuiten, maar ze willen met deze 4 starten. Daarvan is zeker dat ze al in de startblokken staan. De enige uitzondering is dat Schagen misschien nog mee wil doen. Raadslid **VAN SIJP** blijft het vreemd vinden dat er nu al uitzondering wordt gemaakt, terwijl het raadsbesluit nog genomen moet worden. Burgemeester **UITDEHAAG** stelt dat de partijen in het convenant ervan op aan moeten kunnen; dat is zelfs randvoorwaarde voor de verzelfstandiging. Het lijkt hem daarom goed met deze partijen te beginnen. Raadslid **VAN SIJP** dankt voor het op een kier zetten van de deur.

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** geeft aan dat D66 een tijdje geleden de verzelfstandiging middels een initiatiefvoorstel wilde versnellen. Antwoord was dat er al iets in de maak was. Ze zijn blij dat dit voorstel hier nu ligt, want ze denken oprecht dat een professioneel bestuur de OSG verder kan helpen. Vraag is nog of de raad bij de vervolgstappen wordt betrokken. Burgemeester **UITDEHAAG** moet dit opzoeken en zegt schriftelijk antwoord toe.

Toezeegging

Sterk Texel Raadslid **HOGERHEIDE** merkt op dat de 'hobbels' zijn genomen; na lang praten zijn diepgaande beslissingen genomen. Nu hij ziet dat de MR unaniem heeft ingestemd kan hij de school alleen nog maar feliciteren.

- Texels Belang Raadslid **KOOT** stelt dat Texel gebaat is bij voortbestaan van een brede scholengemeenschap. Ze denkt dat op deze manier de weg is gevonden. Ze weet niet of dat in het convenant zit, maar ze zouden het liefst garanties daar voor zien, de komende 10 of 20 jaar. En al zouden ze het liefst alles in eigen hand houden, toch is dit de enige manier, en staan ze achter het voorstel. Wetende dat ze geen invloed hebben op de samenstelling van de raad van toezicht, wil ze toch als wens meegeven, dat die óók bestaat uit mensen vanuit de volle breedte, dus zowel mensen van lbo/mavo-niveau, als met universitaire achtergrond. Verder wensen ze de OSG veel succes.
- Groen Links Raadslid **VLAMING** constateert dat al langer tijd pogingen tot verzelfstandiging zijn ondernomen. Dat lukte steeds niet, maar nu geeft hij een compliment voor de heldere antwoorden en de gedachte om concrete afspraken dicht bij huis te maken. GroenLinks hoopt dat ze op deze manier bij machte zijn te tackelen dat het niet wordt zoals in Zeeuws Vlaanderen.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** beseft dat het veranderingsproces veel vraagt van het personeel en leerlingen. Hij denkt dat via dit besluit sterke bestuurskracht kan worden geregeld. De PvdA spreekt zich hiervoor uit. Ze zijn inmiddels wel overtuigd van het gepersonaliseerd leren. Al zal het nog wel veel beroering geven de komende tijd, het is wel noodzakelijk. Ze wensen alle betrokkenen veel rust en succes toe. Wel beluisteren ze dat er nog heel veel informatieachterstand is en dringen aan veel energie te steken in allen 'bij de les te krijgen'.
- Texel 2010 Raadslid **JONKER** denkt dat er geen alternatief is voor gepersonaliseerd onderwijs, als je de OSG in de volle breedte overeind wilt houden. Hij vraagt of het mogelijk is een collegelid in de raad van bestuur te plaatsen, als 'linking pin', om bij eventuele knelpunten een korte lijn naar het gemeentehuis te hebben en zaken hier bespreekbaar te maken. Er wordt namelijk gesproken over wel 25% afvloeien, en er zijn signalen over het een en ander dat staat te gebeuren.
- Reacties college Burgemeester **UITDEHAAG** vindt de gedachte van mevrouw Koot heel interessant, als het gaat over brede samenstelling van de raad van toezicht. N.a.v. de heer Jonker zegt hij te moeten uitzoeken of iemand van het college in de raad van bestuur kan plaatsnemen, maar hij neigt ernaar hier niet voor te kiezen, om het zo zuiver mogelijk te houden. Hij denkt dat er voldoende andere 'warme' contacten zijn te organiseren, zonder direct zelf in de raad van bestuur te gaan zitten. Volledig loslaten lijkt hem dus beter. De burgemeester wijst erop dat de inspectie heeft uitgesproken onze school als voorbeeldschool te zien. Dat is aansprekend, en daarover hoeft Texel niet te bescheiden over zijn. Er komen zelfs andere scholen hoe het hier georganiseerd is. Laat dit een extra aanmoediging zijn voor al die mensen die er hard aan werken. Raadslid **VAN SIJP** is het hiermee eens, en geeft hen een groot compliment.
- VVD
- CDA Raadslid **ZEGEREN** is ook verheugd over deze verzelfstandiging en geeft complimenten. MR-ver-gaderingen zijn openbaar, tipt hij. Het wordt dan redelijk inzichtelijk hoe het op de school gaat.
- 3d Lening voor aankoop grond manege 'Akenburg'**
- Sterk Texel Raadslid **HOOGERHEIDE** vraagt of de garantstelling nu voldoende gewaarborgd is, en of het recht van parate executie in deze overeenkomst is opgenomen. Wethouder **KINGMA** legt uit dat ze een recht van 1^e hypotheek vestigen, en dat dit ongeveer hetzelfde is. Dit stuk stond ook al eerder op de agenda, maar toen konden ze de aflossing niet garanderen. Nu er anderen bij gekomen zijn is de lening voldoende gedekt.
- D66, VVD Raadslid **VAN DE WETERING** is blij met de samenwerking. Raadslid **RAN** sluit zich hierbij aan. Dat biedt wellicht mogelijkheden voor andere verenigingen die in de problemen raken, lijkt hem.
- Sterk Texel Raadslid **HOOGERHEIDE** weet nog dat burgemeester Engeltaart de paardenclubs al probeerde bijeen te krijgen. Hij vindt prachtig dat het nu lukt.
- Texel 2010 Raadslid **ERWICH** vindt dit een voorbeeld voor anderen hoe het kan. Het is een prima voorstel.

3e Financiering Planet De Koog

De heer F. Langeveld heeft de commissie een tekst doen toekomen over dit onderwerp en over zijn besluit zich uit De Koog terug te trekken.

- VVD Raadslid **RAN** vindt na beantwoording van de vragen van de PvdA over de € 128.000 nog steeds niet duidelijk, waarom dit bedrag niet wordt teruggestort in de algemene reserve tot er een integraal plan ligt. Wethouder **KINGMA** legt uit dat ze de € 496.366 uiteindelijk hebben gedekt in de begroting. Ze gaan dat in een krediet omzetten. Dat valt in 2 delen uiteen. De wethouder herinnert eraan dat het in september nog € 1.117.500 ging. Ze dachten toen nog cofinanciering van het Waddenfonds te ontvangen. En toen ze dachten dat op te vangen via cofinanciering vanuit De Kop Werkt! liep het iets anders, want daar bleek contributie voor betaald te moeten worden. De € 128.866 is het verschil, dat echt nodig is. Inmiddels is het plan dit bedrag te besteden aan het paadje. Raadslid **VAN DE WETERING** vindt vreemd dat dit niet in het antwoord aan de PvdA naar voren kwam. Nu blijkt pas dat het wordt meegenomen in de cofinanciering. D66 ziet graag in het besluit terug, waar het geld aan besteed wordt.
- Toezegging Wethouder **KINGMA** begrijpt dit, maar dit is wat er uiteindelijk uitgekomen is. Hij zal de tekst van het besluit nog aanpassen.
- PvdA Commissielid **LELY** vindt deze uitleg al veel duidelijk maken, maar de PvdA heeft nog meer vragen, want ze vinden het nog steeds op 'potjesvorming' lijken. Verder mag in het gehele stuk wat duidelijker waar het aan besteed gaat worden. Wethouder **KINGMA** belooft dat ook mee te nemen, hoewel hierover al veel is verteld tijdens informatieavonden e.d.
- Texel 2010 Raadslid **ERWICH** vindt, als de raad nu besluit dit niet te doen, dat ze zich volstrekt belachelijk maken. Ze hebben immers destijds de plannen wel gesteund. En de uitleg is prima, maar ook de vragen om aanvullende informatie.
- Texels Belang Raadslid **KOOT** begrijpt ook dat je niet zomaar meer kunt stoppen. Aan de andere kant was er een gedachte aan geld dat er zou komen vanuit het Waddenfonds, maar nu dat niet komt ontbreekt ruim 4 ton. Ze heeft toch moeite met elke keer maar bijleggen voor iets wat nog steeds onduidelijk is. Uiteindelijk moet je toch 'je knikkers tellen', want er staan nog veel meer grote projecten op stapel. Ergens moet dus een grens getrokken worden bij wat de raad blijft bijschuiven aan dit project. Texels Belang wil zich nog stevig beraden; misschien moet het ondernemersfonds wel geschrapt worden.
- Sterk Texel Raadslid **HOOGERHEIDE** vindt de wethouder als een goochelaar klinken. Sterk Texel heeft tegen de begroting gestemd en gaat zich hierover ook beraden. Ze zijn niet overtuigd dat de gemeente moet meebetalen aan gevels die jarenlang verwaarloosd zijn, of aan zaken waarop nooit gehandhaafd is.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** kan mevrouw Koot niet volgen. Er is niet 4 ton minder en de € 128.000 is een overschot. In het stuk is na overleg met de regionaal projectleider gesteld dat ruim € 1,1 miljoen zeker zou komen. Bij de informatieavond was dit alles nog niet duidelijk, dus zat ook D66 steeds met vragen bij de wethouder. Nu staat er letterlijk dat de bijdrage is vastgesteld, dus de gemeente gaat niet extra betalen. En De Koog moet nu wel degelijk een stap vooruit zetten. De ondernemers moeten wel degelijk zelf stevig in de portemonnee tasten, want het is te zien als een soort stimuleringsbijdrage. D66 vindt het goed ze hierin te steunen, want het is ook wel degelijk in belang van het toerisme.
- PvdA Commissielid **LELY** blijft niet zo voor potjes, maar is blij met de goede uitleg. Ook de PvdA beseft dat een aantrekkelijk uiterlijk van De Koog wel degelijk een gezamenlijk belang is. En het is hen duidelijk dat het een gezamenlijk project is, waar de ondernemers heel veel aan meebetalen.
- Texels Belang Raadslid **KOOT** wijst op de begrotingsvergadering waarin ze toch echt *extra* krediet voor Planet beschikbaar moesten stellen. Dat is in haar ogen toch een extra greep in de pot voor Planet De Koog. Texels Belang was daar tegen. En nu kost het de gemeente toch 4 ton meer dan eerst was afgesproken. Raadslid **RAN** merkt op dat ze dat met z'n allen hebben besloten. Ze zien de financiële onderbouwing graag tegemoet.
- VVD

Eiland Belang Raadslid **EELMAN** meldt dat Eiland Belang wel voor het project is, maar hoopt dat -als alles straks klaar is- alles goed wordt bijgehouden, en er ook goed wordt gehandhaafd.

Vervolg Wethouder **HERCULES** wijst op het vertrekpunt bij Planet De Koog - en dat is misschien ook een les voor het vervolg - dat ze met z'n allen hebben gezegd dit met elkaar te gaan doen. De raad heeft besloten tot opknappen van De Koog, onder voorwaarde dat minimaal 50% uit cofinanciering kwam. Ondernemers dragen zelf de andere 50% bij voor gevels, terrassen en openbare ruimte. Dat is volledig volgens de uitgangspunten. Dat is die € 250.000. Bij de begroting was nog niet volledig zicht op de geldstromen tussen provincie, De Kop Werkt, gemeente en de andere gemeenten. Nu is dat wel duidelijk, en er blijkt zelfs meer te komen van derden dan die 50%, uit andere fondsen, zoals STIFT en De Kop Werkt! Hij begrijpt de rekensom van mevrouw Koot niet.

Vervolg
Texels Belang Raadslid **KOOT** brengt in herinnering dat de raad is voorgehouden dat het gehele bedrag aan contributie zouden terugkomen. In het B&W-verslag van 3 oktober staat de tegenvallende compensatie van € 496.366 vermeld. Toen is extra krediet aan de raad gevraagd voor dat bedrag. Texels Belang en Sterk Texel stemden op dit punt tegen de begroting, en zeggen dit nu weer. Wethouder **HERCULES** legt uit dat tijdens de begrotings-raad inderdaad op een verkeerde manier de dekking is gelegd. Na intensief overleg in De Kop Werkt! zijn ze er uiteindelijk toch positief uit gekomen. De bijdrage per inwoner die ze inleggen, daar komt € 4 miljoen voor beschikbaar, en € 1,5 miljoen daarvan is al binnen.

3f Vaststellen verordening Forensenbelasting 2018, Onroerende zaakbelastingen 2018 en Legesverordening 2018, 1^e wijziging

Inspreker De heer **M. GREGOIRE** spreekt in over verhoging leges omgevingsvergunning: In de bijlage leges-verordening 2018, 1^e wijziging, staat op pagina 14 van de tarieven onder 3.2 een percentage van 2,7% voor omgevingsvergunning aanlegactiviteiten. Dit is 0,4% hoger dan het bestaande tarief van 2,3%. Dat lijkt weinig, maar is veel meer dan trendmatige verhoging. Namens de bouwsector spreekt hij bezorgdheid hierover uit. Twee voorbeelden: bij een bouwsom van € 200.000 betekent dit een verhoging van € 4600 naar € 5400, dat is maar liefst € 800; bij een bouwsom van € 10 miljoen bedraagt de verhoging € 40.000. Dit zijn beiden bouwsommen die op dit moment voorkomen. Ze vinden deze enorme verhoging onverklaarbaar, omdat het niet in relatie gebracht kan worden met een grotere hoeveelheid werk, zoals een extra dag werk voor het goedkeuren van een eenvoudige omgevingsvergunning, en bijna 1,7 jaar extra werk bij bouwleges voor een groot project zoals hierboven. Dit terwijl de maximale tijd voor afgeven van een omgevingsvergunning 8 weken is. Dat valt dus niet te rijmen, betoogt inspreker. Ook vindt de bouwsector de verhoudingen in dit legesvoorstel niet correct: bijv. voor een dakkapel die € 3500 euro kost, betaal je € 413 euro leges, oftewel het minimum tarief; dat is bijna 12% van de bouwsom. En bij de aanvraag voor een tuinhuisje zijn leges plus aanvraagkosten samen zelfs hoger dan de bouwsom. Vanuit de ondernemers-geledingen is aan dit probleem in het verleden al vaker aandacht geschonken. Zij vragen steeds waarom de bouwleges hier niet gestaffeld zijn. In veel gemeenten wordt dat toegepast. Bijv. in Hollands Kroon, en daar is bovendien een maximum van 15% aan de leges gekoppeld. Tevens wil de heer Gregoire nog kwijt: als je als gemeente vanuit alle beleidsvoornemens inzet op renovatie en kwaliteitsverbetering, dan is het niet logisch om de leges voor uitvoering van dat beleid te verhogen. Het volume zal als het goed is evengoed al aanzienlijk toenemen. Als TOP pleiten ze er daarom voor om die verhoging van de bouwleges niet toe te passen. Daarnaast bieden ze aan om met de verantwoordelijke wethouder om tafel te gaan en gezamenlijk tot een gestaffelde leges-verordening voor omgevingsvergunning te komen, die opnieuw aan de raad kan worden voorgelegd. Dit doet in hun ogen recht aan alle voorgenomen beleid tot renovatie en vernieuwing.

Vragen
Texel 2010 Raadslid **ERWICH** lijkt de 15% in het voorbeeld van Hollands Kroon wat hoog. De heer **GREGOIRE** legt uit dat het daar *maximaal* 15% van de bouwkosten is.

Ander voorbeeld is van een ondernemer die voor een project van € 5 miljoen aan de overkant € 70.000 leges betaalt. Die zou hier het dubbele moeten betalen, dus dat vindt TOP niet terecht.

- CDA Raadslid **ZEGEREN** dacht altijd dat leges kostendekkend moesten zijn, en dat dit via benchmark redelijk gelijk getrokken was. Wethouder **KINGMA** merkt op dat de raad dit al heeft vastgesteld in de begrotings-raad van november 2017. Kostendekkend zijn is daarin mee genomen. Al jarenlang werkt Texel met een systeem met een onderkant en geen bovenkant. De begroting is er dekkend mee gemaakt. Raadslid **ZEGEREN** dat dat het als beleid zelf kostendekkend zou zijn. Hij krijgt nu het gevoel dat het scheef trekt.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** vraagt hoe lang de bouwkostenleges al niet meer verhoogd zijn. Wethouder **KINGMA** weet dat het alleen de afgelopen tijd trendmatig is verhoogd. Een aantal jaren terug is al aangepast hoe je het ging verdelen. Het aantal grotere projecten nam af, maar er waren meer kleinere projecten, waarin de arbeid toeneemt. Vandaar dat de leges nu niet meer kostendekkend waren. Raadslid **VAN DE WETERING** vraagt of de wethouder mee zou willen werken aan het voorstel van TOP om de bouwleges te staffelen. Wethouder **KINGMA** gaat hierover met TOP in gesprek, als de raad dat in meerderheid wil.
- Toezeegging VVD Raadslid **SCHUIRINGA** vraagt de heer Gregoire hoe hij hoe denkt dat het komt dat het tarief hier zo hoog is. De heer **GREGOIRE** kan alleen maar zeggen dat resultaten uit het verleden geen garantie geven voor de toekomst. Dat ooit hierover zo besloten is, betekent niet dat je het niet kunt veranderen. Hij beseft dat ze laat zijn met deze reactie, maar oppert dat andere gemeentes misschien wel slimmer zijn en de kosten en opbrengsten beter bij elkaar kunnen brengen.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** vindt dat deze discussie in november had moeten plaatsvinden. Wethouder **KINGMA** vindt dat een terechte opmerking, maar misschien moet er een voorstel komen, beseft hij. Raadslid **ZEGEREN** geeft aan dat ze als raad toch wat vastigheid willen. Het college zegt met dit tarief kostendekkend te zijn, maar misschien moet er toch weer eens naar die cijfers gekeken worden, of bij een andere gemeente gekeken die het goedkoper kan, oppert hij.
- Sterk Texel Raadslid **HOGERHEIDE** geeft de heer Gregoire mee dat de trein vertrokken is, met de passagiers aan boord, en de volgende halte pas bij begroting 2019.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** maakt uit de woorden van de heer Gregoire op dat Texel in afhandeling van bouwaanvragen behoorlijk hoog in de boom zit. Hij zegt dat je ook zou kunnen zeggen: hou de leges laag en maak de OZB voor die bouwwerken hoger. Dat lijkt hem een aardig verdienmodel voor de gemeente. De heer **GREGOIRE** denkt dat dit een andere discussie is, over bij wie je de kosten neerlegt. Het lijkt hem niet slim, als je qua volume wilt stijgen, om dan eenzijdig de leges te verhogen.
- Inhoudelijk VVD Raadslid **SCHUIRINGA** herinnert zich dat werd gezegd dat er € 335.000 tekort komt. Snelle inventarisatie van wat er komend boekjaar aan bouwprojecten aankomt, betekent toch al gauw 8,5 ton aan leges, tegen het oude percentage, rekent hij voor. Daarmee kun je de tekorten van dit jaar en van 2019 zelfs ook nog afdekken.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** leest 3 beslispunten, maar daaronder staat ook nog de wijziging van de legesverordening. Het lijkt haar dat dit beslispunt 4 hoort te zijn. Wethouder **KINGMA** antwoordt dat ze hier alleen de tarieven in de genoemde verordeningen vaststellen. De leges voor de bouwvergunningen waren in november al vastgesteld, maar hier volgt de 1^e wijziging. Mocht de raad die weer willen wijzigen, dan kan dat natuurlijk, maar dat kan begrotingstechnisch wel gevolgen hebben. Raadslid **RAN** is met D66 eens dat het hier over de gewijzigde legesverordening gaat. Dat is toch een apart beslispunt. Wethouder **KINGMA** vindt het geen probleem er punt 4 van te maken, vóór de raad van 19 december 2017.
- Toezeegging

3g Controleplan rechtmatigheid en controleprotocol 2017 / Jaarrekening 2017

Wethouder **KINGMA** licht toe dat de controle in het verleden vooral aandacht had voor het Sociaal Domein. Daar wordt nog druk aan gewerkt, en het kan best zo zijn dat er vrijstelling komt voor kleine zorgaanbieders. In ieder geval is wel opgenomen dat er geen verruiming meer komt; de controles worden scherper.

3h Toetreding tot de GR Archeologie Westfrieze Gemeenten

PvdA Raadslid **VELTKAMP** is blij met deze aansluiting. Antwoord op hun vragen luidde dat maritieme archeologie eronder valt, maar in de bijlage staat expliciet dat het *exclusief* pilot Waddenzee is, dus vraagt hij verduidelijking, of dit soms uit een ander potje komt. Wethouder **HERCULES** antwoordt dat deze veronderstelling klopt. De raad heeft voor maritieme archeologie al apart budget vastgesteld. Aan die pilot hangt een protocol vast waarin afspraken zijn vastgelegd. Dat begint ook vruchten af te werpen richting andere fondsen, dus daar werken ze hard aan. Voor algemeen maritieme zaken die *niet* onder de pilot vallen zijn ze straks met de bijdrage aan de GR gedekt.

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** constateert dat Texel nu toch weer aan een GR deelneemt. Ze hoopt dat we er straks ook weer zo uit kunnen stappen. Voor dit besluit had ze toch graag een jaarrekening en meer inzicht in de financiële achtergrond gezien, want in het stukje over de begroting staat bijv. gelijk al dat het kantoor naar grotere huisvesting wil. Argument voor toetreding is dat incidentele inhuur duurder is dan aansluiten, dat € 28.000 per jaar kost. Het raadslid hoort daarom graag hoeveel tot nu toe per jaar werd ingehuurd. Wethouder **HERCULES** verklaart dat je verder moet denken dan alleen de opgravingen op de Groeneplaats. Ook als je ergens wilt ontwikkelen is archeologisch onderzoek verplicht binnen de procedures. Bij elkaar opgeteld is Texel per jaar toch duurder uit met inhuur. De

Toezegging wethouder zal proberen de jaarcijfers voor de raad te doen toekomen.

3i Jaarverslag en wijzigen Reglement commissie Ruimtelijke Kwaliteit

Vragen

Sterk Texel Raadslid **HOGERHEIDE** wijst op het raadsbesluit bij de oprichting, dat iemand namens de burgerij en de raad in deze commissie zou plaatsnemen. In feite is door het ontvallen van een lid een vacature ontstaan, dus hij verwacht terug van het college waarom geen plaatsvervangend burgerlid wordt aangesteld, en waarom de raad niet over de verandering van samenstelling geïnformeerd is, vóórdat ze dit besluit nemen. Wethouder **HERCULES** antwoordt dat de raad de leden zelf heeft aangesteld. Het waren burgers, maar hij weet niet of er speciaal een lid namens de raad in zit. Het college stelt voor praktisch om te gaan met het aantal leden. Door samengaan van de 2 commissies (welstand en monumenten) kwamen ze destijds op 7 leden, maar in de praktijk blijkt 5 beter werkbaar. Raadslid **HOGERHEIDE** had toch van het college verwacht dat voor het teruggaan van 7 naar 5 leden een apart besluitje zou zijn voorgelegd; hij verwacht duidelijkheid. Wethouder **HERCULES** is het ermee eens dat het toentertijd om een burgerlid ging, maar de commissie Ruimtelijke Kwaliteit komt zelf met deze inkrimping. Raadslid **HOGERHEIDE** houdt vol dat het college had moeten melden dat er nu geen burgerlid meer in zit. Raadslid **VAN DE WETERING** oppert voor de samenstelling te noemen dat het 5 leden mogen zijn *met inbegrip van minimaal 1 burgerlid*.

Toezegging Wethouder **HERCULES** noemt een lid dat toch bij uitstek een goed vertegenwoordiger van de burgers is, maar heeft op zich niets tegen die aanvulling.

PvdA Raadslid **VELTKAMP** vindt het een mooi stuk dat ook inspirerend werkt. Hun vragen zijn naar tevredenheid beantwoord. Op grond van verdere ontwikkelingen en insprekers kan het college van de PvdA een motie verwachten over de Groeneplaats.

voorstel

3j Advies marktgelden

VVD Raadslid **RAN** memoreert dat de raad bij de begrotingsbehandeling melding kreeg dat dit tot ongewenste tariefstijging zou leiden, maar nu komt het voorstel om het per 1 juli 2018 te doen. Hij hoort graag waarom er zoveel tijd voor nodig is. Wethouder **KINGMA** antwoordt dat op dit punt meer dingen aan de hand zijn. Er vindt nu trendmatige verhoging plaats, maar ze moeten ook nog met de branche in contact, over wat er allemaal gaat gebeuren op het plein. Ze hebben bovendien niet veel referentie aan andere tarieven, dus willen ze de tijd nemen voor goed overleg over een model waar ieder zich in kan vinden. Raadslid **RAN** vraagt of het dan geen optie is om het pas per 2019 door te voeren. Wethouder **KINGMA** zegt dat de trendmatige verhoging in 2018 in ieder geval doorgaat. Verder willen ze het overleg echt goed organiseren, en misschien ook de dorpscommissie erbij betrekken.

Orde voorstel Raadslid **VAN DE WETERING** doet een ordevoorstel: de aangekondigde moties zouden - in plaats van nu - ook in de raadsvergadering (van 19-12-2017, met uitloop naar de 20^e) besproken kunnen worden, en wat haar betreft het initiatiefvoorstel van D66 (4b) ook. Raadslid **ERWICH** is hiervoor. Raadslid **VELTKAMP** denkt dat het initiatiefvoorstel 4b wel nu behandeld moet worden, om het college nog gelegenheid te bieden erop te reageren. Raadslid **VAN DE WETERING** zegt dat het college dat al gedaan heeft. Raadslid **VELTKAMP** kan dan ook instemmen met rechtstreeks in de raad behandelen. Burgemeester **UITDEHAAG** (als voorzitter van de raad), denkt ook dat doorschuiven van de moties en initiatiefvoorstellen naar de raad in dit geval wel zal kunnen.

4 Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen

4a Motie Texels Belang, D66 en Sterk Texel: 'Grip op Grond' - Naar raad 19-12-2017.

4b Initiatiefvoorstel D66: 'Laten zien waar de kiezer keuzes heeft' - Naar raad 19-12-2017.

4c Motie PvdA, D66 en Sterk Texel: 'Meer sturing op beeldkwaliteit' - Naar raad 19-12-2017.

4d Motie Texels Belang: 'Handhaven met oog voor de menselijke maat' - Naar raad 19-12-2017.

4 e Motie Texels Belang: 'Een verse maaltijd is een ouderenrecht' - Naar raad 19-12-2017.

5. Vaststelling vervolgtraject besproken agendapunten

Agendapunten 3a, 3b, 3 e, 3f worden besprekstukken in de raad van 19 december 2017 (uitloop 20 december 2017). Agendapunten 3c, 3d, 3g, 3h, 3i, 3j worden hamerstukken in die raad.

6. Rondvraag

6.1 Raadslid **VELTKAMP** merkt veel gaten in het asfalt op als hij naar De Cocksdorp rijdt. Hij heeft begrepen dat er dit jaar niet geasfalteerd wordt, dus is het verzoek die gaten op te vullen. Wethouder **KINGMA** heeft deze actie genoteerd.

6.2 Raadslid **VAN DE WETERING** vraagt i.v.m. de landelijke discussie over vuurwerk of bekend is hoeveel gewonden er jaarlijks op Texel vallen door vuurwerk. Graag schriftelijk antwoord. Toezegging Burgemeester **UITDEHAAG** zegt dit toe, hoewel hij zich eerlijk gezegd meer zorgen maakt over de grote lawinepijlen uit de scheepvaart, waarmee al vaker een heel huis in brand is gezet.

6.3 Raadslid **KOOT** heeft deze vraag al vaker gehoord, maar wil graag weten wanneer er iets gebeurt aan de enorme gaten in de bermen. Bijvoorbeeld in de Zuidhaffel zitten die gaten er al langer. Het is volgens haar levensgevaarlijk, dus ze dringt aan op actie. Wethouder **KINGMA** noteert dat ze ook hierop actie zullen ondernemen.

Toezegging

6.4 Burgemeester **UITDEHAAG** heeft een nagekomen mededeling n.a.v. de inspraak van de heer J. de Wolf van dorpscommissie Den Burg afgelopen donderdag in de commissie. Op dat moment was de burgemeester niet heel blij hoe dat ging, maar vond achteraf dat hij daar niet helemaal juist op reageerde. Hij heeft inmiddels inspreker gebeld, excuus gemaakt, en hem voor een gesprek uitgenodigd.

Aandachtspunt

7. Sluiting

De **VOORZITTER** dankt ieder voor de inbreng en sluit de vergadering om 22.45 uur.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare commissievergadering van 06-02-2018,

De griffier,