

Verslag raadscommissie

Woensdag 07-10-2020

Aanwezig

Voorzitter	De heer R. van de Belt
Raadsleden	Mevrouw V. Koot, de heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer A.J. Veltkamp (PvdA), de heer B. Zegeren (CDA), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010)
Commissieleden	De heer N. Rutten (CDA), de heer F.R. Visman (D66),
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Ondersteuner	
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden (vanaf externe locatie)
College	Burgemeester de heer M.C. Uitdehaag, wethouders mevrouw H. Huisman-Peelen en de heren E.P. Kooiman en J. Vlaming
Ambtelijk Insprekers	Bij punt 4 mevrouw I. Eschweiler, bij punt 6 de heer C. Veeger (LTO), de heer R. Jager (TOP), de heer R. Vos, de heer H. Ramaker (Ecorus)

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER** opent de vergadering, heet allen welkom en laat de commissieleden die vanavond aan tafel zitten zichzelf voorstellen.

Mededelingen voor mensen in deze zaal:

Van deze vergadering worden beeld- en geluidsopnamen gemaakt. Deze worden live uitgezonden via de website www.texel.nl en kunnen daar ook achteraf bekeken worden. De beelden worden voor onbepaalde termijn bewaard. Iedereen die in deze raadszaal aanwezig is, kan in beeld komen, ook dus als u als publiek aanwezig bent. Wilt u niet in beeld komen? Dan adviseren wij u om de vergadering digitaal te volgen, buiten de raadszaal.

*Deze vergadering vindt plaats in de raadszaal, ingericht op 1,5 meter afstand en ****zonder publiek****. Uiteraard wordt de vergadering wel ****LIVE** uitgezonden via www.texel.nl/uitzendingraad.*

*Mededeling wethouder **VLAMING**: vorige week stond in Noord-Hollands dagblad een vernietigend artikel over Horizon, waarmee we een contract hebben voor jeugdzorg. De 18 Noordkop-gemeenten hebben bij de Inspectie gevraagd om evt. een extra onderzoek uit te voeren om aan te tonen dat dit verhaal niet helemaal, of helemaal niet klopt. Antwoord was dat zij alle signalen erbij hebben betrokken. Ze begrijpen dat er veel beroering is, maar zien geen werkelijk probleem en geen reden de komende inspectie te vervroegen. Eventuele nadere vragen kunnen de fracties - schriftelijk - bij de wethouder indienen.*

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststelling verslag van vorige raadscommissies op 1, 2 en 3 september 2020

3a. *Verslag raadscommissie 1-9-2020 vastgesteld.*

3b. *Verslag raadscommissie 2-9-2020 vastgesteld.*

3c. *Verslag raadscommissie 3-9-2020 vastgesteld.*

4. Publieksrondvraag

Mevrouw **ESCHWEILER** spreekt in over overlast van de woonunits aan de Slingerweg. In april 2018 werd hen in een eerste gesprek meegedeeld dat de woonunits achter hun huis zouden komen. Ze waren verbaasd, want er liep nog een procedure bij de Raad van State over het bestemmingsplan, want tennisclub Deuce zou hierheen verplaatsen. Er werd gezegd dat de 20 units alleen voor leerlingen van de koksopleiding zouden zijn, met begeleid wonen. Een jobcoach zou alles in goede banen leiden. Zijn telefoonnummer hadden ze niet gekregen, en de coach was alleen tussen 9 en 17 bereikbaar, en alleen via whatsapp. Texel Academy gaf later wel toe dat de eerste groep anders van samenstelling was dan verwacht. Bij de tweede groep werd de overlast alleen maar erger. Inmiddels hadden ze al 17x de politie moeten bellen, wegens aanhoudende nachtelijke overlast. Vanaf september vorig jaar werd er ook steeds vuurwerk afgestoken, maar dat werd steeds ontkend, totdat we met bewijs van de resten kwamen. Dit alles doet bij de familie zo zeer afbreuk aan hun leef-plezier, dat ze hier nu staat. Ze worden steeds verwezen, maar niet geholpen. De politie wijst naar Woontij, die wijzen naar Texel Academy en die weer naar de politie, maar niemand neemt verantwoordelijkheid. Na meerdere gesprekken met de gemeente zijn verschillende afspraken gemaakt. Iemand van Texel Academy zou er in een lege woonunit gaan slapen, en na 3 meldingen zou betreffende bewoner verwijderd worden. Inspreker heeft de enquête netjes ingevuld, en het klachtenformulier, waar ze zelf achterheen moesten, hebben ze in juni opgestuurd. Tot nu toe is er nog geen reactie gekomen. Tot hun verbazing moeten we horen dat de wethouder zegt dat de eerste groep wel overlast bezorgde. Bij de tweede groep werd het alleen maar erger, om over de 3^e maar niet te spreken. Tevens bereikte hen het bericht dat er nieuwe woonunits bij komen voor horecaleerlingen, die een heel ander leef-ritme hebben, en ook een beheerderswoning. Als bewoners hebben ze inmiddels een camerasysteem geplaatst. Ze vragen zich steeds meer af waarom deze jongeren bij elkaar worden gezet. Is het een prestigeobject? En hoe is dit te verkopen aan Texelse jeugd die al heel lang op de wachtlijst staan voor woonruimte? Ze voelen zich als naaste bewoners totaal niet serieus genomen.

Vragen

Raadslid **HIN** vraagt of er de laatste tijd ook nog zwaar vuurwerk was. Dat is vaker in Den Burg aan de orde, maar het is niet bekend waar dat vandaan komt. Mevrouw **ESCHWEILER** heeft vorige week wel vuurwerk gehoord, maar niet zo zwaar als vorig jaar rond Kerst.

Raadslid **VELTKAMP** weet uit ervaring dat een van de aantrekkelijke dingen van wonen op bedrijventerrein is dat het rustig is na werktijd. Hij neemt aan dat familie Eschweiler daar ook aan gewend is, ook na sluitingstijd van het zwembad. Dan valt lawaai 's nachts wel extra op. Mevrouw **ESCHWEILER** beaamt dat ze het zwembad alleen overdag horen. Ze ervaren juist lawaai in de nachtelijke uren. Het begint vaak met muziek tegen 00.00 uur, en gaat door tot diep in de nacht. Ze bellen heus niet na 5 of 10 minuten al, maar pas als het langer aanhoudt, en alleen maar erger wordt. Ze hoopt dat het nu echt een keer serieus wordt genomen.

Raadslid **VAN DE WETERING** beluistert dat inspreker maar van het kastje naar de muur wordt gestuurd en dat niemand verantwoordelijkheid pakt. Ze wil weten wie verantwoordelijk is. Burgemeester **UITDEHAAG** geeft aan dat de meeste van deze signalen hem wel bekend zijn. Opvallend vindt hij dat er afspraken zijn met Woontij/politie/Txel Academy, maar dat die niet goed nagekomen zijn. Hij zegt toe dat na te gaan, en ook of er een aanspreekpunt is. Ze hopen dat er met de beheerderswoning erbij straks wat meer controle is. Achter de inzet van de coach zat wel de goede intentie, maar dat is op onderdelen niet goed uitgekapt. De burgemeester hoopt dat ze het gevoel van 'kastje naar de muur' met goede afspraken kunnen afwentelen. Op het punt van vuurwerk geeft hij aan dat dit breder speelt, en dat ze daar ook zeker verder mee aan de slag gaan, want vuurwerk afsteken mag alleen op 31 december. Raadslid **KOOT** vraagt of ze het feit dat een beheerderswoning is aangevraagd is te zien als bevestiging dat het zo niet goed gaat met de overlast en dat meer toezicht nodig is.

Toezegging

Toezegging

Ze hoort graag wanneer die oplossing dan komt, want er is in haar ogen wel degelijk wat aan de hand. Burgemeester **UITDEHAAG** meent dat die woning er tegelijk komt met de nieuwe units. Het is echter niet helemaal zo dat die woning er komt omdat er problemen zijn. Dat plan was er al eerder, benadrukt hij. Raadslid **KOOT** is toch wat verbaasd, want het ging in eerste instantie over 20 units, en pas op het moment van een vervolg kwam een beheerderswoning in beeld. Ze wil toch weten wanneer concrete stappen worden gezet. Burgemeester **UITDEHAAG** draagt het woord over aan wethouder **HUISMAN**. Dat mevrouw Koot verband legt tussen beheerders-woning en overlast is niet juist, stelt ze. De beheerder was vanaf het begin aangesteld om begeleiding te geven aan deze jongeren die voor het eerst op zichzelf gingen wonen. Het uitbreidingsplan van 20 naar 40 units is i.v.m. corona uitgesteld. Ze vindt overigens wel degelijk dat ze serieus naar het verhaal van mevrouw Eschweiler moeten kijken, ook al heeft de gemeente hier feitelijk geen rol in, behalve vergunning afgeven en faciliterend zijn. Er is wel contact met Woontij, maar verder ligt het bij Texel Academy, geeft ze aan. Raadslid **KOOT** hoort in de woorden van de burgemeester toch bevestiging dat er wel degelijk een probleem is, en dat er acties gaande zijn. Burgemeester **UITDEHAAG** geeft te kennen dat er wel dingen spelen, zoals het vuurwerk, maar dat hij er toch een minder zwaar beeld van heeft. Raadslid **WITTE** denkt dat hier de verhuurder in beeld is. Het lijkt hem dat in ieder geval sneller is te schakelen door voor de beheerder 1 unit leeg te maken, of een caravan te plaatsen, totdat er een woning staat. Raadslid **VELTKAMP** weet uit zijn ervaring met organisatie van meerdaagse voetbaltoernooien waarbij mensen overnachten, dat er in Stayokay 's nachts mensen beschikbaar zijn om de rust te bewaren. Misschien is het mogelijk hen te autoriseren om ook bij deze units op te treden in geval van overlast, geeft hij mee. En raadslid **VAN DE WETERING** meent dat bouw van de beheerderswoning toch alvast mogelijk is, vóórdat ze de 20 nieuwe units plaatsen. Burgemeester **UITDEHAAG** zal al deze tips meenemen en bespreken met Texel Academy.

Toezegging

5. Informatie vanuit de burgemeester over Openbare Orde, Veiligheid en Corona

M.b.t. corona noemt burgemeester allereerst de technische ontwikkelingen: het lijkt erop dat snel-tests nu snel komen. Ook is de testcapaciteit op Texel uitgebreid en verplaatst naar een meer geschikte locatie in het gebouw van de schietsportvereniging. Hij vond verrassend dat er landelijk ineens heel veel meer testcapaciteit blijkt te zijn. Verder is de nieuwe noodwet door de 2^e Kamer. Die moet nog door de 1^e Kamer, maar zal betekenen dat er iets verandert in de verantwoordelijkheden en bevoegdheden van de burgemeester. Er zal weer meer via de raad lopen. Het aantal positief geteste mensen lijkt hier gelukkig een dalende trend te vertonen. We zitten nu weer op 1 of 2 gevallen per dag. De burgemeester is stiekem trots dat het eiland niet aan de landelijke stijgende trend lijkt mee te doen. Toch blijft het zaak zich aan de maatregelen, zoals 1,5 meter afstand, te houden. Wethouder Vlaming en hijzelf hadden het plan opgevat om de diverse zorginstellingen op Texel te bezoeken, en waren al bij De Texelse Reede en het Maartenhuis geweest, maar hebben dat nu moeten opschorten. Zodra het weer kan, zullen ze dat weer oppakken, want die mensen mogen niet vergeten worden.

Toezegging

Toezegging

Raadslid **KOOT** vraagt in hoeverre de burgemeester -beargumenteerd- speelruimte heeft in de landelijke horecarichtlijn. Er zijn namelijk gelegenheden die qua ruimte wel 2 of meer keer 30 gasten welkom kunnen heten. Burgemeester **UITDEHAAG** antwoordt dat ze op dit moment in de Veiligheidsregio, waar nu de burgemeester van Hoorn waarneemt, zeggen geen uitzonderingen toe te staan. Reden is dat bij een besmetting de kans op bredere groepsbesmetting dan heel groot is. Hoe spijtig ook, hij moet zich daarbij neerleggen.

6. Verklaring van geen bedenkingen voor aanleg zonneweide Pelikaanweg

- 6.1 De heer **VEEGER** spreekt in namens LTO, hij is vice-voorzitter. Zij zijn voor duurzame energie, maar tegen dit zonnepark omdat dan weer 17 ha agrarische grond wordt onttrokken, zonder compensatie met gelijkwaardige agrarische gronden. Zonneparken zijn nu eenmaal niet agrarisch, al tekent het nieuwe plan er schapen in om het agrarisch te laten lijken, in de praktijk blijkt namelijk dat de schapen zich beschadigen doordat ze er met hun kop tegenop lopen. Dan zou het aanmerkelijk hoger moeten, en dat is weer nadelig voor het landschap. Het park draagt ook niet bij aan de vrijheid van het eiland. En het levert precedentwerking, want er zullen meer van die aanvragen komen. Sommige collega's zullen voor de hoge vergoedingen zwichten. Volgens LTO is er ook geen uitgebreid natuuronderzoek gedaan. De stikstof zou dan elders op het eiland gecompenseerd moeten worden. Plus dat er een dermate groot aanbod op het elektriciteitsnet komt, dat ze vrezen dat er straks op de schuren geen zonnepanelen meer mogelijk zijn. Wat dan: LTO wil duurzame doelen goed en degelijk bereiken, maar pleit voor beginnen bij een goede fundering. Ze zijn ook voor clustering van een aantal windmolens op een klein deel van het eiland. Het lijkt hen beter te kijken wat nu mogelijk is, en daar het elektriciteitsnet op aan te passen. LTO wil wel meewerken en meedenken aan zon op daken, maar is dus tegen het onttrekken van agrarische grond voor zonneweiden.

Vragen

Commissielid **RUTTEN** leest dat het plan is aangepast na gesprekken met o.a. de agrarische sector, maar heeft niet het idee dat LTO tevreden is. De heer **VEEGER** geeft aan dat het een jaar of 3 geleden met hen is besproken, maar niet in de vorm zoals het nu voorligt. Raadslid **VAN DE WETERING** begrijpt dat LTO geen zon op agrarische grond wil. Ze hoort graag of ze er nog steeds tegen zijn, als het zon op een zoetwaterberging -juist voor de agrariërs- zou worden. Ziet u dat dan nog als onttrekking van agrarische grond, vraagt ze. De heer **VEEGER** bevestigt dit. Daarom kiezen zij juist voor ondergrondse waterberging. Raadslid **KIEFT** hoort LTO 'ja' zeggen tegen duurzame energie, biodiversiteit, enz. Hij is dan benieuwd hoe ze die standpunten combineren met het feit dat ze niet willen dat collega's zonneweiden op hun grond maken, en met de conclusie dat deze zonneweide er niet moet komen. De heer **VEEGER** geeft aan dat ze als LTO een gezamenlijk belang vertegenwoordigen. Individueel belang van een boer weegt daar niet tegenop.

- 6.2 De heer **R. JAGER** spreekt in namens TOP, de heer Gregoire is verhinderd. Zijn tekst: *"Het is bijna onmogelijk om niet in herhaling te vallen als het er om gaat te beargumenteren dat zonneweides van grote schaal onwenselijk zijn in het Texelse landschap. Toch zetten we nog enkele zaken op een rij:*
- Wij zijn van mening dat een meerderheid van ondernemend Texel de in de concept RES genoemde zoekgebieden voor plaatsing van zonnepanelen ondersteunt of ondersteunde; bijvoorbeeld suggesties om zonnepanelen toe te passen op parkeerterreinen van strandlagen en ook op andere parkeerterreinen. Daarnaast worden door een meerderheid van ondernemers de suggesties uit eerder beleid ondersteund: maak de plaatsing van zonnepanelen op daken van woningen en gebouwen op een goede manier mogelijk en zorg vooral voor de benodigde infrastructuur (benodigde netverzwaring).*
- Ook is er in ondernemerskringen een meerderheid voor het volgen van de door een raadsmeerderheid geformuleerde wens om de concept alternatieve RES 'Duurzaam Leefbaar', te volgen. Misschien ten overvloede: de twee belangrijkste punten hieruit:*
- 1) Voorkeur voor plaatsing van zonnepanelen op alle mogelijke gebouwen en woningen (in heel Noord-Holland incl. Texel), en 2) Geen draagvlak voor het inrichten van grootschalige zonneweiden op landbouwgrond in de nabijheid van woningen*
- Kortom, het ontwikkelen van zonne-akkers langs de Pontweg of andere doorgaande routes wordt bepaald niet toegejuicht door ondernemend Texel. Het wordt gezien als een ongewenste aantasting van het Texelse landschap en het kan bovendien precedentwerking hebben.*

Dat staat haaks op de gedachte dat een goed 'rentmeesterschap' van natuur, cultuur en authentiek landschap goed zijn voor de Texelse toeristische waarde. Veel ondernemers geven daarnaast aan dat een aantasting van het landbouwareaal ongewenst is; het agrarisch bedrijf is van wezenlijke betekenis voor onze cultuur en authenticiteit (net als de visserij). Let wel: een meerderheid van ondernemend Texel is wel degelijk van mening dat

zonne-energie goed toepasbaar is en helpt om een beter niveau van energieneutraliteit en duurzaamheid te bereiken.

Er zijn zelfs al voorbeelden van goede ruimtelijke inpasbaarheid aan te wijzen; het zonnepark bij Vakantiepark De Krim is er een.

Wij hopen dat u als commissie vanuit uw eerder ingenomen standpunt - geen draagvlak voor het inrichten van grootschalige zonneweiden - naar deze zaak wil kijken en wensen u daarbij veel wijsheid!"

Vraag

Raadslid **KOOT** vraagt of TOP dus geen voorstander is van zonnepanelen op agrarische grond. De heer **JAGER** antwoordt dat dit klopt.

6.3

De heer **R. VOS** spreekt in namens zichzelf en namens zijn buurman van het vakantiepark De Bleekersvallei, de heer Jan Lancee. Zijn volledige tekst:

"Sinds 1997 ben ik uitbater van Hotel De Pelikaan en ik geniet van mijn werk, daar in het zo aangewezen Texelse toeristische concentratie gebied. Een mooi bosrijk gebied vol Sommeltjes en vlakbij de duinen van Texel waar onze gasten heerlijk genieten van de aansluitende natuur en het mooie Texel.

Het maakt mij zeer bezorgd dat dit mooie stukje Texel nu kan worden verpest door deze aanvraag van een enorm zonnepark voor onze neus. Nu kijken wij uit op bos en grazende koeien, hetgeen mijn gasten enorm waarderen en dit zou door een industrieel monument als een zonnepark volledig vernietigd worden en heel erg afbreuk doen aan de gasttevredenheid aan de Pelikaanweg.

Een industrieel monument zeg ik omdat de ontwikkeling van zonnepanelen de komende jaren een enorme technische vlucht zal nemen en deze panelen bij realisatie eigenlijk al achterhaald zijn.

Wij als Texel willen onze gasten een mooi eiland aanbieden waarin natuur en landbouw hand in hand gaan, waarom gaan we dat verpesten met een zonnepanelen park?

Uiteraard moeten wij als eiland verduurzamen maar waarom hanteren wij daarvoor niet de zogenaamde "3 treden zonneladder", waarin dezelfde criteria worden afgesproken als er binnen bijna alle gemeenten en ook provincies worden gehanteerd, namelijk:

1 zoveel mogelijk zonnepanelen op daken, faciliteer daar de infrastructuur voor

2 binnen de bebouwde kom

3 aansluitend aan de bebouwde kom en dan bij voorkeur bij industrie terreinen.

En dat is niet voor niets. Er zijn meer dan genoeg plannen van boeren te noemen die graag de daken van hun schuren vol leggen met zonnepanelen, of zet een paar windturbines neer op de IJsdijk of in het noordoosten van het eiland zodat zo weinig mogelijk gasten zowel als inwoners er hinder van ondervinden. Het is niet voor niets dat de Leeuwarder courant op 5 oktober jongstleden berichtte dat de provincie alle aanvragen voor zonneparken in de ijskast zet omdat anders wildgroei ontstaat en er te veel agrarische grond onttrokken dreigt te worden. Zij willen eerst een nieuwe verordening maken met behulp van de zogenaamde 3-treden zonneladder. Ik citeer: 'deze zonneladder schetst, in volgorde, waar volgens de provincie de prioriteiten liggen voor het opwekken van energie met zonnepanelen'.

Aanleg op landbouwgronden staat helemaal onderaan die ladder, zij zeggen (vertaald uit het Fries): eerst op daken van huizen en bedrijven, dan op de hoekjes en het liefst helemaal niet op landbouwgrond. De verwachting is dat andere provincies het voorbeeld van Friesland zullen volgen.

Daarnaast is er geen gemeente te vinden die een zonnepark plant in een toeristisch concentratiegebied op agrarische grond.

Dit plan staat dus dwars op alle andere beleidsvoornemens van provincies en gemeentes.

Verder vind ik het absurd dat deze landbouwgrond een andere bestemming zou krijgen. Dat hebben we niet afgesproken. Er zou geen landbouwgrond meer onttrokken worden aldus de diverse collegebesluiten, om nog maar niet te spreken van de precedentwerking die dit zal hebben in de ogen van de agrarische gemeenschap.

Het fabeltje van de grazende schapen onder de zonnepanelen gelooft naar mijn mening helemaal niemand en is pure volksverlakkerij. Onder zonnepanelen groeit niks want er kan geen water en zon bij en dat is nodig voor groei. Een zonnepanelen park schaadt de biodiversiteit alleen maar. Verder wil ik jullie de vraag stellen: bij wie kunnen wij straks de bedrijfseconomische schade verhalen die mijn hotel en het naastgelegen, net volledig duurzaam gebouwde bungalowparkje van mijn buurman Jan Lancee lijden onder de aanblik van een zonnepark wanneer onze gastwaarderingen onderuit gehaald worden door de aanwezigheid van dat uitzicht en zij niet meer kunnen genieten van waar zij voor gekomen zijn, maar uitkijken op een kolossaal zonnepark. De bewering dat het park wordt omzoomd met een grondsingel van zeker anderhalve meter hoog waar gras op geplant wordt lost het probleem helemaal niet op. In het plan zoals het tot nu toe gepresenteerd is, is de landschappelijke inbedding een aanfluiting en wordt de biodiversiteit op een immense manier geschaad. Dat leidt vrijwel zeker tot een planschade procedure van ettelijke miljoenen aan gederfde inkomsten en toekomstige waardeontwikkeling. De ontwikkelaars zijn 2 keer bij mij op de koffie geweest zonder ook maar één afspraak te maken met mij of met mijn buurman. Ik weet dat er in het plan gesproken wordt over consensus met omwonenden. Dit kan ik volstrekt tegenspreken, er is door de ontwikkelaar met ons geen enkele afspraak gemaakt. Het moge u duidelijk zijn dat ik hoop dat u negatief zult adviseren en wil hierbij afsluiten met 'Choose wisely'."

Vragen

Commissielid **RUTTEN** vraagt of er wel naar hun zorgen is geluisterd, zoals in het stuk staat. Heeft u het idee dat er iets mee is gedaan? De heer **VOS** antwoordt ontkennend. Raadslid **KIEFT** hoort de planschade eigenlijk als enige objectief tegenargument. Hij wil weten om hoeveel toeristische accommodaties het dan gaat. De heer **VOS** antwoordt dat het om 61 kamers, 68 appartementen en 10 villa's ernaast gaat.

6.4

De heer **RAMAKER** stelt zich voor. Zijn volledige inspraaktekst:

"In mijn functie als projectontwikkelaar ontwikkel ik grootschalige zonne-energie projecten uit naam van Ecorus. Ecorus heeft tot op heden ruim 300 MW aan zonprojecten ontwikkeld vanaf initiatief, ontwikkeling en financiering tot bouw en onderhoud. Bij grote zonneparken werken wij samen met lokale Energie-coöperaties. Bij het project aan de Pelikaanweg heeft Texel Energie in samenwerking met Ecorus dit initiatief opgezet. Op de agenda van commissievergadering van vandaag staat de aanvraag omgevingsvergunning voor de zonneweide aan de Pelikaanweg. In februari van dit jaar hebben wij, Ecorus en Texel Energie, uitgebreid met alle fracties gesproken en ook ingesproken tijdens de vergadering. Helaas werd de aanvraag toen van de agenda gehaald om vandaag alsnog te worden behandeld.

Om mede invulling te geven aan het besluit van de gemeenteraad om in 2030 zelfvoorzienend te zijn, zou deze zonneweide een mooie eerste concrete stap zijn waarbij ruim twee derde van de huishoudens van duurzame energie kan worden voorzien. Texel Energie kan dan zelf op het eiland geproduceerde stroom aan zijn ruim 1700 klanten kunnen leveren. Sinds februari hebben zich een aantal nieuwe ontwikkelingen voorgedaan zoals:

- Gesprekken met onder andere de Provincie, omtrent de mogelijkheid van compensatie agrarische grond binnen de zogenaamde aanwijsgebieden.
- Mogelijke toepassingen voor een waterbuffer, om de verdrogingsproblematiek op het eiland tegen te gaan.
- En een studie naar het toepassen van waterstof op het eiland waarbij duurzame energie-opwekking noodzakelijk is.

Er is tot op heden al met een groot aantal belanghebbenden gesproken en dit heeft ook al tot diverse planaanpassingen geleid. Met de door u af te geven verklaring van geen bedenkingen zullen nog bestaande zienswijzen kunnen worden verwerkt binnen het plan en zullen er wellicht nog aanvullende verbeteringen mogelijk zijn. Het streven is een maximale proces-participatie van de omgeving.

Door de goede samenwerking tussen Ecorus en Texel Energie, welke is vastgelegd in onze samenwerkingsovereenkomst, kunnen ook de Texelaars straks de mogelijkheid krijgen om financieel mee te participeren en dus mee te profiteren van deze ontwikkeling. Het doel is dat Texel Energie voor 50% mede-eigenaar zal worden van het project. Daarmee zullen ook de revenuen lokaal neerslaan en ten gunste komen van de Texelaars. De exacte uitwerking van deze financiële participatie staat omschreven in het participatieplan wat bij de aanvraag is gevoegd en wat in samenwerking met Texel Energie is opgesteld. Bij de ontwikkeling van locaties voor zonneweides is door Holland Solar een breed gedragen gedragscode opgesteld. Onder andere de Natuur- en Milieufederatie, Vogelbescherming, Energie Samen, Stichting Natuur en Milieu, en Natuurmonumenten hebben deze gedragscode onderschreven. In deze gedragscode zijn boven wettelijke maatregelen afgesproken op basis waarvan een zorgvuldig proces tot de realisatie van het project wordt gegarandeerd.

In de gedragscode zijn o.a. afspraken gemaakt hoe om te gaan met landschappelijke inpassing, ecologische waarde, biodiversiteit, financiële participatie maar ook afspraken ten aanzien van beheer en de exploitatie fase en beëindiging van het project. Ecorus heeft zich als ontwikkelaar geconformeerd aan deze gedragscode, dit valt terug te lezen in het participatieplan. Wij passen de gedragscode toe op al onze ontwikkelingen. Er zijn nog diverse uitdagingen in dit project die moeten worden opgelost zoals o.a. de aansluiting op het net en het verkrijgen van de subsidie. Voor een rendabel project is de subsidie noodzakelijk en uitsluitend projecten met een vergunning kunnen deze subsidie aanvragen. De aanstaande subsidieronde van november lijkt voor dit project niet meer haalbaar. We zullen de subsidie dus pas volgend jaar kunnen aanvragen en dat is jammer aangezien de subsidie per ronde lager wordt. Geachte leden van de commissie begrijpelijk zijn er nog vragen en er zijn ook nog uitdagingen, wij zijn echter van mening dat dit project Texel op de kaart zet met een voorbeeldig project, en een grote stap is in de noodzakelijk transitie naar verduurzaming van onze samenleving. Met het afgeven van de "verklaring van geen bedenkingen" zal het vergunningstraject kunnen worden vervolgd, waarmee een substantiële stap kan worden gezet in de energietransitie op weg naar 2030".

Vragen

Commissielid **RUTTEN** vraagt hoe definitief het plan is. Ook hoort hij graag de definitie van goede agrarische grond. Een bunder zonnepanelen zal namelijk altijd meer opleveren dan welk gewas dan ook. Derde vraag is hoe tijdelijk deze zonneweide er zou komen. En van TexelEnergie, dat toch is opgericht om slim energie in te kopen voor de eigen bevolking, ziet hij toch 50% naar de vaste wal verdwijnen. Hij hoort graag reactie.

De heer **RAMAKER** wijst erop dat een verklaring van geen bedenkingen afgeven is bedoeld om zo goed mogelijk zienswijzen op te halen. Wellicht kunnen die nog leiden tot aanpassingen van het plan. Met zijn opmerking over goede agrarische grond reageerde hij op de vorige spreker. Met tijdelijkheid denken ze aan 16 tot 20 jaar, waarna het weer agrarische grond wordt. Over TexelEnergie kan hij alleen zeggen dat zij samen met hen dit project ontwikkelen, en dat die vraag van de heer Rutten bij hen hoort.

Raadslid **WITTE** weet dat Ecorus een groot bedrijf is. Ze zijn ook in de steunfractie geweest en waren toen wel van plan met de omwonenden te praten. Het verbaast hem dat ze nu, ruim 7 maanden later, nog niet met de overbuurman hebben gesproken. De heer **RAMAKER** antwoordt dat er wel degelijk gesprekken zijn geweest met de Pelikaan en dat ze die zo goed mogelijk hebben verwerkt. Bij de verklaring van geen bedenkingen kunnen nadere zienswijzen worden ingebracht.

Raadslid **SCHUIRINGA** meent dat ontheffing van agrarische functie 5 jaar mogelijk is. Hij vraagt hoe de heer Ramaker dan aan 25 jaar komt. De heer **RAMAKER** antwoordt dat dit in het omgevingsrecht zit. De **VOORZITTER** zegt dat deze vraag bij de portefeuillehouder hoort. Raadslid **KIEFT** vraagt hoe in de planvorming wordt omgegaan met het risico dat het net overbelast raakt. De heer **RAMAKER** heeft bij veel netten inderdaad te maken met congestie, maar weet dat het voorsnog op Texel haalbaar is, met een kabel naar Den Burg. Dit project zou het net hier zelfs meer in balans kunnen brengen.

Raadslid **VELTKAMP** vraagt waarom er in het voorstel zoveel ‘rammelende’ zaken en dingen die niet kloppen zitten. De **VOORZITTER** maant hem die discussie met de portefeuillehouder te voeren.

Inhoudelijk
vragen

Raadslid **HIN** brengt het gezegde in dat slechte agrarische grond niet bestaat, alleen slechte boeren. Verder weet ze dat schapen echt wel hoger dan 80 cm komen. Vooral is ze benieuwd of het college niet bang is voor precedentwerking. En ze hoort graag hoe het zit met afspraken met de mensen in de omgeving. Tot slot wil ze weten hoe het college naar de uitspraak kijkt dat met panelen op daken dezelfde hoeveelheid energie is op te wekken (zie reactie Texel for Trading).

Wethouder **HUISMAN** denkt precedentwerking niet echt te kunnen voorkomen. Over hoe zelfvoorzienend te worden, zegt ze stellig dat dit niet alleen met zonnepanelen op daken kan. Met dit zonnepark zouden ze in 1x een significante sprong kunnen maken.

Over afspraken met de omgeving legt ze de procedure uit. Er kwam een principeverzoek, en het college heeft dit positief beoordeeld, aangezien ze een keer stappen willen maken, kijkend naar de energie-ambitie uit 2008, Texel zelfvoorzienend in 2020. Ook zijn de RES, en het coalitieakkoord (écht stappen maken met de huidige technieken zon en wind in deze periode 2018-2022) redenen om akkoord te gaan. Het is nog niet zover dat ze echt afspraken hebben kunnen maken, want ze zitten nog in de fase van beoordelen van deze aanvraag.

Raadslid **HIN** vraagt of ook is gekeken naar een locatie met 1 zijde tegen een dorp aan, in plaats van deze plek geheel in het buitengebied. Wethouder **HUISMAN** stelt duidelijk dat de huidige bestemmingsplannen op Texel niet zoiets toelaten. Het Rijk stelt echter dat, waar het onder voorwaarden mogelijk is zonne- of windenergie op te wekken, de bestemmingsplannen daar na goedkeuring aangepast moeten worden. Den Haag stimuleert deze ontwikkelingen en geeft opdracht via de RES met mogelijke opties te komen. Om dat in de bestemmingsplannen toe te staan, is aan de raad.

Raadslid **SCHUIRINGA** heeft geen behoefte zijn standpunt van 16 september te herhalen.

Raadslid **KOOT** wijst op de tijdelijkheid (25 jaar) die bij het plan bovenaan staat. Het voldoen aan de duurzaamheidsambitie is dus ook tijdelijk, constateert ze. Ze is dus benieuwd hoe dat dan over 25 jaar wordt opgelost. Wethouder **HUISMAN** vindt dat best ver weg. Hetzelfde geldt voor windmolens. Naar verwachting zijn er over 25 jaar heel andere technieken beschikbaar, dus dit plan is in haar ogen een goede mogelijkheid om het voor de komende tijd in te vullen. Raadslid **KOOT** vindt dat wel heel optimistisch gedacht, want er is nog geen enkel zicht op een andere techniek. Ze worstelt dan ook erg met die tijdelijkheid.

Raadslid **KIEFT** vindt een reëel bezwaar de bedrijfseconomische schade die de heer Vos noemde. Hij vraagt hoe dat zit bij dit plan, en of er een planschadeprocedure aan zit.

Wethouder **HUISMAN** stelt dat het allemaal aannames zijn. Ze zullen moeten afwachten hoe dat uitpakt, want het kan wellicht ook een attractie zijn. Het ergste scenario is echter wel afgedekt via een planschadeovereenkomst met de ontwikkelaar.

Raadslid **VAN DE WETERING** heeft nog een heleboel vraagtekens, voor ze een verklaring van geen bedenkingen kan afgeven. Ze hoort o.a. dat de agrarische compensatie nog niet rond is, de participatie nog niet goed werkt, en veel andere onduidelijkheden. Wethouder **HUISMAN** vindt de vraag eenvoudig: ‘Wilt u op dit plek een zonnepark toestaan?’ Het college heeft juist éerst instemming van de raad nodig. Inderdaad spreekt het voorstel over participatie, erkent ze. De grond blijft agrarisch, dus is compensatie niet nodig. Ze doen hun best het ook agrarisch te laten gebruiken, zoals elders ook met schapen gebeurt. Ze hoopt met elkaar te kijken hoe het zo goed mogelijk is in te passen, en om met iedereen tot afspraken te komen. Aan het plan worden ook wel degelijk planologische eisen gesteld, en daar bieden ze ook oplossingen voor. Maar als de raad dat allemaal niet ziet zitten, hoeven ze er verder geen energie in te steken, betoogt de wethouder.

Raadslid **VELTKAMP** vraagt waarom het college dan met zo’n ‘rammelend’ verhaal komt. Wethouder **HUISMAN** wil specifiek horen wat de heer Veltkamp hiermee bedoelt. Ze herhaalt dat het hier om een *principeverzoek* gaat.

Raadslid **VELTKAMP** noemt als voorbeeld dat de verkeerde tekening was toegevoegd, wat pas na hun vraag is aangepast. Ook hebben ze specifieke vragen gesteld over participatie, maar dat wordt allemaal pas later bekeken. Zo'n antwoord trekt de PvdA niet over de streep. En als ze bij Texel for Trading lezen dat twee windmolens 5x zoveel stroom op kunnen wekken, dan lijkt het zonnepark helemaal niet nodig. Wethouder **HUISMAN** vindt niet zo gek dat de tekening is aangepast, want de aanvrager heeft geprobeerd tegemoet te komen aan mogelijke bezwaren. En al die zaken zoals participatie- commissie heeft het college wel aangetipt, maar ze willen nu eerst groen licht krijgen van de raad, voor ze dat allemaal uitwerken. Het lijkt de **VOORZITTER** goed om duidelijk uit te leggen wat de status van 'verklaring van geen bedenkingen', want het college legt dit neer, tegelijk met een ontwerpbestemmingsplan. Wethouder **HUISMAN** stelt dat het in deze fase niet gebruikelijk is al helemaal uitgewerkte plannen neer te leggen. Ze vraagt geen akkoord maar wel een richting, en of de raad positief of negatief staat tegenover dit plan.

2^e ronde

Commissielid **RUTTEN** legt voor: stel een boer laat er schapen lopen, de NVWA controleur kan dan zeggen dat volgens de meststoffenwet een kloppende gecombineerde opgave moet worden gedaan. Er zijn hierover geen afspraken met RVO, dus hoe moet de boer dit opgeven? Ook wil hij weten of er afspraken zijn om het dierenwelzijn te borgen. Wethouder **HUISMAN** antwoordt dat Texel deze combinatie niet heeft verzonnen. Het lijkt haar goed te leren van hoe al die anderen in Nederland dat voor elkaar gekregen hebben. Commissielid **RUTTEN** geeft mee dat ze de stelling dat het agrarisch blijft -omdat er schapen lopen- wat zwak vinden.

Raadslid **HIN** vraagt of met de heer Vos ook is gesproken over eventuele aanleg van parkeervakken - in visgraatvorm. Nu staan er vaak auto's langs de weg. Wethouder **HUISMAN** meent meteen al het standpunt te hebben ingenomen dat dit geen logische combinatie is. Raadslid **VELTKAMP** wijst erop dat we als gemeente voor de overgang naar duurzame energie staan, en wellicht niet ontkomen aan windmolens of zonneparken. Vraag is hoe we dat aanpakken. Het college wil beginnen met het participatieproces, maar hoe rijmt de wethouder dat? Wethouder **HUISMAN** verduidelijkt dat de gemeente een vergunningsaanvraag krijgt, en heeft geconstateerd dat die aan zou kunnen sluiten op onze energietransitie, maar dat aanvrager Ecorus de participatie oppakt. De heer Ramaker zei dat er wel gesprekken zijn gevoerd, maar niet altijd naar ieders tevredenheid. Het college is aanspreekpunt voor de raad en presenteert u het plan van de ontwikkelaar, vergezeld van de eigen beoordeling. Ze meent dat dit toch de gebruikelijke route is.

Raadslid **SCHUIRINGA** wijst de wethouder erop dat bovenaan niet 'principeverzoek', maar aanvraag 'omgevingsvergunning' staat. Zo'n aanvraag moet er in zijn ogen toch tiptop uitzien. Hij hoort dan ook graag waarom het college niet aan de aanvragers heeft gevraagd, met een uitgebreid plan te komen. Volgens wethouder **HUISMAN** zit dat plan hierbij, en heeft iedereen er van alles aan gedaan de raad alle informatie te geven.

Raadslid **KOOT** breng in dat Texel heeft gekozen voor in stand houden van het agrarisch areaal. Deze aanvraag claimt daar rekening mee te houden door het dubbele doel, maar net als de heer Rutten ziet ze die stelling mank gaan, omdat zulke percelen, ondanks dat je er schapen houdt, niet meer voor agrarische bedrijfsvoering meegeteld mogen worden. Zo wordt bijvoorbeeld natuurgebied niet agrarisch als je toestemming hebt er vee te laten grazen. Realiteit is volgens haar dat het gebruik als agrarisch echt verloren gaat, dus is ze benieuwd of het college nog durft vol te houden dat agrarisch areaal gehandhaafd blijft. Wethouder **HUISMAN** vindt deze vraag wel terecht, maar van beide kanten betwistbaar. Ze beseft terdege dat de agrarische sector (en visserij) van oudsher belangrijk zijn voor Texel. Maar anno 2020 is de situatie anders, o.a. door klimaatverandering en verdragen waaraan we moeten voldoen in breder verband, dus moeten ze met elkaar bekijken hoe de schaarse ruimte is te verdelen. Ze heeft geen verstand van kwaliteit van grond, maar denkt dat dit stuk grond wellicht wel geschikt is om daarin stappen te zetten.

Raadslid **HIN** begrijpt het niet meer, nu de wethouder zegt wel precedentwerking te verwachten. Wethouder **HUISMAN** kan dat inderdaad niet uitsluiten, maar zou het fijn vinden te horen wat de raad ervan vindt.

Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 21 oktober 2020.

Hierna volgt behandeling van punt 11.

7. Algemene subsidieverordening Texel 2020

Raadslid **SCHUIRINGA** leest over publicatie in het *gemeenteblad* en vraagt of hiermee de Texelse Courant is TC bedoeld. De **VOORZITTER** bevestigt dat het hier gaat om het blad waarin de gemeente normaliter de kennisgevingen publiceert.

Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad van 21 oktober 2020.

8. Nota reserves en voorzieningen 2020

*Commissielid **VISMAN** is namens D66 aangeschoven.*

Raadslid **HOOIJSCHUUR** krijgt als voorzitter van de auditcommissie als eerste het woord. Het was best lastig en nieuw voor hen, maar toch hebben ze met elkaar een advies voor de raad opgesteld.

Vragen

Raadslid **RAN** vraagt of gebruik van een bestemmingsreserve voor ander doel wel is toegestaan volgens wettelijke en eigen regels, en of het dan niet beter is de naam van die reserve te veranderen. Wethouder **HUISMAN** antwoordt dat, als het andere gebruik met instemming van de raad gebeurt, dit wettelijk gedekt is. Raadslid **RAN** wijst op het advies van de auditcommissie hier volgende keer beter op te letten. Hijzelf zal dat ook doen. Commissielid **VISMAN** ziet dat de reserve voor schapenboeten is opgehoogd van €94.000 naar €135.000 (blz. 14/93). Er gaat veel verloren, dus hij legt voor of er niet een stukje beleid op is te voeren, waarin duidelijker naar voren komt dat zulke belangrijke monumenten in stand gehouden moeten worden. Hij denkt dat er nog geld in die reserve zit. Wethouder **HUISMAN** wijst erop dat dit stuk gaat om korte toelichting aan de raad waar reserves en voorzieningen voor bedoeld zijn. Als u meer aandacht voor de monumenten wilt zult u daar via een initiatiefvoorstel aandacht voor moeten vragen, zegt ze. Commissielid **VISMAN** zegt dat hij wel een afspraak met de wethouder maakt.

Dit stuk gaat als hamerstuk naar de raad van 21 oktober 2020.

9. Halfjaarrapportage 2020

Raadslid **HOOIJSCHUUR** vertelt als voorzitter van de auditcommissie dat ze wel wat afwijkingen en dingen gevonden hebben die iets scherper of duidelijker zouden kunnen. Deze opmerkingen zijn te zien als aanbevelingen voor de volgende keer. *Verder zijn ze akkoord.*

Vragen

Raadslid **SCHUIRINGA** vraagt of de betrokken wethouders naar de begroting toe misschien nog verduidelijking maken naar aanleiding van de opmerkingen van de auditcommissie. Het ziet er verder prima uit, maar misschien is op die punten nog meer toelichting mogelijk waarom bepaalde keuzes zijn gemaakt. Wethouder **HUISMAN** licht toe dat ze aan het proberen zijn hoe de werkwijze het beste vorm kan krijgen. Er is afgesproken eerst af te wachten of de raad de aanbevelingen van de auditcommissie overneemt. Terugkoppeling over wat ze ermee gaan doen wil het college ook via de auditcommissie laten lopen.

Toezegging

Raadslid **VELTKAMP** ziet op blz.17 dat budget Jeugd en Veiligheid structureel is verlaagd met €150.000. De PvdA wil dat bedrag juist structureel inzetten voor jeugd, en heeft afgelopen juni al verzocht om uitleg over dit voordeel. We kregen antwoord dat in 2018 is gestart met monitoring en rapportage aan het college. In het antwoord stond ook een voorbehoud, omdat om echt inzicht te krijgen in de trends het minimaal 5 tot 7 jaar duurde voor stelselwijzigingen in het sociaal domein zichtbaar zijn. Die periode is nog niet om, dus is de PvdA nog niet voor structureel verlagen. Ook ontvingen ze als antwoord dat het college zo realistisch mogelijk wil begroten en goed wil grip houden op over- en onderschrijdingen. De PvdA wil graag dat het resterende budget voor Jeugd, respectievelijk Sociaal Domein behouden blijft. Onze gemeente kent eigen uitdagingen, met name in de zorg, en diverse vormen zijn hier niet of niet voldoende aanwezig. Bij gebrek aan zorgaanbieders wordt ingezet op regionale diensten, maar -mede gezien het rapport van de rekenkamercommissie- vindt de PvdA dat we ons toch mede moeten richten op lokale zorg in de eigen gemeente. Zo functioneert hier bijvoorbeeld De Bolder juist ontzettend goed. Voorstel is dus dat budget in te zetten voor zoeken naar dienstverlening op het eiland zelf, en voor maatwerk voor Texelaars, ook al is dat niet altijd het goedkoopste. Wat hen betreft geldt dit voor alle budgetten in het Sociaal Domein, betoogt de heer Veltkamp. Raadslid **KIEFT** vraagt of ze een amendement van deze strekking maken. Raadslid **VELTKAMP** antwoordt bevestigend. Commissielid **VISMAN** vraagt bij het besluit punt 2b, incidenteel nadeel €429.000 door corona, of de gemeente dit nog terug vangt van de rijksoverheid, of dat dit ten laste van de algemene reserve gaat. Wethouder **HUISMAN** antwoordt dat ze vóór 1 september wel opgave aan het rijk hebben gedaan op basis van de administratie. Daar zitten de laatste ontwikkelingen nog niet bij. Ze hebben wel een voorschot toegewezen gekregen voor gemiste toeristenbelasting en parkeerbelasting, maar zijn verder nog in afwachting, vertelt de wethouder.

Aankondiging
amendement

Besprekstuk in de raad van 21 oktober 2020.

10. Behandeling brieven aan de raad en/of Raadsinformatiebrieven, indien gewenst door fracties en eventuele 'schoten voor de boeg'

10a. Brief over Witte Anjer-perkjes in 75 jaar vrijheid

Op verzoek van de CDA-fractie is deze oproep van NCV (nationaal comité veteranen-dag) aan de gemeenteraden van de Waddeneilanden geagendeerd.

Raadslid **ZEGEREN** weet uit ervaring dat -naar zijn mening- veteranen niet altijd de aandacht krijgen die ze verdienen. De nieuwe ambassadeur heeft dit project opgezet. Zijn fractie verzoekt hier op Texel ook aan mee te werken met het eigen 4/5 mei-comité. Burgemeester **UITDEHAAG** antwoordt dat veel van deze punten inderdaad in het 4/5 mei-comité op tafel komen. Zij kunnen het college gevraagd en ongevraagd adviseren. Dit onderwerp is door hen bij een aantal van de 75 veteranen op Texel onder de aandacht gebracht, maar uit hun reacties sprak niet echt de behoefte aan zo'n veldje. Overigens gaf ook niemand van hen aan dat ze niet voldoende gewaardeerd worden. Misschien is via het veteranencafé de vraag wat breder neer te leggen, maar dat was vanwege corona wat lastig. De burgemeester vraagt het CDA hen de ruimte te geven om dit verder met de veteranen uit te werken.

Toezegging

11. Motie D66: Energieopwekking - Eerst beleid, dan pas bouwen (motie is na punt 6 behandeld)

Toelichting Raadslid **VAN DE WETERING** licht toe dat en opvalt heel veel zaken op energiegebied 'hap snap' naar voren komen. Er is nog heel veel onduidelijk, zoals kans op wildgroei, wat te doen met precedentwerking, hoe moet het met de beperkte netcapaciteit, enz. Ook is niet duidelijk hoe de Texelse inwoners er van kunnen meeprofiteren. Dat ligt nu ergens tussen 10 en 50%. En volgens hen hebben zonneweiden en windmolens pas kans van slagen als de participatie goed geregeld is.

Ze vrezen met deze aanpak voor willekeur en precedentwerking. Zo is ook nog niet duidelijk hoe Texel de landschappelijke inpassing gaat regelen. Het moet voor iedereen duidelijk worden wat we wel en niet op Texel aan grootschalige energie- opwekking willen realiseren, vindt D66.

Op verzoek van Texels Belang volgt schorsing.

Reacties

Raadslid **KOOT** verduidelijkt na de schorsing dat ze nog niet onderling konden afstemmen. Texels Belang constateert dat de insprekers op het verzoek van de zonneweide nu al een paar keer uitgenodigd zijn. Ze zouden het onfatsoenlijk vinden om dit nog een keer door te schuiven. De raad moet deze maand beslissen over zonnepark Pelikaanweg, stelt ze.

Raadslid **VAN DE WETERING** zegt dat er enige raakvlakken met agendapunt 6 zijn, maar dat de motie op zich staat. Voor de zonneweide Pelikaanweg is de raad om een verklaring van geen bedenkingen gevraagd, maar D66 vindt dat er in het algemeen vastgesteld beleid voor grootschalige energieopwekking moet zijn.

Raadslid **KIEFT** ziet toch wel een relatie met punt 6. GroenLinks steunt de intentie van de motie, waar het gaat over strenge regels voor o.a. participatie van Texelaars, maar vindt

Voorstel
aanpassing

lastig dat tevens ruimtelijke kwaliteit erin opgenomen is, want daarvoor hebben we de bestemmingsplannen, stelt hij. Als dit onderwerp uit de motie gaat kan zijn fractie meegaan. Commissielid **RUTTEN** leest in de motie veel zorgen die ook bij het CDA leven. Beleid formuleren lijkt hen goed, en zij zouden nog steeds graag zoiets als de ‘zonneladder’ hier toegepast willen zien. Maar als het voorstel tot aanpassing van GroenLinks doorgaat, zal het CDA zeker niet meegaan.

Voorstel
aanpassing

Raadslid **VELTKAMP** geeft aan dat de PvdA niet alleen wil dat elke Texelaar financieel kan profiteren. Ze moeten ook kunnen participeren. Daarover ziet hij de tekst graag aangevuld. De **VOORZITTER** raadt hem aan voor de raad met D66 over de tekst te gaan praten. Raadslid **SCHUIRINGA** bewaart de VVD-opmerkingen tot de raadsvergadering.

12. Rondvraag

- 12.1 Raadslid **VELTKAMP** heeft begrepen dat de rechter die in de jeugdzorglocatie Antonius van Horizon ingegrepen heeft, zich wél grote zorgen maakt (n.a.v. de mededeling van wethouder Vlaming bij punt 1). Als raadslid voelt hij zich mede verantwoordelijk voor wat in die inrichting gebeurt, dus hij roept zijn mederaadsleden op die zorgen gezamenlijk kenbaar te maken.
- 12.2 Raadslid **ZEGEREN** uit namens ondernemers uit het centrum van Den Burg zorgen m.b.t. parkeren. Hij wijst op de afspraak dat de parkeerplekken op de Groeneplaats niet zouden verdwijnen voordat er vervangende plekken zijn, maar nu begint de aannemer toch al, terwijl het geboden alternatief op het terrein van de Kompasschool eigenlijk te ver weg is. Wethouder **KOOIMAN** bevestigt de afspraak dat er een alternatief moet zijn. Dat is bij de Kompasschool gemaakt. Hij raadt de ondernemers aan contact op te nemen bij problemen.
- 12.3 Raadslid **HOOIJSCHUUR** vraagt naar de stand van zaken m.b.t. woningbouw op locatie Welkoop, want hij ziet er niets gebeuren. Dit lijkt wethouder **HUISMAN** geen vraag voor de rondvraag. Ze komt hier schriftelijk op terug.
- 12.4 Raadslid **KOOT** vraagt in het kader van corona of er bij verdere beperkingen aan de horeca ook een programma voor financiële problemen is. Burgemeester **UITDEHAAG** antwoordt dat er in principe steeds een steunpakket bij de maatregelen kwam. Hij zal dit oppakken.
- 12.5 Raadslid **WITTE** haakt in op de vraag van de heer Zegeren. Er ligt immers een opdracht om op locatie Kompasschool z.s.m. woningbouw te realiseren. Hij wil weten hoe lang dat veldje parkeerplaats blijft, want ‘tijdelijk’ is nogal ruim, en wanneer daar huizen worden gebouwd.
- 12.6 Raadslid **WITTE** leest in de RIB over rotonde Keesomlaan nog steeds geen datum, dus hij is benieuwd wanneer die komt. Wethouder **KOOIMAN** antwoordt dat de provincie is hier leidend is, en de gemeente faciliterend. Hij zegt toe met de vraag of er zicht is op een datum, en of ze daar problemen voorzien, naar de provincie te gaan.

- 12.7 Raadslid **SCHUIRINGA** feliciteert museum Kaap Skil in Oudeschild met de verkregen subsidie gekregen voor tentoonstelling van de vondsten uit het Palmhoutwrak.
- 12.8 Raadslid **HIN** leest over onderzoek naar het gemiddeld aantal overnachtingen per kampeermiddel. Eigenaars van boerencampings moeten daarin naam en telefoonnummer van gasten opgeven. Ze vraagt of dat wel mag. Bovendien vindt ze vergelijking met vorig jaar, terwijl er dit jaar corona is, niet realistisch. Tegelijkertijd denkt ze dat het beter is onmiddellijk te stoppen met dit onderzoek, want seizoenen nog niet eens af, en betrokkenen een excuusbrief te sturen. Dreigen met een aantekening bij de belastingdienst als je niet meewerkt, vindt ze helemaal onbehoorlijk. Wethouder **HUISMAN** legt uit dat ze dit onderzoek *moeten* doen, om straks forfaitair met kampeerboeren te kunnen afrekenen. Dat is ook in hun belang. Bovendien zijn ze uitgebreid ingelicht, is er zeker geen sprake van onbehoorlijk gedrag, en voldoet het onderzoek aan alle (privacy)regels. Raadslid **HIN** is niet tevreden met dit antwoord. Er spreekt veel wantrouwen uit en de belastingaantekening vindt ze helemaal uit den boze. Wethouder **HUISMAN** zegt nader schriftelijk antwoord toe.

Toezegging

13. Sluiting

De **VOORZITTER** dankt ieder voor de inbreng en sluit de vergadering om 22.10 uur.

Afkortingen

LTO = land- en tuinbouworganisatie, NCV = nationaal comité veteranen-dag, NVWA = Nederlandse voedsel- en warenautoriteit, RES = regionale energie strategie, RVO = rijksdienst voor ondernemend Nederland, TOP = Texels ondernemers platform, WSW = waarborgfonds Sociale Woningbouw

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 28-10-2020,

De griffier,