

Verslag

Raadscommissie dinsdag/woensdag 3 en 4 februari 2015

Aanwezig

Voorzitter	Op 3 februari de heer P.P. van Sijp, op 4 februari mevrouw A.A.M. van de Wetering
Raadsleden	De heer P. Standaart, de heer J.A. Eelman, de heer E. Kooiman (Texels Belang), de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer A. Schaatsenberg, de heer R. van de Belt, de heer D. Veltkamp (PvdA), de heer H. Jonker (Texel 2010), de heer B. Zegeren (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66, op 3 februari), de heer J. Vlaming (GroenLinks)
Commissieleden	De heer A. Huisman (VVD, op 3 februari), mevrouw A. Steenvoorden-Sneijers (VVD, op 4 februari), mevrouw D. Boerhorst (Texel 2010), de heer C. Hoogerheide (Sterk Texel), mevrouw P. Schut (D66, op 4 februari)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Burgemeester mevrouw F.C. Giskes, wethouders mevrouw H. Huisman-Peelen, de heren E. Hercules en F. Kingma
Ambtelijk	Mevrouw E. Sickmann
Insprekers	Bij punt 4 de heer M. Baptist (AVT), de heer G. Kuip, bij punt 9 mevrouw A. Huisman, mevrouw T. Bakker, mevrouw C. Kuip

Afwezig met kennisgeving

De heer J. Schuiringa (VVD)

1. **Opening en mededelingen**
De **VOORZITTER** opent de vergadering en heet allen welkom, speciaal de heer Schaatsenberg, gelukkig weer gezond. Raadslid Schuiringa heeft zich afgemeld wegens ziekte.
2. **Vaststelling agenda**
Vastgesteld.
- 3.a **Vaststelling verslag raadscommissie Begroting 29 oktober 2014**
Correctie Raadslid **JONKER** merkt op: de heer Lely betitelen als *commissielid*, niet *raadslid*.
Na deze correctie wordt het verslag vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag vraagt raadslid **JONKER** naar de beloofde schriftelijke reactie over 'Lange Ben'. Burgemeester **GISKES** biedt excuses aan dat die reactie kennelijk nog niet is toegezonden. Ze zal er alsnog voor zorgen.
Noot: de reactie blijkt in november toch al toegezonden te zijn; op 4 februari erkent de heer Jonker dat hij dit had gemist.
- 3.b **Vaststelling verslag raadscommissie 3 december 2014**
Vastgesteld.
- 3.c **Vaststelling verslag raadscommissie 9 december 2014**
Vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag: commissielid **HOOGERHEIDE** complimenteert de organisatie met het snelle terugplaatsen van de verkeerszuilen aan de Bernhardlaan. Dit komt de veiligheid ten goede.

4. Publieksrondvraag

Inspreker

De heer **BAPTIST** spreekt in namens Atletiekvereniging Texel (AVT), toont een power point presentatie en deelt een toelichtend stuk uit. Van de vele activiteiten die AVT organiseert is een goed voorbeeld de inschrijving voor de halve marathon eind september, die al binnen 10 minuten vol was. Een evenement zoals de Ronde om Texel levert € 465.000 omzet voor het eiland op. Ander voorbeeld zijn de vele crosslopen in het zomerseizoen. Om al deze activiteiten te kunnen blijven organiseren is het belangrijk de vereniging bloeiend te houden, en de leden te blijven binden. AVT huurt de atletiekbaan. De oude materiaalcontainer is in zeer slechte staat en te klein. Er zijn al vele gesprekken gevoerd, want er is al lang dringend behoefte aan meer opslagruimte, kleedkamers, ontmoetings- en instructieruimte, enzovoort. Gebruik maken van de accommodatie van voetbalvereniging TX'94 is niet gelukt. Ook samendoen met de Wielervereniging is op niets uitgelopen. Toen is gezocht naar een goedkope oplossing met gebruikte portacabins, maar ook dat is niet geslaagd, want zo'n cabin kost alleen al € 110.000. AVT kiest nu voor duurzame nieuwbouw door Texelse aannemers, zo komt het via werkgelegenheid terug naar de samenleving. De buitenkant is in stijl met de bebouwing bij TX'94. Het is zeker niet de bedoeling er een sportkantine van te maken; er komt een klein keukenblokje in en er zullen alleen alcoholvrije dranken worden verstrekt (de eerste alcoholvrije sportkantine op Texel!). Van de gemeente vraagt de club een investering van € 84.943, zijnde de helft van de kale bouwkosten.

Vragen D66

Raadslid **VAN DE WETERING** heeft al verschillende keren contact gehad, maar steeds de gesprekken met het college afgewacht. Ze is benieuwd waar AVT denkt dat het struikelblok voor het college ligt. De heer **BAPTIST** begrijpt dat het college zich aan de regels van het sportsubsidiereglement wil houden, maar dat betekent dat maximaal slechts € 15.000 kan worden toegekend. Daarmee kom je niet aan dit soort duurzame investeringen toe. De vereniging doet daarom een beroep op afwijking van het reglement middels toepassing van de hardheidsclausule.

Texels Belang

Raadslid **EELMAN** vraagt wie de pogingen tot samenwerking met voetbal- en wielervereniging coördineert, en waarom die gestrand zijn. Hij wil ook weten of bij AVT ook sprake is van de 70/30 regeling voor subsidie op de investering. Verder is de heer Eelman benieuwd of AVT met andere verenigingen heeft vergeleken of dat ongeveer gelijkwaardig is. De heer **BAPTIST** heeft bij de voetbalvereniging met een vertegenwoordiger van het bestuur gesproken. Probleem is dat daar geen ruimte voor materiaalopslag van AVT is, en de kleedkamers in de zomer slechts gedeeltelijk beschikbaar kunnen worden gemaakt. Ook is met het bestuur van de wielersport gesproken. Zij hebben echter andere belangen dan AVT; zij trainen alleen in de zomer en maken verder geen gebruik van de accommodatie. AVT betaalt huur voor de baan; zie notitie. De 70/30-regeling is bij de aanleg voor hen niet toegepast. Vanwege de toenmalige unieke positie is 50/50 gehanteerd. Bij vergelijking met andere verenigingen heerst best wel een gevoel dat sommige bevoordeeld zijn, maar nu staat AVT hier, antwoordt de heer Baptist.

Texel 2010

Raadslid **JONKER** vraagt of AVT ook heeft gedacht over een plekje in de nieuw te bouwen sporthal. De heer **BAPTIST** bevestigt dat ze deze ontwikkeling heel nauwlettend hebben gevolgd. Dat was ook lang onderdeel van hun strategisch besluit om een tijdelijk gebouw neer te zetten. Als de locatie op het trainingsveld van TX'94 zou zijn, was het zeer geschikt, maar andere locaties zijn te ver weg van de atletiekbaan, om de zware materialen te versjouden.

CDA

Raadslid **ZEGEREN** wil weten of het AVT nu alleen om geld gaat, of dat ze van het college te horen hebben gekregen eerst de visie voor het sportpark, of ook nog andere procedures moeten lopen.

	Het raadslid dacht dat er naast waarderingssubsidie ook investeringssubsidie kan worden aangevraagd, maar die regeling blijkt inmiddels vervallen te zijn. De heer BAPTIST kan naast het geld voor de kale begroting wel alle hulp gebruiken. Er zitten al veel vrijwilligersuren in, en er zullen er nog veel nodig zijn. Bij de realisatie van de baan is al wel een bouwblok in het bestemmingsplan opgenomen. Die locatie is inmiddels verplaatst. Er was zelfs al een tijdelijke bouwvergunning voor een portacabin verleend, dus het gebouw kan volgens de heer Baptist nu zo neergezet worden.
Sterk Texel	Commissielid HOOPERHEIDE complimenteert de heer Baptist met zijn betoog. Het is juist dat het college de ruimte heeft het hardheidsbeginsel toe te passen, waardoor meer dan € 15.000 kan worden verstrekt. Hij wijst op het belang van goede gezondheid van de bevolking. De heer BAPTIST heeft van het college nooit een duidelijke motivatie gehoord, waarom ze niet van het reglement willen afwijken. De heer HOOPERHEIDE legt deze vraag bij de wethouder neer.
Texels Belang	Raadslid EELMAN wijst op het argument van de Sportraad dat de evenementen grote omzet genereren. Hij mist dat eigenlijk in het betoog van de heer Baptist. De heer BAPTIST heeft dit wel degelijk genoemd bij de voorbeelden van activiteiten die zij organiseren. Ze doen nog veel meer, zoals 7 weken in het zomerseizoen 2x bos-cross organiseren, enzovoort.
PvdA	Raadslid VAN DE BELT gaat even terug in de tijd. Bij de aanleg van de atletiekbaan heeft de AVT onder druk van de raad zelf € 200.000 betaald. Mede daarom zitten ze nu met een financieringsprobleem. De PvdA-fractie denkt dat dit de enige vereniging is die onder de 50/50 regeling is gestart. Je zou dus kunnen zeggen dat ze bij de start wat benadeeld zijn. De heer Van de Belt stelt daarom voor dat het college nu die € 200.000 terugbetaalt en dan de 70/30 - regeling alsnog over de totale € 400.000 toepast. Dit lijkt raadslid VAN DE WETERING een topoplossing, waarmee 'de eindstreep voor AVT in zicht komt'. Raadslid ZEGGEREN herinnert eraan dat men indertijd een meter atletiekbaan kon kopen. Hij vraagt of AVT daar dan ook weer naar terug gaat.
Reacties college	Wethouder HUISMAN vraagt of ze goed begrijpt dat het college nu volgens de PvdA € 200.000 moet zoeken. Ze legt uit dat het college heeft gehandeld op basis van de middelen en de regelingen die er zijn. Dat betekent dat ze niet meer dan € 15.000 kunnen geven. Er is steeds ingezet op samenwerking maar dat is niet gelukt. De wethouder vindt begrijpelijk dat de AVT naarstig naar een oplossing zoekt en <i>beloofd in april met een voorstel te komen</i>. Over de € 200.000 is haar juist verteld dat juist de gemeente uiteindelijk onder druk is gezwich om dat bedrag bij te leggen. Ze zal nog precies nagaan welke regelingen destijds zijn gehanteerd. Over de hardheidsclausule legt ze uit dat het college die alleen kan toepassen bij zeer zwaarwegende redenen, zoals mogelijk faillissement van de vereniging.
Toezegging	Raadslid VAN DE WETERING had al een motie klaar liggen, omdat er een tijd geleden ook al een oplossing zou komen, maar wacht nu het voorstel in april af.
Inspreker	De heer G. KUIP spreekt op persoonlijke titel in over bemensing van stembureaus door verenigingen. Hij kwam te horen dat in de Noordoostpolder verenigingen - die ook daar altijd geld tekort komen - werden gevraagd de stembureaus te bemannen, in ruil voor subsidie. Het idee sprak hem aan en hij heeft nadere informatie ingewonnen. Het kwam voort uit een gebrek aan bemensing en werd door het inschakelen van de verenigingen een groot succes. Ze krijgen € 100 per persoon per dag voor hun club. Er zijn ongeveer 200 mensen per keer nodig. Samen met burgerzaken is een projectteam samengesteld voor scholing en instructies. Voor iedere verkiezing moeten de clubs zich opnieuw aanmelden om ook andere clubs een kans te geven. De heer Kuip vraagt zich af of dit op Texel ook zou kunnen.

Vragen Sterk Texel	Commissielid HOOGERHEIDE vraagt of hier nu voldoende personen zijn voor bemensing van de stembureaus. Hij is benieuwd wat Hoofd Stembureau denkt van dit voorstel.
Reactie college	Burgemeester GISKES licht toe dat training altijd gebeurt. Ook hier kent de gemeente een vergoeding toe. Op zich zijn hier wel genoeg mensen, maar ze blijven altijd vragen om aanvulling. Ze ziet geen enkele reden waarom ze ook niet aan verenigingen zouden vragen. Er zijn ook mensen nodig voor het tellen van de stemmen. Als je het uitsluitend met verenigingen zou willen doen verwacht ze wel 'oorlog' met degenen die al lang en graag in een stembureau zitting hebben. <i>De burgemeester neemt de suggestie van de heer Kuip graag mee.</i>
Toezegging	

5. Informatie vanuit de regionale raads werkgroep Slim Samenwerken

Toelichting	Namens de raads werkgroep vertelt raadslid EELMAN dat advies is uitgebracht om het project als 4 kopgemeenten samen op te pakken. Het is absoluut belangrijk erbij te blijven, en ook de gunfactor is belangrijk betoogt hij. De 27 thema's zijn gereduceerd tot 4 hoofdthema's. Voor Texel krijgen de thema's onderwijs en arbeid veel aandacht. Als eerste is nu de bedoeling het project 'De Kop Werkt' op te pakken. Grootste item voor de samenwerking is het democratische gat. Er moet scherper gemaakt worden, dat bij de samenwerkingen de gemeenteraden vooraf kaderstelling kunnen doen en hun inbreng kunnen hebben, en niet alleen achteraf een uitgewerkt plan mogen goedkeuren.
Vragen PvdA	Raadslid SCHAATSENBERG was bij de bijeenkomst. Hij legt toch maar weer voor waarom het belangrijke onderwerp 'de veerhaven' niet meegenomen wordt. Er wordt al ruim 30 jaar over gepraat, maar nu wordt dit onderwerp volgens hem weer vergeten.
Aanvulling	Raadsgriffier DE PORTO scherpt aan dat de werkgroep nu al een aantal jaren bezig is. 'De Kop Werkt' is eigenlijk een ander traject, maar advies vanuit 'Slim Samenwerken' is nu de 4 gemeenteraden daarin een grotere rol te geven. Aan de 4 projecten, die óók ter besluitvorming naar de 4 raden komen, is door de vertegenwoordigers hard gewerkt. Op het moment dat die op tafel liggen kunnen de raden daarin ook volop hun inbreng hebben.
Sterk Texel	Commissielid HOOGERHEIDE zat ook bij de bijeenkomst en is het eens met de heer Schaatsenberg. Toen het onder andere ging over de doorstroming van het verkeer in Den Helder heeft hij steeds herhaald dat TESO hierbij betrokken moet worden. In de samenvatting is dit toen uiteindelijk wel genoemd.
Reacties college	Burgemeester GISKES licht toe dat 'Slim Samenwerken' vooral gaat over hoe je dat vanuit de raden zou kunnen doen. Het is aan henzelf om daarvoor met een voorstel te komen. Wethouder HERCULES geeft aan dat je dit traject inderdaad moet onderscheiden van de 5 jaar bestuurlijke samenwerking in 'De Kop Werkt', waarin wethouders en gedeputeerden met elkaar praten. Over de veerhaven is nog niet in het college gesproken, en op de 4 bestuursopdrachten is zeker nog geen klap gegeven, zegt hij. Het college hoort graag aanvullingen en opmerkingen van de raad. Het betrekken van de veerhaven en TESO is er 1 van, die ze kunnen meenemen. De gemeenteraden zijn nodig om langs deze weg de 4 bestuursopdrachten uit 'De Kop Werkt' concreter te maken, benadrukt de wethouder.

6. Informatie vanuit het college over samenwerkingen

De Kop Werkt: zie boven.

De Waddeneilanden: Burgemeester **GISKES** vertelt dat ze volop bezig zijn met evalueren van het convenant dat VAST (de 4 eilanden) met Binnenlandse Zaken had inzake de relaties met Den Haag, de liaisonfunctionaris, enzovoort. Dit had vooral te maken met de bestuurskracht van de eilanden. Morgen (4 februari) is er een vervolgbijeenkomst. Goede ontwikkeling vindt de burgemeester dat er straks een convenant komt waar Texel ook in zit.

Toezegging	<i>Dat zal aan de raden worden voorgelegd.</i> Verder deelt ze mee dat Terschelling inmiddels een nieuwe burgemeester heeft, en dat voor Vlieland aanstaande is.
Vraag Sterk Texel	Commissielid HOOGERHEIDE vraagt of de Waddentoets ook in dat convenant komt. Burgemeester GISKES antwoordt dat die toets steeds wordt toegepast, ook al is die niet officieel vastgelegd. Commissielid HOOGERHEIDE zegt dat mevrouw Jacobi zich hier steeds sterk voor maakt. Er zou wat meer steun moeten komen voor het consequent toepassen. Burgemeester GISKES beaamt dat de Waddeneilanden er steeds om zouden moeten vragen.
Vragen CDA	Politie: Burgemeester GISKES heeft al schriftelijk gemeld dat er 3 wijkagenten komen, waarvan 1 een wat zwaardere functie krijgt. Duidelijk moet zijn dat de gemeente dit niet uitmaakt. Ze heeft er heel nadrukkelijk discussie over gevoerd. Bij de behandeling van de motie komt ze hier nog op terug (punt 16). Ze raadt aan alle vragen over veiligheid mee te nemen naar de gezamenlijke kopbijeenkomst op 19 februari in Den Helder. Raadslid ZEGEREN vraagt of de wijkagent gewoon de man in blauw op straat is. Nieuw voor hem was de term 'politievrijwilligers'. Hij wil weten of Texel die ook heeft. Burgemeester GISKES antwoordt dat de manier van werken met wijkagenten goed past bij wat je hier op Texel nodig heeft. Deze agenten weten wat er leeft in de gemeente.
7.	Motie Hoorn (afstemmen besluitvorming gemeenteraden bij gemeenschappelijke regelingen)
Toelichting D66	Raadslid VAN DE WETERING meldt dat dit op verzoek van D66 op de agenda is gekomen, omdat de Texelse raad hier ook mee worstelt. Het lijkt haar goed de motie te ondersteunen. Commissielid HOOGERHEIDE wacht het namens Sterk Texel even af.
Reacties Sterk Texel, Texels Belang, GroenLinks, PvdA,	Raadslid EELMAN geeft aan dat Texels Belang ermee kan leven. Raadslid VLAMING zegt dat ook GroenLinks het waardevol vindt van elkaars activiteiten op de hoogte te zijn. Je krijgt zo zicht op wat er speelt in heel Noord-Holland. Raadslid VAN DE BELT zegt dat delen van informatie altijd goed is, maar heeft wel vragen over de praktische uitvoering. De PvdA vraagt zich af of de griffies het wel aan kunnen om elke motie binnen elke gemeenschappelijke regeling te behandelen. Het is ook de vraag of de fracties er wel iets mee winnen. Dingen die voor de raad van Texel van toepassing zijn, ontvangen ze toch al.
VVD, Texel 2010	Ook commissielid HUISMAN heeft geen moeite met ondersteuning van de motie, maar is benieuwd naar de praktische invulling. Commissielid BOERHORST geeft aan dat Texel 2010 er niet zo over denkt als de PvdA. Het is misschien beter eerst te kijken hoe het in de kop van Noord-Holland werkt.
Reacties D66, Toelichting raadsgriffier	Raadslid VAN DE WETERING beseft dat het misschien wel erg veel gevraagd is. Raadsgriffier DE PORTO licht toe dat de gezamenlijke griffies verantwoordelijk zijn voor de afstemming. Op een aantal vlakken werkt Texel wel met Hoorn samen, maar op andere onderwerpen weer niet. Ze meent dat met de huidige digitale mogelijkheden de besluitvorming wel is te delen, maar zou het kunnen filteren op voor de eigen gemeente interessante onderwerpen. Doel is uiteindelijk om op meer vlakken gezamenlijke partners te zoeken waarmee je een vuist kunt vormen. Ze is er minder bang voor dat de griffies dit niet aan zullen kunnen.
Texels Belang	Raadslid STANDAART denkt dat er toch wat selectief mee omgegaan moet worden, zeker als het wat verder weg is, want hij vreest als raadslid niet alles te kunnen verwerken.
CDA	Raadslid ZEGEREN heeft al eerder vragen gesteld over hoe je communiceert bij samenwerkingen. Het lijkt hem verstandig te beginnen hier eerst meer structuur in aan te brengen. Als Texel de motie wil steunen, dan graag <i>de naam van de gemeente in de eerste regel aanpassen</i> , merkt hij op.
Correctie PvdA	Raadslid VAN DE BELT is eens met Texels Belang dat de raad niet alle punten van Noord-Holland Noord 1 voor 1 binnen moet krijgen.

Conclusie	Hij vraagt om een 'lightversie' van de informatie, die niet te zwaar is voor de griffiers en ook niet voor de raadsleden. De VOORZITTER concludeert dat hier een duidelijke opdracht ligt.
8.	Landschapsverordening (ter vervanging van de Landschapsverordening Noord-Holland 2010)
Reacties PvdA, Texels Belang,	Raadslid VAN DE BELT is blij dat de verordening hier weer versneld is ingevoerd. De PvdA hoopt ook op handhaving. Raadslid KOOIMAN vindt ook goed dat de gemeente dit oppakt en later in de APV opneemt. Wel vraagt hij of je niet eerst naar de handhaving moet kijken, ook in de dorpen, op het moment dat daar misstanden zijn.
Texel 2010	Raadslid JONKER valt op dat de gemeente wel borden voor 600 jaar stad wil plaatsen.
Reacties college	Burgemeester GISKES antwoordt de heer Kooiman dat ze bij de herziening van de APV zullen proberen ook de dorpen mee te nemen, maar ze denkt dat de landschapsverordening meer om het buitengebied gaat. Voor de borden voor 600 jaar stad wordt ook gewoon vergunning aangevraagd, zegt ze tegen de heer Jonker.
9.	Advies gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Oudeschild (met 4 aanvullingen op nota Zienswijzen)
Inspreker	Mevrouw A. HUISMAN spreekt in over haar bedrijf, de TukTuk Express. Ze heeft 18 TukTuk's, waarvan 3 elektrisch, die zijn aangevraagd met subsidie via Duurzaam Texel. Door de toenmalige eigenaar van de haven, Rijkswaterstaat (RWS), is haar destijds verzekerd dat ze niet vergunning-plichtig is. Wel is haar gezegd dat het niet wenselijk was de TukTuk's op de gewone parkeerplekken te parkeren en heeft RWS haar getipt of ze niet bij CIV op hun eigen terrein zou mogen staan. Dat is gelukt, en de TukTuk's mogen daar 's nachts binnen staan. Voor haar reclameborden op de haven heeft ze wel vergunning gekregen van RWS. Sinds 1 december 2008 is de haven overgenomen door de gemeente, inclusief alle rechten en plichten. Op de door haar ingediende zienswijze kreeg ze als reactie dat de TukTuk-verhuur niet haven-gerelateerd zou zijn. Juist door Stichting Havenbelangen Oudeschild (SHBO) is echter aangegeven dat ze ruimte willen bieden voor nieuwe ontwikkelingen. Daarop is in 5.1 toegevoegd: haven-gerelateerd recreatief medegebruik. Mevrouw Huisman vindt dat eigenlijk tegenstrijdig. Verder wil ze nog kwijt dat in de raadscommissie van 9 december 2014 werd gesteld dat fietsverhuur onder detailhandel zou vallen. Volgens informatie bij de Kamer van Koophandel is dat niet zo. Probleem is, als de TukTuk-verhuur niet in het bestemmingsplan wordt opgenomen, dan kan CIV haar niet meer toestaan ze 's nachts in hun nettenschuur te stallen, omdat hun vergunning dat niet afdekt. Ze hoop dat de raad tot een positief oordeel kan komen, zodat voortzetting van haar bedrijf op de haven mogelijk blijft.
Vragen Sterk Texel	Commissielid HOOGERHEIDE vraagt of de overeenkomst met CIV langjarig geldt, en of er een ontsnappingsclausule in zit. Mevrouw HUISMAN antwoordt dat bij het aangaan van de overeenkomst voor de nachtstalling is afgesproken dat die elk jaar stilzwijgend wordt verlengd. Vóór 8.00 uur staan de TukTuk's buiten en pas na 18.00 uur weer binnen. De mensen die er werken hebben er zo beslist geen last van. Voor het overdag opstellen op het buitenterrein heeft mevrouw Huisman schriftelijk toestemming van CIV.
Texels Belang	Raadslid STANDAART stelt dat TukTuk Express de grootste klandizie van de jachthaven heeft. Als sprake moet zijn van logische clustering, zou een plek aan de achterkant van de haven dan niet logischer zijn dan bij de CIV, vraagt hij. Daar is ook voor instructie meer ruimte. Mevrouw HUISMAN heeft vanaf het begin aangegeven dat ze op de haven wilde beginnen. De doelgroep huurt óf een fiets, óf een TukTuk.

	Hoewel de fietsverhuur wel dichterbij de jachthaven ligt, is de meeste klandizie voor de TukTuk's toch in het hart van de haven te vinden. De jachten zien de TukTuk's ook meteen als ze binnen komen varen, dus mevrouw Huisman vindt de huidige plek ideaal. De heer JONKER vult aan dat er bovendien verband is met de verhuur vanuit de souvenirwinkel. Mevrouw HUISMAN bevestigt dit. Vanuit de winkel - direct naast De Kombuis - lopen ze dan met de huurders naar de TukTuk om ermee te oefenen.
Reactie college	Wethouder HERCULES wijst op het amendement over ditzelfde onderwerp. Het is wel zaak onderscheid te maken tussen bestemming en privaatrechtelijke overeenkomsten, waarschuwt hij. Verder staat in de regels onder 1.33 beschreven wat onder detailhandel wordt verstaan: dat behelst verkoop én verhuur. Mevrouw HUISMAN merkt op dat dit bij haar ook het geval is.
Inspreker	Mevrouw T. BAKKER van Hotel-restaurant Havenzicht licht haar zienswijze toe. In het huidige bestemmingsplan heeft het hotel een onbeperkt aantal bedden, maar in het nieuwe ontwerp is een maximum van 4 bedden vermeld. De eigenaars zien graag de huidige bestemming met onbeperkt aantal bedden meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan.
Vragen Texels Belang	Raadslid STANDAART ziet dat in bijlage 3C van het bestemmingsplan Havenzicht als verblijfs-recreatief gebouw wordt benoemd. Hijzelf denkt dat dit hotel-restaurant moet zijn, dus vallende onder de noemer Horeca en vraagt hoe insprekerster daar tegenaan kijkt. Mevrouw BAKKER heeft zicht te laat gerealiseerd dat dit aan de orde was en probeert aan de bestemming toch nog iets gewijzigd te krijgen, om in de toekomst de mogelijkheid te houden om de activiteiten uit te kunnen breiden.
Sterk Texel Reactie college	Commissielid HOOGERHEIDE vraagt waarom haar verzoek niet gehonoreerd is. Wethouder HERCULES licht toe dat ze uitgaan van de laatst verleende bouwvergunning, waarmee je uitkomt op het aantal genoemde slaapplekken. Wanneer er sprake is van toegestane uitbreiding, dan is dat reden om het in het bestemmingsplan op te nemen. De 25%- regeling staat er ook nog in. Het huidige gebruik van het pand valt in de standaarddefinitie onder de opgenomen bestemming.
Vervolg vraag Texels Belang	Het bevreemdt raadslid KOOIMAN dat het aantal slaapplekken dus aan de hand van de laatste bouwvergunning wordt bepaald. In dit geval betekent dit dus voor 2 kamers maximaal 4 bedden, met de 25%-regeling uit te breiden met nog 1 bed. Dat lijkt hem wel heel beperkt. Wethouder HERCULES antwoordt dat er ook is gekeken naar het mogelijke bouwvolume, en naar wat er reeds verleend is. Raadslid KOOIMAN vindt raar dat het college op deze manier de creatieve ondernemersgeest beperkt. De oppervlakte beperkt natuurlijk het aantal bedden, dus de eigenaars zullen de mogelijkheid moeten hebben het aantal kamers te realiseren dat past in het bouwvolume, vindt hij. Wethouder HERCULES zegt dat het aan de raad is het bestemmingsplan vast te stellen. Hij merkt daarbij op dat op het moment van een concrete aanvraag er altijd nog naar kan worden gekeken.
Vraag CDA	Raadslid ZEGEREN vindt raar dat voor het eiland een maximum van 47.000 bedden geldt, en voor hotels een onbegrensd aantal, maar hij kan zich wel vinden in het betoog van de heer Kooiman. Hij vraagt of je niet in het bestemmingsplan kunt vastleggen dat het aantal kamers maximaal mag zijn wat de wet voorschrijft volgens het bouwvolume.
Vervolg reactie college	Wethouder HERCULES geeft aan dat voor Oudeschild dezelfde systematiek wordt toegepast als in alle andere bestemmingsplannen. Ze kijken naar het huidige gebruik. Als er procedures zover gevorderd zijn dat er aanleiding is tot wijziging, dan nemen ze die alsnog op. Zou je het aantal bedden volledig vrijgeven, dan wordt het een 'slag in de lucht' meent hij.

	Je kunt dan alleen terugvallen op het bouwbesluit, en regels voor aantal parkeerplaatsen, en dergelijke. Voor ieder geldt dezelfde procedure.
D66	Raadslid VAN DE WETERING meent dat er toch ook sprake is van bestaande rechten. Bovendien is er toch een grens aan de mogelijkheden binnen het pand. Het kan niet zo zijn dat met realisatie van de 2 kamers alle rechten verder vervallen.
Vervolg reactie college	Wethouder HERCULES zegt dat op 3 plekken sprake is van een soortgelijke situatie. In 1 geval is een procedure bij de Raad van State gevoerd om aan te tonen dat een bepaald aantal slaapplekken mogelijk is. Hij waarschuwt dat je moet oppassen niet met het bouwbesluit in de knoop te komen. Raadslid ZEGEREN beaamt dat men bij toekomstige plannen aan de eisen moet voldoen, maar vraagt hoe een hotel dan aan bedden komt, als uitbreiding wel mogelijk is. Wethouder HERCULES antwoordt dat dit later nog aan de orde komt.
Inspreker	Mevrouw C. KUIP van het Groothandelscentrum (Schilderweg 251) vertelt over de grote onrust die de laatste tijd is ontstaan bij hun huurders, omdat 66% van het huidige gebruik van het gebouw strijdig zou zijn, terwijl het college in 2008 nog in een brief schreef dat er geen strijdig gebruik zou zijn. Daarna zijn 2 huurders vertrokken en 2 nieuwe huurders erbij gekomen. Als nadelige gevolgen van die onzekerheid noemt ze de voorbeelden dat de sportschool geen jaarabbonementen meer kan verkopen, en dat de paardensportwinkel niet in een nieuwe collectie durft te investeren. Ook de eigenaar van de kringloopwinkel is al op zoek naar ander werk voor erbij, en bureau En/Of vreest hier niet te mogen blijven. Mevrouw Kuip dankt de fracties voor hun betrokkenheid. Ze hoopt dat de raad de juiste keuze maakt, en er rekening mee houdt daarmee ook bij anderen problemen te kunnen voorkomen. De bedrijfjes willen niet 'als damstukken' van tafel geveegd worden.
Reacties college	Wethouder HERCULES legt uit dat het college is aangesteld om de regels te handhaven en uit te voeren. Zij voelen zich verplicht strijdig gebruik van gebouwen aan de raad te melden. De raad kan zich hooguit afvragen waarom dit niet eerder op tafel is gekomen. Het is aan de raad te bepalen wat er moet gebeuren met de constatering van strijdig gebruik.
Reactie Texels Belang	Raadslid KOOIMAN zegt dat de reacties ook niet als verwijt bedoeld zijn. Wethouder HERCULES vervolgt dat ze proberen ook het algemeen belang voor ogen te houden en te kijken hoe je de ruimte het beste kunt verdelen. Hij kan zich voorstellen dat deze constatering wat kil overkomt, maar benadrukt dat de positie van raad en college wel duidelijk moet zijn.
Reactie inspreker	Mevrouw KUIP begrijpt die positie, maar kan met de brief uit 2008, uit naam van B&W geschreven, aantonen dat toen geen strijdig gebruik in het Groothandelsgebouw werd geconstateerd. Ze vindt het pijn doen als niet op een normale manier naar hen wordt terug-gecommuniceerd. Het gaat nu eenmaal om 11 bedrijven die trachten het hoofd boven water te houden. Vanuit dat gevoel kwam haar opmerking over de damstenen, legt ze uit.
Amendement	Amendement D66 en CDA - Bestemmingsplan Oudeschild, bedrijf als TukTuk Express past prima op de haven
Toelichting D66	Raadslid VAN DE WETERING leest in het amendement van Texel 2010 dat zij pleiten voor een uitsterfregeling. Ze wijst erop dat de havenvisie naar een bedrijvige haven streeft, en meent dat daar de verhuur prima in past. Op aanraden van het CDA is het amendement nog iets breder getrokken. Raadslid ZEGEREN wil het inderdaad breder trekken naar verhuur van gemotoriseerd vervoer. Nu komen mensen in de haven aan zonder vervoer op het land. Zij konden voorheen alleen een fiets huren. Het CDA wijst erop dat duurzaam vervoer zoals met TukTuk's goed is voor de economie van heel Texel.

Het lijkt de heer **ZEGEREN** verstandig de verhuur van gemotoriseerd vervoer te verbinden aan een bepaald aantal vierkante meters, en niet aan een bepaalde plek. De huidige plek is op dit moment ideaal, dus daardoor is sprake van een win/win-situatie, vindt hij, want het hoort bij een levendige haven. Het CDA denkt wel dat 1 verhuurbedrijf genoeg is.

Amendement
Toelichting

Amendement Texel 2010 - De TukTuk Express toestaan

Raadslid **JONKER** geeft aan dat Texel 2010 in het geval van het bedrijf van mevrouw Huisman coulance wil betrachten, omdat het al zolang bestaat. De fractie gunt haar het voortbestaan, mede omdat het contract met CIV elk jaar stilzwijgend wordt verlengd.

Reacties
Texels Belang

Raadslid **STANDAART** denkt dat bij de jachthaven sprake is van een logische plek voor clustering. De bestemming ligt volgens hem niet in lijn met de havenvisie, bijlage 3.b. Hij vindt eigenlijk te zot dat de raad hier iets gaan bestemmen dat van iemand anders is, en vraagt zich af hoe dat op te lossen is, want iedereen vindt wel dat de TukTuk een plek op de haven moet hebben. Het lijkt hem niet goed 1 klein deeltje van de haven specifiek te bestemmen. In het antwoord op de zienswijze zegt het college eigenlijk te kijken naar het vigerende bestemmingsplan, maar volgens de heer Standaart moet je toch meer naar het nieuwe bestemmingsplan kijken. De afwijzing van de zienswijze van mevrouw Huisman is primair gebaseerd op de stelling of verhuur detailhandel is. In het kader van de havenvisie zou je dat meer vrij moeten laten, vindt Texels Belang, want morgen kan er bijvoorbeeld wel een solexbedrijf beginnen. Het lijkt hen dat de oplossing gevonden moet worden in de omschrijving en beantwoording van het college. Er hoeft dan geen amendement aangenomen te worden, en je hoeft niet voorbij te gaan aan de havenvisie.

Reacties PvdA

Raadslid **SCHAATSENBERG** zegt dat de PvdA wel mee kan gaan in het amendement van Texel 2010, omdat je beter nog open kunt laten wat allemaal op de haven mogelijk wordt zodra de nieuwe exploitatie vorm krijgt. Het lijkt hen beter het havenbedrijf dat straks te laten bepalen en nu voorzichtig te zijn met het vastleggen van de mogelijkheden. Het lijkt hen dat TukTuk Express op dit moment gewoon op de haven kan blijven, misschien straks met overgangsrecht, afhankelijk van hoe het havenbedrijf het te zijner tijd wil hebben.

VVD

Commissielid **HUISMAN** geeft aan dat TukTuk verhuur volgens de VVD prima op de haven moet kunnen. Een uitsterfregeling vinden zij geen goede constructie. Graag horen zij reactie van het college op de oplossingsrichting van de heer Standaart. Ook vraagt de heer Huisman of deze oplossing niet knelt voor CIV.

Reacties college

Wethouder **HERCULES** zegt dat ten eerste gekeken is wat er mogelijk is binnen de huidige bestemming, ten tweede wat er mogelijk is vanuit de havenvisie en ten derde luistert naar waar de raad mee komt. Het college wil wel meegaan met het amendement van D66 en CDA, maar wel met de door de heer Standaart genoemde flexibiliteit, niet alleen clustervorming. Het amendement kan in ieder geval mogelijk maken dat er 1 zo'n bedrijf op de haven is. Daarnaast moet er ruimte worden gehouden voor ontwikkelingen in de havenvisie. Wethouder Hercules hoort graag wat de andere fracties van het amendement vinden.

Hij bevestigt wel dat de milieuvergunning CIV inderdaad nog geregeld moet worden. Bovendien speelt nog dat bij huur geen onderhuur is toegestaan (de binnenkant van het gebouw staat op erfpacht), maar de wethouder meent dat dit privaatrechtelijk wel is op te lossen. Het amendement doet verder geen uitspraken over TukTuk Express, maar wil wel overnemen dat een bedrijf op de haven mogelijk moet zijn dat de verhuur kan uitoefenen, stelt hij voor.

Reacties D66

Raadslid **VAN DE WETERING** lijkt het met dit amendement mogelijk mee te nemen in de begripsomschrijving dat er op de haven een bepaalde oppervlakte voor dergelijke verhuuractiviteiten beschikbaar is.

GroenLinks	Ze denkt daarmee een win/win-situatie te creëren, en de onzekerheid wegnemen. Raadslid VLAMING spreekt woorden van gelijke strekking. Hij denkt dat een verkenning ruimte zou moeten bieden aan bepalen wat voor activiteiten aan de haven te relateren zijn. De raad wil met het bestemmingsplan die ruimte bieden, terwijl het nu eigenlijk juist beperkingen oplegt.
Texels Belang	Raadslid STANDAART merkt richting de VVD op dat het toch eigenlijk van de zotte is de Wet Ruimtelijke Ordening te gebruiken om de omgevingsvergunning te regelen. Voor hem hoeft daar geen koppeling te zijn, en is dat wettelijk ook niet zo. Het lijkt hem een kwestie van trainieren. Raadslid VAN DE WETERING vraagt wat hij wil aanpassen in het amendement. Raadslid STANDAART vindt het niet flexibel om slechts 1 zo'n bedrijf toe te staan. Raadslid VAN DE WETERING denkt dat ze hier samen wel uit komen. Het kan ook om een bepaald aantal vierkante meters gaan.
D66	
Vervolg college	Wethouder HERCULES is niet met de heer Vlaming eens dat de ontwikkelingsmogelijkheden op de haven worden 'doodgeslagen'. De havenvisie beschrijft juist wat er allemaal mogelijk zal zijn, en als het havenbedrijf er straks is, zullen zij heus wel met hun wensen komen. De exploitatie- en beheersvorm moet nog worden opgezet. Het bestemmingsplan loopt een stukje vooruit op de ontwikkeling, maar het is zeker de bedoeling de flexibiliteit erin te houden, schetst de wethouder. Nu maakt hij eerst even pas op de plaats, maar zijn verwachting is dat er straks een nieuw postzegel-bestemmingsplan voor de haven komt op basis van wat het havenbedrijf voorstelt.
Reactie Sterk Texel	Commissielid HOOPERHEIDE vindt het juist als het college met een nieuw voorstel komt. Hij vraagt daarin wel een stukje verankering/ rechtszekerheid mee te nemen. Wethouder HERCULES waarschuwt dat loslaten van de term '1 bedrijf' wel de rechtszekerheid raakt. Hij wil die term dus laten staan. Op het moment dat het havenbedrijf met andere wensen komt, kan dit opnieuw worden bezien.
CDA	Raadslid ZEGEREN lijkt het op zich geen bedreiging als je de 1 loslaat, want dan kun je uitgaan van de huidige 350 m ² binnen en 350 m ² buiten.

Hierna volgt schorsing.

Amendement	Amendement D66 - Bestemmingsplan Oudeschild, Schilderweg 251: al 30 jaar een Bedrijfsverzamelgebouw
Toelichting indieners	Raadslid VAN DE WETERING wijst op de lastige situatie dat sommige functies, zoals de Sportschool, al 30 jaar in dit gebouw gehuisvest zijn. Die kun je nu niet ineens wegsturen, vindt ze. Wel is ze eens met de heer VELTKAMP dat je de mentaliteit van maar lang genoeg volhouden niet moet stimuleren. Aan de ene kant had je wel moeten handhaven, en weet men zelf ook wel dat men er onterecht zit. De steunfractie is hier ook nog niet uit en discussieert over een regeling dat bij stoppen of vertrek de bestemming terugvalt naar hoe die was.
Reacties Texel 2010	Raadslid JONKER wijst op het iets andere amendement van zijn fractie (zie onder). Zij achten het niet fatsoenlijk die mensen in het ongewisse te laten en kiezen ervoor het perceel ruimer te bestemmen, met ruimte voor sport, detailhandel, kantoor, enzovoort. Texel 2010 vindt dat die ondernemers er moeten kunnen blijven ondernemen.
Sterk Texel	Commissielid HOOPERHEIDE leest dat beide amendementen de ondernemers de ruimte willen bieden. Hij is blij met de beantwoording van hun schriftelijke vragen. Feitelijk zitten er 3 detailhandelsbedrijven in het pand, waarvan Effe Kieke en de Ruiter- en Mensport een procedure zouden kunnen volgen voor verkoop van volumineuze artikelen. Voor De Twee Paardjes is dat lastiger. De Sportschool kan met wijziging van de naam in Fitnesscentrum wél op bedrijventerrein. Sterk Texel doet een dringend verzoek om op korte termijn een gezamenlijk voorstel te maken om hier zo goed mogelijk uit te komen.
Voorstel	
PvdA	Raadslid VELTKAMP meldt dat de fractie niet voor de uitsterfregeling die D66 voorstelt is.

VVD	De PvdA wil ook liever de huidige bedrijven er een definitieve bestemming geven.
Vraag D66	Commissielid HUISMAN pakt de handschoen van de heer Hoogerheide op. Het lijkt hem mogelijk om in de raad over 2 weken met een gedegen voorstel te komen. Raadslid VAN DE WETERING vraagt of het mogelijk is het perceel van Schilderweg 251 uit het bedrijventerrein te halen, om er alle functies mogelijk te maken. Wethouder HERCULES antwoordt dat het mogelijk is er een andere bestemming aan te geven. Namens het college wil hij wel meegeven dat de raad er natuurlijk mee zit waarom een college het strijdig gebruik nooit aan de raad heeft voorgelegd. Planologisch gezien is het de toegangspoort tot Oudeschild en kan het dus een iets andere functie hebben, stelt de wethouder.
Reacties Texels Belang	Raadslid STANDAART constateert dat de 2 amendementen binnen hun - iets verder gaande - voorstel passen (zie onder). Texels Belang kan niet meegaan met Sterk Texel om de mensen na zoveel jaar nog eens een vergunning te laten aanvragen. Zij zijn het wel eens met de VVD dat het goed is om tafel te gaan, want er zijn wel meer gebouwen op bedrijventerrein Oudeschild waarin kleinere bedrijfjes zijn gehuisvest, bijvoorbeeld de Wolfabriek. Je bent er volgens de heer Standaart dus niet alleen met een nieuwe bestemming voor Schilderweg 251. Deze problemen waren al langer bekend, maar de fractie wil er nu vanaf.
Sterk Texel	Commissielid HOOGERHEIDE haakt hierop in met de opmerking dat dit overleg om er samen uit te komen ook hun bedoeling is. Wethouder HERCULES waarschuwt nog dat detailhandel toestaan op bedrijventerrein, en beperkt tot een aantal vierkante meters, volgende gemeenteraden straks kan opzadelen met detailhandel overal.
Toelichting Texel 2010	Raadslid JONKER zegt dit juist te willen begrenzen door de zittende ondernemers precies met het aantal huidige vierkante meters te bestemmen. Texel 2010 wil bijvoorbeeld praktijken voorkomen zoals momenteel bij firma Moerbeek gebeurt. Wethouder HERCULES raadt aan er voorzichtig mee om te gaan.
Amendement	Amendement Texel 2010 - Ook in de toekomst kantoren, sport en detailhandel op het perceel Schilderweg 251 <i>Zie de discussie hierboven.</i>
Amendement Toelichting Texels Belang	Amendement Texels Belang en VVD - Bedrijfswoning De Vang 3 Raadslid STANDAART legt uit dat de huidige situatie, met een noodwoning achter het bedrijf, eigenlijk niet wenselijk is. Vroeger was uitgangspunt dat bij een slachtplaats geen dienstwoning hoefde, maar tegenwoordig is meer tijd en aandacht nodig om het vee rustiger te behandelen. Tevens is op dit adres een soort 'industrie' ontstaan voor de keten van Texelse producten, met straks werk voor 3 FTE. Er zou voor het voortbestaan en de uitstraling van dit bedrijf nu dus wel een woning bij moeten komen. Commissielid
VVD Reacties D66	HUISMAN voegt namens de VVD toe dat dit gewoon een kwestie is van praktisch invullen. Raadslid VAN DE WETERING kan zich herinneren dat de woning ernaast op het bedrijventerrein een groot probleem zou vormen omdat er allerlei bedrijven omheen staan. Er was een specifieke afspraak er geen woningen te bouwen. Ze vraagt hoe met die afspraak is omgegaan.
PvdA	Raadslid VELTKAMP waarschuwt ook aan de milieueisen te denken. Indertijd is de slachtplaats vanuit Den Burg daarom juist hierheen verplaatst. Het verbaast hem dat nu wel een noodwoning is toegestaan. Hij vreest dat deze slachtplaats straks ook weer gedwongen wordt te verhuizen.
Sterk Texel	Commissielid HOOGERHEIDE vraagt of het trafohuisje er op korte termijn weg gaat, omdat anders de bouwruimte wel heel beperkt is.

Reacties college	Wethouder HERCULES kan voor 90% meegaan met dit amendement. Er mag voor de eigen bedrijfsvoering een woning worden gebouwd, maar binnen het bouwvlak. Texels Belang vraagt echter om uitbreiding van het bouwvlak, terwijl daar planologisch geen reden toe is.
Vervolg indieners	Raadslid STANDAART antwoordt dat er te weinig ruimte is, kijkend naar de woning van de burens. Een woning zou nu alleen achter het bedrijf passen. Hij weet dat Liander het trafohuisje wel wil verplaatsen. De meest logische oplossing is volgens hem dezelfde rooilijn als de burens te gebruiken. Het lijkt hem dan logisch het bedrijventerrein een beetje op te schuiven.
Vraag PvdA College	Raadslid VELTKAMP vraagt of een woning er volgens de milieunormen dan ook mag. Wethouder HERCULES antwoordt dat die vrijheid er binnen het bouwvlak al is. Nu men een stukje meer wil, kom je bovendien in de groensingel, terwijl er beleid is om groen rond bedrijventerreinen te hebben.
Amendement	Amendement Texels Belang en VVD - Meer functies toestaan binnen de bestemming 'Bedrijf' en 'Bedrijventerrein'
Toelichting Texels Belang	De VOORZITTER is na de schorsing begonnen met dit meest verstrekkende voorstel. Raadslid STANDAART ziet in de 3 amendementen over bedrijventerreinen dezelfde trant. Texels Belang wil alleen meer functies toestaan, ook naar de toekomst toe, omdat je anders bij het vaststellen van bestemmingsplannen steeds weer dezelfde problemen krijgt. De fractie wil ruimte bieden voor marktwerking, want jongeren moeten gelegenheid krijgen zich te ontplooiën in kleine bedrijfjes binnen een groter gebouw, zoals bijvoorbeeld ICT-bedrijfjes. A-locaties zijn voor zulke starters nu eenmaal te duur, stelt hij. Ook hier is flexibiliteit de belangrijkste gedachte. Te beginnen met Oudeschild zou je dit in 1x regelen, vindt Texels Belang. Er zal dan best een aantal problemen optreden, maar er zullen heus geen 20 schoonheidssalons komen, meent de heer Standaart, omdat de markt z'n werk zal doen. De ene detailhandel die in Schilderweg 251 zit is er al zo lang dat die moet kunnen blijven.
VVD	Commissielid HUISMAN vult aan dat functies moeten kunnen veranderen. Hij gaat ervan uit dat ondernemers elkaar wel vinden. Hij hoopt dat de andere fracties hun amendement willen steunen om een mooie uitgangspositie te creëren.
Reacties PvdA	Raadslid VELTKAMP kan de gedachtegang wel volgen, want ook de PvdA wil ruimte bieden aan kleine bedrijfjes, hun mogelijkheden versterken, ondernemers de ruimte geven, en meebewegen met de ontwikkelingen. Maar de fractie wil ook dat zwaardere bedrijven geen beperkingen opgelegd krijgen en ook niet dat als je maar lang genoeg volhoudt, je alsnog mag blijven zitten. Zij willen deze complexe materie nu eenmaal goed regelen. Daarvoor is een visie met heldere uitgangspunten nodig, en niet alleen voor Oudeschild. Texel is gezegend met het feit dat er geen overschot aan bedrijventerreinen is, en ook met het hebben van meerdere bedrijventerreinen gespreid over het eiland. Elk deel van het bedrijventerrein heeft eigen restricties meegekregen. Oudeschild geldt als overloop, en is het enige terrein waar zwaardere categorieën mogelijk zijn, en waarschijnlijk ook het enige terrein waar nog uitbreiding mogelijk is, stelt de heer VELTKAMP . Met al deze uitgangspunten in het achterhoofd moet de raad zich goed afvragen of je die ruimte wel voor zachtere functies gaat gebruiken. Het zou volgens hem beter zijn die alleen in Den Burg toe te staan, aan Wezenland en Maricoweg/Spinbaan. En dan het terrein in Oudeschild beschikbaar houden voor zwaardere categorieën. Het lijkt de heer VELTKAMP dat via 'beroep aan huis' toch allerlei bedrijvigheid mogelijk is. Hij wil het niet verbieden, maar zou het krom vinden als je hiervoor eerst een huis zou bouwen. In Oudeschild moet men het al zonder de extra 80 m ² doen. De PvdA-fractie komt met hun aanpak dus tot totaal andere oplossingen, maakt de heer Veltkamp kenbaar.

CDA	Raadslid ZEGEREN heeft van de provincie helaas nog niet op papier hoe zij denken over toepassing van allerlei bestemmingen in bedrijfsverzamelgebouwen. Hij vindt dat de fracties binnen de commissie eigenlijk verschillende invalshoeken hebben. Hij beseft dat er nieuwe beroepen ontstaan, met nieuwe behoeften, maar er is ook een groeiend aantal zzp'ers. Zij gaan elkaar opzoeken binnen bedrijfsverzamelgebouwen, ziet hij. Vanuit de provincie heeft hij wel mondeling de toezegging dat je hier ruimhartig mee om moet gaan, al moet je wel zuinig zijn op de bestaande bedrijventerreinen. Het CDA vindt dat je eigenlijk op elk bedrijventerrein 1 bedrijfsverzamelgebouw zou moeten toestaan. Ten aanzien van detailhandel zijn er volgens de heer ZEGEREN heel veel mogelijkheden, bijvoorbeeld in combinatie met een webwinkel. Uiteindelijk gaat het erom de bestemming goed te benoemen om bedrijfjes die willen starten en samenwerken een plekje te geven.
Reactie Texels Belang	Raadslid STANDAART reageert op de heer VELTKAMP met de opmerking dat Texels Belang het onderwerp ook breder wil trekken, naar het hele eiland. Dat het bedrijventerrein in Oudeschild nog steeds als overloop dient is volgens hem achterhaald, en hij meent dat het ook niet meer speciaal voor zwaardere categorieën is. Onderscheid maken tussen Oudeschild en de andere dorpen geeft willekeur, vindt de heer Standaart. In zijn ogen moet je juist ieder gelijke kansen geven, het niet teveel inkaderen, en vooral flexibel houden.
Vervolg reacties college	Wethouder HERCULES meldt dat het college op het moment dat dit amendement wordt aangenomen graag even pas op de plaats willen adviseren, omdat het een enorme ommezwaai betekent. Je ziet wat er gaande is, maar je moet goed nadenken over de consequenties. Een dpo (distributie planologisch onderzoek) is om te onderzoeken wat er nodig is aan clustering en dergelijke. Er is behoefte aan ruimte voor kleine bedrijfjes, maar het is ook bekend dat er in de kernen leegstand komt in allerlei panden. Ruimere vestigingsmogelijkheid op bedrijventerreinen heeft het verstrekkende gevolgen voor de kernen. Detailhandel is nu eenmaal niet mogelijk op bedrijventerrein, en als je dat ooit wilt uitbreiden kijkt de provincie heel sterk naar de 'zachtere' functies die er zitten en concludeert dan al gauw dat er kennelijk geen behoefte is aan ruimte voor 'hardere' functies. Het is dus zaak dit alles eerst in kaart te brengen en de effecten te bezien, voordat je de regels loslaat. Het college zal daarom adviseren pas op de plaats te maken om eerst te kijken wat de consequenties zijn.
Voorstel college	
Reactie PvdA	Raadslid VELTKAMP denkt dat de meningen van Texels Belang en PvdA niet ver van elkaar af liggen. Hij vraagt wat er op tegen is om zachtere categorieën op 1 bedrijventerrein te weren om daar de zwaardere bedrijven ruimte te blijven bieden. Hij noemt als voorbeeld het transportbedrijf, dat door klachten van omwonenden de vrachtwagens 's morgens vroeg niet mocht starten. Dat soort situaties moet je voorkomen, vindt hij.
Reacties Texels Belang	Raadslid STANDAART zegt in reactie op de uitspraken van de wethouder dat er voor Texels Belang geen sprake is van ommekeer van beleid. Een dpo meenemen kan wat hem betreft, maar opschorting van het bestemmingsplan vindt hij niet verstandig. Voor de kleine bedrijfjes zijn de ruimtes in de kernen toch niet te betalen, dus het regelt zich vanzelf wel, verwacht hij. Als een ondernemer iets wil starten kan die immers niet eerst jarenlang procedures voeren. Texels Belang wil dus dat er juist méér ruimte komt om te ondernemen. Hetzelfde geldt voor de TukTuk Express; als dit bedrijfje er niet meer zou zijn moet er eenvoudig iets anders kunnen komen. Bovendien denkt de heer Standaart dat het bestemmingsplan voor de provincie al aan alle eisen voldoet. Uitstel lijkt hem dus niet nodig.
CDA	Raadslid ZEGEREN merkt op dat men op industrieterrein weet dat je een bedrijfsloods voor je raam kunt krijgen. Een bedrijfsverzamelgebouw lijkt hem juist een uitstekende startmogelijkheid. Als zulke ondernemers succes hebben gaan ze wel op zoek naar een betere plek.

	Bovendien kun je iemand die er al jaren zit zomaar op straat zetten, vindt hij. Wel is de heer ZEGEREN eens met de heer VELTKAMP dat duidelijk moet zijn dat iemand die op bedrijventerrein woont of een lichter bedrijf heeft geen belemmering voor zwaardere industrie mag vormen.
Vervolg reacties college	Wethouder HERCULES bevestigt dat een bedrijfsverzamelgebouw op bedrijventerrein prima kan. Het gaat echter om de functies die je erin toestaat. De consequenties van aannemen van dit amendement vindt hij niet goed te overzien. De wethouder herinnert eraan dat de raad juist zelf heeft aangedrongen eerst eens goed te onderzoeken wat er nodig is aan wonen, werken, winkelen. Daarom gaat het college voorstellen het bestemmingsplan even uit de route te halen, legt hij uit. Bovendien wijst hij erop dat de provincie wel degelijk kijkt naar wat er nog nodig is aan bedrijventerrein. Zij zullen volgens de wethouder uit de opstelling van de raad concluderen dat er kennelijk geen 'harde' bedrijvigheid meer nodig is. In Den Burg is de hoogste categorie al niet meer mogelijk, bevestigt hij de waarschuwing van de heer VELTKAMP. Ook daarvan is het zonder nader onderzoek moeilijk de consequenties aan te geven, stelt de wethouder tot slot.
Vervolg vragen VVD	Commissielid HUISMAN begrijpt dat de provincie dit beleid met betrekking tot bedrijfsverzamelgebouwen toestaat op bedrijventerreinen. Vraag voor de VVD is hoeveel behoefte er is aan zwaardere categorieën. Wethouder HERCULES kan dit niet beantwoorden. Dat is juist een reden voor onderzoek, legt hij uit. Er is wel gevraagd naar de behoefte aan 'zachtere' bedrijven, maar die blijkt niet zo groot te zijn.
CDA	Raadslid ZEGEREN vraagt naar consequenties van uitstel van dit bestemmingsplan voor nader onderzoek. Hij benadrukt dat je als eiland toch al beperkt bent in je mogelijkheden. Ook vindt hij dat je dit onderzoek dan voor alle bedrijventerreinen moet doen.
D66	Raadslid VAN DE WETERING vraagt of het klopt dat je voor het toestaan in een bedrijfsverzamelgebouw van andere functies - die niet op bedrijventerrein mogen - er toch een andere bestemming aan moet geven.
Vervolg reacties Texels Belang,	Raadslid STANDAART meent dat de lichte functies die zijn ondergebracht in een bedrijfsverzamelgebouw niet apart hoeven te worden benoemd. Hij vindt dat de raad zich niet door angst moet laten regeren.
Voorstel PvdA	Raadslid VELTKAMP wil toch een lans breken om de lichte categorieën bij Oudeschild uit het bestemmingsplan te halen, omdat daarvoor volgens hem voldoende ruimte in de andere dorpen is.
Vervolg college	Wethouder HERCULES geeft aan dat er geen probleem is op het moment dat er meerdere bedrijven gevestigd zijn van toegestane functies. Als je er echter andere functies toestaat moet je het daarnaar bestemmen. Tegen de heer Standaart zegt hij dat het niet angst is die regeert, maar het finzinnig omgaan met de beschikbare ruimte. Ook wil je de kernen levendig houden. De wethouder wijst er op dat het college al opdracht heeft om een plan te maken voor vrijkomende gebouwen en voor dpo. <i>De hiervoor beschreven amendementen van D66 en Texel 2010 zijn hierna behandeld.</i>
Amendement	Amendement Texel 2010 - Geen theetuin <i>Raadslid VAN DE WETERING verlaat de vergadering.</i>
Toelichting	Raadslid JONKER gaat ervan uit dat het amendement voor zich spreekt.
Reacties Texels Belang	Raadslid KOOIMAN zegt dat Texels Belang voorstander is van 'gelijke monniken, gelijke kappen'. Als het alleen in Oudeschild mogelijk wordt zou een precedent ontstaan, dus dan gaan de fractie mee met de motie.
PvdA	Raadslid VELTKAMP geeft aan dat de fractie er haaks tegenover staat. Al is er een fout gemaakt, ze gaan niet mee met de motie.
GroenLinks	Raadslid VLAMING denkt dat Texel 2010 met dit amendement een punt heeft. Het is gebeurd, maar dat mag geen vrijbrief betekenen, spreekt hij uit.

Mevrouw VAN DE WETERING keert hierna terug.

De VOORZITTER legt nu de rest van het bestemmingsplan voor, met bijlagen 3a, 3b en 3c als aanvulling op de versie van december.

Reacties, vragen
Texels Belang

Raadslid **STANDAART** vindt 3b over de havenvisie het belangrijkste. Hierin gaat het over de havenvisie, met als kernwoorden: flexibiliteit, logische plek en clustering. Hij is benieuwd wat het college verstaat onder 'gericht op nieuwe doelgroepen', als het gaat over de nieuwe haven en Waddenzee gerelateerde activiteiten. Hij vindt onbegrijpelijk waarom de inmiddels goedgekeurde havenvisie niet is meegenomen in het bestemmingsplan. Ook wijst hij erop dat de quickscan al in 2014 gepresenteerd zou worden. Die visie geeft invulling en nadere uitwerking van wat de raad al aan kaders had meegegeven.

Over 3c merkt de heer Standaart op dat wat voor Havenzicht geldt (zie de inspraak van mevrouw Bakker op 3 februari 2015), ook voor Pakhuus en Stoombootkoffiehuis geldt. Ook dat zijn hotel/restaurants. Het is voor de eigenaars frustrerend dat ze van een onbeperkt aantal slaapplekken naar 4 gaan. Hier is duidelijk sprake van willekeur (zie voorbeeld Bispinckhof), dus Texels Belang vindt dat je zo niet met hen om mag gaan.

Mevrouw Boerhorst heeft de vergadering verlaten.

Raadslid **STANDAART** benadrukt dat het hele eiland gelijk behandeld moet worden. Hij plaatst daarom vraagtekens bij de omschrijving. Texels Belang vindt belangrijk dat er flexibiliteit blijft; men moet het bedrijf binnen de beschikbare ruimte kunnen ontwikkelen. De heer Standaart is benieuwd hoe de wethouder hierop reageert. Hij beseft dat dit debat eigenlijk vooraf gevoerd had moeten worden.

PvdA

Raadslid **VELTKAMP** vindt 3c ook een raar verhaal. Hij denkt dat mevrouw Bakker een planschadeclaim kan indienen en is benieuwd hoe de rechter dan zal reageren.

Reacties college

Wethouder **HERCULES** legt uit dat een visie nog geen bestemmingsplan is; het wordt uitgewerkt in bestemmingen. Deze beperkingen moet je niet opleggen aan het gebied, maar overlaten aan de nieuwe beheersorganisatie. Er kunnen straks meer functies aangesproken worden dan nu al aanwezig zijn, licht hij toe.

Met betrekking tot de slaapplekken hoort hij graag een voorbeeld waarin niet volgens 'gelijke monniken/ gelijke kappen' is gehandeld. Het college gaat namelijk steeds uit van gelopen procedures en verleende vergunningen.

Vervolg

Texels Belang

Raadslid **STANDAART** wil voor de haven juist flexibiliteit inbouwen. Bij De Koog heeft de raad volgens hem wel degelijk anders besloten. Een ander voorbeeld is De Lindeboom; daar is het aantal bedden ook niet aangepast aan de verbouwingen. De bedden zijn daar niet weg gehaald. Hetzelfde geldt volgens hem voor De Krim. Het raadslid kan hier daarom niet mee leven.

Vervolg college

Wethouder **HERCULES** vindt dat de raad zichzelf op deze manier diskwalificeert. Volgens hem is geen sprake van willekeur of oneerlijkheid, want daar waar de ruimte was of een procedure is gevolgd is die situatie bestemd. Verder heeft de raad alle mogelijkheden gehad zich tegen deze handelwijze uit te spreken bij de vaststelling van die bestemmingsplannen.

De agenda van 3 februari 2015 is tot en met punt 9 en inclusief punt 12 behandeld. Gezien het late tijdstip (23.00 uur) wordt de vergadering op 4 februari 2015 vervolgd, vanaf 21.00 uur, na de presentatie over Waal en Burg.

Vervolg raadscommissie op woensdag 4 februari 2015. Omdat er een spreker is bij agendapunt 21, de RIB over Beschermd Wonen, wordt dit punt naar voren gehaald.

21.

RIB 05 Onderdeel 3D transitie: Beschermd wonen

Inspreker

De heer **J. HEERSCHOP** spreekt in als coördinator bij Novalishoeve. Hij had het liefst een bewoner meegenomen die van 'Beschermd wonen' gebruik maakt om het een gezicht te geven, maar heeft dit toch maar niet gedaan. Sinds 1 januari 2015 is de gemeente verantwoordelijk. De inspreker wil hier bekrachtigen wat hij in de krant gezegd heeft. Hij licht toe dat Novalishoeve is ontstaan vanuit de vraag van het Zorgkantoor om een plek voor mensen met specifieke behoeften (psychische problemen, verstandelijk beperkt, enzovoort). Ze vroegen het aan de Raphaelstichting, van waaruit hier een unieke plek is gemaakt, passend bij de menselijke maat. Hier kennen de mensen elkaar nog, de producten worden in het dorp verkocht, voor cliënten is het te overzien, het eiland geeft een bepaalde veiligheid. Texel heeft met deze kenmerken 'goud in handen', meent de heer Heerschop. Het gaat om meedoen in de samenleving en zelfredzaam worden. Streven is de mensen binnen 3 jaar naar meer zelfstandigheid te begeleiden. Er is goede samenwerking met Woontij om ze naar een 'buitenhuis' te verplaatsen, als dat goed gaat naar een 'verdienwoning' te verhuizen, om uiteindelijk helemaal op zichzelf te kunnen staan. Veel cliënten kiezen dan om weer terug te gaan naar de gemeente waar ze vandaan kwamen. Maar door de huidige verdeling van de geldstromen zijn er nieuwe schotten ontstaan, legt de heer Heerschop uit. Eerst maakte het namelijk niet uit of je achtergrond psychisch of verstandelijk is, en of je uit Maastricht komt of uit welke gemeente dan ook. Nu valt het beschermd wonen hier onder Den Helder. De heer Heerschop pleit ervoor deze unieke plek met dit brede aanbod bestaansrecht te laten houden. Als voorbeeld noemt hij een cliënt die na 2 jaar terug gaat naar ambulant begeleid wonen in de eigen gemeente. Het gaat om grote bedragen, waarvan hij mensen zich vaak af hoort vragen of je die als Texel wel op moet brengen. De heer Heerschop benadrukt dat het vaak om prachtige mensen met talenten gaat. En het beschermd wonen op Novalishoeve betekent lokale werkgelegenheid, het levert prachtige producten, het is een toeristische trekpleister, brengt levendigheid in Den Hoorn, en biedt plekken voor stagiairs en vrijwilligers. De heer Heerschop vraagt hoe dit mooie zorgproduct hier bestaansrecht kan houden, zonder last te krijgen van de nieuwe schotten.

Vragen D66

Mevrouw **SCHUT** vraagt of er bij de mensen vanuit het hele spectrum van indicatie wellicht ook mensen zitten die het 'zelfstandig wonen' niet zullen bereiken.

De heer **HEERSCHOP** antwoordt dat ongeveer de helft van de bewoners doorstroomt.

Mevrouw **SCHUT** constateert dat de gelabelde plekken voor permanente bewoners dan een beperking opleveren voor het aantal op te nemen mensen. Ze ziet daardoor bij het Maartenhuis vergrijzing optreden en daardoor soms een wachtlijst ontstaan en vraagt hoe dit bij Novalishoeve zit. De heer **HEERSCHOP** beaamt haar constatering. Ook Novalishoeve heeft een wachtlijst, maar richt zich vooral op de doorstroming. Zij pleiten daarom juist voor meer samenwerking - regionaal en zelfs landelijk - voor deze groep mensen, die dan makkelijker kunnen doorstromen naar andere gemeenten.

Vragen PvdA

Raadslid **VAN DE BELT** leest uit de RIB dat indicering voor Texelse bewoners die recht hebben op beschermd wonen een regionale zaak is. Hij vraagt of je als gemeente wel in staat bent die indicering te verruimen. Kijkend naar de Texelse maat gaat het om ongeveer 50 cliënten, dus het lijkt hem dat dit binnen de gemeente te doen moet zijn, maar hij zou willen weten of dat per 2016 te realiseren is, of dat het toch zaak is breder te kijken naar kansen voor regionalisering.

Reacties college

Bij wethouder **HUISMAN** komen ook dergelijke vragen op. Ze vraagt de heer Heerschop nader uit te leggen waarom hij vreest voor hun bestaansrecht door de nieuwe financiële schotten.

Toelichting
inspreker

De heer **HEERSCHOP** zet uiteen dat ze voorheen gewoon 18 plekken konden inkopen bij het Zorgkantoor, zonder onderscheid naar indicatie.

	Nu is het minder flexibel, omdat ze nog slechts 12 plekken voor beschermd wonen hebben. Bovendien kunnen ze die niet meer zelf invullen, terwijl in Den Helder of nog verder vaak een veel grotere problematiek speelt.
Vragen college, PvdA	Wethouder HUISMAN vraagt hoe de heer Van de Belt die verruiming van indicaties ziet. Het lijkt raadslid VAN DE BELT dat er door verruiming lokaal meer mensen recht op beschermd wonen kunnen krijgen. Hij vraagt of ook wordt gedacht aan meer regionaal oppakken.
Vervolgvrage college	Wethouder HUISMAN denkt dat als de gemeente het hierheen zou trekken, de kosten ook lokaal gedragen zullen moeten worden. Die zijn nu over de 4 kopgemeenten te verdelen. Is de gedachte dat je bij regionaal oppakken de kosten over meer gemeenten kunt verdelen, vraagt ze de inspreker. De heer HEERSCHOP antwoordt bevestigend. In zijn ogen zou je het misschien nóg wel breder op moeten pakken, net als bij de jeugd. Wethouder HUISMAN geeft aan dat ze al naar Noord-Holland kijken.
Toezegging	<i>Ze zegt toe dit met de wethouder van Den Helder te bespreken en verwacht per april de commissie - en de heer Heerschop - nader te kunnen informeren.</i>
Reacties GroenLinks	Raadslid VLAMING gaf vorig jaar al aan dat je de ruimte moet hebben om die zorg te bieden, maar dan moet het inderdaad over een groter gebied gaan, stelt hij, anders draait Texel alleen voor die kosten op.
Vraag Texels Belang	Raadslid KOOIMAN vraagt ter verduidelijking of Texel geld krijgt voor iemand die bijvoorbeeld uit Friesland hier de zorg krijgt. Wethouder HUISMAN licht toe dat Texel inderdaad voor zulke 'residentiële zorg' zou moeten betalen. In de oorspronkelijke plannen was dit niet zo, maar de Tweede Kamer heeft dit gewijzigd, merkt ze op.
Vraag Texel 2010	Commissielid BOERHORST vraagt of ze goed begrijpt dat de 12 plaatsen op Novalishoeve nu alleen voor Texelaars bestemd zijn. De heer HEERSCHOP antwoordt dat ze van deze mensen Texelaars maken, omdat ze hier komen wonen. De VOORZITTER vat samen dat daar de kern van het probleem zit. De heer HEERSCHOP heeft gelezen dat het voor de regio gunstig kan uitvallen omdat daar volgend jaar meer geld naar toe zou komen. Dat ziet hij wel als een kans, mits er goede afspraken komen.
Vraag PvdA	Raadslid VAN DE BELT vraagt in hoeverre ze met de regio in gesprek zijn om de kosten voor die 12 plekken te betalen. Hij oppert dat die mensen hier misschien 3 jaar als toerist kunnen verblijven. De heer HEERSCHOP antwoordt dat tot nu uitgegaan werd van wonen. Het is ook moeilijk in te schatten of iemand er na 3 jaar aan toe is op zichzelf te wonen. Dat is wel het streven, maar soms heeft iemand aan een half of een heel jaar genoeg. Algemeen denkt hij dat ze het goed hebben gedaan voor de hele maatschappij, als iemand na 3 of 4 jaar zelfstandig kan wonen.
Reactie college	Wethouder HUISMAN geeft aan dat de gesprekken vooral gaan over meerdere dure behandeltrajecten. De kosten lopen dan vooral voor kleine gemeenten behoorlijk op. Het rijk kijkt voor die trajecten wel naar een landelijke aanpak, maar zover is het nog niet. De gemeenten hebben daarom zelf opgepakt om er in de breedte een fonds voor te maken.
Vragen GroenLinks, D66	Raadslid VLAMING denkt dat je dan plekken van elkaar zou kunnen inkopen. Commissielid SCHUT vraagt hoe het dan zit met financiering van de woonplekken. De heer HEERSCHOP antwoordt dat het deels onder de Wmo valt, en soms ook de dagbesteding. Als gemeente moet je echt naar de trajecten kijken. Als iemand alle stappen heeft gedaan om naar z'n gemeente terug te gaan zou hij kunnen worden overgedragen. Met Den Helder zou je dat in zijn ogen prima kunnen regelen, zeker omdat daar Woontij ook zit.
10.	Beschikbaar stellen van budget voor Retailvisie Texel (onderzoek naar wonen en winkelen in de dorpskernen)
Reacties/ vragen VVD	Raadslid RAN noemt het een mooi plan, en is erg blij met uitgebreide werkgroep. De VVD mist wel een einddatum.

D66	Commissielid SCHUT vindt het ook een mooi plan. D66 wil nog graag weten wat de status is van het dpo dat in het verleden is gedaan. Daarvan was onderdeel het beschikbaar winkeloppervlak.
PvdA	Raadslid SCHAATSENBERG hoopt dat met dit prima plan snel aan de slag wordt gegaan. Hij was verbaasd dat sommige fracties al vooruit lopen op deze visie. Het lijkt de PvdA beter af te wachten wat er binnenplannen mogelijk is in de dorpen.
Sterk Texel Texel 2010	Commissielid HOGERHEIDE valt hem bij met de uitspraak 'hardlopers zijn doodlopers'. Raadslid JONKER zegt dat Texel 2010 het plan met vertrouwen tegemoet ziet, omdat het ook verplichtend is. Wel hoopt de fractie dat uitkomst een blijvend groene Groeneplaats zal zijn.
Toezegging college	Wethouder HUISMAN zal de einddatum terugzoeken in het eerder genomen raadsbesluit. Dit voorstel gaat om de vraag om budget. Tegen mevrouw SCHUT zegt ze dat het dpo in 2009 is vastgesteld en nu nog van kracht is. Deze nieuwe visie wordt daar een update van.
Reactie CDA	Raadslid ZEGEREN weet dat het eerste dpo ook bedoeld was voor de verdeling van de publiekstrekkingen rondom het centrum van Den Burg. Daarnaast ging het over de uitplaatsing van detailhandel. Vervolgens zijn er heel andere dingen gebeurd, want het voornemen is AH te verplaatsen. Hij is daarom heel benieuwd wat er uit dit nieuwe dpo komt, want de ontwikkelingen gaan heel snel.
Reactie college	Wethouder HUISMAN is met hem eens dat de ontwikkelingen de afgelopen 5 jaar ontzettend snel zijn gegaan. Je ziet onder andere dat de detailhandel het slecht heeft, de internetverkoop groeit, demografische ontwikkelingen hebben invloed op koopgedrag, enzovoort.
Reacties Texels Belang, Groen Links	Raadslid EELMAN geeft aan dat Texels Belang akkoord gaat met beschikbaar stellen budget. Raadslid VLAMING weet van dpo's door alle tijden heen. Het is altijd goed de ontwikkelingen te volgen, vindt hij. Hij denkt wel dat de processen die je onderzoekt meer aangeven over de ontwikkelingen tot nu toe dan een visie voor de toekomst bepalen. De uitkomsten moet je volgens hem dus niet te hoog inschatten.
PvdA	Raadslid VAN DE BELT wijst op de relatie die er is met wonen, allerlei ontwikkelingen buiten de kernen, op bedrijventerreinen, enzovoort. Het begrip 'Retailvisie' lijkt hem te kort door de bocht.
Toezegging college	Wethouder HUISMAN belooft na te kijken hoe breed het onderzoek wordt. Of de bedrijventerreinen worden meegenomen kan ze nu niet zeggen. Raadslid ZEGEREN denkt dat het ook goed is de gewenste vierkante meters te inventariseren, als de organisatie daar geen cijfers over heeft. Het lijkt hem dat bijvoorbeeld winkels tegenwoordig vaak minder ruimte nodig hebben.
Toezegging	Wethouder HUISMAN belooft dit mee te nemen.
11.	Bestrijding kauwtjes (aanvullende besluitvorming n.a.v. amendement)
Vraag Texels Belang	Raadslid EELMAN wijst op hun eerdere vraag of de Texelse valkenier, de heer De Ridder, ingezet kan worden. Die heeft echter niet de kans gekregen, dus Texels Belang vindt dat dit niet objectief is gegaan. Verzoek is hem alsnog uit te nodigen. Verder merkt de heer EELMAN op dat boeren in buitengebied de kauwtjes ook zelf kunnen afschieten, als ze daartoe vergunning hebben.
Reacties GroenLinks	Raadslid VLAMING vindt prima om op de klachten in te gaan, maar wijst erop dat de komst van kauwtjes te maken heeft met de inrichting van de omgeving. Een ander voorbeeld is de overlast van meeuwen bij open vuilstort. Je mag de overlast dus minder aan de kauwen toerekenen dan aan de samenleving, vindt GroenLinks.
PvdA	Raadslid VAN DE BELT zegt dat de raad had gevraagd te stoppen met de valkenier, omdat dit weinig effect had. Volgens het college heeft het echter wel degelijk effect in de dorpen. Je moet echter ook kijken hoe het daarbuiten zit.

	Bovendien moet je ook kijken naar de kosten, dus wellicht is het beter helemaal met de bestrijding te stoppen, denkt hij.
Sterk Texel	Commissielid HOOGERHEIDE geeft aan dat Sterkt Texel er ook zo over denkt.
Reacties college	Wethouder KINGMA merkt op dat je als gemeente de plicht hebt de overlast in de kernen serieus te nemen en de bestrijding ter hand te nemen. Als je dat niet meer zou doen, komen er klachten. Hij ontkent dat de kauwtjes in het buitengebied worden uitgezet zoals een briefschrijver suggereert. De wethouder zal met betrokkene in gesprek gaan. Een overzicht van de kosten van de bestrijding zal hij de commissie toesturen.
Toezeggingen	
Vervolg reacties PvdA,	Raadslid VAN DE BELT geeft nog mee dat overlast subjectief is. Hij meent dat de effectiviteit van de maatregelen te meten is, en vraagt hoe effectief de inzet van de valkenier is.
Sterk Texel	Commissielid HOOGERHEIDE wil ook graag weten waarop de conclusies zijn gestoeld.
Toezegging	Wethouder KINGMA weet alleen dat er geen klachten meer zijn gekomen sinds die is ingezet. Hij zal een rapportage van de overlast verstrekken.
Reacties Texel 2010	Raadslid JONKER oppert dat misschien vogelliefhebbers tellingen kunnen doen vóór en na de inzet van de valkenier.
D66	Commissielid SCHUT geeft aan dat D66 mee kan gaan in het voorstel. Ze wijst erop dat deze kwestie al een tijd loopt en pleit voor sneller oplossen van dit soort zaken. Dit kan namelijk nuttig zijn voor de beeldvorming over Texel, meent ze.

MOTIES EN INITIATIEFVOORSTELLEN

12.	Initiatiefvoorstel Texels Belang en GroenLinks - Larissa naar Rio!
Toelichting indieners	Raadslid KOOIMAN noemt Larissa Klaassen een 'topper op Texel', die grote kans maakt op deelname aan de Paralympische Spelen. Ook dit weekend heeft ze prestaties van formaat laten zien, samen met haar fietspartner. Over enkele maanden willen ze meedoen met het WK, maar dat kan niet op de huidige fiets. Tot grote verbazing van Texels Belang komen ze niet in aanmerking voor steun uit het Dorianfonds. De gemeente heeft daarin zelf € 15.000 gestort om dergelijke sporters te steunen. Inmiddels is Stichting VIP-sport opgericht om geld in te zamelen. Zij vragen nu om garantstelling door de gemeente, om zich goed voor te kunnen bereiden op de Paralympische Spelen.
	Raadslid VLAMING zegt dat het hun fractie erom gaat dat een sporter van de kwaliteit als Larissa niet genegeerd mag worden. Als Texel zegt 'Texel breed in de sport neer te willen zetten', dan hoort hier ook mentale ondersteuning vanuit de gemeenschap bij. Het lijkt de heer Vlaming eigenlijk nog belangrijker een oproep te doen aan bijvoorbeeld fietsverhuurders, maar in ieder geval de initiatieven te ondersteunen.
Reacties D66	Raadslid VAN DE WETERING gaat het inmiddels aangepaste voorstel nog in de steunfractie bespreken. Uit ingewonnen achtergrondinformatie blijkt Larissa ontzettend goed bezig te zijn. D66 vindt dat applaus verdienen.
Sterk Texel	Commissielid HOOGERHEIDE denkt er net zo over. Als de sponsoractie niet mocht lukken, dan komt de fractie bij de volgende kadernota terug om een fonds op te richten voor dit soort situaties.
Texel 2010	Raadslid JONKER vindt het wat precair om het voorstel te steunen, omdat dit om een individuele sporter gaat. Hij hoopt dat het college er misschien alsnog met de Dorianstichting uit kan komen. Hij doet in ieder geval een oproep of het college iets kan betekenen als vlieg wiel, samen met de bond, om toch iets in werking te zetten dat Larissa kan steunen.
CDA	Raadslid ZEGEREN verwacht dat Texelse fietsmakers hier goed reclame mee kunnen maken. Iedereen gunt het Larissa, maar het CDA vindt dit niet tot de corebusiness van de gemeente horen. Hij roept op er met elkaar aandacht voor te vragen en de inzameling te steunen.

VVD	Raadslid RAN feliciteert namens de fractie Larissa natuurlijk van harte, maar is het eens met de heer ZEGEREN . Ook de VVD roept alle Texelaars op de benefietavonden te bezoeken.
PvdA	Raadslid VAN DE BELT is ook geen voorstander van financiering door de gemeente, omdat het geen kerntaak is. Hij is het ook eens met de Sportraad dat je goed moet kijken waar je de grenzen legt. Wanneer ben je een talent? Wat doe je dan met talenten op cultureel gebied? Over een sportpromotiefonds zouden we met z'n allen nog wel eens kunnen praten, oppert de heer Van de Belt. Hij hoopt dat de wethouder richting kadernota een voorzet kan doen.
Reacties college	Wethouder HUISMAN legt uit dat om alle redenen die al genoemd zijn de Sportraad het oprichten van een sportfonds al eerder afwees. Uiteraard is er heel veel sympathie voor de prestaties van Larissa, en er is al een groepje opgestaan om haar te helpen met het bijeenkrijgen van het geld, genaamd stichting Topsport Texel, vertelt de wethouder. Eerder was er wel samenwerking tussen Dorian en Larissa. Dat is inmiddels gestopt, maar wordt voor de toekomst niet uitgesloten. De Dorian Foundation is wel bereid de deur open te houden. De wethouder heeft met alle partijen contact. De mensen die Larissa helpen, vertrouwen erop dat ze het geld wel bijeen krijgen.
Vervolg reactie indieners	Raadslid KOOIMAN benadrukt dat ze met het initiatiefvoorstel niet om een donatie vragen, maar om garantstelling, met een maximum van € 15.000 voor als de pot niet voldoende gevuld wordt. De € 15.000 die de gemeente aan de Dorian Foundation doneerde, gaat nu naar iemand die niets met Texel heeft. Dat bevreemdt de indieners, want Larissa is een Texelse die écht kans maakt. De heer Kooiman weet dat zij en haar partner daar keihard aan werken.
13. Toelichting indieners	Motie D66 - Handhaving altijd direct regelen Commissielid SCHUT licht toe dat het niet hun bedoeling is van tevoren alles dicht te timmeren. D66 pleiten ervoor bij besluiten van tevoren goed na te denken of je erop wilt handhaven, en om je bewust te zijn van mogelijke handhaving. De consequentie is dan wel dat je daar middelen voor beschikbaar moet stellen.
Reacties GroenLinks	Raadslid VLAMING is met D66 eens dat je bij afgekondigde maatregelen als raad criteria moet meegeven, anders hoef je daarop ook niet te toetsen. GroenLinks is akkoord met de motie.
Texels Belang	Raadslid EELMAN wijst op het programmatisch handhaven, dat al vanaf 2005 is ingevoerd. Wil je meer doen aan handhaving, dan zal je een groter budget uit moeten trekken, meent hij. Het is wellicht een optie om hierin samenwerking met de andere kopgemeenten te zoeken, denkt hij, omdat het misschien met de RUD objectiever is te regelen.
Sterk Texel	Commissielid HOOGERHEIDE constateert dat het hier in feite gaat over uitvoering en controle daarop. Hij ziet rondom dat het hier en daar niet zo gaat als je zou willen. Hij denkt dat je met elkaar discussie zult moeten voeren hoe je hier beleid op wilt maken.
PvdA	Raadslid VAN DE BELT vindt de motie heel verstandig, maar merkt op dat je dan wel moet zeggen in hoeverre je ergens op wilt handhaven, want alles voor 100% controleren is niet mogelijk. Het zou wel raar zijn als je dan de regels maar afschaft. In een beleidsplan zou je prioriteiten kunnen aangeven, is hij eens met de heer Hoogerheide.
CDA	Raadslid ZEGEREN denkt er net zo over. Hij heeft ook het idee dat het kennelijk moeilijk is een aantal dingen bij elkaar goed te regelen. Het lijkt hem goed jaarlijks een thema te kiezen. Als je dat aankondigt heb je vaak al veel bereikt, denkt hij.
Texel 2010	Raadslid JONKER vindt de dorpenronde van het college een goede indicator. Bijvoorbeeld de opmerking in De Cocksdorp dat mensen zich storen aan een vervallen boerderij. Dat soort dingen zouden we moeten aanpakken, spreekt hij namens Texel 2010 uit.

Texels Belang	Raadslid STANDAART herinnert zijn collega's aan de invoering van programmatisch handhaven 12 jaar geleden. Je kunt daarmee transparant naar de bevolking aangeven waar je het accent legt qua handhaving, en ook dat je maar beperkt budget hebt. Het lijkt hem beter de motie op tafel te brengen als het uitvoeringsprogramma voor 2015 wordt voorgelegd.
VVD	Raadslid RAN kan zich vinden in de woorden van de heer VAN DE BELT . Het lijkt hem ook goed eens aan te geven aan wel onderdeel van handhaving de gemeente prioriteit wil geven.
Reacties college	Burgemeester GISKES vindt dat de heer VAN DE BELT heel goed schetst waar je tegenaan loopt. De motie gaat in haar ogen voorbij aan het feit dat de raad dingen regelt die wel door de maatschappij gedragen zijn. Bij iedere nieuwe regel doen ze ook altijd intern een toets of het überhaupt handhaafbaar is. Handhaving is ook een heel gemêleerd gebeuren, dat veel verder strekt dan de zichtbare ruimtelijke ordening. Zoals de heer STANDAART al aangaf maken ze elk jaar een uitvoeringsprogramma. Binnenkort komt dat voor 2015 op de agenda. Bij de bespreking daarvan wordt ook teruggeblikt. De burgemeester is dan ook niet blij met de motie. Gezien het beperkte budget lijkt die haar niet effectief. Ze begrijpt de frustratie, maar ze denkt dat de motie niet de juiste weg is als je niet tevreden bent. Het college blijft haar best doen te zoeken naar de slimste manieren van handhaving. Daarom komt ook het uitvoeringsprogramma voor wensen en bedenkingen naar de raad. Ze beseft dat er best nog stappen te maken zijn, maar het lijkt haar beter die discussie dan te voeren.
Vervolg reactie indieners	Commissielid SCHUT signaleert dat er toch dingen niet goed gaan. Ze vindt dat ze met elkaar verder moeten discussiëren over handhavingsbeleid en prioritering.
14.	Motie D66 - Het slimste Huis van Morgen <i>Raadslid SCHAATSENBERG neemt het voorzitterschap even over van mevrouw Van de Wetering.</i>
Toelichting indieners	Raadslid VAN DE WETERING licht toe dat op verschillende plekken in het land 'huizen van morgen' zijn gebouwd, vaak geïnitieerd door gemeenten, en geënt op duurzaamheid. Deze motie beoogt dat ook, maar dit huis is tevens geënt op de Wmo, met alle ingrediënten en voorzieningen die dat mogelijk maken. Op het gebied van duurzame energie zijn partijen al een heel eind op weg, maar D66 wil dat uitbreiden met duurzaamheid op het gebied van zorg. Het zou samen met partijen uit die sector, zoals Texels Welzijn, Omring en wijkteam, opgezet kunnen worden. De motie vraagt met elkaar om tafel te gaan, met de gemeente als centraal punt. Deze verbreding naar duurzaamheid met wonen én zorg zal voor Texel een aanwinst zijn, meent de fractie.
Reactie / vraag Sterk Texel	Commissielid HOOGERHEIDE wijst ter aanvulling op de jaarlijkse beurs voor ouderen. Daar ligt al veel informatie om je woning aan te passen. Hij waarschuwt dat je met het plan van D66 wel een woning aan de markt ontnemt. Bovendien is zijn vraag of dit wel een taak voor de gemeente is.
Vraag Texels Belang	Raadslid STANDAART vraagt of dit verhaal bij de genoemde partijen bekend is en of ze mee willen werken.
PvdA	Raadslid VAN DE BELT vindt veel dingen in de motie aansprekend; de combinatie is mooi gevonden. Hij vraagt zich net als de heer Hoogerheide af of dit wel een taak voor de gemeente is. Het zou in zijn ogen meer initiatief vanuit de maatschappij moeten zijn, ook omdat hun energie daarbij nodig is.
GroenLinks	Raadslid VLAMING vindt het een heel sympathieke gedachte van D66. Hij denkt dat dit in de woonvisie meegenomen kan worden. Daar moeten - gezien de snelle ontwikkelingen - wel veel meer dingen in meegenomen worden, stelt hij.

CDA	Hij ziet dat overigens liever eerst gebeuren dan om te kijken. Raadslid ZEGEEN vindt het een goed idee, maar eigenlijk de verkeerde vraag van D66. Het lijkt hem beter leveranciers van die voorzieningen hun eigen showroom te laten opzetten. Met Sterk Texel is hij eens dat de 50+-beurs een betere plek is om alles te laten zien, in plaats van dat de gemeente dat naar zich toetrekt.
Texel 2010	Commissielid BOERHORST noemt het een nobel streven, maar geen taak van de gemeente.
Reacties indieners	Raadslid VAN DE WETERING vindt dat de gemeente wel de taak van een stuk voorlichting heeft. Ze weet dat er al initiatieven vanuit de markt zijn en overleg met onder andere Stichting Woontij. Er zijn al grote stappen gezet, want er is al een woning gevonden. Omring kan dat echter niet financieren. Het zou jammer zijn deze kans niet te pakken. Vraag aan de gemeente is nu het stukje coördinatie aan het project te bieden. Je zou de bemensing kunnen combineren met vrijwilligers, of iemand die prestatie moet leveren, denkt ze. Ze stelt zich voor dat iemand met een cliënt de mogelijkheden in zo'n modelwoning kan laten zien. Het project zou voor een aantal jaren kunnen draaien. D66 vraagt de gemeente alleen te helpen het handen en voeten te geven.
Vervolg reacties Texels Belang	Raadslid STANDAART merkt op dat zo iets al eerder voor Den Burg West is geprobeerd. Dat is toen op niets uitgelopen. Er zijn ook andere instanties en ondernemers die het initiatief kunnen nemen. Zo'n ondernemer kan vragen het plan te faciliteren, en zich door TOP laten vertegenwoordigen, meent hij. Verder mist Texels Belang een kostenplaatje voor de gemeente. De heer Standaart adviseert de bouwbeurs in Utrecht te bezoeken; 9 - 13 februari.
VVD Reacties college	Raadslid RAN hoort graag het antwoord van de wethouder op de vraag van Sterk Texel. Wethouder HUISMAN ziet het net als een aantal fracties niet als gemeentelijke taak. Ze constateert ook dat veel instellingen hier kennelijk al met elkaar over praten. De gemeente komt in beeld via financiering uit de Wmo, maar die gelden zijn bedoeld voor de zorg, en niet voor dit soort projecten, vindt ze. Het zou volgens de wethouder aardig wat kosten aan geld en inspanning als de gemeente dit moet regisseren.
Vervolg indieners	Raadslid VAN DE WETERING merkt op dat er al een initiatief van een ondernemer is en verwijst naar de bijlage. Ook hoeft er geen woning te worden gekocht en wil Omring al middelen beschikbaar stellen. Volgens D66 hoeft de gemeente dat allemaal niet te doen. Het gaat de fractie meer om een kans richting de inwoners door als gemeente de voorzittersrol op te pakken met alle partijen aan tafel. Op deze manier is er veel te winnen en denkt mevrouw VAN DE WETERING dat de kosten voor de gemeente mee zullen vallen.
3 ^e ronde reacties Texels Belang	Raadslid STANDAART vindt dat D66 hiermee eigenlijk de mensen van de organisaties diskwalificeert. Raadslid VAN DE WETERING maakt duidelijk dat het verzoek juist bij hen vandaan komt, gezien de belangrijke taak de gemeente heeft vanuit de Wmo.
College	Wethouder HUISMAN ziet net als Texels Belang geen toegevoegde waarde door gemeentelijke inbreng. Zij meent dat de Wmo er niet zoveel mee te maken heeft. Omring heeft al een winkel met allerlei hulpmiddelen om langer zelfstandig te kunnen wonen, en het Sociaal Team heeft al een prima rol in dat geheel. De 'keukentafelgesprekken' vinden juist in de vertrouwde omgeving van de mensen zelf plaats. Kortom: de wethouder ziet het voorstel als een beetje een bij elkaar geraapt plan, waarin de gemeente geen taak heeft.
VVD	Commissielid STEENVOORDEN denkt ook dat mensen die aanpassingen willen dat over het algemeen prima zelf kunnen aanvragen, en best wel mondig genoeg zijn om hun weg te vinden. En vertegenwoordigers zullen hier ook zeker wel in springen, verwacht ze.
PvdA, Sterk Texel	Raadslid VAN DE BELT hoopt dat er wel partijen zijn die dit nu oppakken. Commissielid HOOGERHEIDE raadt aan in overleg te gaan met de organisatie van de 50+ beurs. Het lijkt hem dat het plan dan wel goed komt.

Raadslid **VAN DE WETERING** doet een laatste poging uit te leggen dat dit verzoek letterlijk bij haar is ingediend. Het lijkt haar juist fijn met iemand naar zo'n plek te gaan om te laten zien wat er allemaal mogelijk is. De partijen zoeken iemand die dit wil coördineren. Volgens haar zullen allen er baat bij hebben als de gemeente hiertoe het initiatief neemt, dus ze zal deze motie wel indienen tijdens de komende raadsvergadering.

15.	Initiatiefvoorstel PvdA - Gratis openbaar vervoer op verkiezingsdag 18 maart 2015
Toelichting indieners	Raadslid VELTKAMP licht toe dat vervoer een drempel kan zijn om te gaan stemmen bij de komende provinciale verkiezingen. Aangezien het belangrijk is zoveel mogelijk mensen naar de stembus te krijgen denkt de PvdA dat Texel heel goed het unieke vraag-gestuurde vervoersysteem zou kunnen inzetten. De mensen hoeven dan maximaal 500 meter te lopen.
Reacties Texel 2010	Raadslid JONKER vindt dit voorstel veel te decadent. Er zijn landen waar men uren in de rij staat om te mogen stemmen. Ook vindt Texel 2010 het gek dat de gemeente op deze manier zou bijdragen aan de verkiezingscampagne van een partij.
Texels Belang	Volgens raadslid STANDAART lijkt het voorstel sympathiek, maar ook hij kan zich niet onttrekken aan de gedachte van verkiezingspropaganda. Het zou de indieners sieren als ze het zelf zouden bekostigen, vindt hij. Bovendien zou hij zich als raad schamen om hier zoveel geld voor uit te trekken, maar Larissa en de AVT in de kou te laten staan.
CDA	Raadslid ZEGEREN denkt dat het beter is mensen die problemen hebben om naar de stembus te gaan te stimuleren via machtiging te stemmen. Gebruik van Texelhopper op kosten van de gemeente vindt hij te ver gaan.
D66	Ook commissielid SCHUT gaat dit voorstel veel te ver. Ze pleit er wel voor goed te communiceren dat het belangrijk is om te gaan stemmen, ook voor de Waterschappen.
Sterk Texel	Commissielid HOOPERHEIDE denkt er net zo over als de heer STANDAART . Hij waarschuwt ook dat de Algemene Reserve niet eeuwig uit te putten is. Hij is benieuwd hoeveel er op dit moment nog in zit en zou graag regelmatig de stand horen.
Vraag GroenLinks	Raadslid VLAMING vindt jammer dat dit voorstel alleen voor verkiezingsdoeleinden wordt ingediend. Als promotie voor de Texelhopper vindt hij het ook niet zo geschikt. Daarenboven denkt hij dat het geen goed middel is om meer mensen naar de stembus te lokken.
VVD	Raadslid RAN geeft te kennen dat ook de VVD op hogere opkomst hoopt, maar het voorstel niet zal steunen.
Reacties college	Burgemeester GISKES waarschuwt de heer ZEGEREN dat 'ronselen' van stemmen via het uitdelen van machtigingen nu juist niet mag. Tegen de heer HOOPERHEIDE zegt ze dat de Algemene Reserve nog wel boven de ondergrens van € 2 miljoen zit. Ze vraagt of hij de stand wekelijks wil weten.
Conclusie PvdA	Raadslid VELTKAMP constateert dat er geen medestanders zijn, en trekt het voorstel in.
16.	Motie PvdA pro Texel - 3 wijkagenten
Toelichting indieners	Raadslid VAN DE BELT wijst op de afspraak van 1 wijkagent per 5000 inwoners. Aangezien op Texel continu veel meer dan de 13.500 eigen inwoners verblijven, vindt de PvdA dat hier minstens 3 wijkagenten zouden moeten zijn.
Reactie college	Burgemeester GISKES denkt dat de motie overbodig is, omdat Texel er al 3 krijgt. Ze zijn van verschillende schaalniveaus, maar houden zich wel bezig met wat hier speelt, al zie je ze niet meteen meer door de straten lopen. Texel mag dus tevreden zijn, vindt ze. Het gaat hier ook niet zozeer om 'high impact crimes', nuanceert ze.

Reactie indieners	Raadslid VAN DE BELT citeert uit de wet dat wijkagenten de oren en ogen van een gemeente zijn, en verantwoordelijk voor het totale areaal aan taken van de politie. Hij heeft begrepen dat de derde persoon niet de functie van zo'n wijkagent krijgt. Bovendien krijgt hij de indruk dat het idee van wijkagenten sowieso wat zwenkt. Hij vraagt of er nu wel sprake is van extra FTE op het eiland.
College	Burgemeester GISKES legt uit dat de ene agent inderdaad iets meer specialisatie binnen het basisteam heeft. Op die manier wordt alles afgedekt van de politiezorg die nodig is. Ze schetst dat de hele organisatie flexibeler wordt, waarbij sprake is van een soort basisbezetting, met extra inzet als er iets nodig is. Er zal ook vaker uitwisseling met andere gemeenten plaatsvinden. Deze aanpak komt in haar ogen goed tegemoet aan het bezwaar dat het hier teveel 'ons kent ons' werd. Ze erkent dat je als eiland wel een bijzondere positie hebt.
Indieners	Raadslid VAN DE BELT vervolgt zijn reactie met de opmerking dat dit probleem wel werd gezien, maar dat de flexibele inzet in zijn ogen botst met het deel van de politiewet waarop het aantal van 3 wijkagenten is gebaseerd.
College	Burgemeester GISKES weerspreekt dit, want vast staat dat Texel 3 wijkagenten krijgt. Ze kan echter niet beloven dat de flexibeler invulling in uitbreiding van het aantal FTE resulteert.
Reacties Sterk Texel	Commissielid HOOGHERHEIDE is positiever dan de PvdA over de wijkagenten. Hij noemt een voorbeeld van een gestolen fiets, dat uitstekend is opgelost.
CDA	Raadslid ZEGEREN meent dat de nieuwe opzet eigenlijk al werkt, omdat je Texel als 'wijk' van Den Helder kunt zien. Hij is nieuwsgierig wat het gisteren genoemde fenomeen van 'politievrijwilliger' inhoudt. Het lijkt hem dat dit een waardevolle aanvulling kan zijn.
D66	Commissielid SCHUT ziet graag een duidelijke functieomschrijving van een wijkagent.
Toezegging	Burgemeester GISKES zegt dit toe.
Reacties Texels Belang	Raadslid STANDAART denkt dat het niet de taak en verantwoordelijkheid van de raad is dit te bespreken. Texels Belang vindt de motie dan ook overbodig.
Texel 2010	Raadslid JONKER zegt de motie mede te willen indienen, als de PvdA die aanscherpt. Het baart hem namelijk zorgen als blijkt dat de afspraak over 3 wijkagenten weer ten koste gaat van de formatie.
VVD	Raadslid RAN begrijpt dat het een bijna onuitvoerbare motie is. De VVD gaat er niet in mee.
Vervolg reacties college	Burgemeester GISKES roept allen op om op 19 februari naar de veiligheidsbijeenkomst in Den Helder te komen. Dit soort vragen zijn dan aan de politie te stellen, want de organisatie valt niet onder de gemeente. Als burgemeester kan ze alleen maar met veel overtuigingskracht proberen te benadrukken waarom Texel deze agenten nodig heeft. Ze waarschuwt niet te veel verwend te raken. Men moet beseffen dat het ontwikkelen van een nieuwe landelijke organisatie een taai proces is, waar je als gemeenten de gevolgen van merkt. Er worden nu andere inrichtingsprincipes gehanteerd, legt ze uit, maar ze denkt dat Texel er per saldo in ieder geval niet minder van wordt. Over vrijwilligers zegt ze tegen de heer ZEGEREN dat je niet moet denken die dag in dag uit in te kunnen zetten.
Conclusie indieners	Raadslid VAN DE BELT meldt dat de indieners zich gaan beraden.

RAADSINFORMATIEBRIEVEN, ter kennisname

17. RIB 01 Einde rijksbijdrage startersleningen

Vraag VVD	Raadslid RAN is benieuwd hoeveel aanvragen er lopen en hoeveel daarvan de maximum bijdrage gebruiken. Misschien is dat bedrag bij te stellen om meer mensen te laten delen in het resterende budget. Wethouder HERCULES antwoordt dat het een enorm succes is.
Reactie college	Er zijn al 20 leningen verstrekt.

en toezegging Voor de nieuwe tranche die de raad beschikbaar wilde stellen is helaas geen geld, dus er is nu nog geld voor 10 startersleningen, legt de wethouder uit. Hij zegt toe zeer binnenkort informatie te verstrekken wat er met de eerste 20 is gebeurd.

18. RIB 02 Instellen één commissie Ruimtelijke Kwaliteit
Voor kennisgeving aangenomen.

19. RIB 03 Doorlichting Evenementen
Voor kennisgeving aangenomen.

20. RIB 04 Bestemmingsplan Oost
Vraag Raadslid **VLAMING** ziet Oost eigenlijk als een verzameling van 3 of 4 buurtschappen. Het
GroenLinks lijkt hem logisch om dit bestemmingsplan tot kruispunt Zwinweg en Westerbuurt door te
trekken. Wethouder **HERCULES** geeft aan dat dit plangebied ooit is vastgesteld voor de
Reactie college toepassing van de regels. Het is nu de bedoeling alle regels gelijk te trekken. Misschien kan
de raad een amendement indienen om de grenzen te verruimen. Het is dan wellicht later
ook mogelijk het gebied in een groter geheel op te nemen, oppert de wethouder.
Verder voor kennisgeving aangenomen.

21. RIB 05 Onderdeel 3D transitie: Beschermd Wonen
Is eerder op de avond behandeld; zie boven.

22. RIB 06 GGD/Consultatiebureau naar Gemeentehuis
Reacties Raadslid **STANDAART** wijst op de mailwisseling. Hij vindt dat in dit geval de communicatie
Texels Belang niet de schoonheidsprijs verdient, omdat de betreffende ruimtes toch ook bedoeld waren
als vergaderruimtes voor de raadsfracties. Naar zijn mening had van tevoren op de
behoeftte aan vervangende plekken ingespeeld kunnen worden.
Texel 2010 Raadslid **JONKER** vraagt of het organisatorisch wel te handelen is. Het lijkt hem dat het
met informatieavonden en fractieoverleg op de dinsdag en woensdag weleens
problematisch kan worden.
De **VOORZITTER** merkt op dat ze hier als partijen samen uit moeten kunnen komen.
Reactie college Burgemeester **GISKES** vindt de kritiek dat ze het beter hadden kunnen organiseren wel
terecht, maar denkt dat ze er wel uit komen. Ze kondigt aan dat de nieuwe huurders de
ruimte morgen officieel in gebruik nemen.
Verder voor kennisgeving aangenomen.

23. RIB 07 Voortgang uitvoering Nota Toekomstvisie OSG De Hogeberg
Vraag D66, Commissielid **SCHUT** vraagt naar de status van de werving van rector en conrector.
reactie Raadslid **KOOIMAN** uit zijn zorgen over de vele uitval van lesuren. Met name in de
Texels Belang examenklassen is vervanging lastig. Hij heeft gehoord dat collega's die vervangen niet
worden gecompenseerd en vraagt of dat waar is. Dat lijkt hem demotiverend.
Reacties college Wethouder **HUISMAN** antwoordt mevrouw Schut dat ze de voorbereidende stappen voor de
wervingsprocedure al hebben genomen. Het profiel hangt nog af van welk scenario wordt
gekozen. In maart komt daartoe een voorstel naar de commissie, ter besluitvorming in de
raad van april.
Met de heer Kooiman is de wethouder eens dat de hoeveelheid uitval schrikbarend is. Ook
landelijk baart dat veel zorgen. Steeds meer komt in de actualiteit dat men wegen zoekt
om dit op te vangen met andere leermethodes, vervanging en dergelijke, maar dat is niet
acuut op te lossen, constateert ze. Het lijkt haar zeer onwaarschijnlijk dat die vervanging
buiten de contracturen gratis plaatsvindt. Zij heeft te horen gekregen dat dit in de
bestaande uren moet gebeuren; dat hoeven niet altijd lesuren te zijn.

- Reactie CDA
- Raadslid **KOOIMAN** heeft gehoord dat dit juist bij kleine contracten problemen oplevert. Commissielid **SCHUT** weet dat het ziekteverzuim hier hoger is dan elders. Ze denkt dat dit zorgelijke signaal te maken zal hebben met het proces waar de OSG in zit. De onzekerheid kan volgens haar zeker demotivatie veroorzaken. Ziekteverzuimvervanging zit gewoon in het contract, maar dat legt wel druk op de roosters. Wil je goede mensen voor de vacatures aantrekken, dan moet je wel nu starten dringt ze aan. D66 vindt het proces nu niet heel transparant. Het gaat hen tegenstaan voor voldongen feiten te worden gesteld. Raadslid **ZEGEREN** vindt dat de visie eigenlijk moet gaan over 2 scholen die in 1 gebouw zitten. De interim, de heer Meurs gaf aan dat dit proces een goede kans biedt om te proeven hoe samenwerking in de toekomst kan verlopen, maar de heer **Zegeren** ziet nog geen concrete initiatieven voor vervanging vanuit Den Helder, of leerlingen over en weer onderbrengen. Vraag is of het bij vervanging om tijd en compensatie gaat, of dat er ook geld mee gemoeid is. De **VOORZITTER** verwijst naar de informatieavond volgende week. *Verder voor kennisgeving aangenomen.*
24. **RIB 08 Aanleg publieke Wi-fi Texel**
Voor kennisgeving aangenomen.
25. **RIB 09 Controlvisie en Concerncontrolplan 2014**
Voor kennisgeving aangenomen.
26. **RIB 10 Businesscase “Veilig Thuis” - Advies- en Meldpunt Huiselijk geweld en Kindermishandeling (AMHK)**
Voor kennisgeving aangenomen.
27. **RIB 11 Stand van zaken uitwerking ‘Verkenning visie haven Oudeschild’**
Voor kennisgeving aangenomen.
28. **RIB 12 Kermis**
Reacties
Texels Belang
Texel 2010
Raadslid **STANDAART** aanvaardt namens zijn fractie de reactie van het college over de handelwijze bij de aanbesteding.
Raadslid **JONKER** vindt het ook wel prima, maar vraagt of het advies kermisgids voor 2016 nu op Tendersnet staat.
Reactie college
Wethouder **HERCULES** antwoordt dat dit nog niet het geval is. Er is wel een vooraankondiging gedaan, zodat de mensen zich er op kunnen voorbereiden.
Verder voor kennisgeving aangenomen.
29. **Vaststelling voorstellen naar de raad**
Als *hamerstuk* gaan naar de raad van 18 februari 2015: agendapunten
8. Landschapsverordening
10. Budget voor retailvisie
11. Bestrijding kauwtjes (met schriftelijk antwoord)

Als *besprekingsstuk* gaat naar de raad van 18 februari 2015:
agendapunt 9. Bestemmingsplan Oudeschild.
30. **Rondvraag**
30.1 Raadslid **SCHAATSENBERG** vraagt naar aanleiding van de vragen in de dorpenronde Oudeschild over het kappen van bomen langs 't Skillepaadje, en nu ook aardige kaalslag - door SBB(?) - in het bos aan de Schansweg, of je dat wel moet willen. Hij hoopt dat het college SBB wil activeren er toch weer bomen voor terug te zetten.

- Wethouder **HERCULES** had al contact met SBB over 't Skillepaadje. Ze houden in de gaten wat er van het 'opschot' groeit en bepalen dan of nieuwe aanplant nodig is. Het bos aan de Schansweg bespreekt hij in volgende overleg met SBB.
- Toezeegging
- 30.2 Raadslid **VAN DE BELT** ziet graag bij raadsinformatiebrieven de datum van aanbieden vermeld. Raadsgriffier **DE PORTO** zegt dit toe. Deze brieven komen automatisch op de agenda van de eerstvolgende commissie, geeft ze aan.
- Toezeegging
- 30.3 Raadslid **VLAMING** zag een indrukwekkende reportage over kinderen die voor hun ouders zorgen. Hij vraagt of bekend is hoe dat hier op Texel is. Wethouder **HUISMAN** weet dat er hier ook wel sprake van is, maar niet in welke mate. Ze gaan eigenlijk af op signalen over overbelasting of probleemsituaties. Die heeft ze niet ontvangen, maar ze erkent dat het nooit kwaad kan hier extra op te letten.
- Aandachtspunt
- 30.4 Commissielid **HOOGERHEIDE** vraagt naar aanleiding van het conflict rond gebouw Zandkoogh of al bemiddelingspogingen zijn gedaan. Wethouder **HUISMAN** antwoordt dat het college inderdaad een gesprek heeft gehad, met een mediator erbij. Door alle partijen is dat als goed ervaren en een vervolgesprek werd toen niet nodig gevonden, maar daarna zijn er weer allerlei ontwikkelingen geweest. Voor zover ze weet gaat het nu toch weer de goede kant op.
- 30.5 Commissielid **HOOGERHEIDE** raadt aan nu langzamerhand te stoppen met € 100 per maand betalen voor de brug in de Volmolen. Het wordt tijd met een concreet voorstel te komen wat een nieuwe brug gaat kosten. Het hoeft alleen voor fietsers en voetgangers geschikt te zijn, want de brandweer kon over de huidige brug toch ook niet, merkt hij op.
- Toezeegging
- Wethouder **KINGMA** zegt ermee bezig te zijn, en met de verhuurder in gesprek te gaan. Raadslid **EELMAN** vindt dat de roestige brug in de tussentijd aan een opknapbeurt toe is.
- 30.6 Commissielid **HOOGERHEIDE** ziet graag informatie over de stand van zaken met betrekking tot project Texelhopper, met name over de toepasbaarheid van de OV-chipkaart. Wethouder **HERCULES** antwoordt dat deze stand van zaken binnenkort naar de raad komt. Wethouder **HUISMAN** merkt in dit verband op dat op geen enkel Waddeneiland de OV-chipkaart wordt gebruikt. Commissielid **HOOGERHEIDE** maakt zich er hard voor dat het op Texel wel mogelijk wordt. Volgens raadslid **JONKER** is de opmerking van wethouder Huisman onjuist. Hij weet dat er wel apparatuur voor de OV-chipkaart op andere eilanden is.
- Toezeegging
- 30.7 Raadslid **ZEGEREN** ontraadt, naar aanleiding van agendapunt 15, om machtigingen voor stembureaus bij mensen op te halen. Burgemeester **GISKES** zegt dat de verkiezingen en de mogelijkheid tot machtigen uiteraard bekend gemaakt worden. Ze raadt aan dat goed te lezen en roept iedereen op te gaan stemmen.
- 30.8 Raadslid **EELMAN** weet dat binnenkort een nieuw systeem van afvalinzameling wordt ingevoerd, waarbij de grijze containers nog maar 1x per 3 weken zullen worden geleegd. Hij vraagt of gedacht is aan back-up voor mensen die daar niet mee toe kunnen. Wethouder **KINGMA** meldt dat er nog een hele informatieronde aan vooraf gaat. Dit betreft onder andere ook hoe je de bakken moet neerzetten voor het mechanisch legen. De nieuwe werkwijze zal worden gemonitord, en het Grondstoffenbeleidsplan komt er uitgebreid op terug. Raadslid **STANDAART** wijst erop dat in de Wet milieubeheer staat dat je afval iedere week moet ophalen als je geen alternatief biedt.

31. Sluiting

De **VOORZITTER** dankt ieder voor de inbreng en sluit de vergadering om 23.05 uur.

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 4 maart 2015,

De griffier,



Afkortingen:

AMHK = advies en meldpunt huiselijk geweld en kindermishandeling, AVT = atletiekvereniging Texel,
CIV = coöperatieve inkoopvereniging, dpo = distributie planologisch onderzoek, FTE = full time equivalent,
RIB = raadsinformatiebrief, RUD = regionale uitvoeringsdienst, RWS = rijkswaterstaat,
TOP = Texels ondernemers platform, Wmo = wet maatschappelijke ondersteuning