

Verslag raadsvergadering

Woensdag 21-02-2018

Aanwezig

Voorzitter	Burgemeester de heer M.C. Uitdehaag
Raadsleden	De heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer A. Schaatsenberg, de heer R. van de Belt, de heer D. Veltkamp (PvdA), de heer E. Kooiman, mevrouw V. Koot (Texels Belang), de heer H. Jonker, de heer N. Erwich (Texel 2010), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), de heer B. Zegeren (CDA), de heer J. Vlaming (GroenLinks), de heer C. Hoogerheide (Sterk Texel), de heer J.A. Eelman (Eiland Belang)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders mevrouw H. Huisman-Peelen, de heren E. Hercules en F. Kingma
Ambtelijk	--

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER** opent deze voorlaatste raadsvergadering in de huidige samenstelling, en heet allen welkom.

2. Vaststelling volgorde stemming

Het lot valt op raadslid Kooiman om bij hoofdelijke stemming te mogen beginnen.

3. Vaststelling agenda

Raadslid **JONKER** legt voor, alvorens te kunnen beslissen over verdagen van agendapunt 5a, of er nu wel of niet ARO-advies van de provincie is, en of dat is behandeld. De **VOORZITTER** raadt aan dit bij het betreffende agendapunt 5a naar voren te brengen.

Raadslid **EELMAN** licht toe dat zijn in de commissie aangekondigde motie over huisvesten seizoenwerkers op de Schulpengat vandaag niet op de agenda zal komen. Gezien de reacties en ontwikkelingen komt hij in de volgende commissie met een andere uitwerking om iets te doen aan huisvesting seizoens-personeel.

Verzoek Eiland Belang aan collega raadsleden - uitstel besluitvorming bierbrouwerij (5a)

Toelichting Eiland Belang	Raadslid EELMAN constateert dat hij niet de enige is die het een wirwar van feiten vindt. Net als zienswijzen en insprekers vraagt hij om meer onderzoek en duidelijkheid, o.a. over vrachtwagens, geur, effect op windmolen, verkeersstroom spiegelen, arbeidsplaatsen, duurzaamheid, boomsingel, MER, handhaving tegen vrachtverkeer over de haven, brief dorpscommissie De Waal, waterleiding, verkeer Den Helder, optie 10 voor Texel brouwerij in Den Helder te bouwen, kernwaarden, compensatie agrarische grond, horecavergunning proeflokaal, impact op horeca Oudeschild, hoogte bouwblok, gelijkheidsbeginsel en nog door ARO te beoordelen plan. De heer Eelman vraagt daarom medestanders voor 2 maanden uitstel.
Voorstel	

Verzoek Texels Belang aan collega raadsleden - uitstel besluitvorming bierbrouwerij (5a)

Toelichting Texels Belang	Raadslid KOOT denkt ook dat het verstandig zou zijn het punt vanavond van tafel te halen. Overwegingen zijn vooral het niet toepassen van de kernwaarden, terwijl die leidend moeten zijn, en onjuist interpreteren van de Texel principes, en het uitvoeren van toetsingen alleen op de locatie zelf, terwijl het plan een enorme impact op de omgeving heeft.
------------------------------	--

Naar haar mening zijn de plannen van de bierbrouwerij niet voldoende aan de met elkaar vastgestelde kaders getoetst. Andere fracties komen met een groot aantal amendementen om te proberen het toch nog passend te maken. Mevrouw Koot vindt dat ze terug naar de basis moeten, of het plan voldoet aan het beeldkwaliteitsplan, welke kaders er liggen, en of dit plan eraan voldoet. In het beeldkwaliteitsplan van de bierbrouwerij zijn de kernwaarden niet genoemd. Ook moet de toetsing ruimer zijn, qua uitstraling op omgeving en oude land van Texel, qua infrastructuur, water, afvalwater en energie, terwijl de duurzaamheidsambitie is vastgesteld. Ze vraagt de andere raadsleden dringend deze argumenten als juist te bestempelen en te stemmen voor uitstel, totdat het college voldoet aan de geconstateerde onvolkomenheden en de ontbrekende toetsingen.

De **VOORZITTER** merkt op dat deze discussiepunten bij het agendapunt kunnen worden besproken. Hij wil op voorhand ook graag aangeven dat hij - als voorzitter - geen onjuistheden in de procedure of andere aanleiding heeft gezien om het punt vandaag niet te agenderen.

De overige raadsleden hebben geen behoefte te reageren.

Besluit De voorstellen van raadsleden Eelman en Koot om behandeling van agendapunt 5a uit te stellen worden met 13/2 door alle andere raadsleden afgewezen. 5a blijft op de agenda.

De agenda wordt hierna ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststelling verslag raadsvergadering 19 en 20 december 2017

Correctie Op blz.12 heeft raadslid **RAN** bij bestemmingsplan Den Burg een stemverklaring afgegeven. Die staat nu alleen bij het amendement van Texels Belang, maar geldt voor het gehele agendapunt. *Verslag wordt met inachtneming van deze correctie vastgesteld.*

5. Te bespreken onderwerpen

5a. Vaststellen bestemmingsplan Oudeschild, uitbreiding bedrijventerrein

Amendement 1 **VVD, D66, PvdA, Texel 2010 en Sterk Texel - 15 meter bouwhoogte alleen voor silo's**
Toelichting Raadslid **SCHUIRINGA** verduidelijkt vooraf de procedure. Het is hun taak als raad vanavond
indieners het goed- of afkeuren van het bestemmingsplan voor dit bedrijventerrein en het aangeven van kaders. Ze hebben goed naar de insprekers geluisterd. Met de amendementen 1 t/m 5 willen ze de kaders steviger vaststellen. Daarna is het aan het college de grond te verkopen. De aanvrager kan vervolgens de omgevingsvergunning aanvragen.

Amendement 1 stelt dat de maximum bouwhoogte 10 meter moet zijn, met een ontheffingsgebied voor maximaal 15 meter hoogte voor de silo's, en oppervlakte van maximaal 500 m², licht de heer Schuiringa toe. Raadslid **VAN DE WETERING** wil meegeven voorkeur te hebben voor lagere silo's. Raadslid **HOOGERHEIDE** meent dat de silo's ook een stukje in de grond kunnen worden gebouwd; maximaal 10 meter erboven lijkt hem dan voldoende. Raadslid **JONKER** wil recht doen aan de 26 zienswijzen, waarin wordt genoemd dat het plan te kolossaal wordt, vandaar het maximum van 10 meter. Verder krijgt hij nog graag verduidelijking over het ARO-advies van de provincie, zoals hij bij punt 3 al vroeg.

Vragen CDA Raadslid **ZEGEREN** vraagt hoe bepalend die hoogte eigenlijk is. Bijv. het kerkje van Den Hoorn steekt ook boven alles uit. De raad moet aangeven hoe het plan moet passen in het landschap, en hoe je die overgang ziet, maar loopt vaak te ver vooruit met de invulling. Hij ziet de angst dat er een grote 'moloch' komt. Zelf heeft hij dat niet zo erg, want hij heeft het vertrouwen dat ieder z'n best wel zal doen het plan mooi in te passen.

Texels Belang Raadslid **KOOIMAN** vraagt waarom partijen het maximum van 10 meter niet inbrengen als ze die voorkeur hebben. Texels Belang ziet dat graag in het amendement, want vindt 15 meter ook te hoog.

Reacties	Raadslid VLAMING kan wel meegaan met het vertrouwen van de heer Zegeren, maar denkt dat het toch goed is een grens aan te geven.
GroenLinks	
D66	Raadslid VAN DE WETERING denkt dat je goede inpassing juist bij dit dossier, gezien de gevoeligheid, niet aan de indieners moet overlaten.
CDA	Raadslid ZEGEREN herinnert aan het proces van ontwikkeling van de kernwaarden, en citeert uit de gangbaarder Texel principes: blijf juttten, pionieren, innoveren, ga voor Texels eigen, voor grote afwisseling in het landschap, enz. Natuurlijk moet er niet iets komen wat helemaal niet past, maar dat is wat hem betreft het vertrekpunt.
Eiland Belang	Raadslid EELMAN gaat niet mee met het amendement, want het voldoet niet aan de kernwaarden, en die staan voor hem boven alles.
Sterk Texel	Raadslid HOGERHEIDE merkt op dat de ontheffing voor de 15 meter voor de silo's beslist geen 1-2-tje is. Er vindt uiteindelijk toch wel toetsing plaats, benadrukt hij.
Texels Belang	Raadslid KOOIMAN meent dat ze bij vaststelling van dit bestemmingsplan 15 meter bouwhoogte toch mogelijk maken. De VOORZITTER wijst erop dat dit niet bij recht geldt.
Reacties	
college	Wethouder HERCULES licht op de vraag van de heer Jonker over ARO toe dat dit bij de provin-cie net zo'n adviescommissie is als commissie Ruimtelijke Kwaliteit bij de gemeente. Zij advi-seren de aanvrager, en nemen dus geen besluiten. Op hun advies heeft de aanvrager een beeldkwaliteitsplan laten maken. Dat is gebeurd, en er is ambtelijk contact geweest over de manier waarop hier dat beeldkwaliteitsplan is overgenomen. De ARO is daar tevreden mee. Wat er wel blijft is de besluitvorming door de provincie over het bestemmingsplan (met daarin het beeldkwaliteitsplan), zodra dat hier is vastgesteld. Dit antwoord heeft de wethouder ook al in de memo gegeven, op vraag c. Amendement 1 is eigenlijk in de geest waarop het college de zienswijzen heeft behandeld. N.a.v. daarvan heeft het college ook gedacht dat het oppervlak waar de bebouwing 15 meter hoog mag worden te moeten beperken, en 6500 m² aangewezen, waarbinnen die silo's zouden kunnen komen. Dat betekent <i>niet</i> dat op dit hele vlak 15 meter hoog gebouwd mag worden. Er hoeft daarvoor ook geen aanpassing van het bestemmingsplan plaats te vinden, want dit valt binnen de afwijkingsmogelijkheden. In de verdere procedure voor vergunningverlening kijken ze dan hoe het bouwplan binnen de kaders op die 500 m² is in te passen.
Vervolg vraag	Raadslid EELMAN vraagt of het college het ARO-advies daarmee dan ook opvolgt. Wethouder
Eiland Belang	HERCULES verduidelijkt dat ARO de aanvrager adviseert. Het college luistert daar wel goed naar. De aanvrager heeft toen een beeldkwaliteitsplan laten maken, en daar kan de raad ook iets van vinden, geeft hij mee. U spreekt zich straks uit over het bestemmingsplan, waarin het beeldkwaliteitsplan is verwerkt. Raadslid EELMAN heeft uit reactie op 20 februari begrepen dat ARO het - inmiddels aangepaste - plan niet opnieuw heeft beoordeeld, terwijl dat in zijn ogen wel zou moeten gebeuren. Wethouder HERCULES verwijst naar zijn eerdere uitleg.
Amendement 2	VVD, D66, PvdA, Texel 2010 en Sterk Texel - Afvlakken bij recht niet opnemen
Toelichting	Raadslid SCHUIRINGA stelt dat bij recht verlenen alleen bij uitzondering mag. Hier moet aan
indieners	al dezelfde eisen worden voldoen als op alle andere bedrijventerreinen. Afgeplatte daken dus niet bij recht toestaan, anders dan voor de huisvesting van silo's.
Amendement 3	VVD, D66, PvdA, Texel 2010 en Sterk Texel - Bouwen minimaal 100 meter vanaf de windmolen
Toelichting	Raadslid SCHUIRINGA geeft aan dat zoveel mogelijk is geluisterd naar de indieners van
indieners	zienswijzen. Bij navraag, en ook omdat de bebouwing tot 15 meter hoogte geen 10% zal beslaan van het voorstel, is met een afstand van het bouwvlak tot de windmolen van meer dan 100 meter niet echt schade te verwachten.
Amendement 4	VVD, PvdA, Texel 2010, D66 - Landschappelijke inpassing aan de noordzijde van de bestemming 'Bedrijventerrein'.

- Toelichting indieners Raadslid **VAN DE WETERING** geeft aan dat het huidige bedrijventerrein een vrij harde scheidslijn met het buitengebied vertoont. De opstellers van het amendement dachten dat inpassing in het landschap leidend zou zijn via bestemmingsplan buitengebied. Ze willen dus niet zo'n harde lijn, maar een meer glooiende overgang naar het omliggende landschap, om hiermee het aanzien van Oudeschild vanaf de noordzijde mooier te maken.
- Vragen
CDA Raadslid **ZEGEREN** verwijst naar de principes van Planet Texel, waar o.a. over een 'groene voet' wordt gesproken. Hij begrijpt de bedoeling van het amendement om een mooi aanzicht te willen maken, maar waarschuwt niet teveel met concrete oplossingen te komen. Alleen een rij bomen planten, maakt nog geen goede inpassing in het landschap.
- Reacties D66 Raadslid **VAN DE WETERING** beaamt dat het inderdaad geen strakke, rechte lijn moet worden en wijst op het plaatje 'NIET zo MAAR zo'. Het amendement voegt dat toe aan het beeldkwaliteitsplan, en tevens de nadere eisen voor de situering van boom- en plantgroepen en de landschappelijke inpassing.
- GroenLinks Raadslid **VLAMING** dacht dat juist de bedoeling was naar het agrarische gebied zo weinig mogelijk bomen te planten, om daar roofvogels geen kans te geven, ter bescherming van de weidevogels.
- Reacties college Wethouder **HERCULES** meent dat het college voldoende ruimte in dit amendement ziet om tot de beste inpassing qua beeldkwaliteit te komen. Het is in ieder geval juist niet de bedoeling er een dichte afscheiding te maken. De gebieden eromheen zijn weidevogelleefgebied, bevestigt hij, dus straks staat dan ook in de geactualiseerde notitie natuur en landschap dat je moet overwegen om langs die gebieden juist géén bomen te plaatsen. Die afweging moet je dus wel maken m.b.t. de weidevogels in de landerijen eromheen.
- Vervolg
CDA Raadslid **ZEGEREN** vraagt wat de indieners over de weidevogels denken. Hij maakt zich daar wel ernstig zorgen over. Raadslid **VAN DE WETERING** antwoordt dat het niet perse bomen hoeven te zijn, als het maar een mooie overgang vormt naar het landschap.
- Texels Belang Raadslid **KOOT** vraagt zich af of roofvogels ook op het dak kunnen gaan zitten. Raadslid **VLAMING** denkt dat dit wel kan, maar niet hun gewoonte is.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** merkt op dat - hoewel predators een groot risico voor weidevogels zijn - je toch niet elke boom in het buitengebied verboden kunt verklaren.
- Amendement 5
Toelichting indieners **VVD, PvdA, Texel 2010, D66 - Afschermende boomsingels (westzijde bedrijventerrein)**
Raadslid **VAN DE WETERING** pleit voor boomsingels aan de gehele westkant van het bedrijventerrein om dat vanaf Den Burg en De Waal enigszins aan het oog te onttrekken. Raadslid **VELTKAMP** vult aan dat met groen en zonder bebouwing op dit punt toch een heel stuk aan het landschap wordt toegevoegd.
- Het voorstel inhoudelijk:**
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** reageert eerst op de stelling van de heer Eelman dat de amendementen allemaal pogingen zijn om het plan passend te maken. Hij beaamt dat dit klopt, maar wijst erop dat er al sinds 2004 wordt gesproken over bestemmen van dit bedrijventerrein. Op het ontwerpbestemmingsplan kwamen veel visies, die leidden tot een zeer gewijzigd bestemmingsplan met beeldkwaliteitsplan, en daarop komen ze nu ook nog met een aantal amendementen. In zijn ogen is dat een zeer weloverwogen proces, als eindproduct van heel veel stappen. De indieners denken dat de procedures goed zijn gevolgd.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** vindt dat de heer Van de Belt het proces goed omschrijft. Ze hebben juist geprobeerd naar iedereen te luisteren, en alles afwegende zelfs slapeloze nachten gehad, want de aanwonenden hebben best wel een aantal punten. In ieder geval is geprobeerd een aantal van die zaken met amendementen te regelen. Ook hebben ze nog gesproken over een eventuele een rotonde, maar dat kan op een later moment, denkt ze. Op het industrieterrein kun je ook voor allemaal schuren kiezen, geeft ze nog mee. Al met al hopen ze op deze manier toch een goede inpassing te kunnen bewerkstelligen.

- GroenLinks Raadslid **VLAMING** stelt helder dat de raad zich vanavond bezig hoort te houden met het bestemmingsplan voor dit gebied. Ze zien dat er veel dingen bij gehaald worden, die meer slaan op de *gevolgen* van die bestemming. Die zorgen vindt hij wel begrijpelijk, maar zo heeft Texel zich ook verzoend met de gevolgen van de ontwikkeling van De Krim. En hij weet ook niet of 10 kleinere bedrijven straks een kleiner volume zullen beslaan, dan 1 groot bedrijf. Voor andere bedrijven zijn er straks niet veel mogelijkheden meer, want de ruimte op bedrijventerreinen is beperkt. De heer Vlaming complimenteert alle brievenverzenders die hun zienswijzen zo zorgvuldig aan hen hebben voorgelegd. Die zijn gebruikt bij de grondige afwegingen. Het proces is helder gevoerd, en alle gegevens die nodig zijn werden aangereikt. De raad moeten ervan uit kunnen gaan dat die gegevens kloppen, dus GroenLinks durft hiermee verder te gaan.
- Texel 2010 Raadslid **JONKER** dankt voor de uitleg over het ARO-advies. De raad moet kijken naar de bestemming, benadrukt hij. Hij vindt dit een verdedigbare uitbreiding van het bedrijventerrein.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** begrijpt goed dat als zo iets naast je deur komt, je alles uit de kast haalt. Als CDA gaan ze ook mee omdat het goed is voor continuïteit en werkgelegenheid, want als je alle nieuwe ontwikkelingen moet belemmeren wordt krimp werkelijkheid, vreest de heer Zegeren. Hij vindt dat ze die kans niet moeten laten schieten.
- Eiland Belang Raadslid **EELMAN** vindt de benadering van mevrouw Van de Wetering en de andere indieners van de amendementen m.b.t. het groen, die stellen dat het terrein ernaast er niet zo mooi uitziet, op 'salamipolitiek' lijken. Hij begrijpt ook niet waarom de gemeente 4 ha zou moeten verkopen voor een bierbrouwerij die maar 1 ha beslaat.
- Texels Belang Raadslid **KOOT** wil dadelijk een stemverklaring afgeven en vraagt om hoofdelijke stemming bij het uiteindelijke besluit. De **VOORZITTER** geeft daar straks gelegenheid voor.
- Reacties college Wethouder **HERCULES** wil zijn waardering uitspreken voor de manier waarop de afwegingen naar voren zijn gebracht. Hij heeft ook best gevoel voor alle emoties voor en tegen die een rol spelen. Raadslid **KOOT** wil niet weggezet worden als 'emotie'. Wethouder **HERCULES** bedoelde het in z'n algemeenheid. Hij heeft waardering voor beide kanten, en natuurlijk is ook het college gevoelig voor alles wat er in de samenleving leeft, en voor ieders mening.
- GroenLinks Raadslid **VLAMING** complimenteert ook het college, dat het bedrijventerrein hier keurig en rechtlijnig in de bestemming heeft gezet.

Hierna volgt stemming over de amendementen:

- | | |
|---------|--|
| Besluit | Amendement 1 wordt aangenomen met 12/3 (3 stemmen tegen van Texels Belang en Eiland Belang en 12 vóór van de overige fracties). |
| Besluit | Amendement 2 wordt aangenomen met 14/1 (1 stem tegen van fractie Eiland Belang, 14 vóór van de overige fracties). |
| Besluit | Amendement 3 wordt aangenomen met 14/1 (1 stem tegen van fractie Eiland Belang, 14 vóór van de overige fracties). |
| Besluit | Amendement 4 wordt aangenomen met 14/1 (1 stem tegen van fractie Eiland Belang, 14 vóór van de overige fracties). |
| Besluit | Amendement 5 wordt aangenomen met 14/1 (1 stem tegen van fractie Eiland Belang, 14 vóór van de overige fracties). |

En hoofdelijke stemming over het geamendeerde besluit:

Stemverklaring: raadslid **KOOT** stelt dat de plannen voor de bierbrouwerij niet voldoen aan het beeldkwaliteitsplan van Texel. Daarin staan namelijk kleinschalige ontwikkelingen centraal. Ook voldoet het niet aan de kernwaarden, en aan het afgesproken kader. Tenslotte wijst ze op de door Texel vastgestelde duurzaamheidsambitie en de grote hoeveelheid infra, water en energie die de brouwerij zal vergen. Ze kan dus niet anders dan tegen stemmen.

Vóór stemmen in volgorde van de presentielijst, de raadsleden:

Kooiman (TB), Van de Wetering (D66), Schaatsenberg (PvdA), Van de Belt (PvdA), Erwich (Texel 2010), Hoogerheide (Sterk Texel), Zegeren (CDA), Van Sijp (VVD), Veltkamp (PvdA), Ran (VVD), Jonker (Texel 2010), Vlaming (GroenLinks), Schuiringa (VVD).

Tegen de raadsleden Eelman (Eiland Belang) en Koot (Texels Belang).

Besluit **Het met de 5 amendementen geamendeerde besluit wordt met 13/2 aangenomen.**

De **VOORZITTER** complimenteert de raadsleden dat ze dit behoorlijk beladen en best wel spannende agendapunt ordentelijk hebben behandeld. *Hierna volgt een korte schorsing.*

5b (Her)huisvesting Artex, Y4E en bibliotheek - Cultuurcentrum

Amendement **Texels Belang, Sterk Texel en Eiland Belang - Breed kijken naar locaties Cultuurcluster**

Toelichting Raadslid **KOOT** legt uit dat ze, hoewel er nog een kader-stellende avond over dit onderwerp
indieners komt, de blik toch wat ruimer willen zetten, niet alleen op locatie Thijsseschool. Die locatie is bijv. ook zeer geschikt voor wonen of verpleeghuis, en een locatie is maar 1x te bestemmen. Nadrukkelijk moeten alternatieven mede worden bekeken. Wel willen ze dat op korte termijn een beslissing voor Artex wordt genomen.

Raadslid **EELMAN** is het hier roerend mee eens. In de raadscommissie is al aangegeven dat die grond op verschillende manieren te gebruiken is. Hijzelf vindt focus op wonen binnen de ring zelfs urgenter. Voor huisvesting Artex, Y4E en bibliotheek andere alternatieven zoeken. Raadslid **HOogerheide** is eveneens aan het denken gezet over andere locaties. Hij wil niet zonder meer voor locatie Thijsseschool gaan, maar eerst alternatieven onderzoeken.

Reacties Raadslid **VAN DE BELT** heeft wat moeite met dit amendement, want deze locatie kwam naar
PvdA voren uit een quickscan. En na de discussie in de raadscommissie heeft het college inmiddels een kader-stellende avond voorgesteld. De PvdA wil daarom niet op voorhand al de reikwijdte verbreden.

GroenLinks Raadslid **VLAMING** wijst op hun motie 6a over meedenken bij toekomstbestendige invulling van vrijkomend maatschappelijk vastgoed. Hij kan zich wel iets voorstellen bij dit amendement, maar locatie Thijsseschool wijkt wel dermate af van mogelijke andere vrijkomende locaties, zo vrij en zo dicht bij het centrum, en zo makkelijk bij de scholen aan te sluiten, dat hij het amendement niet zal steunen. Temeer gezien het grotere risico op verzanzen, in plaats van visie op de toekomst realiseren.

VVD Raadslid **VAN SIJP** kan zich vinden in het amendement, behalve het specifiek benoemen van gebouwen. De VVD wil het meer algemeen stellen. Bovendien denkt hij, gezien de inbreng in de raadscommissie, dat de 'angel' er voor hen nog niet echt uit is. Het gaat hier namelijk om gezamenlijk huisvesten van de 3 instellingen. Voor de VVD staat herhuisvesting van Artex wel vast, maar zien zij het aansluiten van de andere 2 als *mogelijk*. Ze vragen de toezegging van het college, dat deze insteek ook onderwerp van gesprek wordt in de kader-stellende avond. Is het college niet van plan die toezegging te doen, dan vraagt hij de indieners het amendement daarop iets uit te breiden.

Texel 2010 Raadslid **JONKER** meent dat nog vragen van hem onbeantwoord zijn: wanneer valt locatie Thijsseschool vrij, wanneer wordt de eerste paal van het OCT geslagen, en kan Y4E bijv. niet in schoolgebouwen na de lestijden? Ook vindt Texel 2010 het toekomstperspectief en prognose van het aantal leden van de instellingen essentieel. Hij wijst daarnaast op hun motie over uitstekend geschikt zijn van locatie Thijsseschool voor bouw van middenhuurwoningen. En ook moet worden afgewogen of nieuwbouw voor 40 jaar of verbouw voor 20 jaar de beste optie is. Zolang er nog geen gelden worden vrijgemaakt kun je met andere uitkomsten over benodigde vierkante meters het plan eventueel op een andere locatie projecteren, geeft hij mee.

De **VOORZITTER** vindt terecht dat ze moeten constateren nog antwoorden te moeten geven. Dat is zeker niet gebruikelijk. Normaliter wil het college dit voorkomen.

CDA Raadslid **ZEGEREN** vraagt of aannemen van dit amendement tot vertraging leidt, en of het college daarmee kan leven.

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** denkt dat dit amendement overbodig is, want in het besluit staat al dat ze tijdens de kader-stellende avond de reikwijdte gaan bepalen.

- Sterk Texel Raadslid **HOGERHEIDE** reageert op de heer Van Sijp. De indieners van het amendement hebben met de zin “in het vervolgonderzoek ook andere locaties *als* de Fontein en de Kompasschool mee te nemen” alleen een handreiking willen doen over welke locaties je bijvoorbeeld mee zou kunnen nemen.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** verneemt nog graag wat vervolgonderzoek gaat kosten.
- Reacties college Wethouder **HERCULES** zegt de vragen van de heer Jonker in de commissie al beantwoord te hebben. Voor het OCT gaat de schop in de grond in 2019 na de zomer. Dit plan zou dan vanaf 2020 kunnen worden uitgevoerd. Over het aantal cursisten in de toekomst heeft hij gezegd dat dit niet alleen met jeugd, maar ook met verschuiving naar senioren te maken heeft. De quickscan was in ieder geval bedoeld om tot en locatie te komen, en specificatie van wat nader te onderzoeken is. Daar hebben ze budget voor. De wethouder erkent dat ze de raad misschien niet goed genoeg hebben meegenomen in alle afwegingen over de verschillende locaties. In de kader-stellende avond belooft hij dat nog een keer naar voren te halen. Wat dat betreft is het amendement volgens het college overbodig. Op dit moment is er voorkeur voor de 3 genoemde instellingen, maar tijdens de kader-avond hoeft de raad zich daar niet toe te beperken. Ook andere locaties kunnen dan worden besproken. Het moet wel duidelijk zijn dat al veel voorwerk is gedaan. Dat gaan ze presenteren, maar uitgangspunt moet wel zijn dat de keus in het 4^e kwartaal 2018 wordt gemaakt.
- Reacties Sterk Texel Raadslid **HOGERHEIDE** denkt dat bij terugkoppeling van dit alles het amendement (of motie) misschien overbodig is, maar zal toch instemmen, omdat het ook geen kwaad kan.
- Texels Belang Raadslid **KOOT** zegt n.a.v. de inbreng van de heer Van Sijp dat de 2 aangedragen locaties prima kunnen worden meegenomen. Ze vinden dat niet op voorhand moet worden uitgegaan van deze 3 instellingen in 1 gebouw. Er was al geformuleerd dat iets ruimer dan alleen de scholen zou moeten worden gekeken, maar de quickscan spitst zich volgens haar alleen toe op locatie Thijsseschool. Dit amendement houdt juist de blik wat ruimer. Het lijkt haar te lichtvaardig om nu al de knoop door te hakken, en het amendement geeft goed richting aan hoe ze zich kunnen opstellen tijdens de kader-stellende avond. Raadslid **VAN DE BELT** denkt dat het amendement de kader-stellende avond overruled, want het zegt eigenlijk over het hele eiland te gaan zoeken. Raadslid **KOOT** weersprekt dit. Bedoeling van het amendement is wel met wijde blik te kijken en eerst alle alternatieven naast elkaar te zetten, binnen de reële mogelijkheden. Raadslid **VAN DE BELT** constateert dat het niet zo geformuleerd is. De indieners zouden er dan misschien beter een motie van kunnen maken, geeft hij mee.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** kan zich helemaal vinden in de woorden van de heer Van de Belt, want het is niet zo dat het college slechts naar 1 locatie kijkt, zoals mevrouw Koot stelt.
- VVD Raadslid **VAN SIJP** vraagt om *schorsing*.
- college Wethouder **HERCULES** geef nog ter overweging mee, dat de raad de nota ‘vrijkomende bebouwing’ heeft vastgesteld, waarin ook de boekwaarde van de gebouwen staat. Het college heeft zich gebaseerd op *alle* beleid.
- Na de schorsing worden 2 tekstuele wijzingen voorgesteld.*
- Aanpassingen amendement Raadslid **VAN SIJP** spreekt nu namens Texels Belang, Eiland Belang, Sterk Texel Texel 2010 en VVD. Ze willen het in te voegen beslispunt 3 als volgt *aanpassen*: “in het vervolgonderzoek ook andere locaties van vrijkomende bebouwing in Den Burg meenemen”. En uit het besluit van het amendement punt 2 het woord ‘gezamenlijk’ *schrappen*, zodat de tekst wordt: “het college opdracht te geven voor vervolgonderzoek naar (her)huisvesting van....”.
- Reacties PvdA Raadslid **VAN DE BELT** vreest dat dit wel het tempo uit de zaak haalt, terwijl dat wel prioriteit heeft. Het mag nu niet opnieuw vertragen, want vooral Artex wacht al 30 jaar op een andere locatie. De raad moet dat ook zichzelf aanrekenen.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** is het eens met de heer Van de Belt. Schrappen van het woord ‘gezamenlijk’ raakt haar, want D66 ziet juist meerwaarde in clustering.

- GroenLinks Raadslid **VLAMING** krijgt het bittere gevoel, dat indieners ervan uitgaan dat het college haar huiswerk niet goed heeft gedaan. Er is juist uitgebreid met de betreffende organisaties gesproken; het plan is zeker niet uit de lucht gegrepen. Juist de mogelijkheid om gezamenlijke ontwikkelingen van de grond te krijgen wordt zo op scherp gezet.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** vraagt of ze bij het meenemen van alle vrijkomende gemeentelijke bebouwing dan ook weer discussie willen over verbouwen van de sporthal, of op voorhand bepaalde gebouwen uit willen sluiten. Raadslid **VAN SIJP** antwoordt dat ze graag toevoegen: "met uitzondering van de sporthal". Raadslid **VELTKAMP** vreest vooral vertraging als je het zo breed stelt.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** had ook al gevraagd naar de mogelijke vertraging. Verder is hij het eens met de heer Van de Belt.
- VVD Raadslid **VAN SIJP** vindt het een belangrijk onderwerp, waar een zorgvuldig proces wel wat waard is; daar kan best iets moois uit komen. Tegen mevrouw Van de Wetering zegt hij dat ze de toegevoegde waarde van clustering niet uitsluiten, maar iets te kiezen willen hebben.
- Texels Belang Raadslid **KOOIMAN** vindt dat nu wel hele zwarte scenario's worden geschetst. Hij meent dat het helemaal niet ellenlang hoeft te duren. Juist als het voorwerk goed gebeurt kom je later niet voor problemen te staan. Ook hij vindt dat je je niet op voorhand moet vastpinnen op samenwerken; misschien komt dat wel uit het onderzoek naar voren.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** merkt op dat de mogelijkheden van alle vrijkomende locaties al onderzocht zijn, en dat dit uit de quickscan kwam als meest geschikte locatie. Hij begrijpt wel dat ieder alle opties open wil houden, maar denkt dat verbreden van het onderzoek onnodige vertraging oplevert.
- Eiland Belang Raadslid **EELMAN** ziet vertraging niet als zo'n probleem, want de locatie komt toch pas in 2020 beschikbaar.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** vraagt of er wel voldoende budget is, als het amendement wordt aangenomen.
- GroenLinks Raadslid **VLAMING** zegt in reactie op de heer Van Sijp dat naar zijn mening alle elementen van zorgvuldig overwegen er al in zitten.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** voelt ook de betrokkenheid met cultuur, en wil constructief meedenken. Het gaat er volgens hem om dat men een beetje meer vertrouwen in het college moet hebben.
- Vervolg college Wethouder **HERCULES** hoopt dat hij niet opnieuw de urgentie van goede huisvesting moet overbrengen. Hij verwacht dat de opstellers met het amendement niet naar vertraging willen, want doel is toch *echt* in het laatste kwartaal 2018 te weten waar zo'n cultuurcentrum moet komen, zodat meteen met de plannen kan worden begonnen als de locatie vrijkomt. En anders zal het college moeten concluderen dat de raad helemaal geen cultuurcentrum wil. Hij denkt dat dit tijdens de kader-avond moet blijken, maar stelt duidelijk dat het college niet voor niets met voorkeur voor locatie Thijsseschool komt. Of het budget toereikend is wordt pas zichtbaar tijdens die kader-stellende avond. Het was namelijk voor 1 locatie bedoeld, dus hij hoopt dat de raad beseft hoe belangrijk die keus dan is.
- Vervolg Texel 2010 Raadslid **JONKER** vreest die vertraging niet zo, want er is nog wel even. Ook wil hij niet de indruk geven dat de andere fracties geen hart voor cultuur hebben. Als de vierkante meters zijn bepaald en de keus is gemaakt voor 20 of 40 jaar, pas dan kun je de vergelijking maken, stelt hij. Hij ziet de kader-stellende avond goed tegemoet, en raadt de heer Vlaming aan het niet groter te maken dan het is. Wel moet beseft worden dat er nog meer grote projecten staan te gebeuren. Er dient een toekomstbestendige, weloverwogen keus te worden gemaakt. Raadslid **VLAMING** zegt 'ja' tegen zorgvuldigheid, en natuurlijk moet zuinig gedaan worden, maar dringt wel aan tot besluiten te komen en niet meer onderzoek aan het college te vragen.
- Hierna volgt stemming over het aangepaste amendement:*
- Besluit Het amendement 'Breed kijken naar locaties Cultuurcluster' wordt **aangenomen** met 9 stemmen vóór van VVD, Sterk Texel, Eiland Belang, Texel 2010, Texels Belang en 6 stemmen tegen van de overige fracties.

Het totale voorstel inclusief het zojuist aangenomen amendement:

Stemverklaringen:

Raadslid **VAN DE BELT** snapt dat ze allemaal voorzichtig zijn over de 'bakken met geld', en hij is ook benieuwd naar de kader-stellende avond, maar proeft alsof de opstellers van het amendement niet echt een cultuurcentrum willen.

Raadslid **VELTKAMP** zal vóór stemmen, maar vindt jammer dat het amendement aangenomen is, want hij voorziet vertraging.

Raadslid **VLAMING** zal 'uit nood' instemmen, want tegenstemmen zou lijken alsof je helemaal niets wilt.

Raadslid **VAN DE WETERING** denkt er net zo over, en zal dus toch vóór stemmen.

Voor raadslid **ZEGEREN** geldt hetzelfde.

Besluit *Het geamendeerde besluit (her)huisvesting Artex, Y4E en bibliotheek - Cultuurcentrum, wordt unaniem aangenomen.*

5c Herziene begroting Veilig Thuis 2018

Raadslid **VELTKAMP** dankt voor de heldere antwoorden op de nog openstaande vragen.

Besluit *De herziene begroting Veilig Thuis 2018 wordt unaniem vastgesteld.*

5d Rekenkamercommissierapport Stand van zaken uitvoering aanbeveling HVC-rapport

Vraag VVD Raadslid **RAN** leest dat het advies van de rkc luidt: 'ga aan de slag en maak een plan van aanpak binnen een half jaar'. Hij vraagt hoe de andere raden hierover hebben gestemd en of de andere deelnemende gemeenten daar iets van ontvangen hebben. Dat lijkt hem wel wenselijk, want hij denkt dat ze samen eenvoudiger iets kunnen bereiken.

PvdA Raadslid **SCHAATSENBERG** meldt dat de PvdA in de commissie nog dacht met het college mee te gaan, maar vindt nu toch dat ze het advies van de rkc moeten volgen, gezien het belang van de aanbevelingen.

GroenLinks Ook raadslid **VLAMING** kreeg van het college wel het gevoel dat hier al het nodige gedaan wordt, maar dat is eigenlijk geen antwoord op de aanbevelingen, want die punten moeten ook gezamenlijk in de regio worden opgepakt.

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** herinnert eraan dat ze als raden zelf de rkc opdracht hebben gegeven hier onderzoek naar te doen. Nog veel vakjes staan 'rood' en de aanbevelingen zijn in hun ogen zinnig, dus vindt ze dat daar wel iets mee moet worden gedaan.

Texel 2010 Raadslid **JONKER** wil wel de juiste proporties schetsen; HVC is een NV die zwarte cijfers schrijft, en waar Texel slechts voor 0,7% aandeelhouder van is. We moeten ons dus geen illusies maken invloed te hebben, betoogt hij. Raadslid **VAN DE WETERING** houdt het beeld voor van David en Goliath. Ze meent dat elk 'steentje' toch tot veranderingen kan leiden.

Texels Belang Raadslid **KOOIMAN** spreekt dezelfde mening uit als de heer Jonker, en gaat mee met het college, want dat blijft al samenwerking zoeken. Bovendien heeft HVC voor hem geen hoge prioriteit; de wethouder moet zijn/haar schaarse tijd inzetten op andere zaken op het eiland.

VVD Raadslid **RAN** leest dat Texel alleen met de 3 andere kopgemeenten samenwerkt. Daarmee wordt de invloed niet veel groter. De rkc zegt juist dat ze met een plan van aanpak moeten komen om een grotere stem te krijgen. En al is het 0,7%, het gaat nog steeds om veel geld.

Reacties college Wethouder **KINGMA** antwoordt dat nog niet bekend is wat de uitkomsten bij de andere gemeenten zijn. Wel zijn er stappen gemaakt. Zo is bereikt dat de garantstelling eraf is. Beseft moet worden dat het hier niet om een GR gaat, maar om een NV die zelf z'n begroting vaststelt. De besluiten in het AB zijn er vrijwel allemaal unaniem, alleen over de bezoldiging van de directeur was verdeeldheid. Desgewenst is er nog wel tijd om een en ander met elkaar door te nemen. Wil je de aanbevelingen opvolgen, dan is het een hoop werk, maar het is wel een keus die de raad kan maken.

- Vervolg
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** merkt op dat Texel 1 van de eersten was die de rkc wilde inzetten, omdat HVC zoveel investeerde in windmolenparken e.d. zonder instemming van de aandeelhouders. Toen is toch gezamenlijk bereikt dat orde op zaken werd gesteld.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** vindt ook dat ze de aanbevelingen niet zonder meer aan de kant kunnen schuiven, zeker omdat zelf om het onderzoek is gevraagd. Ze wijst erop dat het info-protocol er inmiddels ligt.
- Eiland Belang Raadslid **EELMAN** sluit zich aan bij de VVD.
- Raadslid **VAN DE WETERING** signaleert dat het besluit nog 2 keuzes laat. Raadgriffier **DE PORTO** beaamt dat haar korte weergave van de raadscommissie nog niet goed is verwerkt.
- Correctie *Wat nu ter besluitvorming voorligt is: "volgen van het rapport".*
- besluit *De tekst onder 'of' komt dus te vervallen.*
- Besluit Besluit om de aanbevelingen van het RKC-rapport te volgen wordt met **13/2 aanvaard**. Alleen de 2 leden van Texels Belang stemmen tegen.

5 e Wijziging Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio NHN 2017

- PvdA Raadslid **VELTKAMP** vindt fijn dat het nu zo geregeld is. Hij oppert uit te spreken dat ze wel akkoord gaan, maar *met uitzondering van het punt van de verdeelsleutel*. Toen Texel instapte was de verdeling namelijk hoofdelijk, en het lijkt hem goed de aandacht te vestigen op het feit dat ze het nog steeds niet met de verandering daarvan eens zijn.
- Voorstel Raadslid **JONKER** is dat met hem eens en stelt voor een unanieme stemverklaring af te geven.
- Texel 2010 VVD Raadslid **SCHUIRINGA** wijst ook nog op de plicht van de VR om binnen 3 jaar met een evaluatierapport te komen. Antwoord was dat ze het heel druk hebben, maar ze zullen proberen dat eind 2018 aan te leveren, inclusief vergelijking met de VR's in de rest van NL.
- Toezegging Burgemeester **UITDEHAAG** zegt toe hierover aan het eind van de vergadering met een mededeling te komen.
- Texel 2010 Raadslid **ERWICH** geeft de heer Veltkamp gelijk met zijn uitspraak over de verdeelsleutel. Hij vraagt of het handig is om dit in een amendement of motie te accentueren. De **VOORZITTER** zegt dat dit dan een motie zou moeten zijn, maar burgemeester **UITDEHAAG** kan toezeggen dat hij deze unanieme stemverklaring sowieso zal uitdragen in de komende AB-vergadering, aanstaande vrijdag. De **VOORZITTER** stelt daarop voor deze unanieme stemverklaring tevens toe te voegen aan het besluit. Hij heeft begrepen dat de meerderheid van de gemeentes het besluit inmiddels heeft aangenomen.
- College toezegging
- Reacties
- GroenLinks Raadslid **VLAMING** is blij met de toezeggingen en stemt in met (elke keer) toevoegen van de unanieme stemverklaring tegen de verdeelsleutel.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** denkt dat zo'n stemverklaring zelfs meer aandacht trekt dan een motie.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** vindt prima dit als onderdeel van het besluit toe te voegen.
- Sterk Texel Raadslid **HOGERHEIDE** is tevreden met de toezeggingen en spreekt zijn vertrouwen uit.
- Besluit De wijziging van de GR Veiligheidsregio NHN 2017 wordt **unaniem aangenomen** met inachtneming van de toezegging de unanieme stemverklaring over de verdeelsleutel over te brengen in het AB en aan het besluit toe te voegen.

5f Subsidie voor restauratie molen De Traanroeier

- Onthouding Raadslid **SCHAATSENBERG** zal bij dit punt niet meedoen met de beraadslagingen en zich onthouden van stemming, want hij is hier teveel bij betrokken. *Hij verlaat de zaal.*
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** is blij met herstel in oude glorie van de molen, voor vele jaren.
- Sterk Texel Raadslid **HOGERHEIDE** is blij met de snelle, positieve reactie van het college. Formeel vraagt hij of voor het dekken uit de algemene reserve nog een apart besluit nodig is. De **VOORZITTER** antwoordt dat dit voorliggende besluit voldoende is.

- GroenLinks Raadslid **VLAMING** heeft begrip dat dit niet was te voorzien, maar wel moet gebeuren. Als gemeenschap moet je daarvoor in staan.
- VVD Raadslid **RAN** had nog gevraagd of STM niet kan bijdragen, maar is inmiddels bijgepraat en weet nu dat STM al zeer veel voor de molen doet. De VVD kan dus instemmen.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** noemt het een tegenvaller, maar vindt dat wel de meest economische oplossing is gekozen.

Besluit De subsidie wordt **unaniem goedgekeurd**, met 14 stemmen.

Raadslid Schaatsenberg heeft niet meegestemd. Hij keert hierna terug in de zaal.

6 Moties en initiatiefvoorstellen

6a Motie GroenLinks en D66: Omwonenden en (maatschappelijke) belanghebbenden denken mee (over de invulling van vrijkomend maatschappelijk vastgoed)

Toelichting indieners Raadslid **VLAMING** licht toe dat je hier als raad wel kunt zeggen wat er kan, maar dat te vaak achteraf blijkt dat omwonenden en (maatschappelijk) belanghebbenden het gevoel hebben niet voldoende betrokken te zijn. Met de motie beogen de indieners hen voortaan vroegtijdig te laten meedenken en gedurende het gehele traject te laten meepraten over de invulling van vrijkomend maatschappelijk vastgoed.

Raadslid **VAN DE WETERING** vindt dat meedenken eigenlijk heel gewoon moet zijn, maar heeft toch verschillende keren meegemaakt dat mensen zich niet gehoord blijken te voelen. De opstellers willen er extra nadruk op leggen dat onze inwoners een stem moeten krijgen, en dat dit in protocollen e.d. moet worden vastgelegd, zodat dit niet wordt vergeten.

Vraag

Texel 2010 Raadslid **JONKER** vraagt waar dit dan voor in plaats komt. Dorpscommissies, betrokken instellingen, e.d. worden toch al geraadpleegd, er is inspraak mogelijk in de commissie, enz. Hij denkt dat er ondanks alle inbrengmogelijkheden toch onvrede zal blijven, zoals je bijv. in Den Hoorn zag. Texel 2010 weet dus niet of deze motie daarin wel iets verbetert.

GroenLinks Raadslid **VLAMING** antwoordt dat ze zich moeten realiseren dat het nu om schoolgebouwen e.d. gaat die midden tussen woningen zitten. Het lijkt hen goed de omwonenden vroegtijdig bij de afwegingen te betrekken, en hen laten participeren in ontwikkelingen, zodat ze niet het idee krijgen dat er over hen en voor hen is beslist. Raadslid **VAN DE WETERING** vult aan dat het vooral gaat om hen vooraf in het proces te betrekken. Dat kan in hun ogen nog verbeteren, want te vaak komt dat als 'mosterd na de maaltijd'.

Reacties Raadslid **KOOT** denkt aan de enorme inspraak rond de bierbrouwerij. Nu komen GroenLinks en D66 met deze motie, maar het lijkt haar dat ze *toen* hadden kunnen laten zien hoe goed de raad wil luisteren naar omwonenden. Velen voelen zich niet gehoord. Raadslid **VAN DE WETERING** heeft juist heel goed geluisterd naar alle inbreng, en dat zoveel mogelijk met

D66 amendementen proberen vast te leggen. Ze vindt de bewering dat men geen gehoor vond niet passen. Raadslid **VLAMING** merkt op dat het daar niet ging om maatschappelijke

GroenLinks bestemming of herbestemming. Bovendien is er wel degelijk goed naar alle inbreng geluisterd. Ook hij vindt dat je niet kunt zeggen dat er 'geen gehoor' aan is gegeven. Daarenboven hoeft dat natuurlijk niet te betekenen dat de raad overall mee moet instemmen.

Texels Belang Raadslid **KOOT** begrijpt ook dat je mensen niet altijd hun zin kunt geven. Ze vraagt wel tot hoever de motie de buurt rekent, en wat je dan met die inbreng gaat doen, als je mensen de suggestie geeft dat ze mee kunnen beslissen. Bovendien is er in haar ogen al een goed inspraaksysteem, en ziet ze net als de heer Jonker niet wat deze motie toevoegt.

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** is het wel eens met de gedachte dat omwonenden en belanghebbenden tijdig moeten worden meegenomen. En dat dat in z'n algemeenheid beter kan. Het mede invulling geven aan vrijkomende maatschappelijke bestemmingen gaat de PvdA echter te ver. De fractie vreest vertraging en een vorm van schijndemocratie.

VVD Raadslid **SCHUIRINGA** zegt dat de VVD het ook zo ziet. Er is al burgerparticipatie, en initiatieven moeten vanuit de burgers zelf komen. De motie heeft het over de sociale functie van de gebouwen, maar er kunnen in hun ogen toch ook bedrijven in komen.

Het gaat om goede invulling van vrijkomende maatschappelijke bebouwing, en natuurlijk moet je de buurt daar goed bij betrekken, betoogt hij, maar daar is de motie in hun ogen niet voor nodig.

- CDA Raadslid **ZEGEREN** is het in grote lijnen wel eens met de motie, maar heeft ook ervaren, dat mensen pas ‘wakker’ worden als de eerste schop de grond in gaat, ook al ‘pamper’ je ze tijdens het gehele proces. De motie klinkt in zijn ogen wat minachtend, want als er iets gebeurt in hun omgeving, dan zijn mensen toch wel verstandig genoeg om te reageren.
- Eiland Belang Raadslid **EELMAN** denkt dat de motie overbodig is. Als mensen willen meedenken weten ze ons wel te vinden, meent hij.
- Vervolg
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** denkt dat de sprekers het meer over achteraf inspreken hebben. De raad bepaalt de bestemming, maar er is veel ergernis te voorkomen door vóóraf mensen te betrekken, dat is de strekking van de motie, betoogt ze.
- Texel 2010 Raadslid **JONKER** vindt dit toch echt overbodig, want men bezoekt vooraf toch ook al de steunfracties.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** verduidelijkt dat er tegen de tijd dat de stukken in hun steunfractie liggen meestal al heel veel stappen zijn gezet.
- GroenLinks Raadslid **VLAMING** vult aan dat het gaat om vroegtijdig mogelijkheden aangeven wat er op stapel staat, en dan de mensen vanaf het begin in het gehele proces meenemen. Dus niet dat ze pas kunnen inspreken als er al compleet uitgewerkte stukken liggen.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** verwoordt dat invulling meestal toch niet van de ene dag op de andere dag gebeurt. Vaak komen er vanzelf initiatieven, zoals bijvoorbeeld bij de Kompasschool.
- Sterk Texel Raadslid **HOGERHEIDE** vraagt hoe de wethouder invulling denkt te geven aan de oproep van de motie om omwonenden en belanghebbenden gedurende het gehele traject te blijven betrekken en te laten meepraten.
- Reactie college Wethouder **HERCULES** antwoordt dat elk traject bij elk vrijkomend object anders verloopt. Op het moment dat het college met het door de raad vastgestelde beleid aan de slag gaat, roept hij op daar vertrouwen in te hebben. Natuurlijk raadpleegt het college belanghebbenden, maar de raad dient te beseffen dat zij zelf het beleid bepalen en de besluiten nemen.

Besluit De motie ‘omwonenden en (maatschappelijke) belanghebbenden denken mee’ wordt met 2/13 niet aangenomen. Alleen D66 en GroenLinks zijn vóór.

6b Motie GroenLinks, Sterk Texel en D66 - Statiegeld op alle PET-flessen en blikjes

- Toelichting indieners Raadslid **VLAMING** geeft aan dat landelijk diverse organisaties bezig zijn de afvalstromen verder terug te dringen, en zowel in Nederland als België zijn er initiatieven om dat terugbrengen interessanter te maken. Met deze motie willen ze daar graag bij aansluiten. Raadslid **HOGERHEIDE** weet dat jaren terug de Minister van Milieu al zo’n voorstel deed en toen een lawine van kritiek kreeg, met name uit ondernemerswereld. Tegenwoordig zijn fabrikanten wel degelijk bereid mee te werken. Winkeliers denken er nog wel moeite mee te hebben, maar dat lijkt hem een kwestie van goed organiseren. Bovendien ‘snijdt het mes aan 2 kanten’, want wie een zakcentje wil verdienen, kan goed de flesjes en blikjes inzamelen. Raadslid **VAN DE WETERING** wijst op al die materialen die zijn te hergebruiken, en de steeds duurder wordende grondstoffen.
- Reacties
- Texel 2010 Raadslid **ERWICH** vindt het een sympathiek voorstel, maar denkt dat dit Europees aangepakt moet worden.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** merkt op dat er letterlijk staat dat gemeenten zich zouden moeten aansluiten bij de Statiegeldalliantie, om zo de regering op te roepen statiegeld op blikjes en (PET)flessen in te voeren. In Europees verband zal de regering het dan weer verder op moeten pakken, lijkt haar.
- Eiland Belang Raadslid **EELMAN** denkt dat je dit voor de Texelaars wel kunt invoeren, maar vraagt zich af hoe je al die toeristen kunt motiveren.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** merkt op dat flesjes en blikjes een groot deel van het zwerfvuil vormen.

- Het is in zijn ogen dus zeker belangrijk daarvan af te komen. Texel is klein, maar kan door samen te doen toch een grote stem hebben. De PvdA steunt deze motie.
- VVD Raadslid **RAN** weet ook dat zwerfafval opruimen veel geld kost. Als de raad op deze manier kan bijdragen die kosten te beperken, dan ondersteunt de VVD deze motie ook.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** denkt dat het volgende initiatiefvoorstel over roken zal gaan. In Dorian van Rijsselberghe heeft Nederland trouwens al een ambassadeur die strijdt tegen de 'plastic soep' in de oceanen. En om het plastic afval te beperken kondigt de heer Zegeren tevens alvast een motie aan, om sommige evenementen toch weer echt glas te mogen gebruiken.
- GroenLinks Raadslid **VLAMING** weet dat dit voorstel een 'druppel op een gloeiende plaat' is, maar beseft dat je met niets doen helemaal niets bereikt. En natuurlijk moet het in groter verband worden opgepakt; als het initiatief eenmaal gedragen wordt, kan het groeien, verwacht hij.
- Texels Belang Raadslid **KOOT** geeft aan dat Texels Belang voor elke maatregel is die minder zwerfvuil oplevert. Ze kan niet overzien of het voorstel dit doet, want waarom wordt het dan op landelijk niveau niet al lang gedaan? Ze kent de tegenargumenten niet, dus kan het moeilijk steunen.
- Sterk Texel Raadslid **HOGERHEIDE** haalt aan: 'ook druppels hollen een steen uit'.
- Reactie college Wethouder **KINGMA** vindt het een prima motie. Een paar jaar terug moest hij er ook niet aan denken dat al het statiegeld zou verdwijnen. Ambtelijk worden al voorbereidingen getroffen om dit plan in de GR De Wadden voor te leggen. Het college kan het dus steunen.
- Toezegging Raadslid **VAN DE WETERING** zegt mevrouw Koot dat de motie het college oproept aan te sluiten bij de Statiegeldalliantie. Die groep geeft signalen richting regering om het op te pakken. Terugwinnen van materialen die anders in de natuur belanden lijkt haar een goed argument.
- Reactie indieners Raadslid **ERWICH** is het daarmee eens, maar vindt dat het toch in groter verband moet dan 72 gemeentes. Raadslid **RAN** wijst de heer Erwich op door hem gemaakte opmerking over circulaire economie en raadt aan bij zichzelf te beginnen. Raadslid **ERWICH** ziet dit verband niet.
- Vervolg Raadslid **ERWICH** is het daarmee eens, maar vindt dat het toch in groter verband moet dan 72 gemeentes. Raadslid **RAN** wijst de heer Erwich op door hem gemaakte opmerking over circulaire economie en raadt aan bij zichzelf te beginnen. Raadslid **ERWICH** ziet dit verband niet.
- Texel 2010 Raadslid **RAN** wijst de heer Erwich op door hem gemaakte opmerking over circulaire economie en raadt aan bij zichzelf te beginnen. Raadslid **ERWICH** ziet dit verband niet.
- VVD Raadslid **ERWICH** is het daarmee eens, maar vindt dat het toch in groter verband moet dan 72 gemeentes. Raadslid **RAN** wijst de heer Erwich op door hem gemaakte opmerking over circulaire economie en raadt aan bij zichzelf te beginnen. Raadslid **ERWICH** ziet dit verband niet.
- GroenLinks Raadslid **VLAMING** is met de heer Erwich eens dat het beter is het groot aan te pakken, maar wijst hem erop dat 'ook een kind niet meteen groot is'.
- Texel 2010 Raadslid **JONKER** vindt het een heel goed plan. Er zijn nu al mensen die heel veel statiegeld ophalen; dat wordt dan alleen maar meer, verwacht hij.

Besluit **De motie 'Statiegeld op alle PET-flessen en blikjes' wordt unaniem aangenomen.**

6c **Motie PvdA pro Texel, GroenLinks en D66 - Sociale kredieten moeten veel socialer**

- Toelichting Raadslid **VELTKAMP** werd getriggerd door een antwoord op de vraag van GroenLinks en D66 over de hoge rente die men moet betalen aan de Kredietbank. Hij meent dat Stichting Kerk en Minima eigenlijk precies hetzelfde doet, maar veel goedkoper. Het lijkt hem dus goed met hen om tafel te gaan, de mogelijkheden te onderzoeken, en met een voorstel te komen sociale leningen voortaan in samenwerking met of via die Stichting te verlenen.
- indieners Raadslid **VAN DE WETERING** wijst erop dat de rente die men aan de Kredietbank moet betalen soms wel oploopt tot 12,15%. Daar 'gaan je haren van overeind staan', stelt ze.
- Vraag
- VVD Raadslid **RAN** vraagt hoe zit het met die rente en kostenpercentage.
- Texels Belang Raadslid **KOOT** is ook benieuwd naar die antwoorden, maar haar eerste reactie is dat de gemeente moet zorgen geen storend element gaat worden bij Stichting Kerk en Minima, want zij weten met klasse hun functie te vervullen.
- Texel 2010 Raadslid **JONKER** hoort graag aan welke levensbehoeften de kredieten worden besteed.
- Sterk Texel Raadslid **HOGERHEIDE** vraagt of behoeftigen de Stichting Kerk en Minima onvoldoende kunnen vinden. Een gemeente kan geen renteloze leningen verstrekken, maar wellicht wel duidelijker als verwijzer optreden, oppert hij.
- Reacties college Wethouder **HUISMAN** wil het gestelde iets nuanceren. De Kredietbank brengt rente en kosten in rekening, want het is gewoon een instelling met betaald personeel, die niet verdient op hy-potheken e.d. De 12% is het totaal aan rente en kosten. Voor zo'n lening is er veelal geen dek-king, en hoog risico dat men niet terug kan betalen.

Gewone banken werken ook met rente en kosten bij leningen, en dan zijn dit normale percentages. De Kredietbank draait mensen in problemen echt geen 'poot uit met woekerrente'. Mensen die niet in aanmerking komen voor normale leningen, kunnen zo toch een persoonlijke of sociale lening krijgen. Kerk en Minima doet heel veel goeds, beaamt ze, maar ze kan niet op voorhand zeggen of die alle aanvragen aankunnen, gezien hoog risico van oninbaarheid. Nader onderzoek is nodig.

Vervolg
indieners

Raadslid **VLAMING** wil zeker niet suggereren dat kwetsbaren een poot wordt uitgedraaid. Hij weet echter wel dat er gemeenten zijn die met 0% rente rekenen. De motie vraagt uit te zoeken hoe dit kan, en contact te zoeken met iedereen die daarmee bezig is.
Raadslid **VAN DE WETERING** vult aan dat ze daarom juist oproepen met de Stichting Kerk en Minima in gesprek te gaan, om de mogelijkheden te bekijken.
Raadslid **VELTKAMP** roept ook op de mogelijkheden te onderzoeken. Tegen mevrouw Koot wil hij nog kwijt dat volgens hem de Stichting Kerk en Minima mondig genoeg is om de risico's te overzien en te kunnen inschatten of zij dit aankunnen.
Tegen de heer Hoogerheide zegt hij dat de gemeente wel degelijk allerlei leningen geeft. Het stuit hem tegen de borst dat juist aan sociaal zwakkeren zoveel rente wordt gevraagd.
Raadslid **HOogerheide** wijst erop dat een wezenlijk verschil tussen Stichting en gemeente is, dat het de gemeente geld kost.

Reactie
college
D66

Wethouder **HUISMAN** geeft aan dat, mocht de motie worden aangenomen, 3 maanden wel erg kort is om met resultaten te komen. Voor de planningscommissie heb je dan maar 6 weken.
Raadslid **VAN DE WETERING** zegt dat de indieners er wel 6 maanden van willen maken.

Vervolg
Texel 2010

Raadslid **JONKER** ziet graag toegevoegd dat het college ook naar de onmogelijkheden gaat kijken. Zo raken veel mensen in financiële nood door stapeling kredieten bij postorderfirma's.

Stemverklaring

VVD

Raadslid **RAN** verklaart namens de VVD dat ze de oproep in de motie van harte ondersteunen, maar zich minder goed kunnen vinden in de toelichtende tekst.

Besluit

De motie 'sociale kredieten moeten veel socialer' wordt (na aanpassing van 3 naar 6 maanden) **aangenomen met 12/3**. De fracties van Texels Belang (2) en Sterk Texel (1) stemmen tegen; de overige fracties zijn vóór.

6d

Motie PvdA pro Texel en GroenLinks - Texelpas voor kinderen van minima

Toelichting
indieners

Raadslid **VELTKAMP** kreeg vanmiddag de cijfers pas aangeleverd, maar hoewel de bedragen in de toelichting niet geheel kloppen, gaat het erom dat nu een systeem beschikbaar is, waarin de gemeente geld kan uittrekken voor kinderen van minima. Aanleiding waren de antwoorden van het college op hun vragen waarom van de Kleinsma-gelden niet alles is besteed. Probleem is dat op Texel de doelgroep voor een groot deel niet bereikt wordt, maar bijv. in Arnhem veel beter. Ook bij deze motie willen de indieners het college wel 6 maanden de tijd geven.

Raadslid **VLAMING** vindt dat je systemen die ergens in den lande de doelgroep beter bereiken dan op Texel, kunt proberen over te nemen. Dat lijkt hem beter dan zelf iets te verzinnen.

Reacties

VVD

Raadslid **VAN SIJP** heeft navraag gedaan. Het gaat hier om 86 kinderen i.p.v. 60, maar dat slechts een vierde deel wordt bereikt, vindt ook de VVD te weinig. Wel vragen ze naar de redenen, want dat zal niet alleen de rompslomp zijn. Misschien willen ouders zich niet melden, of weten ze niet van het bestaan af. De VVD raadt aan tot evaluatie te komen inzake het kind-pakket, en pas daarna conclusies te trekken.

Texel 2010

Raadslid **JONKER** vraagt waarom het in zo'n kleine gemeente als Texel niet mogelijk is om 350 kinderen te bereiken. Zo'n pas als wordt voorgesteld vindt hij juist stigmatiserend; dat brengt gêne mee, stelt hij.

- Texels Belang Raadslid **KOOT** staat ook achter de mening van VVD en Texel 2010. Ze denkt dat de indieners van de motie 'appels met peren' vergelijken. Ze heeft ook begrepen dat voor toepassing van het kind-pakket al plannen zijn gemaakt.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** denkt dat het best kan zijn dat mensen zo'n pas juist graag willen hebben. Ze denkt dat het goed is in Arnhem navraag te doen.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** zegt in reactie op de heer Jonker: als je 85% bereikt in een grote stad, en ook omliggende gemeentes, dan mag je in hun ogen niet concluderen dat het stigmatiserend werkt. Vaak gebeurt bijdrage in de vorm van diensten en activiteiten waar men aan deel kan nemen, tegen voordelig tarief. Hij is daar niet bang voor.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** denkt dat een deel van die kinderen ook al bij het onderwijs in beeld is. Zo bestaan er o.a. formulieren voor kortingen. Eigenlijk zou elk kind zo'n pas moeten krijgen, om te stimuleren dat ze overal aan mee doen, vindt de heer Zegeren. De credits die je erop zet kunnen dan verschillen.
- Reacties college Wethouder **HUISMAN** zegt over het probleem hoe je die 300 kinderen bereikt, dat dit aantal er volgens berekening is. Het kan goed zijn dat het op Texel anders ligt, doordat jongeren hier meer bijverdienste hebben. Ze denkt ook dat er bij scholen nog wel wat winst te behalen valt, maar ziet nog niet helemaal hoe je zo'n pas daarvoor zou kunnen inzetten. Bij de 'Gelrepas' is er geen goede controle op uitgaven. Je weet dan niet goed of het wel bij de juiste doelgroep terecht komt. Als de raad hier onderzoek naar wil, zal ook dit een paar maanden meer vergen.
- Reacties PvdA Raadslid **VELTKAMP** had de termijn al naar 6 maanden verlengd. Met de motie vragen ze de mogelijkheden te onderzoeken, en met antwoorden te komen hoe je het hier kan toepassen.
- College Wethouder **HUISMAN** geeft aan dat het college juist zoekt naar hoe ze meer kinderen kunnen bereiken. Dat is in haar ogen iets anders. Raadslid **VELTKAMP** denkt dat het doel toch hetzelfde is: kijken naar een instrument, waarmee ze elders meer kinderen bereiken.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** had de termijn al naar 6 maanden verlengd. Met de motie vragen ze de mogelijkheden te onderzoeken, en met antwoorden te komen hoe je het hier kan toepassen.
- Texel 2010 Raadslid **JONKER** geeft nog mee dat het hem om discretie gaat. Het idee om alle kinderen een pas te geven lijkt hem prima. In Arnhem kostte de aanschaf €25.000, weet hij. Wethouder **HUISMAN** is op de hoogte dat zo'n systeem tussen €20.000 en €25.000 kost.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** pleit voor breder uitzetten van zo'n systeem, dat *alle* kinderen stimuleert en de mogelijkheid biedt om meer te bewegen, musea te bezoeken, enz. De **VOORZITTER** vat samen dat het hier gaat om het hoofdkader 'geld geven voor kinderen'. Het college wil de kinderen van minima beter bereiken en komt over enkele maanden met een evaluatie over de bereikbaarheid.
- Vervolg PvdA Raadslid **VELTKAMP** vindt het belangrijkste hoe je de doelgroep het beste kunt bereiken. Hij is van mening dat je hiermee niet hoeft te wachten, en tegelijkertijd kunt onderzoeken hoe zo'n pas het beste is toe te passen.
- VVD Raadslid **VAN SIJP** lijkt het verstandig de toegezegde evaluatie af te wachten, en doet een beroep op de indieners de motie zolang aan te houden. Als de evaluatie is geweest heb je meer informatie en kun je beter afwegen wat de beste instrumenten zijn.
- Eiland Belang Raadslid **EELMAN** is dit eens met de heer Van Sijp. Hierop beslissen de indieners bij monde van raadslid **VELTKAMP** de motie aan te houden. De **VOORZITTER** concludeert dat de motie vanavond in ieder geval niet verder wordt behandeld.

Besluit **Motie 'Texelpas voor kinderen van minima' wordt aangehouden.**

6 e Motie van ALLE fracties - De Waddeneilanden natuurlijk aan tafel bij gesprek over beheerautoriteit Waddenzee

De motie wordt door alle fracties ondersteund.

- College Burgemeester **UITDEHAAG** kan hierover alvast meedelen, dat hij dit voorstel al met de andere Waddeneilanden heeft gedeeld, en denkt dat zij het een goed idee vinden. Ze gaan ermee aan de slag, als dat al niet het geval is, zegt hij toe.
- Toezegging

Raadslid **HOogerheide** verklaart blij te zijn dat in de motie het woord 'burgemeesters' is veranderd in 'colleges'.

Besluit De motie 'De Waddeneilanden natuurlijk aan tafel bij gesprek over beheerautoriteit Waddenzee' wordt **unaniem aanvaard**.

7. Hamerstukken

7a. Actualisatie Begroting RUD NHN 2018 - 1^e begrotingswijziging 2018 en kaderbrief RUD NHN 2019

Besluit **Unaniem aanvaard**.

7b. Offerte procedure Accountant

Besluit **Unaniem aanvaard**.

7c. Project informatievoorzieningen Gemeenschappelijke Regelingen

Besluit **Unaniem aanvaard**.

7d. Intrekken fietsregeling politieke ambtsdragers

Besluit **Unaniem aanvaard**.

7e. Intrekken verordening verstrekken alcoholvrije dranken en eetwaren

Besluit **Unaniem aanvaard** (met 14 stemmen, want raadslid Eelman heeft de raadszaal verlaten)

7f. Actualiseren wegsleepverordening

Besluit **Unaniem aanvaard** (met 14 stemmen).

8. Rondvraag

8.1 Raadslid **KOOT** vond het antwoord op een vraag van Texels Belang over gratis bouwgrond voor woningen in nieuwe natuurgebieden onbegrijpelijk. Het college sprak daarin namelijk over vrijkomende agrarische bebouwing (VAB), maar ze meent dat dit beleid hier los van staat. *Raadslid Eelman is inmiddels teruggekeerd in de raadszaal.* Mevrouw Koot wil graag weten hoeveel van die woningen er nog komen in natuurgebieden.

Wethouder **HERCULES** antwoordt dat ze bijna elke maand wel zo'n verzoek krijgen. Hij vindt dat gunstig, omdat er nogal wat VAB is. De grond eromheen gaat naar natuur; dat staat los van de bebouwing. Raadslid **KOOT** vindt inconsequent dat in die natuurgebieden veel boerderijen gesloopt zijn of worden, maar dat daar toch weer perceeltjes vrij worden gemaakt om woningen op te zetten. Ze ontvangt graag schriftelijk antwoord om hoeveel van die 'postzegel-bestemmingen' in natuurgebied het gaat. Wethouder **HERCULES** vraagt mevrouw Koot haar vraag schriftelijk te verhelderen. Raadslid **KOOT** zal haar vraag duidelijk op papier zetten.

8.2 Raadslid **JONKER** vraagt of het bij het college bekend is dat met ingang van de nieuwe concessie buslijn 28 niet meer door Den Burg gaat, en 8 haltes niet meer zal aandoen. Wethouder **HERCULES** antwoordt dat ze niet nadrukkelijk de vinger aan de pols hebben, maar wel met Connexxion in overleg zijn over het overslaan van haltes om de boot te halen. Raadslid **JONKER** benadrukt hoe zorgelijk dit is voor de vele inwoners van Den Burg. Toezegging Burgemeester **UITDEHAAG** geeft aan dat het wel bekend is en de aandacht heeft.

8.3 Raadslid **HOogerheide** heeft maanden geleden vragen gesteld over openstelling Molenkoog. Hij ontvangt graag op zeer korte termijn die informatie. Wethouder **HUISMAN** biedt excuses aan; ze was in veronderstelling dat die al toegezonden was, maar zal dit z.s.m. doen.

- 8.4 Raadslid **VAN DE BELT** las dat de ijsbaan in Den Burg groen blijft, en ziet reacties die de gemeente daarvan de schuld geven. Hij neemt aan dat dit in de vereniging zit die de baan niet onder water zet. Wethouder **KINGMA** heeft begrepen dat de ijsclub zichzelf heeft opgeheven.
9. **Sluiting**
De **VOORZITTER** dankt ieder voor de inbreng en sluit de vergadering om 23.15 uur.

Afkortingen

ARO = adviescommissie ruimtelijke ontwikkeling, GR = gemeenschappelijke regeling, RKC = rekenkamercommissie, STM = stichting Texels museum, VR = veiligheidsregio

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 14-03-2018,

De griffier,



De voorzitter,

