



Raadscommissievergadering 4 oktober 2016 om 19.30 uur.

Agendapunt 4d: Mondelingen toelichting door Gerrit Seegers:

- **Verloop procedure principe verzoek:**

- 30 oktober 2014: 1^e gesprek met zorgwethouder mevrouw Huisman. Mevrouw Huisman was zeer enthousiast over onze plannen en geeft aan dat het plan past binnen de aanbevelingen van het Nivel onderzoek over Zorgtoerisme
- Het Nivel onderzoek geeft namelijk in haar conclusies dezelfde ontwikkelingen aan als in het plan van de Universiteitskliniek.
- Verder is aangeboden dat de Universiteitskliniek uit Keulen een toelichting en uitleg komt geven op hun plannen.
- 4 november 2014: college besluit dat er eerst een officieel principeverzoek moet komen.
- Voor een goede onderbouwing worden er diverse gesprekken gevoerd samen met de Texelse zorgaanbieders en de Universiteitskliniek van Keulen met haar faciliterend bedrijf Medfacilities.
- Het principeverzoek wordt in nauw overleg en in samenwerking met zorgwethouder mevrouw Huisman gemaakt.
- 23 april 2015: Principe verzoek is namens de vier partijen (Universiteitskliniek, Texelse apotheek, Hotel De Pelikaan en Dozy ontwikkeling) naar het college gezonden.
- Dit is nu meer dan **17 maanden geleden!** Wat volgens de WRO normaal 10 tot 12 weken mag duren !
- In het principeverzoek staat een duidelijke uitleg van de plannen met het verzoek, alvorens wij opdracht geven, om een business case te maken, voor medewerking en mogelijk de randvoorwaarden te vernemen.
- Vervolgens hebben wij veelvuldig gevraagd om Uniklinik een presentatie te laten geven.
- Dit is tot op heden altijd geweigerd.
- Op 1 juni 2015 is er een gesprek geweest met Erik Hercules en op 10 juni met Hennie Huisman en Frank Kingma.
- Verder heeft er nooit een inhoudelijk overleg plaats gevonden met het ambtelijk apparaat!
- Wel gesprekken met de voormalige projectleider van Planet De Koog, waardoor het plan ook vermeld wordt in PLANET DE KOOG.
- Op 8 maart 2016 is een afspraak met de wethouder Hercules bij het verlaten van de Texelse boot alsnog afbericht.
- Pas op 24 mei 2016 heeft er weer een gesprek plaatsgevonden met de zorgwethouder Huisman en de ambtenaren mevrouw Nicolay en de heer de Vries. In dit gesprek werd gevraagd om een nadere toelichting op het plan en deze toelichting hebben wij schriftelijk op 18 juli 2016 naar het college gezonden.

- **Het Plan:**

- Hoofdgebouw voor revalidatie van patiënten, zowel Duitse als Nederlandse (Texelse) patiënten.
- Oppervlakte hoofdgebouw ca 4.000 m2, verdeeld over 3 bouwlagen.
- Zorgwoningen zijn wooneenheden voor de patiënt en zijn mantelzorger.
- Zorgwoningen zijn/is geen woning(en) voor verblijfsrecreatie.
- Eerst zal de kliniek gebouwd worden en daarna zullen de zorgwoningen gefaseerd worden gebouwd.
- Een zorgwoning is geheel aangepast aan de patiënt met alle benodigde voorzieningen, zoals zuurstof, domotica communicatie ect.

- **Verloop van de ontwikkeling:**

- Inmiddels heeft Medfacilities op eigen kosten een Concept (businessplan)plan gemaakt, dat in het bezit van het college is.
- Ook heb ik samen de heer Jan Klok een constructief gesprek gehad, met de heer Henk van Alphen, locatiedirecteur van het Noordwestziekenhuisgroep.
- Dit gesprek heeft geresulteerd in het feit dat de Raad van Bestuur positief staat voor deze ontwikkeling.
- In onze aanvullende informatie van 18 juli 2016 staat een uitgebreide toelichting op de plannen.
- Ook hebben wij een gesprek gehad met de voorzitter van de projectgroep “De Kop Werkt” en hij gaf aan dat, als de gemeente Texel zo traag of negatief tegen onze plannen staat, wij van harte welkom zijn in één van de andere gemeentes in de Noordkop en hij noemde zelfs concreet een mogelijke locatie.
- Verder hebben wij gesprekken met Staatsbosbeheer gehad over mogelijk samenwerking en een alternatieve locatie.
- Met de huidige projectleider van “Planet De Koog” hebben wij gesprekken gevoerd over een mogelijke alternatieve locatie voor familieleden van de patiënten.

Samenvattend.

Als wij het advies van het College aan de raad tot ons nemen dan vragen wij ons af of wij het over hetzelfde plan hebben en of wij op enigerlei wijze bij het overleg betrokken zijn geweest. Van regelmatig overleg is geen sprake geweest en het overleg wat wij gevoerd hebben is nooit over de inhoud gegaan. In het advies wordt gesproken over een kuuroord, terwijl wij het hebben over een revalidatiekliniek van de Uniklinik uit Keulen. Er wordt aangegeven in het advies dat er meerder malen is aangegeven dat het verzoek gemotiveerd dient te worden met betrekking tot ‘nieuwe slaappleatsen’, zorgslaappleatsen en ‘passend bij de Texel Principes en Kernwaarden’. Wij hebben nimmer gevraagd om nieuwe- of zorgslaappleatsen. Op zich ontgaat ons de discussie over innovatieve slaappleatsen, de discussie over slaappleatsen lijkt op een gezelschapsspel voor de Texelse incrowd, waarvan de spelregels met de dag kunnen veranderen. De grootschaligheid van het plan kun je op verschillende manieren belichten. Voor het initiatief hebben we geen ruim 17 ha nodig. Wij hebben de Pelikaanweg genoemd omdat de grond beschikbaar is, het ligt centraal gelegen op het eiland. Het is een publiek geheim dat de huidige agrarische bestemming de afgelopen 50 jaar een schip van bijleggen is.



Wij hebben voorgesteld dat het maximale bebouwde oppervlakte 7% zou bedragen, dat is circa 12.000 m². Aan openbaar gebied met een overwegend natuurlijke invulling kun je dan ongeveer 150.000 m² toevoegen. De vraag is wat is grootschalig, de toegevoegde bebouwing of de toevoeging aan openbaar natuurlijk gebied.

In de kern van de zaak hebben wij een uniek plan ingebracht. De universiteit van Keulen wil in combinatie met haar dochter, de Unikliniek van Keulen een revalidatiekliniek opzetten waar bij patiënt en familie van de patiënt centraal staat. De Unikliniek is één van de grootste academische ziekenhuizen in Europa. Zij hebben een sterke voorkeur om deze kliniek op Texel te ontwikkelen. Wij hebben dat gekoppeld aan de beschikbare locatie aan de Pelikaanweg en hebben tegelijkertijd andere locaties open gehouden. Zoals wij overigens de totale invulling van het plan steeds met nadruk en rekening houdend met de 'Texelse gevoeligheden' open hebben gehouden. Een dergelijk initiatief zou in willekeurig welke gemeente in Nederland met open armen zijn ontvangen, maar niet op Texel. Op Texel handhaven wij een 'status aparte' en plaatsen we een ontwikkeling als een revalidatiekliniek tegenover de kernwaarden van Texel. Het initiatief staat volgens ons niet tegenover de Texelse waarden maar kan in alle opzichten ook gezien worden als een aanvulling op de Texelse waarden en versterking van deelsectoren die op Texel nauwelijks van de grond komen. U kunt deze feitelijk zelf invullen, maar we noemen er slechts een drietal, 'De Zorg', 'werkgelegenheid met hoogwaardig gekwalificeerde arbeidsplaatsen' en 'opleiding'.

Kortom het plan biedt geweldige kansen voor Texel en haar inwoners en heeft weinig tot niets met verblijfsrecreatie te maken. De krampachtigheid waarmee in de afgelopen drie jaar dit plan is tegemoet getreden doet geen recht aan het initiatief. Positief vinden wij het dat het College het initiatief aan uw commissie en de raad voorlegt. Wij wensen u bij uw verder beraadslaging voor dit plan veel wijsheid toe.

Gerrit Seegers