

Advies

B&W	17-09-2019
Raadscommissie	02-10-2019
Gemeenteraad	16-10-2019
Portefeuillehouder	H. Huisman

Heffingssystematiek Toeristenbelasting

De gemeenteraad heeft het college de opdracht gegeven een onderzoek in te stellen naar een optimale heffingsmethodiek om maximering van de inkomsten toeristenbelasting te realiseren. Dit advies is de uitwerking van de gegeven opdracht.

Doelenboom

Paragraaf	G Lokale lasten
-----------	-----------------

Raadsvoorstel

- De bestaande heffingssystematiek te handhaven als de meest optimale methodiek om maximering van de opbrengst te realiseren;
- Uitvoering te geven aan het regelmatig controleren van onze belastingplichtigen op basis van het rapport 'Toeristenbelasting, steekproef & analyse' met het doel te handhaven op de juiste afdracht van de Toeristenbelasting;
- De kosten van de uitvoering voor drie jaren ad € 85.000 voor € 47.000 te dekken uit de bestaande budgetten en voor € 38.000 ten laste van de Algemene Reserve te brengen;
- Een vacature voor een handhaver open te stellen, waarvan de lasten (€70.000) zullen worden gecompenseerd door extra opbrengsten Toeristenbelasting (minimaal €70.000).
- Het college een advies uit laten brengen over de invoering van Dagtoerisme. In dit advies dient rekening gehouden te worden met de technische (on-) mogelijkheden van o.a. de vervoerder.
- De (technische/begrips) aanpassingen verwoord in hoofdstuk 1 van het rapport 'Analyse verordening Toeristenbelasting' over te nemen en te wijzigen in onze verordening Toeristenbelasting 2020, waaronder de forfaitaire heffingsmaatstaven voor verblijf op vaste - seizoenplaatsen en bij arrangementen juridisch en statistisch gaan onderbouwen, naast enkele technische aanpassingen
- In verband met eenduidiger kunnen handhaven;
 - de vrijstelling studie (inschatting meeropbrengsten € 30.000) te schrappen
 - de vrijstelling beroep (inschatting meeropbrengsten € 30.000) te schrappen
 - hierdoor de geraamde opbrengsten Toeristenbelasting vanaf het jaar 2020 te verhogen met € 60.000
- Het college opdracht te geven om een onderzoek te doen naar het invoeren van tariefdifferentiatie tussen de verschillende verblijfsvormen (hotel, camping, B&B etc), om te zorgen dat Texel als vakantie eiland aantrekkelijk blijft voor iedere beurs.

Toelichting

In het coalitie akkoord 2018-2022 'Balans Brengen' staat onder Programma 3- Mooi en gastvrij: 'Maximering inkomsten toeristenbelasting via een rechtvaardig systeem. Voor elk bed dat verhuurd wordt, dient belasting te worden afgedragen. Daarbij kan worden gekeken naar mogelijke andere manieren van heffen zoals forfaitaire heffing of andere heffingsvormen'.

De gemeenteraad heeft het college de opdracht gegeven een onderzoek in te stellen naar een optimale heffingsmethodiek om de maximering van de inkomsten toeristenbelasting te realiseren.

Het college heeft Legitiem B.V. verzocht de (on-)mogelijkheden in beeld te brengen en een advies uit te brengen met betrekking tot de optimale heffingsmethode en een plan van aanpak met betrekking tot het handhavingsproces. Dit heeft geresulteerd in een tweetal rapporten:

- Analyse en Advies m.b.t. Toeristenbelasting
- Toeristenbelasting, steekproef & analyse (plan van aanpak en controleproces)

Daarnaast heeft een werkgroep TOP zich verdiept in een alternatief voorstel voor het ‘bevroren’ tarief, en in alternatieven voor het heffen van een toeristenbelasting na 2020. De voorstellen van de werkgroep zijn op 14 augustus jl. door ons ontvangen en zijn niet in gezamenlijkheid met TOP en de gemeente besproken. Het college heeft nadrukkelijk onderzocht of het forfaitair systeem, zoals beschreven is door de werkgroep van TOP, als uniek systeem ingevoerd kan worden op Texel. Uit het extern onderzoek blijkt dat het voorgestelde systeem van TOP juridisch niet mogelijk is. De geldende jurisprudentie verzet zich hier tegen. Invoering van de voorgestelde systematiek zal bij een rechtszaak leiden tot onverbindend verklaring van onze gehele verordening Toeristenbelasting.

Consequenties

Financieel	☒ Ja ☐ Nee
Personeel/Organisatie	☒ Ja ☐ Nee
Juridisch	☒ Ja ☐ Nee
Beleid	☐ Ja ☒ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja ☒ Nee
Deregulering	☐ Ja ☒ Nee

Regie	☐ Ja ☒ Nee
Structuurvisie	☐ Ja ☒ Nee
Belanghebbenden	☒ Ja ☐ Nee
Zaaknummer	1823419

Bijlagen

1. Rapport ‘Analyse verordening Toeristenbelasting’
2. Rapport ‘Toeristenbelasting, steekproef & analyse’
3. Uitleg-Fictief voorbeeld forfaitaire heffing toeristenbelasting Texel
4. Onderbouwing verplichting tot opteren (tegenbewijsregeling)

Heffingssystematiek Toeristenbelasting

Samenvatting

In het collegeprogramma 'Balans Brengen' is opdracht gegeven aan het college de heffingssystematiek voor de Toeristenbelasting te onderzoeken. Daarbij zijn de volgende uitgangspunten genoemd: 'Maximering inkomsten toeristenbelasting via een rechtvaardig systeem. Voor elk bed dat verhuurd wordt, dient belasting te worden afgedragen. Daarbij kan worden gekeken naar mogelijke andere manieren van heffen zoals forfaitaire heffing of andere heffingsvormen'.

Het college heeft verschillende systematiek laten onderzoeken.

- 1- Het forfaitair systeem: hierbij heeft de logiesverstrekker de keuze om de daadwerkelijk ontvangen toeristenbelasting af te dragen, dan wel een vast bedrag (= het forfait) te betalen. De ervaring leert (o.a. Ameland) dat de logiesverstrekker zal kiezen voor het meest gunstige, dat wil zeggen de laagste afdracht. De gemeente zal daardoor minder inkomsten ontvangen dan met het huidige systeem. Bij gebruik van een forfait moet een tegenbewijsregeling worden opgenomen zodat belastingplichtigen, die aantoonbaar minder overnachtingen realiseren dan het gemiddeld aantal overnachtingen waarop het forfait is gebaseerd, kunnen opteren voor niet-forfaitaire heffing.
- 2- Afdracht op basis van de omzet: het grote nadeel van dit systeem is dat de omzetbepaling voor de feitelijke logiesomzet complex is. Bij grotere diversiteit van verblijfsvormen is dit een lastige systematiek. De directe relatie tussen de verblijfsvorm en de betalen toeristenbelasting resulteert er in dat de ene recreant (aanzienlijk) meer betaald dan de andere. Ook de controle op de naleving van de verordening is arbeidsintensief.
- 3- Het huidige systeem, een combinatie van werkelijk aantal overnachtingen en forfaitaire heffingsmaatstaven daar waar het niet anders kan.

Het college is tot de conclusie gekomen dat de huidige heffingssystematiek voor de Toeristenbelasting, een vast bedrag per persoon per overnachting, in combinatie met een forfaitaire heffing voor verblijf op vaste - en seizoenplaatsen en bij langdurige arrangementen op kampeerbedrijven, het meeste recht doet aan de opdracht in het coalitieprogramma.

Om te komen tot een maximale opbrengst wil het college zwaarder inzetten op controle en handhaving. Hiertoe is een plan van aanpak voor een Controleplan opgesteld. Aan de raad wordt voorgesteld € 85.000 voor een periode van drie jaar vrij te maken voor de uitvoering van dit plan.

Verder zijn nog maatregelen denkbaar als het schrappen van enkele vrijstellingen (bijvoorbeeld studie en beroep) en het invoeren van 'dagtoerisme'. Bij de andere Waddeneilanden is dit al meerdere jaren een gebruikelijke vorm van belastingheffing via de diverse rederijen. In het kader van de rechtsgelijkheid zouden ook de dagtoeristen moeten bijdragen in de uitgaven die de gemeente heeft voor o.a. de gemeentelijke infrastructuur (wegen en fietspaden). De (technische) consequenties van invoering moeten worden onderzocht evenals in welke vorm deze heffing gegoten zou moeten worden. Nader onderzoek en overleg is hiervoor noodzakelijk.

Heffingssystematiek Toeristenbelasting

Argumenten tot advies

Aanleiding:

In de afgelopen decennia is regelmatig door de verschillende raden een verzoek gedaan om te kijken of de bestaande heffingssystematiek voor de Toeristenbelasting voor onze gemeente nog wel voldeed. De gedachte van een niet optimale/maximale opbrengst van de Toeristenbelasting was vaak één van de redenen om een alternatief te laten onderzoeken. De huidige coalitie heeft als speerpunt maximering inkomsten toeristenbelasting via een rechtvaardig systeem, waarbij over elk verhuurd bed belasting dient te worden afgedragen. Daarbij kan worden gekeken naar mogelijke andere manieren van heffen zoals forfaitaire heffing of andere heffingsvormen.

Maximale opbrengst:

De woordkeuze 'maximering van de opbrengsten' geeft aan dat er vraagtekens gezet worden of alle ontvangen Toeristenbelasting wel wordt afgedragen door de logieverstrekkers. Zonder aanvullend en structureel onderzoek kan deze vraag niet beantwoord worden. De aanname is dat er geen 100% afdracht van de ontvangen Toeristenbelasting gerealiseerd wordt. Welk percentage er wel gerealiseerd wordt is erg moeilijk te zeggen. Onze VVV/Kadotexel.nl heeft aangegeven dat zij uitgaan van 4,3 miljoen overnachtingen. Wij hebben aangegeven van zo rond de 4,1 miljoen overnachtingen een toeristische heffing te hebben ontvangen over het jaar 2018. Als de 4,3 miljoen overnachtingen het enig juiste aantal is (Kadotexel gaat deels uit ook van een extrapolatie/inschatting), dan mist de gemeente 200.000 overnachtingen waarvan de betaalde Toeristenbelasting bij de logieverstrekker achtergebleven is. Uitgedrukt in een percentage is dat ongeveer 4,7%. Het is een (te) groot aantal overnachtingen wat om aanvullende maatregelen vraagt. Anderzijds wordt op basis van deze cijfers door meer dan 95% van onze logieverstrekkers het juiste bedrag aan geheven Toeristenbelasting afgedragen aan de gemeente.

Verbetervoorstellen:

Een van de noodzakelijke aanvullende maatregelen is aanpassing van onze 'Verordening op de heffing en de invordering van toeristenbelasting 2019'. Het onderzoek dat uitgevoerd is door het specialistisch bureau 'Legitiem b.v.' heeft geleid tot een aantal aanbevelingen met betrekking tot onze huidige verordening. In het bijgevoegd rapport 'Analyse en Advies m.b.t. toeristenbelasting' staan in de hoofdstuk1 (Beknopte analyse verordening toeristenbelasting' en hoofdstuk 6 (Opmerkingen, conclusies en advies) de verbeterpunten. De verbetervoorstellen die dit bureau doet zijn:

1. In artikel 3 zijn een vijftal vrijstellingen opgenomen die voor complicaties bij de heffing (kunnen) zorgen. Zo is onder andere verblijf uit hoofde van studie en beroep vrijgesteld. Daarnaast is er een vrijstelling opgenomen in lid 2 voor het nachtverblijf ingeval men de watertoeristenbelasting afdraagt. Een zelfde vrijstelling is opgenomen in de verordening watertoeristenbelasting.
 - ⇒ Het collegevoorstel is om de vrijstelling voor beroep en studie te schrappen (vrijstelling beroep in Nederland niet gebruikelijk) en de andere vrijstellingen te blijven houden (verpleegden, forensenbelasting en vreemdelingen)
 - ⇒ Het collegevoorstel is om de genoemde (overbodige) vrijstelling te schrappen.
2. De begripsomschrijvingen zoals opgenomen in artikel 4 zijn niet volledig.
 - ⇒ Het collegevoorstel is om de begripsomschrijvingen aan te passen conform het voorstel.
3. De forfaitaire heffingsmaatstaven voor verblijf op vaste - en seizoenplaatsen en bij arrangementen zijn niet of niet voldoende onderbouwd en (wellicht) gedateerd. Het, in de verordening in artikel 4, genoemde gemiddeld aantal overnachtingen kan afwijken van het lokale gemiddelde aantal overnachtingen per verblijfsperiode.
 - ⇒ Het collegevoorstel is om de forfaitaire heffingsmaatstaven voor verblijf op vaste - seizoenplaatsen en bij arrangementen juridisch en statistisch te gaan onderbouwen.

4. In artikel 6 is de mogelijkheid tot het opteren voor niet-forfaitaire heffing opgenomen. In het artikel is echter bepaald dat men per standplaats kan opteren voor niet-forfaitaire heffing.
⇒ Het collegevoorstel is om dit artikel aan te passen conform het voorstel.
5. In de verordening toeristenbelasting 2019 is de registratieplicht niet opgenomen.
⇒ Het collegevoorstel is om de registratieplicht in de verordening op te nemen.

Alternatieve heffingsmethodieken:

Grondslag:

Op basis artikel 224 van de Gemeentewet kan een gemeente Toeristenbelasting heffen *‘ter zake van het houden van verblijf binnen de gemeente door personen die niet als ingezetene in de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens zijn ingeschreven’*. Dit doen gemeentes omdat toeristen ook gebruik maken van de voorzieningen (infrastructuur, wegen, fietspaden, strand etc) in een gemeente. Met dit geld investeert de gemeente in deze voorzieningen en onderhoud deze. Gezamenlijk met de toeristische sector is het belangrijk om onze gemeente aantrekkelijk te houden voor de toerist. De schatting van de toeristische omzet op Texel lopen uiteen tussen 300 en 450 miljoen euro, een substantieel deel van ons ‘Bruto Texels Product’. De gemeentelijke omzet (de toeristenbelasting ad € 5 miljoen) is dan omgerekend tussen 1 en de 1,7 %.

Soorten heffing en maatstaven:

Bureau Legitiem heeft op basis van de geldende wet en regelgeving inzicht gegeven in diverse mogelijkheden (Rapport Analyse en Advies m.b.t. toeristenbelasting Hoofdstuk 3). In dit hoofdstuk van het rapport wordt ingegaan op de mogelijke differentiaties binnen deze systematieken.

Op hoofdlijnen zijn de mogelijke heffingsmethoden en maatstaven als volgt:

- A. Op basis van het werkelijk aantal overnachtingen
- B. Op basis van forfaitaire heffingsmaatstaven
- C. Op basis van een combinatie van werkelijk aantal overnachtingen en forfaitaire heffingsmaatstaven
- D. Op basis van de omzet logies

De meest voorkomende heffingsmethodiek in Nederland, én ook gehanteerd op Texel, is het heffen van de toeristenbelasting op basis van een combinatie van werkelijk gerealiseerd verblijf met forfaitaire heffingsmaatstaven daar waar het niet anders kan.

De basis voor de heffing is een bedrag per persoon per nacht. Dat geldt voor alle vormen van verblijf met uitzondering van verblijf op vaste- en seizoenplaatsen en bij langdurende arrangementen op kampeerbedrijven (maand - voorjaar - verlengd voorjaar - en najaar). Bij deze methodiek wordt het meest aangesloten bij de gastregistratie die verblijfbieders voeren en wordt de mogelijkheid geboden daar waar geen dagelijkse gastregistratie plaatsvindt, gebruik te maken van een forfaitaire heffingsmaatstaf.

Bij alle andere systemen, waarbij uitgegaan moet worden van schatting en metingen, proberen we een schijnwerkelijkheid te creëren die zo dicht mogelijk bij de werkelijkheid moet komen. Dit terwijl de werkelijkheid in het overgrote deel van de gevallen eenvoudig te bepalen is. Eén van de Waddeneilanden is, mede om die reden, recent ook overgestapt van de forfaitaire heffing naar het ‘Texels systeem’. Bureau Legitiem komt op basis van haar jarenlange ervaring in gemeenteland ook tot dezelfde conclusie. Alle voor en nadelen van de verschillende mogelijkheden worden in het rapport van Bureau Legitiem toegelicht.

In het coalitie akkoord 2018-2022 ‘Balans Brengen’ staat onder Programma 3- Mooi en gastvrij Texel als speerpunt van de coalitie:

‘Maximering inkomsten toeristenbelasting via een rechtvaardig systeem. Voor elk bed dat verhuurd wordt, dient belasting te worden afgedragen. Daarbij kan worden gekeken naar mogelijke andere manieren van heffen zoals forfaitaire heffing of andere heffingsvormen’.

Uit het extern onderzoek, verwoord in het bijgevoegd rapport, blijkt dat betalen per persoon per overnachting het meest eerlijke, rechtvaardige, efficiënte en eenvoudigst qua systematiek is. Hiermee wordt in combinatie met controle en handhaven maximering van de opbrengst bereikt.

Rekenvoorbeeld:

De huidige inkomsten voor de toeristenbelasting (2018 afgerond € 5 miljoen) is het vaste uitgangspunt. Een andere wijze van heffen zal niet mogen leiden tot lagere inkomsten voor de gemeente. Het heffen op basis van een forfaitair systeem zal tot lagere opbrengsten leiden.

Een rekenvoorbeeld, *met willekeurige aantallen*, onderschrijft deze stelling.

Een aanslag toeristenbelasting op basis van de forfaitaire werkwijze moet ingevolge de wettelijke voorschriften gebaseerd zijn op gemiddelden per verblijfsvorm (dus per woning of per kampeermiddel, of hotelbed, pension B&B etc.

Als we de verhuurders voor alle vormen van verhuur in delen in 3 klassen:

1. De boven-gemiddelde verhuurders (met bezettingspercentages van MEER dan gemiddeld) met 100.000 overnachtingen
2. De gemiddelde verhuurders (met GEMIDDELDE bezettingspercentages) met 70.000 overnachtingen
3. De beneden-gemiddelde verhuurders (met dus bezettingspercentages ONDER het gemiddelde) met 50.000 overnachtingen.

Op basis van bovenstaand (willekeurig) rekenvoorbeeld, waarbij het gemiddelde dus bepaald is op 70.000 overnachtingen, zal er het volgende gebeuren:

- De boven-gemiddelde verhuurder zal de ontvangen aanslag van 70.000 overnachtingen betalen (meer inkomsten 30.000 overnachtingen niet voor de gemeente maar voor de verhuurder);
- De gemiddelde verhuurder zal de aanslag voor 70.000 overnachtingen betalen, hij heeft immers deze gemiddelde opbrengst gerealiseerd;
- De beneden-gemiddelde verhuurder zal bezwaar maken bij de gemeente en vragen om een gecorrigeerde aanslag van 50.000 overnachtingen. Hij heeft immers niet meer overnachtingen gerealiseerd. De gemeente is verplicht om de aanslag naar beneden bij te stellen, met als gevolg een lagere opbrengst.

Het resultaat is dus dat van de maximale opbrengst ($100.000 + 70.000 + 50.000 =$) 220.000 overnachtingen, de gemeente 190.000 overnachtingen ontvangt ($70.000 + 70.000 + 50.000$). De wel ontvangen heffing over de 30.000 overnachtingen door de boven-gemiddelde verhuurder hoeft niet te worden afgedragen aan de gemeente.

Het uitgangspunt dat de inkomsten bij welk heffingssysteem dan ook op hetzelfde niveau moet blijven, heeft tot gevolg dat de toeristenbelasting verhoogd moet worden. In het willekeurig-fictief rekenvoorbeeld mist de gemeente dus 30.000 overnachtingen. Dat is afgerond 16 % van de omzet ad 190.000 overnachtingen. Het tarief voor de verhuurders moet dus in het fictief voorbeeld met 16% omhoog om te realiseren dat de gemeente de begrote opbrengsten van 220.000 overnachtingen ontvangt. Zeer waarschijnlijk zal de verhuurder deze verhoging doorberekenen aan de toerist. Tegelijkertijd stijgen de uitvoeringskosten bij de gemeente. In één van de bijlagen (nummer 3) is dit fictief rekenvoorbeeld nogmaals (met andere fictieve cijfers) visueel toegelicht.

Het bepalen én onderhouden van de maatstaven voor de bepaling van de forfaitaire heffing voor de diverse verhuurvormen is een intensieve klus. Er zullen structureel diverse (veld)controles uitgevoerd moeten worden om enerzijds de maatstaf te bepalen en anderzijds de maatstaven te onderhouden. Ook het toetsen van het bezwaar van de beneden-gemiddelde verhuurder zal ter plaatse bij de verhuurder (o.a. toetsen administratie) uitgevoerd moeten worden.

In november 1996 is een arrest gewezen inzake de forfaitaire heffing van de gemeente Aalsmeer. In de uitspraak van de Hoge Raad is een aantal voorwaarden gesteld aan de forfaitaire heffingsmaatstaven die gemeenten kunnen hanteren bij de uitvoering van de toeristenbelastingen.

Deze voorwaarden zijn:

- a. Het verblijfsritme van gasten op vaste stand/lig - en/of seizoenplaatsen, moet blijken uit lokaal onderzoek (binnen gemeentegrenzen);
- b. Het gemiddeld aantal personen en het gemiddeld aantal overnachtingen (of etmalen verblijf bij watertoeristenbelasting) in de verordeningen, ter bepaling van forfait, mag niet meer afwijken dan 25% van de lokale werkelijkheid.

Dit betekent dat vanaf 1997 alle forfaitaire heffingsmaatstaven die worden toegepast bij de uitvoering van de land- en watertoeristenbelasting, zowel juridisch als statistisch onderbouwd dienen te worden. Om te kunnen voldoen aan de voorwaarden zoals gesteld (aantonen dat afwijking forfait ten opzichte van het werkelijke verblijfsritme minder dan 25% is) kan niet worden volstaan met de uitvoering van een zestal tellingen gedurende het jaar maar is het uitvoeren van een statistisch onderzoek op basis van enquêtes onder recreanten noodzakelijk.

Deze afwijking van 25% geldt niet voor de verhuurder die gebruik wil maken van het recht om te opteren voor een aanslag op basis van de werkelijk gerealiseerde overnachtingen. Bij aantoonbaar minder gerealiseerde overnachtingen dan het gemiddeld aantal overnachtingen waarop het forfait is gebaseerd, kan een verhuurder opteren voor niet-forfaitaire heffing. Hierbij mag geen drempel ingebouwd worden.

- ⇒ Het collegevoorstel is om de bestaande heffingssystematiek (vast bedrag per overnachting per persoon in combinatie met de bestaande forfaitaire heffing) te handhaven als meest optimale methodiek om maximering van de opbrengst te realiseren. Dit wordt ook onderschreven door de extern deskundigen van Bureau Legitiem.

Differentiatie:

In hoofdstuk 4 van het aangehaalde rapport gaat Bureau Legitiem in op de mogelijkheden om differentiatie toe te passen. Er kan onderscheid gemaakt worden tussen Gebied- en Tarief- differentiatie. In het rapport worden de opties verder toegelicht.

Wanneer er gekozen wordt voor de Gebied- en/of de Tarief-differentiatie zal, om de geraamde opbrengst te blijven halen, iedere verlaging elders leiden tot een verhoging.

Dagtoerisme:

Zoals gemeld is de basis voor de Toeristenbelasting het heffen voor een vergoeding voor de (extra) kosten die de gemeenten hebben voor hun gemeentelijke infrastructuur. De wegen, fietspaden etc. hebben extra onderhoud nodig door het veelvuldig gebruik van onze toerist. De toeristen die overnachten op Texel, betalen de gemeentelijke Toeristenbelasting per overnachting per persoon. De 'dagtoerist' wordt tot op heden niet in de heffing betrokken. Andere Waddeneilanden hebben de reder (Wagenborg/Doeksen) aangewezen als belastingplichtige waardoor het mogelijk is om de dagtoerist te betrekken in de gemeentelijke heffing. Tot nu toe is dat in onze gemeente nog niet gebeurd. Over het aantal dagtoeristen kunnen wij zonder nader onderzoek en in overleg met de TESO geen uitspraak doen. In het kader van de rechtvaardigheid is het college wel voorstander voor een onderzoek naar de (technische) (on-) mogelijkheden om 'dagtoeristenbelasting' in te gaan voeren.

- ⇒ Het college heeft daarom de intentie een advies uit te laten brengen over de invoering van Dagtoerisme. In dit advies dient rekening gehouden te worden met de technische (on-) mogelijkheden van o.a. de vervoerder.

Handhaving:

Bureau Legitiem constateert dat wij in de afgelopen jaren met een minimale controle de toeristische heffingen hebben uitgevoerd. Er worden nu een aantal (juridische) voorstellen gedaan om onze verordening Toeristenbelasting aan te passen aan de gewenste regelgeving. Daarbij hoort ook het regelmatig controleren op de juistheid van de aangiften. Het creëren én handhaven van een gelijk speelveld voor alle ondernemers staat daarbij voorop.

Wij hebben bureau Legitiem gevraagd om ons daar in te begeleiden. Zij hebben een jarenlange ervaring op dit gebied en langs deze weg kan ons controleproces gelijk op het juiste niveau (en voldoen aan alle wet en regelgeving) worden opgesteld. De begeleiding is tijdelijk van aard omdat het de bedoeling is dat na verloop van tijd ons personeel voldoende kennis en ervaring heeft opgedaan om de controles zelfstandig en adequaat te kunnen uitvoeren.

De uitwerking wordt gepresenteerd in het tweede rapport van bureau Legitiem 'Toeristenbelasting, steekproef & analyse'. De rode draad van dit plan van aanpak en controleproces is als volgt:

Om te kunnen bepalen wat de huidige kwaliteit is van ons bestand Toeristenbelasting, wordt er een volledigheidscntrole uitgevoerd (hoofdstuk 3). Deze controle kan diverse intensiteiten hebben. Om te bepalen welke vorm noodzakelijk is voor ons bestand, wordt gestart met een steekproef (hoofdstuk 4). Binnen alle soorten van verhuur wordt een aantal bedrijven bezocht. Op basis van dit onderzoek kunnen er conclusies worden getrokken over de kwaliteit van het bestand. Hierop wordt de controle aanpak opgesteld (hoofdstuk 5). Legitiem onderscheid 4 controlevormen: volledigheid van het bestand, preventieve controles, steekproeven verblijfsregisters en administratieve controles. In het rapport worden deze methoden uitgebreid toegelicht. Afhankelijk van de gedane constatering in een eerder stadium wordt de controle opgetuigd en uitgevoerd. In hoofdstuk 9 geeft bureau Legitiem aan welke ondersteuning zij ons kunnen bieden, ook 'on the job'. Hierbij wordt er van uitgegaan om (uit kostenoverwegingen) gemeentelijk personeel in te zetten dat opgeleid en begeleid gaat worden door bureau Legitiem. De prijsopgave is vermeld in hoofdstuk 10.

Dit alles leidt tot een maximale opbrengst van onze toeristenbelasting, waarbij alle ondernemers gelijk behandeld worden en structureel gecontroleerd en gehandhaafd zal worden.

Financiële paragraaf

De kosten zijn:

• Steekproef en Analyse 25 accommodaties	€ 6.875
• Preventieve controles (aantallen in overleg)	max. € 12.500
• Administratieve controles (aantallen in overleg)	max € 12.500
• Opstellen controleprotocol	€ 5.280
• Opleiding en begeleiding in company/on the job	€ 8.640
• Onvoorzien, reiskosten, etc.	<u>€ 4.205</u>
	€ 50.000 incidenteel

Na het eerste jaar hebben de begrote uitgaven voor de 2 volgende Jaren nog betrekking op 'on the job' meelopen en coachen contoleur(s) € 17.500 per jaar (= € 35.000)

Personeel:

Om de uitvoering van de controle toeristenbelasting adequaat en structureel in onze organisatie in te bedden, is het noodzakelijk om een contoleur/handhaver te werven. Er is geen ruimte bij de aanwezige handhavers om deze uitgebreide taak er bij te doen. Verwacht wordt dat de benodigde uren tussen de 30-36 zullen zijn, waarbij het ook mogelijk is om het takenpakket te verbreden, aangezien deze contoleur/handhaver veelvuldig 'in het veld' te vinden zal zijn.

Deze medewerker zal zichzelf terugverdienen door een hogere opbrengst toeristenbelasting te realiseren naar aanleiding van de gedane controles en handhavingen. Kosten structureel € 70.000 structureel.

Dekking:

De incidentele kosten over de drie jaren ad € 85.000 (€ 50.000 + € 17.500 + € 17.500) kunnen deels worden gedekt uit het restant budget ad € 47.000 beschikbaar gesteld in de Begrotingsvergadering van 13 november 2018 (oorspronkelijk € 50.000) voor dit onderwerp.

Voor het restant ad € 38.000 wordt voorgesteld de Algemene Reserve als dekking te gebruiken.

Daarnaast voor de structurele lasten is de dekking hogere opbrengsten Toeristenbelasting door controle en handhaving, minimaal € 70.000.

De meeropbrengsten van het schrappen van de vrijstellingen studie en beroepen is moeilijk aan te geven. De *inschatting* is een bedrag zo rond de € 60.000, gelijk verdeeld over studie en beroep. De geraamde inkomsten voor de Toeristenbelasting 2020 kunnen dan met deze inschatting verhoogd worden.

Consequenties van het advies

- **Personele/Organisatorische consequenties**
Handhaver/Controleur
- **Juridische consequenties**
Aanpassing verordening Toeristenbelasting

Belanghebbenden

- **Externe belanghebbende(n)**
TOP geïnformeerd