

Verslag raadsvergadering

Woensdag 07-07-2021

Aanwezig

Voorzitter	Burgmeester de heer M.C. Uitdehaag
Raadsleden	De heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), de heer B. Zegeren, tot punt 6 mevrouw L.J. Verseput, vanaf punt 5 de heer N. Rutten (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010), mevrouw V.C. Koot (fractie Koot)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	--

Afwezig met kennisgeving

De heer P.P. van Sijp (VVD)

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent deze 2^e 'live' raadsvergadering. Hij hoopt dat - ondanks de oplopende besmettingen - ze in de raadszaal na de zomer weer naast elkaar kunnen zitten, en met publiek. Stemmen gebeurt nu nog bij handopsteken. Digitaal stemmen zal na het reces weer mogelijk zijn.

Afmelding is ontvangen van de heer Van Sijp, hem wordt beterschap gewenst.

2. Vaststelling volgorde stemming

Het lot bepaalt dat bij hoofdelijke stemming raadslid VAN DE WETERING mag beginnen.

3. Vaststelling agenda

De VOORZITTER kreeg het verzoek van raadslid RAN om bij agendapunt 9 de beslispunten apart in stemming te brengen. Het reglement van orde geeft aan: als één raadslid stemming per onderdeel wil, dan gebeurt dit. Ook bij punt 11 wordt over elk besispunt apart gestemd.

4. Vaststelling verslag raadsvergaderingen 16 en 23 juni 2021

Besluiten Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. Beide verslagen worden vastgesteld.

5. Afscheid mevrouw Leontine Verseput en installatie de heer Niels Rutten

Burgemeester UITDEHAAG spreekt mevrouw Verseput toe: u gaf aan i.v.m. ander werk de CDA-fractie te verlaten. Dat is alweer anders gelopen dan gepland, maar u bent niet voor één gat te vangen, dus het gaat vast goedkomen. Het CDA behaalde de mooie score van 2 zetels bij de laatste verkiezingen. Het raadswerk was in het begin wel een zoektocht voor u, soms een worsteling. Maar als het er echt op aankomt, blijkt dat u het heel goed doet. U leverde een meer dan uitstekende bijdrage. Het sierde u ook, dat u op basis van nieuwe argumenten, dingen opnieuw ter discussie durfde te stellen. De Kerstviering 2018 in het vakantiehuisje waar u verbleef had u prima voor elkaar. Ik hoop dat anderen op het eiland u als voorbeeld zien. Het ga u - ongetwijfeld - goed.

CDA-voorzitter V.D. PLOEG spreekt vervolgens: in november 2017 stond het compleet nieuwe bestuur gelijk voor een uitdaging, de verkiezingen van 2018. We waren naartoe op zoek, en je hebt je verkiesbaar gesteld, cursussen gevolgd en werd steeds bedreven. Het raadswerk had - door de voorbeeldfunctie - voor jou soms ook mindere

kanten, zoals het niet kunnen opzetten van een B&B in het huis van uw moeder. Je bent ook nog bestuurslid van de CDA-vrouwen in Noord-Holland geworden. We betreuren dat je van het eiland afgaat, maar snappen het wel. Hartelijk dank voor je inzet en veel succes op je nieuwe stek.

CDA-collega raadslid ZEGEREN spreekt vervolgens: we kennen elkaar al heel lang, en wat de burgemeester en de heer Van der Ploeg hebben verteld, daar sta ik helemaal achter. Je bent onderzoekend en standvastig, en ook heel sterk om soms verschillend te stemmen. We begrijpen dat je voor jezelf kiest en je toekomst zeker wilt stellen. Raadslid KOOT spreekt uit dat dit helaas weer een vrouw minder in de raad betekent, nu kunnen we niet meer met z'n vieren 'kaarten' zoals op de boot naar Vlieland. Het was een heel avontuur, uit ervaring weet ik dat er veel op je afkomt, als je pas in de raad begint. Jij kunt helder formuleren en probeert de feiten te benoemen. Soms is de keuze moeilijk. Dank voor je gastvrijheid, dank voor je inzet voor het algemeen belang, en heel veel succes met je toekomstplannen.

Mevrouw VERSEPUT is behoorlijk onder de indruk en dankt de sprekers. Ze vertelt dat ze 4 jaar geleden via Martijn Eelman bestuurslid bij CDA Texel is geworden. Toen ze aan de overkant woonde is ze altijd de Texelse Courant blijven lezen, en verbaasde ze zich soms wel. In bijna 3 jaar het CDA vertegenwoordigen heb ik onwijs veel geleerd, wat heel gaaf is, en een enorme verantwoording om de beslissingen voor Texel met elkaar te mogen nemen. Dat ging niet zonder alle vriendschappen, tomeloze uitleg en steun. Als dank voor iedere partij heb ik een 'transparante' pot vol snoep: groene kikkers, worteltjes, hartjes, Waddendrop, muntdrop, zoute drop, enz. Ik geef graag het stokje door aan Niels Rutten, in volle vertrouwen. Tot slot herhaal ik de woorden van voormalig CDA-wethouder Nel Eelman-van 't Veer: 'verbinding en geduld leidt tot het gezamenlijk doel'.

Burgemeester UITDEHAAG heet Niels Rutten welkom en vertelt: toen ik wethouder in Wageningen was, had ik al interessante discussies met een CDA-lid, dezelfde meneer Rutten.

Voordat de heer Rutten kan worden geïnstalleerd verkondigt raadslid KOOT (als vervanger van de heer Van Sijp) dat de commissie Geloofsbrieven kan bevestigen dat zij zijn geloofsbrieven hebben onderzocht en in orde bevonden.

Ten overstaan van de burgemeester en de gemeenteraad legt de heer Niels Rutten de eed af en wordt geïnstalleerd als raadslid.

Zijn familie keek thuis mee. Hij krijgt bloemen en wordt gefeliciteerd.

Hierna volgt even schorsing.

6.

Corona - stand van zaken

Burgemeester UITDEHAAG gaat aan het hart dat het aantal besmettingen ook hier weer flink oploopt: vandaag 6, de hele week 16. Hopelijk zijn het geen mensen die (nog) niet ingeënt zijn, en zijn ze niet erg ziek. Het is de vraag wat dit gaat betekenen voor de ziekenhuizen. Vooralsnog is het geen probleem. Hij hoopt oprecht dat de situatie beheersbaar is en blijft, aan de ene kant door goede inenting en minder in het ziekenhuis, maar aan de andere kant moet men toch proberen minder besmet te raken. 2 weken terug mochten horecaondernemers hun zaken weer openen, met toegangstesten. Algemeen kan hij stellen dat zowel jeugd als ondernemers hun best gedaan hebben en aanspreekbaar waren om dingen beter te doen. Hij hoopt echt dat ze kunnen beloven zich strikt aan de afspraken te houden, dan kan hij als burgemeester ook beloven zijn best te doen alles open te houden. Want een volgende lockdown zou dramatisch zijn.

Verder deelt hij mee dat jeugd van 12-18 vanaf a.s. dinsdag de eerste prik kan krijgen. Als dat gedaan is gaat de sporthal weer open voor sportactiviteiten.

7. Autorisatiebesluit Postweg/Nieuwlanderweg fasen 2 en 3

Als gevolg van aanzienlijke meer kosten voor omleggen kabels en leidingen, benodigde grondaankopen, vervangen 19 duikers, en voorgenomen rotonde Postweg/Vuurtorenweg/ Molenlaan komt de begroting op €12,1 miljoen, in plaats van €7 miljoen. De extra kapitaallasten zijn dan vanaf 2022 €179.000.

Raadslid KOOT meldt dat haar schriftelijke vraag nog niet is beantwoord. Ze herinnert eraan dat bij de keuze tussen max. 60 en 80 km/uur voor de Postweg op een vraag van de PvdA is geantwoord, dat bij 60 km/uur minder kosten hoeven te worden gemaakt voor omleggen van kabels en leidingen, maar nu blijkt dat toch aanzienlijke meerkosten te veroorzaken. En ook zou het werk voor een 80 km-weg minimaal 40 weken vertraging betekenen. Ze hoort graag of dat alsnog gebeurt, en waar de raad nu precies aan toe is. Raadslid VAN DE WETERING leest voor uit de toelichting dat u, buiten de gewone regelingen om, met de Provincie in gesprek bent over subsidies, omdat dit werk daar normaliter niet voor in aanmerking zou komen. Heeft het college daar al meer inzicht in?

Raadslid HIN krijgt graag garantie dat het college het maximale doet om subsidies binnen te halen, en over een tijdje kan melden wat er binnengehaald is.

Raadslid RUTTEN wijst op de aanzienlijke meerkosten voor omleggen kabels. Zoals bekend zijn er best problemen met de capaciteit van het stroomnet in het noorden van het eiland. Vraag is daarom of met al dit graafwerk en omleggingen, tegelijkertijd met de vernieuwing van de weg, alvast voorzieningen worden getroffen voor uitbreiding van het stroomnet (bijv. mantelbuis), zodat straks de nieuwe weg niet weer open hoeft.

Wethouder KOOIMAN biedt mevrouw Koot excuses aan over het niet uitgaan van het antwoord. Hij weet niet of hij over 40 weken vertraging heeft gezegd. Wel zijn met de nutsbedrijven harde afspraken gemaakt, maar is de gemeente daar afhankelijk van. En tegenvallers kunnen natuurlijk ook altijd plaatsvinden. Natuurlijk proberen ze dat alles zoveel mogelijk parallel te laten lopen. Daar gaan ze vol op inzetten, al kan hij geen garanties geven.

Toezegging

Tegen D66 en Texel 2010 zegt hij nog geen inzicht te hebben in subsidies van de Provincie. Hij heeft ook eerst akkoord van de raad nodig voor ze daarmee aan de slag kunnen. De contacten zijn heel goed, ook met de Gedeputeerde, dus hij verwacht daar wel enige resultaten te behalen. Hij wijst daarbij tevens op de inspanningsverplichting in punt 5. Daar zullen ze vol op inzetten. Wat de raad beschikbaar stelt is dus bruto.

Toezegging

Daar gaan evt. subsidies nog vanaf. Ze proberen zoveel mogelijk voorzorgsmaatregelen en voorzieningen te treffen om de infra alvast in orde te brengen voor toekomstige uitbreidingen van het stroomnet. Hij verzekert de raad dat de weg niet nogmaals open hoeft.

Toezegging

2^e ronde

Raadslid VAN DE WETERING had schriftelijk dezelfde vraag als de heer Rutten. Het is al duidelijk dat Liander zegt niet nu mee te kunnen liften, terwijl de capaciteit van het net juist in de noordkop een groot probleem is. Het is voor D66 echt een 'must' dat de nodige voorzieningen daarvoor al meegenomen worden, dus dringend verzoek is hier toch nog een keer naar te kijken.

Raadslid KOOT heeft 'zwart op wit' dat het minimaal 40 weken vertraging gaat kosten als er uitgebreide kabelwerken moeten gebeuren. Ze vindt heel moeilijk zoveel extra geld beschikbaar te stellen als op voorhand al vertragingen te verwachten zijn, met toch weer risico van meerkosten. Burgemeester UITDEHAAG meent dat tracé Postweg niet het knelpunt is voor Liander. Wethouder KOOIMAN bevestigt dat de kabels niet onder de weg of door de weg lopen. Raadslid KOOT vindt dat nu 2 dingen door elkaar gehaald worden. Het ene is dat bij een mogelijke wegverbreding dat de wethouder toen - bij de keuze tussen 60 of 80 km/uur - aangaf dat de kabels verlegd moeten worden, en daar komt hij nu ook mee om de kostenstijging te verklaren. Ze heeft het dus niet over waar de kabels lopen, maar over die waarschuwing 2 jaar geleden. Raadslid SOYER meent dat die discussie vooral ging over de verplichte afstand tussen rijbaan en fietspad. Bij 60

km/uur is dat 2 meter en bij 80 km/uur 4 meter. Raadslid VAN DE WETERING herinnert zich die heftige discussie ook. Het ging er volgens haar echt over dat, als de weg 60 km/uur zou worden, het veel minder werk en geld zou kosten.

Raadslid HOOIJSCHUUR heeft bij de uitleg in Bethel (voor omwonenden) van de projectleider vernomen dat het verleggen van de kabels best meevalt, en meer te maken heeft met het vervangen van de duikers en de aanleg van de rotonde(s). En die 40 weken is verdeeld over 2 jaar. De VOORZITTER waarschuwt niet te ver op de techniek in te gaan.

3^e ronde

Raadslid KOOT wijst erop dat ze nu toch wel een voorstel van €900.000 voor omleggen kabels en leidingen krijgen. En als het door vertragingen dan ook nog eens veel meer gaat kosten, zitten we hier straks wéér voor een extra miljoen of zo, vreest ze. Zeker als het niet in de agenda van Liander zit en later meerwerk nodig is. De VOORZITTER vraagt of de wethouder haar zorg kan wegnemen. Wethouder KOOIMAN belooft stellig *niet* terug te komen met een vraag om extra budget, omdat alle risico's al in dit conceptbesluit zijn meegenomen. In de context van 80 km/uur hadden ze inderdaad meer moeten omleggen, maar nu voor 60 km/uur is gekozen is dat niet aan de orde, legt hij nog uit.

Toezegging

Raadslid SCHUIRINGA hoort de wethouder spreken over brutobedrag. Het zijn echter *netto* bedragen inclusief BTW, corrigeert hij. Wethouder KOOIMAN doelde erop dat hij niet om extra budget zal komen. Waar hij nu goedkeuring van de raad voor vraagt noemt hij 'bruto', omdat er nog subsidie van af kan gaan. Raadslid HOOIJSCHUUR wijst op de uitleg in de raadscommissie. Dit is het maximale bedrag; hier komt geen euro bij.

4^e ronde

Raadslid KOOT is natuurlijk ontzettend blij dat de 2^e en 3^e fase in de steigers staan, want het moet wel doorgaan. Als raad moeten ze echter wel goed kijken wat voorligt en of alle ins en outs zijn meegenomen. Over de rotonde bij de Krim staat dat ze er nog niet uit zijn. Er ligt dus nog niet een compleet plan. Dat maakt het wel moeilijk zo'n groot budget te geven, stelt ze. Aangezien het project in 2 stukken is geknipt, hoort ze graag van haar mede-raadsleden wat ze ervan vinden ook de financiën in 2 stukken beschikbaar te stellen. Dat deden ze immers ook bij de 1^e fase. De VOORZITTER vraagt of zij dan met een amendement wil komen. Hij wijst erop dat dit dan goed voorbereid had moeten zijn, want een besluit voor aanbesteding repareren is erg lastig. Eigenlijk is dat te verstrekkend, en wil het college niet in die situatie belanden. Raadslid KOOT vindt belangrijk dat het college haar zorgen duidelijk heeft, en hoort toch graag wat de andere fracties vinden.

Raadslid RUTTEN wijst de voorzitter erop dat de raad per beslispoint gaat stemmen. Het college kan dan toch ook in dezelfde situatie kan komen, dat de aanbesteding aangepast moet worden. Raadsgriffier DE PORTO corrigeert hem. In dit geval is geen stemming per beslispoint aangevraagd. Raadslid HIN las in een van de schriftelijke antwoorden al dat de hele aanbesteding dan overnieuw zou moeten, ook Europees. Ze vreest dat er dan zeker een miljoen bij zal komen. Raadslid KOOT hoopt hier toch niet uit te moeten begrijpen dat de aanbesteding al in gang is gezet. Raadslid HIN zegt dat wel de voorbereidingen bezig zijn. De VOORZITTER verzekert mevrouw Koot dat aanbesteding altijd onder voorbehoud van goedkeuring door de raad gaat.

Raadslid VAN DE WETERING zag dat fase 1 keurig binnen budget is gebleven. Ze begrijpt goed wat er moet gebeuren, maar vindt nu €5 miljoen extra wel erg veel. Een aantal dingen blijft ook nog knagen: 1. er werd gesteld dat 60 km-weg goedkoper zou zijn, maar nu komt toch deze grote overschrijding; 2. het is vreemd dat het bedrag al openbaar is, want elke aannemer weet nu waar hij naar toe moet schrijven. De VOORZITTER antwoordt op dit laatste dat dit inherent is aan het systeem. Zoiets is niet besloten te doen, en het belang van de publieke verantwoording weegt zwaarder dan het strategisch belang. Raadslid RAN wijst erop dat de raad recent toch ook zoiets in vertrouwen heeft besproken. Waarom zouden we met dergelijke aanbestedingen ook niet zo om kunnen gaan? Burgemeester UITDEHAAG wil hier graag met de raad over praten, op een ander moment.

	Raadslid VELTKAMP vindt dat niet echt belangrijk voor het besluit. Er zijn enorm veel vragen in de commissie en schriftelijk gesteld, en beantwoord, dus eigenlijk is het voor de PvdA een hamerstuk. Wel heeft hij één verzoek: mocht de aanleg van rotonde Molenlaan doorgaan, dan zou de huidige toegang naar De Krim geschrapt moeten worden. Hij is er tot slot van overtuigd dat het voorstel van mevrouw Koot alleen maar méér zal kosten. Raadslid KIEFT brengt in dat GroenLinks hun motie over prioriteitstelling tussen wegen en woningen aanhield. Met die afweging in gedachten hebben zij dit stuk grondig bekeken, en moeten ze erkennen dat ze er niet veel gaten in kunnen schieten. Het is nu zaak deze rijdende trein naar z'n eindstation te brengen. De toezegging van de wethouder wil hij als volgt herformuleren: taakstellend budget stellen, zodat de ambtenaren weten dat eventuele meerkosten binnen het project opgevangen moeten worden. Hij hoopt dat de andere fracties dit willen onderstrepen. De aanleg gebeurt heel netjes en mooi, het wordt bijna een snelweg, maar toch mag je er max. En dan speelt ook nog de taak om een duurzaam mobiliteitsplan te maken. GroenLinks denkt dat de omgekeerde volgorde beter geweest zou zijn, maar gaat - ondanks deze opmerkingen - akkoord. Wethouder KOOIMAN is wel blij dat de raad de noodzaak inziet, want deze weg duldt echt geen uitstel. Als GroenLinks een taakstellend budget wil instellen, lijkt dat hem een amendement te moeten worden. De VOORZITTER denkt dat het eerder een motie zou zijn. Hij geeft mee, als wethouder Kooiman na de verkiezingen wordt opgevolgd, dat zijn toezeggingen namens het college blijvend vast liggen. Wethouder KOOIMAN spreekt uit die harde toezegging om binnen budget te blijven graag te willen doen, en daarbij de raad voortdurend te blijven informeren over het verloop van het proces.
Toezegging	
Stemverklaring	Raadslid KOOT zal instemmen, ondanks dat ze vindt dat in het proces en de stukken grote hiaten zitten, die haar ernstig zorgen baren voor de toekomst.
Toezegging	Burgemeester UITDEHAAG zal op zich nemen, ook in het kader van het rekenkameronderzoek, het proces voor het raadswerk, op het moment dat u een amendement wilt indienen, en het college daar op wil laten reageren, te verbeteren.
Besluit	<i>Besluit om akkoord te gaan met uitvoering 2^e en 3^e fase reconstructie Postweg/ Nieuwlanderweg met kostenraming €12,1 miljoen unaniem aangenomen (14 stemmen).</i>

8. Aangaan samenwerking met Inholland “Praktijkplaats Texel”

De VOORZITTER leest de inleiding voor. Texel wordt een ‘living lab’ voor innovatie vanuit en met studenten, via structurele samenwerking tussen gemeente, Hogeschool Inholland, TerraTechnica, OSG De Hogeberg en ondernemers. Praktijkplaats Texel bestendigt technisch HBO-onderwijs op Texel.

amendement	Fracties Texels Belang, VVD, PvdA pro Texel, GroenLinks, D66, Texel 2010 en Fractie Koot: “o.b.v. een gedegen evaluatie beslissen over het vervolg van ‘Praktijkplaats Texel’. Raadslid RAN licht toe dat ze in de commissie al aangaven de resultaten graag meetbaar te willen maken. Hij dankt de opstellers van het amendement. Raadslid KIEFT vult aan dat ze constateerden dat evaluatie volledig ontbrak en gingen nadenken over een format, voor bij <i>alle</i> voorstellen. De tekst is tot stand gekomen uit mailwisseling tussen griffier en raadsleden Rutten, Koot, Van de Wetering en Kieft. Ze willen eerst kijken wat de doelstellingen/beoogde effecten zijn, en of die goed verwoord zijn in het stuk. Daarom is het deels getalsmatig en per thema’s geformuleerd, zodat je resultaten kunt afvinken, waarop je kunt uitspreken of je een vervolg wenst en wat daarvoor nodig is. Wethouder HUISMAN dankt de opstellers. Het college heeft deze punten ook met OSG en Inholland besproken. En verder is al intern besproken dat ze voortaan gelijk in concept-raadsbesluiten evaluatiepunten moeten gaan opnemen.
Toezegging	Raadslid VELTKAMP is zeer enthousiast.

Raadslid RUTTEN legt uit dat het CDA uiteindelijk besloot niet mee te gaan in dit amendement, omdat ze eigenlijk nog een stukje analyse missen van: wat hebben we bereikt, en in hoeverre, en wat dat betekent voor het mogelijk vervolg. Raadslid VAN DE WETERING begrijpt wat hij bedoelt, maar meent dat dit al in het besluit staat. Raadslid RUTTEN ziet dat meer als beschrijving van wat is gebeurd, dus daarover verschillen ze van mening.

stemverklaringen Raadslid RUTTEN verklaart voor gedegen evaluatie te zijn, mét analyse wat is gedaan en wat eruit is geleerd. Hij zal dus tegen stemmen. Raadslid ZEGEREN verklaart hetzelfde.

Besluiten ***Amendement van alle fracties, behalve CDA: “o.b.v. een gedegen evaluatie beslissen over het vervolg van ‘Praktijkplaats Texel’”-aangenomen met 12/2, alleen CDA is tegen.***
Besluit inclusief zojuist aangenomen amendement: unaniem aangenomen.

9. Beschikbaar stellen extra budget bermverharding 2021-2023

De VOORZITTER leest de inleiding voor. Voor verhoging van de verkeersveiligheid langs een aantal smalle wegen wordt voorgesteld om, naast het lopende ‘graskeienprogramma’, extra bermverharding aan te leggen langs een aantal wegen. De raad zal hierover per beslispunt stemmen: 1. Dit jaar langs Vuurtorenweg en Kadijksweg, 2. In 2022 langs Oostkaap, Muyweg en Mienterglop. Er zijn 2 amendementen ontvangen.

amendement **Fractie Koot: “Wel bermverharding, geen sluiproutes”**
 Raadslid KOOT krijgt het idee dat sprake is van een beetje paniekvoetbal. In de periode van grote infrastructurele werkzaamheden, waarin doorgaande wegen een tijd waren afgesloten, zijn langs diverse weggetjes bermen kapot gereden. In die projecten is herstel van de bermen vastgelegd, na afloop van die projecten, maar het college vraagt nu extra geld voor de bermverharding. Fractie Koot vindt dat de kleine weggetjes waarde hebben voor fietsers en kleinschalige beleving, en dat je die juist niet aantrekkelijker moet maken als sluiproute voor auto's. Het amendement stelt voor hier kritischer op te zijn.

Raadslid SOYER is helemaal met haar eens dat extra bermverharding niet moet leiden tot stimuleren van sluipverkeer langs die wegen. In zijn ogen geldt dit vooral voor het Mienterglop, en ligt het voor de overige wegen anders. Hij wijst op de brieven van dorpscommissie Oosterend, met het dringende verzoek ook het Lageveld - als verbindingsweg tussen Oosterend en Oudeschild - naar voren te halen. Het lijkt hem dat hier ‘werk met werk’ gemaakt kan worden, omdat hier ook een duiker vervangen moet worden. GroenLinks verzoekt dus Lageveld toe te voegen. Langs de Oostkaap zijn graskeien zeer welkom, vooral in het natte seizoen. M.b.t. de Muyweg vinden ze niet goed in te schatten of dat beter vóór, tijdens of na de werkzaamheden aan de Postweg kan.

Raadslid VAN DE WETERING heeft moeite met de term ‘sluiproutes’. Langs die wegen wonen gewoon mensen en zitten bedrijven, die er dagelijks gebruik van maken. Na stortbuien is het er moeilijk uitwijken, en soms levensgevaarlijk. En bermverharding dient om wegen veiliger te maken, niet zozeer breder. Er valt een hoop ellende mee te voorkomen, vindt D66. Over de Muyweg geeft ze nog mee dat daar veel toeristische accommodaties zitten. Bermverharding zal daar ook zeker de veiligheid ten goede komen.

Raadslid VELTKAMP geeft aan dat PvdA pro Texel zich alleen in het begin van het amendement kan vinden. Ter verduidelijking deelt hij zijn ervaring dat hij langs de vele kleine weggetjes richting Pieterburen - waar vanzelfsprekend ook groot landbouwverkeer en sluipverkeer rijdt - nergens kapotte bermen zag, omdat daar 15 jaar geleden al graskeien zijn gelegd, die inmiddels volledig begroeid zijn. De PvdA is dus vóór doorgaan met versnellen van de bermverharding.

Raadslid RAN heeft ook een andere visie op graskeien dan mevrouw Koot. Ze zijn juist voor de veiligheid, dus de VVD is het eens met de projecten die het college voorstelt. Wethouder KOOIMAN stelt aanvullend dat bermverharding geen verbreding is, maar wel onveiligheid en schade voorkomt.

Raadslid HIN vindt het woord 'sluiproutes' storend, want het lijkt alsof men daar stiekem langs rijdt. Ze hoopt dat bermverharding langs Lageveld en Muyweg naar voren gehaald kan worden, door iets te schuiven in het budget, ook omdat ze nieuw verhard zijn.

Raadslid HOOIJSCHUUR vindt het ook geen sluiproutes. Texels Belang volgt het college in het graskeienbeleid en wil ook kijken of er extra geld is om meer wegen naar voren te halen.

Raadslid ZEGEREN kan uit ervaring met de Texelhopper meegeven dat Lageveld eigenlijk ook een verbindingsweg is, die er veel veiliger op zou worden. Hij vindt ook schrijnend dat dit al een paar keer beloofd is. We moeten wel een betrouwbare gemeente zijn, dringt hij aan. Raadslid VAN DE WETERING wijst hem erop dat ze zelf het

wegencategoriseringsplan en welke bermen wanneer aan de beurt zijn, al een tijdje geleden hebben vastgesteld. Raadslid ZEGEREN beschouwt de raad ook als behorend bij de gemeente. Hij wou gedane toezeggingen toch nog even onder de aandacht brengen. Raadslid VELTKAMP geeft aan dat verschuiven kan, maar dat ook te praten valt over nog meer extra budget, als we bijv. het Lageveld met z'n allen ook belangrijk vinden.

Raadslid KOOT krijgt het gevoel dat de raad een beetje in ontkenningsfase zit. Ze verwoordt alleen maar wat het college zelf zegt: "....verkeer neemt vaak andere wegen die daarvoor niet bestemd en ook niet op ingericht zijn;de keus deels is gebaseerd op gebiedsontwikkeling en landbouwverkeer, maar ook *vanwege toenemende verkeersintensiteit op sluiproutes.*" Ze hoopt echt dat ze van het verbreden van deze wegen geen spijt krijgen, en dat het werkelijk veiliger wordt, zoals de anderen denken. Raadslid RAN bemerkt dat mevrouw Koot het totaal verschillend ziet. Ze noemt het wegverbreding en wij noemen het bermverharding, dus we zullen het niet eens worden. Wethouder KOOIMAN reageert op het verzoek om het Lageveld toe te voegen. Die weg staat op 2023, en dan niet alleen voor bermverharding, maar ook voor rehabilitatie. Dat willen ze dan graag tegelijkertijd doen. Hij verwijst hiervoor naar het wegenbeheerplan en de begroting, waarin daar ook rekening mee is gehouden.

amendement **CDA: "De Muyweg naar voren halen"**

Raadslid RUTTEN licht toe dat - nu het besluit Postweg is genomen - ze willen voorkomen dat de Muyweg na deze reconstructie kapot is gereden. Het lijkt hen beter de verharding langs de Muyweg naar voren te halen. Ze hadden gedacht dit op te vangen door de Vuurtorenweg wat naar achteren te schuiven, maar die blijkt al aanbesteed te zijn.

Raadslid VELTKAMP neemt aan dat het CDA dan niet het 'doodlopende' stuk van de Muyweg bedoelt. Het heeft geen zin een weg naar voren te halen waar nauwelijks verkeer komt. Raadslid SOYER vraagt of ook het stuk Muyweg richting Genteweg erbij bedoeld is.

Raadslid RAN snapt dat het CDA met dit voorstel komt. Hij hoort graag van het college, dat vaak 'werk met werk' wil maken, of dit amendement uitvoerbaar is.

Raadslid VAN DE WETERING kan zich juist het omgekeerde voorstellen: door de bermen van de Muyweg met rijplaten te beschermen tijdens het werk aan de Postweg, kun je die juist daarna mooi opknappen.

Wethouder KOOIMAN heeft al even teruggekoppeld naar de afdeling. Ze hebben er niet zo'n probleem mee om de bermen van de Muyweg preventief te doen, maar ook het argument van D66 om pas ná het werk aan de Postweg te doen spreekt aan. De Muyweg behoeft dan waarschijnlijk toch herstel, dus het lijkt hem bijna 'vestzak - broekzak'.

2^e ronde

Raadslid RUTTEN antwoordt de heren Veltkamp en Soyer dat het belangrijkste stuk van de Muyweg hem dat lijkt tussen Postweg en Hoofdweg. Dat ligt aan de omleiding, maar

intentie is om geen dubbel werk te krijgen. Met graskeien ernaast voorkom je in ieder geval dat het asfalt niet afbrokkelt

Raadslid VAN DE WETERING wil weten of er bij de Muyweg ook sprake is van 'werk met werk' maken, als daar later ook het asfalt gedaan moet worden. Wethouder KOOIMAN meent dat bij de Muyweg geen sprake is van rehabilitatie, alleen graskeien leggen.

Algemeen

Raadslid RAN legt uit waarom ze de beslispunten apart willen nemen. Het voorstel is om voor 2022 en 2023 extra geld in de begroting te zetten, maar nu ligt voor het nu al geheel uit de algemene reserve te financieren. De VVD wil alleen voor 2021 instemmen, en pas bij de begrotingen 2022 en 2023 voorstellen voor die jaren opnemen, zodat de raad daar 'langs de koninklijke route' over kan besluiten. Wethouder KOOIMAN verduidelijkt dat het college bepaalde wegen die wel in het programma staan naar voren wil halen. Daar is nu al extra budget voor nodig. Voor 2023 kan hij dat nog niet zeggen. Hij denkt wel dat het mogelijk is dat pas bij die begrotingsbehandeling vast te leggen. De VOORZITTER begrijpt dat er politieke verschillen zijn. Het ligt eraan hoe graag je iets wilt. Technisch is er geen verschil. Raadslid VAN DE WETERING vraagt of dit ook te maken heeft met het feit dat ze in de algemene reserve op dit moment wel middelen hebben.

Raadslid HIN vraagt of het bij splitsen van de besluiten in de uitvoering wel goed komt, of de eerstkomende wegen dan niet meteen doorschuiven. Ze wijst erop dat het incidenteel geld is, en dus altijd kan worden toegekend.

Raadslid RAN geeft aan dat ze absoluut niet willen dat het werk niet uitgevoerd gaat worden, maar wijzen op de afspraak elk jaar te gaan afwegen of en waaraan ze budget beschikbaar willen stellen. Ze steunen de voorstellen absoluut, maar willen het langs de juiste weg doen, bij de begroting. Zo belasten ze de volgende raad ook niet met uitgaven voor 2023. Raadslid HIN zal dit niet steunen, want het is niet structureel.

Raadslid SOYER had er beter over willen nadenken, want met dit besluit belast je eigenlijk een volgende raad. Raadslid HIN geeft mee dat budgetoverheveling altijd wel plaatsvindt. De VOORZITTER benadrukt dat het enige wat voorligt is, of de raad nog dit jaar geld wil uitgeven aan extra bermverharding, en voor 2022 en 2023 nu al mee wil nemen, of pas bij de desbetreffende begrotingen.

Raadslid WITTE denkt dat de VVD ook niet weet of over een jaar of 2 het bedrag nog wel hetzelfde is. Hij vraagt wat het voorstel van de heer Ran voor gevolgen voor het bedrag kan hebben.

Raadslid RUTTEN denkt dat er geen discussie is of de bermverharding nodig is. Hij kan zich wel vinden in de redenering van de VVD, dat we het meenemen bij de begroting, óf er moet een voordeel aan zitten als de raad er nu meteen een klap op geeft.

Ook raadslid LELY voelt wel mee met de VVD om het de komende jaren in de begroting mee te nemen. Belangrijke vraag is inderdaad of de prijzen niet omhoog gaan, en of we dit schema wel vasthouden. De VOORZITTER zegt dat beide varianten technisch wel zouden kunnen. Wethouder KOOIMAN was niet op dit voorstel voorbereid, maar hoort via ambtelijke back-up, dat het te maken heeft met voorbereidingstijd en planning. Dat kan in deze vorm wat korter, en ze kunnen alvast een aannemer zoeken. Hij bevestigt wat de heer Witte zegt. Er is wel rekening gehouden met inflatie, dus het zal op de begroting hetzelfde bedrag worden, verzekert hij. Ze zijn daarbij natuurlijk wel afhankelijk van de aannemer. Raadslid WITTE is niet gerustgesteld en vraagt nadrukkelijk of er nog een verrassing qua bedrag kan komen. Wethouder KOOIMAN

Toezegging

verzekert hem dat er geen verrassing bij komt.

Raadslid KOOT vindt de vraag van de heer Witte terecht, en wil weten of er in 2023 niet een ander bedrag te voorschijn komt. De VOORZITTER legt uit dat algemeen principe is dat het niet wijzigt, al verwerken de medewerkers natuurlijk wel de trend.

Raadslid KIEFT vindt dat deze discussie niet zou ontstaan, als het college aan haar plicht voldeed de raad besluitbare keuzes voor te leggen. De VOORZITTER verzekert nogmaals dat die onzekerheid er niet in zit.

Het lijkt raadslid VAN DE WETERING dat ze klaar zijn als het bedrag voor 2023 wel uit de begroting wordt gehaald.

stemverklaringen Raadslid SOYER zal voor het amendement van het CDA stemmen (nieuw beslispunt 2 invoegen en beslispunt 3 aanpassen) maar is uiterst ongelukkig met het gehele voorstel, want er staan geen jaartallen van uitvoering in. Hij zal ook voor beslispunt 3 stemmen, want dan gaat het gewoon door, in plaats van 'boekhoudkundig gekliederd'. Raadslid SCHUIRINGA is groot voorstander van de voorstellen in 2022 en 2023 uitvoeren, dus zal bij de betreffende begrotingsbehandelingen vóór stemmen. Ook raadslid RUTTEN is voor uitvoering, maar wel netjes via de begroting. Raadslid HOOIJSCHUUR zal rustig voor het laatste beslispunt stemmen, want dat komt in de begroting terug.

Besluiten **-Amendement Fractie Koot: "Wel bermverharding, geen sluiproutes" - met 1 voor van Fractie Koot en 13 tegen van de overige fracties verworpen.**
-Amendement CDA: "De Muyweg naar voren halen" - met 13 voor en 1 tegen van fractie Koot aangenomen.
-Gehele besluit per beslispunt (incl. aangenomen amendement):
 1. Een incidenteel budget van € 201.700 excl. btw ter beschikking te stellen, voor de aanleg van bermverharding langs de Vuurtorenweg en Kadijksweg en dit ten laste te brengen van de algemene reserve. Resultaat: unaniem aangenomen
 2. Het college te vragen de aanleg van de Bermverharding langs de Muyweg z.s.m. te realiseren i.v.m. de reconstructie van de Postweg, en de kosten (naar schatting € 169.000) te dekken uit de algemene reserve. Resultaat: aangenomen (met 13 stemmen voor en 1 tegen van Fractie Koot)
 3. Voor 2022 een incidenteel budget van € 117.200 excl. btw ter beschikking te stellen, voor de aanleg van bermverharding langs de Oostkaap en Mienterglop, en dit ten laste te brengen van de algemene reserve. Resultaat: aangenomen (met 9 stemmen voor en 5 tegen van VVD, CDA en Fractie Koot)
 4. Voor 2023 een incidenteel budget van € 221.200 excl. btw ter beschikking te stellen, voor de aanleg van bermverharding langs het Lageveld, Kamperfoelieweg en Mokweg, en dit ten laste te brengen van de algemene reserve. Resultaat: verworpen (met 8 stemmen tegen en 6 voor van Texels Belang, GroenLinks en Texel 2010).

10. Overdracht wegen HHNK

De VOORZITTER leest de inleiding voor. Het gaat om overname van de wegen: De Rede, de Lancasterdijk tussen Stuifweg en Stengweg, en fietspad door polder De Zandkes. HHNK betaalt hiervoor een vergoeding. De vragen uit de commissie zijn beantwoord.

Besluit **Unaniem aangenomen (14 stemmen).**

Hierna volgt even schorsing.

11. Versnelling woningbouw

De VOORZITTER leest voor dat 7 woningbouwlocaties (voormalige Drijverschool Den Hoorn, Stolpweg Den Hoorn, voormalig voetbalveld Oudeschild, verlengde Schipper Boonstraat De Cocksdorp, achter Bijenkorf Oosterend, voormalige Kompasschool Den Burg, Marserf De Tuunen Den Burg) op Texel klaar zijn voor de volgende stap. Het college stelt voor budget vrij te maken, rekening houdend met in totaal ca. €700.000 exploitatietekort.

Er zijn 3 amendementen en 2 moties ingediend.

amendement **Amendement GroenLinks en PvdA pro Texel: 'Nog goedkoper bouwen is nodig voor onze starters' (D66 ondersteunt dit)**

Raadslid KIEFT zegt vooraf dat in samenwerking met de Provincie een mooie prestatie is geleverd. Met het amendement willen ze benadrukken dat - omdat de gemeente zich met name moet inspannen voor de mensen die dat zelf niet goed kunnen - er meer

aandacht moet zijn voor goedkope koop en sociale huur. Om €255.000 - €285.000 te kunnen betalen moet je al een goede tweeverdiener zijn. Voorstel is dus deze 24 woningen in de plannen te vervangen door woningen uit de categorie tot maximaal €230.000.

Ook raadslid VELTKAMP is zeer verheugd dat er nu eindelijk een voorstel ligt. Na deelname van de PvdA in de coalitie, en door vruchtbare samenwerking ligt er nu een weloverwogen programma. Toch is de PvdA mede-indiener van dit amendement. Het leidt in hun ogen niet tot vertraging, maar wel tot makkelijker bereikbaar maken van woningen voor de doelgroep waarvoor ze bedoeld zijn. Maatschappelijke doelen mogen geld kosten, en de gemeente is geen ondernemer, stelt de heer Veltkamp. Ook is er ruimte in de algemene reserve, dus de €448.000 die dit extra kost vinden ze welbested.

Raadslid VAN DE WETERING meldt dat D66 eigenlijk mede-indiener is. De woningmarkt is totaal overspannen, en daarin willen ze graag op de rem trappen. Ze willen zorgen dat ze de jongeren hier een kans geven op een woning, en denken dat dit met zelfbewoningsplicht e.d. is te bereiken.

Raadslid HIN las in de Helderse Courant dat in Zwaag bij Hoorn appartementen voor starters worden gebouwd voor nog geen €175.000. Ze vraagt of gemeente Texel en Woontij wel naar zulke voorbeelden kijken, waar het blijkbaar anders kan. Je hoeft niet altijd zelf te proberen het wiel uit te vinden.

Raadslid KOOT is heel blij met dit amendement. In de raadscommissie heeft ze al, hoewel ze alle lof uitspreekt voor de voorbereidingen, haar zorg uitgesproken of je met het voorstel wel bouwt voor de groepen waarvoor je wilt bouwen. Het lijkt alsof het nu gaat om: 'als we maar *iets* bouwen'. Met dit amendement komt de oorspronkelijke doelstelling weer op de kaart: 70% sociale huur, en woningen voor starters. Keerzijde is wel het prijskaartje. De algemene reserve biedt echter op dit moment wel ruimte om op deze manier woningzoekenden steun in de rug te geven, stelt ze.

De VOORZITTER vraagt de wethouder of dit amendement uitvoerbaar is. Wethouder HUISMAN antwoordt dat alles kan, maar dat ze het toch ontraadt, vanuit de volgende overwegingen: als dit standaard wordt voor alle komende woningbouwprogramma's zijn de kosten niet te overzien; voor starters zijn er ook allerlei regelingen; ze zijn nog aan het kijken naar bijv. erfpachtregeling; beter niet ad hoc iets bedenken, maar zoeken naar iets wat voor alle Texelse doelgroepen iets oplevert. Kortom, aan deze plannenmakerij liggen allerlei dingen ten grondslag, zoals doelgroepenbeleid, grondprijsbeleid, enz.

In reactie op mevrouw Hin zegt de wethouder dat op Texel geen hoogbouw past. Maar als de raad opdracht geeft kunnen ze er natuurlijk wel onderzoek naar doen. Raadslid HIN constateert dat er duidelijk nog niet naar gekeken is, want het gaat in Zwaag om 2- of 3- laags bebouwing met een kap, dus dat zou hier perfect passen. Over het amendement vraagt ze of dat eigenlijk niet neerkomt op verkapte overheidssteun. Raadslid HOOIJSCHUUR waarschuwt dat je wel voorwaarden moet stellen, bijv. dat men de woning 20 jaar niet mag verkopen en het geld moet teruggeven aan de gemeente. Hij wil weten of daar iets op te bedenken is. Raadslid VAN DE WETERING vult aan dat zelfbewoningsplicht zeker moet worden opgenomen, als dat er nog niet in zit. Natuurlijk moet het planologisch inpasbaar zijn, e.d., maar ze denkt dat er verschil van mening is over wat is betaalbaar. €285.000 is dat gewoon niet. Eerder heeft ze al eens over 'tiny houses' van €30.000 gesproken. Dit signaal is misschien wel ad hoc, maar een duidelijke boodschap om structureel te bekijken hoe *echt* betaalbare woningen zijn in te passen.

Raadslid KIEFT merkt op dat bij koop vrije sector wél zelfbewoningsplicht van 15 jaar staat. Het antwoord van de wethouder bevestigt volgens hem dat ze heel graag willen bouwen. De volgorde is echter verwarrend, want het college wil pas daarna uitzoeken wat er is te regelen. GroenLinks is wel hoopvol, en nieuwsgierig naar de voorstellen die hierna nog komen. Wel moeten die echt véél socialer zijn, stelt de heer Kieft.

Raadslid ZEGEREN vind tegenvallen dat ze geen uitgebreider keuzemenu hebben, dat de raad zelf allerlei ideeën moet aandragen. Hij brengt in dat volgens hem een anti-

speculatiebeding niet mogelijk is. Over het voorstel van mevrouw Hin zegt hij dat met verdiepingen en kap bouwen ook weer duurder is en meer verkeersruimte voor trappen neemt. De VOORZITTER roept op nu alleen over het amendement te praten. Over varianten van goedkoper bouwen kan de raad straks nog spreken.

Raadslid VELTKAMP wijst erop dat dit voorstel alleen voor de eerste tranche geldt. Hij kan zich prima vinden in de gedachte dat er in de volgende tranches wél goedkope koopwoningen komen, maar dat beoordelen ze op dat moment wel. Hij meent dat het amendement helemaal geen vertraging betekent, want de woningen worden alleen goedkoper. Ongetwijfeld zullen groepen zijn die (nog) niet aan de beurt komen, maar er zit nu geld in de algemene reserve, stelt hij.

Wethouder HUISMAN vindt jammer dat ze de commissievergadering nu weer over lijken te doen. Tegen de heer Zegeren zegt ze dat het college het gaat uitvoeren zoals de raad wil, maar de raad wel de juiste informatie wil geven. Over de vraag van mevrouw Hin zegt ze dat bijv. sprake is van staatssteun als je ontwikkelaars korting geeft, maar dat ze dit hier zelf ontwikkelen voor die groep. Raadslid HIN geeft aan, als de woningen niet kleiner worden, zoals de heer Veltkamp zegt, dat je wel degelijk ongelijkheid creëert, als je ze €30.000 goedkoper wilt maken. Het hangt er een beetje van af hoe dit bedoeld wordt. Raadslid VELTKAMP wijst erop de grondprijs nu wordt bepaald volgens residuele taxatie. Die begint bij een bepaald bedrag, dus als je dat gewoon verlaagt, daalt de grondprijs ook automatisch, stelt hij.

Raadslid KIEFT verduidelijkt nog dat het amendement de categorie woningen van €255.000 -€285.000 wil vervangen door goedkopere woningen die ook al in het voorstel voorkomen, dus rijwoningen vervangen door rug-aan-rug woningen. Raadslid VAN DE WETERING steunt dit volledig. Wethouder HUISMAN is dan akkoord. Wel hoorde ze de heer Veltkamp iets anders zeggen.

Raadslid WITTE wil toch wel even stilstaan bij het bijzondere feit, dat ze al jaren onderweg zijn voor woningbouw, en dat het college dit fantastisch doet, maar nu van vele kanten een 'sneer' krijgt dat het anders moet.

Over het amendement om rijwoningen te vervangen door rug-aan-rug-woningen zegt hij dat dit dus gaat om eenvoudiger bouwen dan het college voorstelt. De VOORZITTER denkt dat dit duidelijk is, en wijst erop dat het dan wel iets meer kost.

Raadslid ZEGEREN attendeert op de brieven van dorpscommissies De Cocksdorp en Oosterend, en andere signalen vanuit de dorpen. Hij vraagt of het college die gewoon gaat negeren, of nog tijd gaat inbouwen om daarnaar te luisteren.

Raadslid HOOGERHEIDE wil alleen weten of de wethouder dit amendement ontraadt.

Raadslid VELTKAMP wil zijn insteek nog graag verduidelijken. Het is zoals de heer Kieft en mevrouw Van de Wetering zeggen, en zoals ook in het amendement staat. Raadslid KIEFT geeft nog aan dat de categorieën die ze hier noemen al zijn doorgerekend door de ambtenaren. Dat is al in het amendement verwerkt, dus is het technisch uitvoerbaar. Hij vindt dat naar de dorpscommissies wel degelijk geluisterd is, en dat de verantwoordelijkheid nu bij de raad ligt.

Raadslid WITTE ziet graag bevestigd of de indieners bedoelen rijwoningen door rug-aan-rug-woningen te vervangen. En of dat ook eventueel vertraging oplevert. Raadslid KIEFT verwijst naar hun vraag om alle goedkope koopwoningen te realiseren *in de laagste 2 categorieën*.

Wethouder HUISMAN legt (nogmaals) uit waarom het college ontraadt het amendement aan te nemen. Enerzijds is dat financieel, en anderzijds is het geen algemene regeling. En terug naar de tekentafel betekent toch 3 tot 6 maanden extra, terwijl ook nog de zomervakantie aanbreekt. Daarbij geeft ze mee dat er aan de woningen die het college nu voorstelt óók behoefte is. Ze voeren gewoon uit wat de raad wil, maar hier bouwen ze wel degelijk ook voor mensen die anders buiten de boot vallen. En in de andere tranches komt zeker nog meer sociale woningbouw.

Raadslid VAN DE WETERING leest in de brieven van Oosterend en De Cocksdorp toch ook duidelijk dat er behoefte is aan goedkopere koopwoningen.

Raadslid ZEGEREN hoopt toch echt dat de wethouder iets gaat doen met de bezwaren in die brieven over de communicatie, want dat heeft wel degelijk consequenties, vindt hij. De VOORZITTER dringt wederom aan nu eerst het amendement te bespreken.

amendement

Amendement GroenLinks: ‘Sociaal boven haast!’

Raadslid KIEFT memoreert dat voor terrein Kompaschool mooie plannen waren, met veel sociale bouw, en zelfs zorgappartementen. Maar aan die locatie werden in de loop van de tijd steeds meer eisen gesteld, toen is er nog wat CPO bij geformuleerd, en uiteindelijk wordt pijnlijk duidelijk dat voorbij gegaan is aan de oorspronkelijke doelstelling, waardoor er nu een heel ander plan ligt, concludeert hij. Hij verwijst naar de inspraak van mevrouw Roeper in de raadscommissie, namens ouders van beoogde bewoners van de zorgappartementen. GroenLinks vindt dat de gemeente dit niet kan maken, en niet mag afschuiven op Woontij. In de oorspronkelijke doelstelling kan Stichting Downtown volgens hen wel degelijk plek krijgen, dus dringen zij aan dit plan terug te nemen, om het oude plan alsnog te realiseren.

Raadslid VELTKAMP zegt dat van afschuiven op Woontij geen sprake is. Hij heeft begrepen dat Woontij dit gebouw niet op deze wijze wil realiseren, zelfs niet als de gemeente de grond gratis geeft. En Woontij kan zelfstandig beslissingen nemen. GroenLinks komt nu met een voorstel van iets wat niet haalbaar gebleken is, en waar niemand in wil investeren, want het zegt niet dat het college erin moet investeren. Aannemen van dit amendement zal niet leiden tot ook maar 1 woning, stelt de heer Veltkamp. Tot slot geeft hij aan dat de PvdA voor iedereen een woning wil realiseren, ook voor Downtown, maar dat dit met dit amendement niet zal lukken.

Raadslid KOOT uit haar grote teleurstelling dat op deze locatie geen sociale huurwoningen gaan verschijnen. De uitleg van de wethouder en de toelichting van de heer Veltkamp zijn haar wel duidelijk: het is geen onwil, maar het is op die plek gewoon niet voor elkaar te krijgen. In de raadscommissie heeft ze hier voor tijdelijke woningen gepleit. Het lijkt erop dat dit amendement niet uitvoerbaar is, dus ze gaat er geen steun aan geven.

Raadslid WITTE is het eens met de heer Veltkamp. Als een partij echt niet wil, dan blijft niets dan het collegeplan uitvoeren. Ieder oponthoud betekent namelijk dat het niet meer gaat lukken. Natuurlijk snappen ze de teleurstelling van Downtown heel goed, maar Woontij heeft duidelijke argumenten gegeven. Die dient de raad te respecteren. Wel komt Texels Belang met het verzoek of er evt. een andere locatie beschikbaar is om deze zorgwoningen toch te kunnen realiseren.

Raadslid KIEFT beluistert hier een denkfout. Woontij kan dit onder de huidige condities niet realiseren, dus zegt GroenLinks met het amendement: terug naar de tekentafel en het programma zodanig aanpassen, dat Woontij het op deze plek wél kan realiseren. Zij denken namelijk dat andere groepen dan CPO, harder woningen nodig hebben.

Raadslid WITTE vindt dat hij geen denkfout maakt. Hij vraagt de heer Kieft of die met hem eens is, wanneer de gemeente een andere locatie heeft voor Downtown, en daar in volle vaart aan de gang kan, of GroenLinks daar dan blij mee zou zijn. Het kan namelijk ook zijn dat GroenLinks iets wil wat eigenlijk niet haalbaar is.

Raadslid VELTKAMP denkt dat ze van mening kunnen verschillen over waarom Downtown hier niet doorgaan is. In deze tranche lukt het dus niet, dus hij stelt voor de energie hiervoor in de volgende tranche te steken.

Wethouder HUISMAN stelt dat het college dit amendement ontraadt, omdat de kosten van het oorspronkelijke plan niet in verhouding staan tot wat geboden wordt. Ook benadrukt ze dat Stichting Downtown prima kan leven met de nieuwe afspraken. De huidige locatie voldoet eigenlijk nog prima en ze begrijpen dat Texelaars die op een woning wachten op locatie Kompaschool nu een kans krijgen.

Raadslid KIEFT vond het onverteerbaar, dat de Stichting eerst een klap in het gezicht krijgt, en dan blij moet zijn met de belofte dat we ze op een andere plek gaan helpen.

amendement **Amendement GroenLinks en D66: 'Collectief Particulier Opdrachtgeverschap (CPO) echt stimuleren'**

Raadslid VAN DE WETERING legt uit dat ze de jongelui in Den Hoorn een steuntje in de rug willen geven om dit project alsnog te kunnen realiseren. Ze willen via de grondprijs, in ruil voor goede afspraken over zelfbewoningsplicht, en meerwaardeverrekening na 15 jaar, deze starters helpen.

Raadslid VELTKAMP heeft in de raadscommissie gevraagd naar de grondprijzen. Die lijst is vertrouwelijk maar er blijkt uit dat de grondprijs voor CPO de op 1 na laagste is. Er wordt deze initiatiefnemers bepaald niet het vel over de oren gehaald, constateert hij. De PvdA vindt dit amendement dus niet op z'n plaats, en zal tegen stemmen. Raadslid SCHUIRINGA zegt dat ze als VVD voorstander zijn van een prettige regeling voor CPO-plannen, maar daar niet alleen voor 1 locatie aan willen beginnen. Raadslid WITTE verwijst naar de raadscommissie. Allen hebben sympathie voor het wonen op een mooie plek in je dorp, maar je hebt ook te maken met -verdedigbaar-beleid. Texels Belang dubt wel over dit amendement, want hoe gaat het als je buurman dit ook wil? Wat voor gevolgen zou instemmen hebben? Of moeten we misschien het hele grond-beleid tegen het licht houden? Het zou wel voor iedereen moeten gelden, vindt hij ook.

Raadslid KIEFT ziet dit amendement juist als voorzet voor een evenwichtig en goed beleid voor ondersteuning van CPO voor starters. Hij wijst op de brief van de indieners. De grondprijs zou gebaseerd zijn op een onjuiste tekening. Hij hoort graag of de wethouder dat weet, en of dat kan leiden tot een andere grondprijs. Raadslid VAN DE WETERING stelt dat bij deze deelnemers wel degelijk het vel over de oren wordt gehaald. Met het amendement zeggen ze niet dat deze mensen het niet hoeven te betalen, maar vragen ze om maatwerk op deze locatie. Het is ook geen gift, want het ligt juridisch vast. Raadslid WITTE meent dat dit toch precedentwerking heeft. Kijkend naar de plattegrond van de indieners, van 2-onder-een-kap met garage, kost gewoon €350.000 om te bouwen. Hij denkt dat de initiatiefnemers geen rekening hebben gehouden met het bepalen van de grondprijs aan de hand van het type en omvang van de woning. De heer Witte wil met klem aangeven dat Texels Belang het ze zeker gunt, maar gelijkwaardig beleid voor iedereen willen. Raadslid VAN DE WETERING herhaalt dat ze het wel degelijk moeten betalen, net als iedereen. Het voorstel is alleen om dat niet nu te laten doen, maar over 15 jaar vanuit de meerwaarde. Raadslid VELTKAMP waarschuwt dat die meerwaarde dan ook negatief kan zijn.

Wethouder KOOIMAN ontraadt dit amendement. Ook in de commissie heeft hij al uitgelegd, dat ze het perfect vinden passen op deze locatie, maar dat dit programma met deze woningen zich niet leent voor een tijdelijk gekorte grondprijs. Ze willen toch graag korting geven aan een andere doelgroep. Bovendien is het extern getaxeerd. Hij weet ook niet waarop de korting die GroenLinks en D66 voorstellen gebaseerd is. Volgens het gelijkheidsbeginsel moet je dan ook elders dezelfde korting toepassen, en zelfbewoningsplicht en anti-speculatiebeding. Wethouder HUISMAN hoort ook graag wat wordt bedoeld met 'CPO-beleid generiek maken'. De VOORZITTER begreep dat de vraag was om daarover een pagina op te nemen in het grondbeleid. Wethouder HUISMAN vindt het geen probleem dat te actualiseren. Raadslid WITTE ziet verschillen in CPO-projecten. Men kan bijv. ook een casco neerzetten, en dan met elkaar afbouwen, zodat je op dat moment bouw binnen je budget bereikbaar maakt. Heeft het college daar rekening mee gehouden? Dat was precies de vraag van raadslid KIEFT aan de wethouder. En ook hoort hij graag nog antwoord op de woorden van initiatiefnemers, die zeggen dat de grondprijs op een foute aanname gebaseerd is. Raadslid SCHUIRINGA denkt dat daar juist de kneep zit.

Toezegging

Moet je wel waardevermeerdering gaan verrekenen over de eigen inzet van initiatiefnemers om het huis mooier te maken? Raadslid VAN DE WETERING is met eens dat het casco basis zou moeten zijn waar je mee rekent, want deze heren doen tot nu toe -inclusief voorbereidingen- alles zelf.

Wethouder KOOIMAN dringt aan zich nu bij het amendement te houden, en de rest van de overwegingen voor later te bewaren. Wethouder HUISMAN geeft ook nog mee dat de initiatiefnemers meegaven dat ze nauwelijks eigen kosten gemaakt hebben. Deze groep wil met een luxere woning beginnen, die keus hebben zij zelf gemaakt. Het lijkt haar dus niet logisch dat de gemeente hierin moet bijdragen.

Raadslid VAN DE WETERING wijst erop dat je als startende jongere hier een heel klein kant en klaar huisje kunt kopen voor €285.000. Voor hetzelfde bedrag kunnen deze jongeren hier uiteindelijk, door heel veel zelf te doen, over langere tijd, iets groters neerzetten. D66 vindt dat ze dáár op zouden moeten worden afgerekend.

Wethouder KOOIMAN vindt dit nu geen onderwerp van discussie. Hij geeft mee dat ook daar uiteindelijk na afbouw nog een berekening plaatsvindt. Wethouder HUISMAN wijst er tevens op dat het college volgens vaststaand grondbeleid werkt.

Motie Motie GroenLinks en PvdA pro Texel: 'Alle woningen in gemeentelijke GREX-en onder de Huisvestingsverordening' (D66 ondersteunt dit)

Raadslid KIEFT licht toe dat ze zich zorgen maken over de diverse plannen met vrijstaande woningen in de dure categorie tussen €540.000 en €725.000. Ze vragen zich af of die straks niet boven de 6 ton uitkomen, de bovengrens in de huisvestingsverordening. Met de motie willen ze zorgen dat alle woningen waar de gemeente in de GREX verantwoordelijkheid voor neemt onder de werking van de huisvestingsverordening blijven vallen. Raadslid VELTKAMP heeft hier niets aan toe te voegen.

Raadslid KOOT gaat deze motie niet steunen, omdat de huisvestingsverordening is ingesteld voor de categorieën waar enorme schaarste is. Woningen die voor 6 ton of meer gerealiseerd worden zijn voor een andere categorie, stelt ze.

Raadslid HIN vraagt of die grens in de huisvestingsverordening omhoog kan en mag.

Wethouder HUISMAN ontraadt deze motie aan te nemen. Het gaat om slechts 4 woningen, waarvoor ze dan weer in de weer zouden moeten. En in reactie op mevrouw Koot en mevrouw Hin zegt ze dat de huisvestingswet dient ter afscherming van bepaalde categorieën. En Texel voldoet eigenlijk al niet aan de relativiteit van de wet, dus wat wordt voorgesteld kan niet eens. Raadslid VELTKAMP begrijpt dit niet. Het gaat de indieners erom dat de raad niet kan overzien, als we grond uitgeven voor woningen, of die huizen uiteindelijk niet boven de grens van 6 ton uitkomen en dan door niet-Texelaars kunnen worden opgekocht. Raadslid KOOT merkt op dat de PvdA toch tegen de huisvestingsverordening was, maar raadslid VELTKAMP wijst haar erop dat die wel is aangenomen door de raad.

De VOORZITTER beluistert enerzijds dat overschrijding van die grens niet is te voorkomen, maar anderzijds dat de indieners van de motie wel dat instrument willen inzetten.

Raadslid KIEFT ziet in het collegevoorstel dat hele bedrag niet voorkomen. Met de motie vragen ze welke maatregelen mogelijk zijn via de huisvestingsverordening. Wethouder HUISMAN antwoordt dat dit juridisch eigenlijk niet correct is. Daar is deze wet eigenlijk niet voor bedoeld. Bovendien kost het dan voor een paar woningen heel veel werk.

Raadslid WITTE begrijpt de intentie van de motie wel: we willen dat een huis wat daar gebouwd wordt naar een Texelaar gaat. Eigenlijk moet de vraag zijn, hoe het mogelijk is dat dicht te spijkeren. En met casco bouwen blijf je gewoon onder de 6 ton, geeft hij nog mee. De VOORZITTER denkt inderdaad dat er misschien wel andere manieren zijn dan direct via de huisvestingsverordening. Wethouder HUISMAN kan op deze manier die vraag wel beantwoorden. Raadslid KIEFT geeft hierop aan dat ze de *motie aanhouden*.

Toezegging

Motie Motie GroenLinks: 'Inzicht in reële wachttijden en praten over ruimtelijke kansen'

Raadslid KIEFT verwijst naar de aankondiging in de raadscommissie. Gelukkig is bij de Provincie ruimte gecreëerd om meer woningen te mogen bouwen, want elk jaar worden 130 Texelaars 18 jaar, in 10 jaar zijn dat er 1300. Die blijven niet allemaal op Texel en sommigen gaan bij elkaar wonen. Maar het is duidelijk dat Texel aanloopt tegen de grenzen van wat er aan inbreilocaties is. In het woningbouwprogramma staat dat de wachttijd tot 2 jaar moet worden teruggebracht. Het lijkt GroenLinks dat er moet worden nagedacht over aan dorpsgrenzen bouwen, meer-laags bouwen, enz. Het lijkt hen raadzaam zich voor te bereiden op dat soort discussies. Ze vragen daarom een 'woning-wachttijd-monitor voor de jeugd' te maken, met o.a. actuele informatie over demografische, arbeidsmarkt-, woningbouwontwikkelingen, huizenprijzen, wachttijden, bedoeld als instrument voor de raad, voor meer inzicht en planvermogen.

Raadslid HIN wijst erop dat er elk jaar ook weer zoveel mensen overlijden, en dus weer woningen vrij komen. Raadslid KOOT had dezelfde gedachte.

Raadslid VELTKAMP is benieuwd wat de wethouder hiervan vindt.

Wethouder HUISMAN vindt het maken en bijhouden van zo'n woningwachttijdmonitor nogal veelgevraagd. Als ze hier hun capaciteit op richten is het uitvoerbaar, maar ze ontraadt toch deze motie aan te nemen.

Raadslid KIEFT vindt dat vreemd, want de raad biedt aan een geld beschikbaar te stellen om een voorstel te ontwikkelen voor de begroting. Raadslid VELTKAMP begrijpt van de wethouder dat er veel werk aan zit. Hij denkt, als ze voor die 1300 mensen gewoon weer nieuwe tranches ontwikkelen, dat het niet zoveel uitmaakt waar ze komen te staan.

Raadslid WITTE gaat liever mee met de wethouder, om niet teveel tijd en geld te steken in onderzoeken, maar in uitwerking en voorbereiding van de projecten. Texels Belang vindt ook dat de gemeente best al breed bezig is. Er zijn bijv. goede contacten met TOP over personeelshuisvesting, e.d.

Raadslid SCHUIRINGA vindt ook dat het nu om versnelling gaat. Er kunnen nu 171 worden gebouwd, waarvan 87 sociaal, en er zitten nog veel meer mogelijkheden in de pijp, met dank aan de wethouder. Het lijkt hem nu zaak die z.s.m. hier op tafel te hebben, een woonbestemming erop te realiseren, zodat de bouw snel kan starten.

toezegging

Wethouder HUISMAN wil naar aanleiding van de motie wel de toezegging doen een RIA te organiseren. Er staat er nog 1 op de rol over personeelshuisvesting, die gaat naar het najaar, en daar kunnen ze meer ideeën meenemen, zoals over meer-laags bouwen van mevrouw Hin, en van de heer Zegeren over woningen goedkoper maken.

Raadslid WITTE dankt net als de heer Schuiringa de wethouder, maar ook iedereen die er achter de schermen aan het voorstel heeft gewerkt, en natuurlijk ook Woontij.

Raadslid VELTKAMP sluit zich aan bij de heren Schuiringa en Witte.

Hij wil nog meegeven het plan Kompasschool niet te amenderen. Het is namelijk ook belangrijk om doorstroming op gang te brengen, en de locatie leent zich voor dit type woningen. Die pilot willen ze graag aangaan, omdat het 'treintje' zo belangrijk is. Het lijkt hem dat ze in het tempo van 3 tranches in 2 jaar de woningnood in 2026 toch aardig hebben getackeld.

Raadslid VAN DE WETERING ziet toch graag reacties op alle brieven van de dorpscommissies. Ze vraagt de heer Veltkamp hoe hij aan het getal van 1000 woningen komt. Zelf heeft ze al eens voorgesteld een heel nieuw dorp te ontwikkelen.

Raadslid SCHUIRINGA telt dat totaal 224 woningen in de sociale sector gepland zijn. Hij herhaalt dat ze nu z.s.m. locaties moeten ontwikkelen en er woonbestemming op maken.

Raadslid ZEGEREN geeft ook een compliment dat het zo voortvarend wordt aangepakt. Anderzijds gaat het toch wel erg snel, zegt hij met enige zorg, want er is ook aandacht nodig voor de communicatie met dorpscommissies.

Raadslid HIN is ook blij met de toezegging, en denkt net als de heer Zegeren en mevrouw Van de Wetering dat die communicatie beter kan. Ze had ook al gevraagd of de bestemmingswijzigingen a.s. vrijdag in de krant ter inzage staan. Wethouder

toezegging	KOOIMAN antwoordt dat ze z.s.m. van start gaan met die procedures. Dat loopt gelijk op met de planning, maar is nog niet a.s. vrijdag. Raadslid HIN vraagt hierop naar een termijn. Wethouder KOOIMAN geeft aan dat alle procedures gemiddeld een jaar duren, en synchroon lopen. Hij zegt toe de raad inzicht te geven in de voortgang. Wethouder HUISMAN benadrukt dat het college absoluut goed met de dorpscommissies wil communiceren, maar vindt wat kort door de bocht dat het allemaal aan het college ligt. Bijv. dorpscommissie De Cocksdorp reageert op insprekers, en in Oosterend bleken de omwonenden wat overvallen te zijn door de plannen. Ze zegt toe goed te bekijken hoe is te voorkomen dat de dorpscommissies 'in de mangel komen'. Raadslid KOOT vraagt of ze goed hoort dat het college alle projecten tegelijk op wil pakken. De VOORZITTER wijst erop dat al een overzicht is toegezegd, wanneer welk dossier naar de raad komt. Raadslid WITTE is blij dat de bestemmingsplannen ter inzage liggen, maar wil weten of het college overweegt, als er een zienswijze komt op een stukje van een plan, dan het plan te knippen, zodat we in ieder geval voortvarend kunnen bouwen waar iedereen wél voor is. De VOORZITTER denkt dat het nog beter is eventuele bezwaren te zien te voorkomen, en met diegene op te lossen. Wethouder KOOIMAN belooft hier nog op terug te komen bij het inzichtelijk maken van de plannen.
stemverklaringen	Raadslid RAN heeft over Marsers De Tuunen (beslispunt 6) diverse vragen gesteld, maar in hun ogen tot 3x toe hetzelfde <i>onjuiste</i> antwoord gekregen, want het voorstel wijkt af van het raadsbesluit. Hij is hier niet helemaal gelukkig mee, en komt nog met vervolgvragen, maar hij zal -om de plannen niet te vertragen- vóór stemmen. Raadslid WITTE is over het algemeen zeer content met het collegevoorstel. Hij vindt het een goed voorstel, waarin alle doelgroepen worden meegenomen, dus zal overal voor stemmen. Raadslid SOYER zal tegen het plan in De Cocksdorp stemmen, omdat daar alleen de duurste categorie 'goedkope koop' in zit.
Besluiten	-Amendement GroenLinks en PvdA, ondersteund door D66: 'nog goedkoper bouwen is nodig voor onze starters' wordt verworpen met 6/8 - 6 stemmen voor van GroenLinks, PvdA, D66 en Fractie Koot, 8 tegen van VVD, Texels Belang, CDA en Texel 2010. -Amendement GroenLinks: 'sociaal boven haast' wordt verworpen met 2/12 - 2 stemmen voor van GroenLinks, en 12 tegen van de overige fracties. -Amendement GroenLinks en D66: 'collectief particulier opdrachtgeverschap echt stimuleren' wordt verworpen met 3/11 - 3 stemmen voor van GroenLinks en D66, en 11 tegen van de overige fracties. -Totale document - er zijn geen aangenomen amendementen - per beslispunt: 1. Locatie Drijverschool Den Hoorn GREX met voorziening voor begroot negatief resultaat van €700.000 ten laste van algemene reserve: unaniem aangenomen 2. Locatie voetbalveld Oudeschild: unaniem aangenomen 3. Locatie Verlengde Schipper Boonstraat De Cocksdorp: aangenomen met 12/2 - alleen de fractie van GroenLinks stemde tegen 4. Locatie achter Bijenkorf Oosterend GREX met voorziening voor begroot negatief resultaat van €530.000 ten laste van algemene reserve: unaniem aangenomen 5. Locatie Stolpweg Den Hoorn (CPO) vooruitlopend op te realiseren opbrengst voorziening van €35.000 uit algemene reserve voor gemeentelijke kosten aanleg openbaar gebied: unaniem aangenomen 6. Marsers De Tuunen Den Burg, 9 middeldure huurwoningen, 4 goedkope koopwoningen en 2 dure koopwoningen: unaniem aangenomen 7. Locatie Kompasschool Den Burg (CPO), 11 woningen: aangenomen met 12/2 - alleen de fractie van GroenLinks stemde tegen. -Motie GroenLinks en PvdA pro Texel (ondersteund door D66): 'Alle woningen in gemeentelijke GREX'en onder de Huisvestingsverordening' - aangehouden. -Motie GroenLinks: 'inzicht in reële wachttijden en praten over ruimtelijke kansen' - aangehouden.

12. Vervolgrapportage “Grip op grondexploitaties en grote projecten” - juni 2021 -**Tevens advies Auditcommissie**

De VOORZITTER licht toe dat de gemeenteraad, naar aanleiding van het rekenkamerrapport over grote projecten en grondexploitaties, regelmatig wordt geïnformeerd over de stand hiervan.

Het van de auditcommissie ontvangen advies is toegevoegd als raadsbesluit.

Besluiten

*Rapportage juni 2021 unaniem vastgesteld.**Advies auditcommissie unaniem vastgesteld.***13. Motivering niet vaststellen bestemmingsplan Stappeland 2A en Pontweg 133-135**

De VOORZITTER licht toe dat ze juridisch gezien risico van het besluit dit bestemmingsplan niet vast te stellen willen beperken. De motivatie van dit besluit wordt daarom nu voorgelegd ter goedkeuring.

Raadslid Ran neemt niet deel aan beraadslaging en besluitvorming op dit punt.

Raadslid HOOGERHEIDE complimenteert samensteller, voorzitter en griffier.

Besluit

*Motivering met 11/2 vastgesteld. Alleen de fractie van PvdA pro Texel stemde tegen.***14. Motie PvdA pro Texel, Texels Belang en VVD: “Voorrangssituatie kruising Langeveldstraat/Krimweg/Vuurtorenweg niet wijzigen”**

Raadslid Ran is teruggekeerd in de raadszaal.

Raadslid SOYER stel voor dit na de zomer te behandelen, want hij zou graag uitgebreide uitleg krijgen, wat het college ervan vindt.

toezegging

De VOORZITTER zegt toe het dan de eerstvolgende keer - dat is in september - te agenderen. Het college kan zich er dan goed op voorbereiden.

Besluit

*Doorgeschoven naar september 2021.***15. Motie Fractie Koot: “Ontwikkelingen Hoge Berg, niet buiten de gemeenteraad om”. D66 steunt deze motie.**

Raadslid KOOT licht toe dat bij het vaststellen van de Gebiedsvisie Hoge Berg op 21 september 2016 expliciet is afgesproken dat het college de uitwerking van de in die gebiedsvisie beschreven maatregelen ter besluitvorming aan de raad zou voorleggen. Op 1 juni 2021 heeft het college een besluit genomen: ‘Ruimere exploitatiemogelijkheden agrarische ondernemers Hogeberg’, zonder dit aan de raad voor te leggen. Ze heeft dit al vaker aangekaart, maar tot op dag van vandaag heeft het college niet aan die opdracht voldaan. In antwoorden op raadsragen zegt het college “...mocht op een later moment blijken dat het toch noodzakelijk is de planologische kaders aan te scherpen en/of de visie bij te stellen, omdat er gemeentelijke inzet wordt verwacht, dan zullen wij u hiervoor een voorstel doen”. Recent heeft B&W echter - tegen het bestemmingsplan in - de recreatieve mogelijkheden in dit gebied uitgebreid, zonder de raad te raadplegen. Het college moet zich houden aan raadsbesluiten, dus de motie roept op dit recht te zetten.

Raadslid VAN DE WETERING bevestigt dat dit al een aantal keren is aangegeven.

Nakomen van die afspraak vindt ze daarom nu erg belangrijk.

Raadslid RAN begrijpt wel dat het proces rond de Gebiedsvisie moeizaam is en veel energie kost. De VVD is het er wel mee eens dat die ondernemers toekomstperspectief wordt geboden, maar vindt ook netjes dat het college daarmee terugkomt bij de raad. Raadslid LELY meent dat het hier eigenlijk gaat om aandringen op uitvoering van de eerdere motie. Het hoeft in zijn ogen dus geen nieuwe motie te zijn.

Raadslid KOOT heeft geprobeerd het in alle redelijkheid uit te leggen. Ze vindt dat hier eigenlijk geen twijfel mogelijk is: de raad heeft het college opdracht gegeven en daar moet het college zich aan houden.

Raadslid SCHUIRINGA vindt het een heel goed signaal van raadslid Koot, maar zal niet instemmen. Wel wil hij weten, nu het college toeristische bedden toewijst aan bepaalde kavels, wanneer ze het bestemmingsplan erop gaan aanpassen.

Raadslid KOOT merkt op dat dit nu niet aan de orde is, en raadslid VAN DE WETERING vindt vreemd dat de heer Schuiringa dan niet gaat instemmen. Ze hoopt op uitleg.

Raadslid SCHUIRINGA geeft mevrouw Koot gelijk, dat ze 'de puntjes op de i zet'.

Het lijkt raadslid KIEFT of mevrouw Koot hier een punt heeft. Toch heeft hij behoefte aan uitleg. De Gebiedsvisie 2016 is nogal ruim geformuleerd, en deze opdracht aan het college ziet hij er eigenlijk helemaal niet in staan.

Wethouder KOOIMAN geeft aan dat hier inderdaad 2 verschillende dingen spelen: de Gebiedsvisie en het Omgevingsrecht. 4 jaar geleden was de verwachting dat er geld zou komen voor nadere uitwerking van de maatregelen uit de visie, maar de rol van de gemeente is hierin kleiner geworden, en beperkt tot uitvoeren van reguliere taken. Vanwege budgetrecht zou het college wel naar de raad komen, maar er zijn andere financieringsbronnen gevonden. Wat het BOR (besluit omgevingsrecht) betreft, dat zegt wie wat bepaalt. De zogenaamde 'kruimellijst' valt wel onder het college. Op deze manier proberen ze kleine afwijkingen te regelen. Daarnaast loopt er nog een aanvraag van een agrariër, waarvan het college ook niet zomaar kan zeggen dat de raad erover gaat.

2^e ronde

Raadslid KOOT verduidelijkt dat de motie zich op het eerdere raadsbesluit richt. Ze vindt jammer dat dat budget nooit naar voren is gekomen. En in de RIB gaf het college toch duidelijk aan, als er ontwikkelingen zouden zijn, zou het naar de raad terugkomen. De raad heeft helaas niets gehoord, dus het college komt haar belofte niet na, stelt ze. Raadslid VAN DE WETERING wijst met nadruk op de afspraak dat, zodra er over een verruiming van de mogelijkheden in dit gebied zou worden gesproken, het college zou terugkomen naar de raad, in ieder geval de raad informeren. Dat is nu al meerdere keren niet gebeurd, heeft ze geconstateerd, dus ze vindt de college-interpretatie niet correct.

De VOORZITTER constateert dat de BOR dus volgens de indieners indruist tegen dit raadsbesluit. Als het college deze wet wil volgen mag het eigenlijk niet naar de raad, legt hij uit. Raadslid VAN DE WETERING vindt dat dan verkeerde verwachtingen zijn gewekt. Er gebeurt namelijk heel veel 'tussen de coulissen' waar de raad van wil weten.

Raadslid HIN vraagt wat dan eigenlijk zo'n 'kruimel' is. De VOORZITTER stelt dat dit allemaal wettelijk is vastgelegd. Wie daar discussie over wil, moet naar de 2^e Kamer, stelt hij. Hij beluistert dat de vraag vooral gaat over naar de raad komen met ruimtelijke ontwikkelingen, en daar te horen hoe het college daarmee om moet gaan. Wethouder KOOIMAN heeft toch meerdere ontwikkelingen in dit gebied via RIB aan de raad gemeld. En college en ambtelijke ondersteuning hebben echt niet voor ogen dat anders te gaan doen, benadrukt hij. Wel begrijpt de wethouder waar de indieners op doelen.

3^e ronde

Raadslid KOOT kan de toezegging erbij halen, als ze even kunnen schorsen. Ze probeert duidelijk te maken, dat er via de wethouder ontwikkelingen op de Hoge Berg gebeuren buiten de raad om, terwijl afspraak was daar de raad bij te betrekken. Raadsfracties worden nu benaderd door andere inwoners van Texel, die het gevoel krijgen benadeeld te worden, nu in het Hoge Berggebied meer mogelijk wordt. Het college zou naar de raad moeten komen om die dingen voor te leggen.

Mevrouw Koot verwijst tevens naar de column van wethouder Kooiman in de Texelse Courant, waarin hij voorstelt een schaduwraad in te stellen, die precies zou weten wat er onder de burgers leeft. Ze vindt die opmerking eigenlijk schandalig, want deze raad

weet zélf heel goed wat er leeft. De wethouder negeert hiermee de rol van de raad, betoogt ze. En mocht er zo'n schaduwraad zou komen, dan zou er in haar ogen net zo goed een schaduwcollege moeten worden benoemd.

Raadslid SOYER ziet dat het besluit in de motie uit 2 componenten bestaat: uitwerking maatregelen gebiedsvisie 2016, maar ook intrekken van het collegebesluit om ruimere exploitatiemogelijkheden aan agrarische ondernemers Hogeberg te bieden. Hij denkt dat er voldoende goede kaders zijn gesteld (5 of 6), dus hij zal de motie niet steunen. Raadslid WITTE beseft dat de raad niet bevoegd is voor BOR, maar alleen voor de kruimelregeling. Toch vindt hij belangrijk dat in zo'n gebied als de Hoge Berg, waar dingen heel gevoelig liggen, de raad eerst te horen krijgt wat er gaat gebeuren, voordat het college beslissingen neemt.

Raadslid HOOGERHEIDE bevestigt dat de raad geïnformeerd zou worden. Hij stelt voor de motie aan te houden tot na de zomer, zodat het college zich er goed op kan voorbereiden.

Raadslid LELY brengt in dat ze over sommige dingen als raad nu eenmaal niet gaan. Er spelen twee gedachten: je moet visie hebben en zorgen daarmee aan de gang te gaan, en anderzijds de vraag of je mandaat geeft. Hij vindt het idee van de heer Hoogerheide wel goed, om de motie aan te houden tot na de zomer, maar ontvangt wel graag een RIB over wie welke bevoegdheden heeft, en waar de raad wel en niet iets over te zeggen heeft.

De VOORZITTER denkt dat ze hier ook te maken hebben met wat de verwachtingen zijn m.b.t. waar de raad over gaat. Misschien ligt dit wel anders, dan het beeld wat in de raad en de samenleving bestaat. Het is dus wel zaak helder aan iedereen uit te leggen wat er allemaal op de Hoge Berg aan het gebeuren is, beseft hij.

4^e ronde

Raadslid KOOT waardeert deze poging van de voorzitter, maar vindt dat er toch echt 'geen speld tussen is te krijgen', dat er een raadsbesluit ligt, waarin is afgesproken dat het college met uitwerking van maatregelen vanuit de gebiedsvisie naar de raad komt. Dit gaat volgens haar dus niet over wie wat mag.

De VOORZITTER waarschuwt haar dat dit kan betekenen dat er een besluit naar de raad komt, waar u als raad niets over te zeggen hebt.

Raadslid VAN DE WETERING begrijpt dit wel, maar blijft bij: 'afpraak is afspraak'. Er heeft zich al een aantal kwesties voorgedaan, en er zijn dingen gebeurd, zoals bijv. slaapplaatsen uitdelen, terwijl dat verder op het hele eiland niet mag. Raadslid KOOT noemt als extra voorbeeld het geven van een andere bestemming aan schapenboeten, wat elders op het eiland niet mag.

Raadslid HIN is met hen eens dat het college de raad daarin beter mee had moeten nemen. Hier blijkt duidelijk gebrek aan een 'politieke antenne'. Het college beseft onvoldoende waar de gevoeligheden liggen, stelt ze.

Raadslid WITTE erkent dat het aan de indieners is, maar het lijkt hem goed de motie aan te houden, want er staan dingen in waar hij zich eerst in wil verdiepen.

Wethouder KOOIMAN proeft uit de woorden van mevrouw Koot dat ze hem persoonlijk aanvalt, over zijn column. Hij verdedigt hier het collegestandpunt. Het idee van de heer Witte lijkt hem goed. Hij zal dan schriftelijk de vragen die er nog zijn beantwoorden.

Toezegging

Raadslid KOOT wil weten wat ze met aanhouden bereikt, want er gebeuren nú dingen. Uitstel betekent straks 'mosterd na de maaltijd', vreest ze, dus ze wil de motie nu wel in stemming brengen. De VOORZITTER geeft aan dat dit natuurlijk mag, maar waarschuwt dat de raad daarmee in strijd kan blijken te zijn met de BOR.

Raadslid KOOT denkt dat de burgemeester het hier omdraait. Het college manoeuvreert zich volgens haar in deze situatie, doordat het zich niet aan de afspraak heeft gehouden. Als dat nu niet gebeurt hoeft het college zich nooit meer aan zulke afspraken te houden, betoogt ze. Burgemeester UITDEHAAG snapt haar ongemak, maar denkt echt dat de raad het besluit niet op deze manier mag terughalen. Het college had natuurlijk naar de raad kunnen komen, en hij kan ernaast zitten, maar hij ziet het zo, dat ze in de tijd zijn ingehaald door de BOR-regeling.

5^e ronde

Raadslid RAN brengt in dat de raad zelf mag bepalen wanneer ze wel en niet mogen klagen. Hij denkt dat hier sprake is van verschil in interpretatie van bevoegdheden en verwachtingen. Hij kan op dit moment onvoldoende inschatten wat de motie betekent, want het is een traject van jaren, dus verzoekt fractie Koot hem aan te houden.

stemverklaring

Raadslid WITTE zal - als mevrouw Koot het nu in stemming brengt - tegen stemmen, want er staan gekke dingen in, zoals: 'ze hebben het al goed'. Texels Belang heeft vertrouwen in wat het college doet. Wel is hij eens met de motie dat het college moet doen wat het afsprekt, maar het lijkt nu tegen de ondernemer op de Hoge Berg te gaan.

Raadslid RUTTEN begrijpt het ongemak van de indieners, maar ook van het college. We voeren de discussie achteraf, maar het zou inderdaad prettig zijn als het college proactiever de raad zou informeren. De VOORZITTER stelt vast dat er geen speld tussen valt te krijgen dat die afspraak er lag, maar ook dat ze heel helder naar elkaar moeten gaan uitspreken hoe de rollen in het kader van de Omgevingswet verdeeld zijn.

Stemverklaring

Raadslid SOYER zal niet instemmen, want mevrouw Koot suggereert eigenlijk dat we, als we niet instemmen met de motie, zeggen dat het college zich niet aan afspraken hoeft te houden.

Besluit *Raadslid KOOT besluit de motie aan te houden.*

16. Motie Fractie Koot: "De raad betrekken bij afwijkingen van vastgestelde bestemmingsplannen"

Raadslid KOOT beseft dat dit net als de vorige motie gaat over de kruimelregeling en de bevoegdheden van het college in het kader van de BOR. De antwoorden hebben haar wel enige duidelijkheid verschaft. Net als mevrouw Hin heeft ze nog wel de vraag wat precies een 'kruimel' is. De achterliggende discussie is voor haar, dat de raad achtergesteld wordt op grote, en vaak gevoelige dossiers, waarin wordt afgeweken van bestemmingsplannen. Als voorbeelden noemt ze: inrichten Polder Wassenaar met betonbakken, toestaan van recreatief medegebruik op de Hoge Berg, toestaan van grondopslag op agrarische percelen aan de Rozendijk, met een 3 meter hoge dijk eromheen. Met de motie roept ze het college op eerdere besluiten 'ruimere exploitatiemogelijkheden agrarische ondernemers Hogeberg' en 'aanhouden gronddepot Rozendijk 22' te kwalificeren als voorgenomen besluit. Tevens vraagt ze de raad te informeren over de wijze waarop ze bij toekomstige beslissingen waarbij zij voornemens is af te wijken van een door de gemeenteraad vastgesteld bestemmingsplan, de gemeenteraad zal gaan betrekken.

Besluit *Raadslid KOOT besluit de motie aan te houden.*

17. Motie Texels Belang: 'principeverzoeken sneller afhandelen'. D66 ondersteunt deze motie.

Raadslid WITTE leest de motie voor. Het gaat hen erom dat er voor afhandeling van principe-verzoeken door het college een termijn van 16 weken zou moeten gelden, en dat principeverzoeken die qua planologische procedure een raadsbesluit vragen, als concept aan de raad binnen 16 weken moeten worden voorgelegd voor wensen en bedenkingen. Ook dringt de motie aan de informatie op de website over principeverzoeken te verduidelijken, zodat ieder precies weet wat van hem/haar verwacht wordt.

Besluit/toezegging

De indieners houden de motie aan na de toezegging dat het college schriftelijk zal reageren voor de raadscommissie van 31-8-2021.

18. Benoeming de heer Rutten tot lid van de (vaste) Commissie Geloofsbrieven

Met het vertrek van mevrouw Verseput is een vacature ontstaan in de Commissie Geloofsbrieven, naast de heer Van Sijp en mevrouw Koot. Raadsleden hadden de mogelijkheid zich aan te melden. De heer Rutten heeft zich aangemeld (en daarnaast de heren Soyer en Zegeren, met de aantekening dat zij beschikbaar zijn als vervulling niet lukt, en de heer Veltkamp, die aangaf de zetel aan de heer Rutten te gunnen.

Besluit *Raadslid Niels Rutten wordt **unaniem benoemd** tot lid van de (vaste) Commissie Geloofsbrieven.*

19. Rondvraag

19.1 Raadslid WITTE wijst op een artikel 'Rabobank investeert in tijdelijke huurwoningen'. Hij vraagt of het college contact opneemt om te kijken of Rabo hier ook bereid is te investeren in woningbouw. Het college zegt dit toe.

toezegging

19.2 Raadslid HOOIJSCHUUR vraagt of het college al iets doet met de brief van de buurman op de Driehoek, over bouwstop i.v.m. boomsingel en aantal slaappleatsen. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat daar veel aan de hand is. Ze gaan sowieso de brieven beantwoorden, en als bouwstop aan de orde is, gaan ze daar zeker niet mee wachten, zegt hij toe.

toezegging

20. Sluiting

1

De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Hij heeft vanavond wat streng opgetreden, om de rollen duidelijk te stellen. Hij hoopt dat ze hierover op een ander moment nog eens goed in gesprek kunnen gaan. Hij sluit de vergadering om 0.22 uur.

Afkortingen

BOR = besluit omgevingsrecht, CPO = collectief particulier opdrachtgeverschap, HHNK = Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, RIA = raadsinformatieavond, rkc = rekenkamercommissie

Ondertekening

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 22-09-2021,

De griffier,

De voorzitter,