

Verslag

Raadscommissie

dinsdag 4 april 2017

Aanwezig

Voorzitter	De heer P.P. van Sijp
Raadsleden	De heer J.J. Schuiringa, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer A. Schaatsenberg, de heer R. van de Belt, de heer D. Veltkamp (PvdA), de heer E.P. Kooiman, mevrouw V. Koot (Texels Belang), de heer H. Jonker, de heer N. Erwich (Texel 2010), de heer F.R. Visman (D66), de heer B. Zegeren (CDA), de heer J. Vlaming (GroenLinks), de heer C. Hoogerheide (Sterk Texel), de heer J.A. Eelman (Eiland Belang)
Commissieleden	De heer A. Huisman (VVD), de heer N. Lely, de heer H. Dielemans (PvdA), mevrouw J.M. Hin-Hin, mevrouw D. Boerhorst (Texel 2010), de heer F.R. Visman (D66)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders mevrouw H. Huisman-Peelen, de heer E. Hercules
Ambtelijk	Mevrouw E. Sickmann, mevrouw M. Nicolay, mevrouw E. Lindenbergh
Insprekers	De heer P. van Leeuwen bij punt 4a

Afwezig met kennisgeving

Burgemeester de heer M.C. Uitdehaag, wethouder de heer F. Kingma

1. **Opening en mededelingen**
De **VOORZITTER** opent de vergadering, heet allen welkom en stelt de raadscommissie voor. Afwezig zijn de collegeleden Kingma en Uitdehaag. Wethouder Huisman komt iets later.
2. **Vaststelling agenda**
Agendapunt 5b (motie Eiland Belang over infrastructuur Oudeschild) verschuift naar de raadscommissie van 5 april 2017 i.v.m. aanwezigheid portefeuillehouder. *De agenda wordt hierna vastgesteld.*
3. **Publieksrondvraag**
Geen.
4. **BESPREEKPUNTEN**
- 4a **Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan 't Horntje (inclusief beantwoording Nota van Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen)**
De voorzitter licht de gang van zaken toe: eerst krijgt de inspreker het woord, dan kunnen de commissieleden eventueel vragen stellen aan de inspreker, en vervolgens wordt het advies van het college in 2 ronden besproken (eerst vragenronde met beantwoording door het college, en daarna inhoudelijke discussie).
inspreker De heer **P. VAN LEEUWEN** (bewoner en agrariër 't Horntje) vraagt voordat hij inspreekt of indieners van zienswijzen geen persoonlijke reactie van het college krijgen. Wethouder **HERCULES** antwoordt: als het goed is bent u geïnformeerd via de Nota van Zienswijzen die nu inclusief reacties voorligt, tegelijk met het bestemmingsplan. Er is dus nog niets besloten en dat gebeurt vandaag ook niet. De gemeenteraad doet dat pas bij de vaststelling op 19 april 2017. De heer **VAN LEEUWEN** heeft er samen met zijn broer een bedrijf, en spreekt mede namens de andere bewoners van 't Horntje. Hij toont beelden van de huidige situatie van de wegen en de dijk en licht toe waarom zij tegen de wens van het NIOZ zijn om de ontsluitingsweg naar hun haven richting De Reede te verplaatsen. Op de foto's is volgens hem duidelijk te zien dat er geen ruimte is om de weg te verbreden. De heer Van Leeuwen is vooral verontwaardigd dat het in de tekeningen e.d. kennelijk al zover is. Bij het besluit voor de zandige variant te kiezen werd hen ook al alles ontnomen, betreurt hij. Het NIOZ ziet verder ook als ideale ontsluiting naar hun instituut de weg langs de dijk (zie foto bovenop de dijk parallel aan De Reede 3), omdat de dijk nu maar een paar meter opzij zou gaan. Zij vergeten daarbij echter de bewoners plus het feit dat daar 'zwaar' natuurgebied komt. De huidige weg is 3 meter, maar op de - bijna

definitieve - tekening is de fundering al op 6 meter breedte berekend, is de heer Van Leeuwen te weten gekomen. Hij voelt zich als Texelse burger dan ook niet gehoord. Zijn laatste hoop is op de raadscommissie gevestigd, dus hij vraagt nadrukkelijk aandacht voor de bezwaren van de bewoners van 't Horntje tegen deze plannen van het NIOZ. Alle geplande wegen lopen namelijk via de bebouwde kom, waar veel kinderen vanuit de woonwijk de weg op gaan, of via Zuiderhaaks, waar heel veel fietsers vanaf de boot langs komen. Het NIOZ moet wel onderzoeksinstelling blijven, maar heeft ook allerlei bedrijfsactiviteiten, betoogt de heer Van Leeuwen. Als het NIOZ iets wil, moeten ze dat - net als zichzelf als agrariërs - zelf oplossen, vindt hij. Tot slot merkt hij nog op dat de bestaande weg volgens het NIOZ niet geschikt zijn voor zwaar materieel, maar de kraan van 80 ton en de dieplader van 50 ton voor de nieuwe waterleiding gaan allemaal over diezelfde weg van 4 meter breed. Al met al lijkt het hem dus niet meer dan logisch dat het NIOZ zelf ook die buitenweg aanhoudt, en geschikt houdt. Inspreker hoopt oprecht dat de bewoners nu wel gehoord worden, want als je er huis aan huis een briefje zou ronddelen met de vraag of ze het met de plannen eens zijn, zouden ze allemaal hetzelfde invullen, weet hij.

Vragen aan
inspreker
VVD

Raadslid **SCHUIRINGA** heeft begrepen dat het bij de uitbreiding van de NIOZ-haven de bedoeling was allerlei activiteiten, zoals offshore en bietencampagne, daarheen te verplaatsen, vanuit Oudeschild. Hij vraagt of de heer Van Leeuwen gelooft dat dit gaat gebeuren. De heer Van Leeuwen antwoordt dat hij het nu al meer gaat geloven. Hij heeft de directeur persoonlijk gevraagd eerlijk te zijn; de lijn op de tekening is er toen wel afgegaan. Toch is hij bang dat die zo weer terug kan komen. Als gemeente zou de heer Van Leeuwen ook helemaal niet voor al dat verkeer naar de NIOZ-haven zijn, want bieten en graan e.d. komen allemaal vanuit het noorden van het eiland. Hij heeft wel het gerucht vernomen, dat het NIOZ zelfs de haven van Oudeschild gaat exploiteren. Volgens de heer Van Leeuwen kunnen offshore, overslag e.d. veel beter elders worden gesitueerd, dan dat dit allemaal via een buurtschap zou moeten lopen.

Texels
Belang

Raadslid **KOOIMAN** complimenteert de heer Van Leeuwen met zijn inspraak. Hij legt hem voor, gesteld dat het besluit doorgaat zoals het NIOZ wil, wat dit dan betekent dat voor hun bedrijf. De heer Van Leeuwen kan niet precies zeggen of dat direct gevolgen heeft, en welke dan. Hij komt vooral op voor het buurtschap, want het lijkt hen heel dom als al het verkeer daar over de dijk zou gaan. Hij raadt de commissie aan eens met eigen ogen te gaan kijken hoe de situatie is. Raadslid **EELMAN** denkt dat het voor de bietenschepen niet eens haalbaar is om naar de NIOZ-haven te komen, want ze liggen nogal diep en er staat een sterke stroom. Hij neemt de uitnodiging van de heer Van Leeuwen aan en zal gaan kijken.

Eiland
Belang

CDA

Raadslid **ZEGEREN** is benieuwd hoe de collega-agrariërs erover denken. Het lijkt hem ook dat de NIOZ-haven nogal decentraal ligt. De heer Van Leeuwen weet in ieder geval dat de Suikerunie er niet voor is daarheen te verplaatsen. Het lijkt hem ook nogal een chaos op de Pontweg te worden bij het leegkomen van de boot, en voor auto's op weg naar de boot. NIOZ zou trouwens ook dan genoeg hebben aan de bestaande toegangsweg, die er al zo'n 50 jaar ligt, zonder dat er iets mee aan de hand is.

D66

Commissielid **VISMAN** wijst op de passage dat, voordat er iets wordt gerealiseerd, een omgevingsvergunning nodig is. Hij weet dat daar zeer zorgvuldig mee omgegaan zal worden, en hoopt dat de heer Van Leeuwen met die procedure kan instemmen. Kennelijk voelt de inspreker angst dat de plannen meteen doorgaan, zonder dat naar de bewoners geluisterd is. De heer Van Leeuwen is inderdaad bang dat terugdraaien niet meer gaat. Hij heeft weinig vertrouwen in de politiek, zeker gezien hun ervaringen met doorvoeren van de zandige variant. Als het NIOZ iets wil, dan gebeurt het, is zijn overtuiging, ook al ligt daar straks wel een natuurgebied. Een ander voorbeeld is gebouw Potvis; dat zou allemaal voor onderwijsdoeleinden zijn, voor niet- Texelaars; maar als je de Texelaars die er wonen eruit zou halen, zou het gebouw half leeg staan, weet hij. Je ziet het gebeuren als omwonenden, maar trekt aan het kortste eind als je er bezwaar tegen maakt. Hij roept nogmaals op een briefje bij de mensen in de bus te doen in plaats allerlei MER- en zienswijzenprocedures, want daar staat niets in over de kinderen.

Vragen aan
het college
Texel 2010

Commissielid **HIN** wijst op blz.13. Daar staat nog een passage over de inmiddels geschrapte 400 slaapplekken, terwijl het besluit vorig jaar al is genomen.

Toezegging

Wethouder **HERCULES** belooft dit te corrigeren.

Commissielid **HIN** leest op blz.22 dat alleen Pontweg en Hoornderweg worden benoemd als gebiedsontsluitingswegen. De andere wegen zouden volgens de visie allemaal erfdoegangsweg met wenselijke maximumsnelheid 30 km per uur moeten zijn. Ze vraagt op welke visie dit gebaseerd is. Wethouder **HERCULES** legt uit dat ze verplicht zijn de gebiedsontsluitingswegen

	aan te geven in bestemmingsplannen. Dat op de andere wegen maximaal 30 km per uur gereden mag worden komt waarschijnlijk uit de mobiliteitsvisie.
toezegging	Commissielid HIN vindt op blz.34 de zinsnede 'hebben de dijken al een lange poos gehad' geen fatsoenlijk taalgebruik in zo'n officieel stuk. Wethouder HERCULES zegt dat 'poos' een goed Nederlands woord is, maar zal doorgeven aan de afdeling voortaan minder Oud-Nederlands te gebruiken.
VVD	Raadslid RAN had ook de opmerking over de 400 bedden. Verder is volgens hem de tekst op blz.24 en 28, over het gecompriëerde CNG-gas dat per tankauto naar TESO aangevoerd zou worden, niet juist. Hij meent dat er een gasleiding naar TESO ligt, dus vraagt de tekst op dit punt te wijzigen. Wethouder HERCULES antwoordt dat ontwikkelingen soms sneller gaan dan de voorbereidingen van het bestemmingsplan. Hij zegt toe het aan te passen.
toezegging Texels Belang	Raadslid KOOIMAN ziet dat er bij één van de 4 ingediende zienswijzen (nummer 3) geen afzender staat. Wethouder HERCULES antwoordt dat zienswijzen in geval van een natuurlijk persoon worden geanonimiseerd. Bij de zienswijze van de heer Van Leeuwen staat wel een naam, omdat die zienswijze namens een bedrijf is, legt hij uit.
D66	Commissielid VISMAN vindt dat in het stukje over de omgevingsvergunning, verkeersveiligheid moet worden meegenomen. Hij vraagt of de wethouder zijn mening deelt, ook om de heer Van Leeuwen gerust te stellen. Wethouder HERCULES antwoordt dat in het bestemmingsplan nu eenmaal meer plekken zitten die zowel bestemming 'waterkering' als bestemming 'weg' hebben. Er staat gewoon bezwaar en beroep open zoals bij elke omgevingsvergunning, en daar zijn ze volkomen open over. Overigens heeft de wethouder op 3 april van NIOZ vernomen dat ze géén andere ontsluiting willen dan de huidige. Tevens wijst de heer Hercules op de door de raad vastgestelde havenvisie, waarmee alleen is ingestemd met aanvoer van basalt e.d. via de NIOZ-haven. Er is verder geen enkele belangstelling getoond voor verplaatsing van de overslag van landbouwproducten naar de NIOZ-haven, geeft hij mee.
Sterk Texel	Raadslid HOGERHEIDE concludeert dat de bestaande ontsluitingswegen in gebruik blijven. Dit zal de heer Van Leeuwen geruststellen. Sterk Texel vindt wel belangrijk dat de wethouder, mocht er iets veranderen, onmiddellijk met de bewoners in contact treedt, en vraagt of die daartoe bereid is. Wethouder HERCULES antwoordt dat tot nu toe de boodschap is dat de huidige ontsluiting wordt gebruikt. Als dit toch mocht veranderen, dan worden zeker de omwonenden geraadpleegd, belooft hij.
Aandachts- punt	Raadslid HOGERHEIDE wil ook weten waarom er zoveel - wel 40 - ambtshalve wijzigingen zijn. Wethouder HERCULES kan verschillende oorzaken aangeven. Dit heeft onder andere te maken met voortschrijdend inzicht vanuit de herziening van andere bestemmingsplannen. Verder is geruime tijd verstreken en heb je te maken met veranderende landelijke wet- en regelgeving.
VVD	Raadslid RAN vraagt of de wethouder de moeite zou willen nemen de andere ontsluitingsweg in het bestemmingsplan onmogelijk te maken, om alle ongerustheid weg te nemen. Wethouder HERCULES antwoordt dat de plek waar de heer Van Leeuwen aan refereert op een dijk ligt. Daar ligt altijd een dubbele bestemming, dus die kun je niet weghalen. Richting NIOZ heeft het college ook al aangegeven de huidige ontsluiting voldoende te vinden. Bovendien zou voor een andere ontsluiting niet alleen een omgevingsvergunning maar ook stevig budget nodig zijn, dus de wethouder kan de bewoners van 't Horntje verzekeren dat die ontsluiting er niet komt.
Algemene reactie college	Wethouder HERCULES vraagt de raadscommissie wel onderscheid te maken tussen het instituut van het NIOZ, en de NIOZ-haven. De haven is van de gemeente, en hijzelf zit ook in dat bestuur. Er is juist ingezet op ontwikkeling van meer economische activiteit aldaar. De foto's van de heer Van Leeuwen toonden het smalle weggetje langs de huidige dijk. Morgen komt er een voorstel op tafel voor een bredere weg langs de nieuwe dijk. Een aantal van de opmerkingen van de spreker is dan niet meer aan de orde. Tevens kan wethouder Hercules bevestigen dat LTO en de boerenorganisaties helemaal niet van plan zijn hun activiteiten te verplaatsen naar de NIOZ-haven.
Inhoudelijk Texels Belang	Raadslid KOOIMAN is blij met de reacties van de wethouder, maar nog niet 100% gerustgesteld. Het NIOZ heeft geen behoefte aan een andere ontsluitingsweg, en het bestemmingsplan staat dat nu ook niet toe, constateert hij, maar toch kan dat over een aantal jaren alsnog worden gevraagd, terwijl voor het buurtschap niets anders wenselijk is. Texels Belang vraagt daarom goed te kijken of die 2 ^e ontsluiting niet toch uit het advies gehaald kan worden. Daarbij merkt de heer Kooiman op dat geen sprake meer is van conserverend bestemmen, want er komt allerlei bedrijvigheid, en NIOZ barst van de ambities.
GroenLinks	Raadslid VLAMING vindt jammer dat de heer Van Leeuwen al vertrokken is, ook al is de vergadering nog terug te kijken. De suggestie dat de raad de oren meer zou laten hangen naar het instituut doet de heer Vlaming zeer, want de leden zitten hier allemaal als Texelaars die de

	belangen van <i>alle</i> partijen zo zorgvuldig mogelijk afwegen. Het plan lijkt hem in zoverre conserverend dat het uitgaat van wat er nu is. In de toekomst kijken is lastig, want je kunt nu eenmaal niet alles van te voren bedenken. Voor de dingen die er nu al zijn is verder in het plan niet veel ruimte gemaakt, maar bij elk voorstel tot verandering moet je alles opnieuw bekijken, stelt hij. GroenLinks kan verder instemmen met het advies van het college.
PvdA	Raadslid SCHAATSENBERG gelooft niet dat overslag van bieten, graan e.d. naar de NIOZ-haven zal gaan, want in Oudeschild zijn alle faciliteiten. De wethouder heeft dat zojuist ook bevestigd. De PvdA snapt best de onrust over mogelijke toename van drukte en activiteiten op de NIOZ-haven, maar het is ook altijd de bedoeling geweest meer mogelijk te maken in deze kennispolder. Dat is ook goed voor de werkgelegenheid, stelt de heer Schaatsenberg. Mocht er toch een nieuwe ontsluiting moeten komen, dan zal dat heel zorgvuldig, via de juiste procedure moeten gebeuren, benadrukt hij. Verder zijn er geen gevolgen voor de NIOZ-dijk, dus ook de PvdA gaat akkoord met dit bestemmingsplan.
Eiland Belang	Raadslid EELMAN vindt belangrijk dat ook met de havenvisie van de Kop van Noord-Holland rekening gehouden wordt.
D66	Commissielid VISMAN zegt dat D66 ook akkoord zal gaan. Hij hoopte wat angst bij de heer Van Leeuwen weg te nemen, en wat vertrouwen te bieden in de zorgvuldige afwegingen alhier. Ook de hier houden we terdege rekening met het kwetsbare gebied, benadrukt hij.
Texels Belang	Raadslid KOOIMAN reageert op de term 'conserverend bestemd' van de heer Vlaming door te wijzen op de Nota van Zienswijzen. Daarin staat toch echt dat de NIOZ-haven net zo geschikt wordt voor allerlei (overslag-)activiteiten als de haven van Oudeschild.
GroenLinks	Raadslid VLAMING dacht dat de raad op een ander tijdstip al had besloten deze activiteiten in de NIOZ-haven mogelijk te maken. Dat lijkt hem toch 'constaterend'. Raadslid KOOIMAN
Texels Belang	verschilt hierover met hem van mening, omdat je daarmee de buurt op het verkeerde been zet. Door het nu in het bestemmingsplan vast te leggen kan er komende 10 jaar best veel gebeuren.
Sterk Texel	Raadslid HOGERHEIDE meldt dat dit agendapunt na de beantwoording van hun vragen voor Sterk Texel een hamerstuk is.
Reacties college	Wethouder HERCULES vindt goed dat de commissie op de zorgen van de bewoners wijst. Het college heeft naar aanleiding van de zienswijzen ook al een aanvulling gedaan over het meenemen van de verkeersveiligheid, als die plannen komen. Bij de aankoop van deze haven heeft de raad inderdaad gepleit er zoveel mogelijk activiteiten mogelijk te maken, en ook bij het vaststellen van de havenvisie. NIOZ-instituut en NIOZ-haven zijn ook opgenomen in de kenniscluster, dus de genoemde punten worden bij alle ontwikkelingen daar meegenomen.
Aandachts-punt	
4b	Strategische Visie Bedrijventerreinen
PvdA vragen	Commissielid LELY vindt de grote lijst met aangedragen oplossingen opvallend. Over de uitbreiding in Oudeschild met 4,5 hectare wil hij weten of de bierfabriek echt zoveel ruimte nodig heeft en voor hoeveel werkgelegenheid dat eigenlijk staat. Tweede vraag is of het college denkt voor het herstructureringsfonds in aanmerking te komen. Ten derde is hij benieuwd waar de 1000 m ² per kavel op gebaseerd is. Vervolgens vraagt de heer Lely naar de bereidheid het beheer van de openbare ruimte over te nemen. En bij het 9 ^e punt - hobbymatig muziek beoefenen - is hij benieuwd of dit dan ook geldt voor andere hobbymatige activiteiten, zoals bijv. sleutelen aan auto's. Tot slot hoort hij graag waarom een agrarisch loonbedrijf zich nu weer wel op bedrijventerrein mag vestigen.
Reacties college toezegging	Wethouder HERCULES antwoordt dat de 4,5 ha voor de productieketen en logistiek van de brouwerij de hard aangetoonde behoefte is. Hoeveel werkgelegenheid dit oplevert weet hij niet, en op de 1000 m ² komt hij ook terug. Parkmanagement moet je inderdaad samen oppakken. Hij heeft daartoe bij de ondernemers wel bereidheid gezien. Bij de hobbymatige activiteiten stelt hij dat muziek-oefenruimtes vaak wel gekoppeld zijn aan bedrijfsmatige uitvoering; ontheffing is op dat gebied wel mogelijk. M.b.t. agrarische loonbedrijven zijn er wel verschillen; op het moment dat de landbouwmechanisatie echt met grondverzet e.d. gepaard gaat, past het misschien niet meer op een bedrijventerrein.
Vervolg vraag PvdA	Mevrouw NICOLAY vult aan dat het advies om van 1000 m ² uit te gaan van het bureau komt dat de gemeente in de arm heeft genomen. Ook uit de enquête kwam dit getal, vervolgt wethouder HERCULES . Het college wacht nu eerst het oordeel van de raad over deze visie af. Pas dan gaan ze kijken of concreet tot die 1000 m ² is te komen. Commissielid LELY zou graag wat meer van dat onderliggende advies zien. De wethouder moet dit antwoord nog schuldig blijven. Als je alle nu bekende ruimtebehoefte zou optellen kom je op een ander getal, maar daar zal nog nader onderzoek voor nodig zijn, verwacht hij.
Texels	Raadslid KOOIMAN meent te weten dat het hier om landbouwgrond gaat en vraagt of dat elders

Belang	gecompenseerd wordt. Wethouder HERCULES antwoordt dat het inderdaad nog een agrarische bestemming heeft, maar al in een eerder stadium is aangemerkt bij de provincie voor mogelijke uitbreiding bedrijventerrein. Voor compensatie zou dat nieuw beleid zijn, zegt hij, want dat doen ze alleen voor recreatie, en het komt ook niet zo vaak voor dat bedrijventerrein nodig is. Hij zou bovendien niet weten waar je dat zou moeten zoeken. Raadslid KOOIMAN zegt dat Texels Belang alert blijft omdat nu toch weer een stukje agrarische grond verloren gaat.
D66 vragen	Commissielid VISMAN vraagt of bij het musiceren nog bepaalde normen voor geluidsisolatie zijn gesteld. Ook wil hij weten waar hier de grens ligt tussen bedrijfsmatig en hobbymatig. Loonwerkbedrijven hebben vaak gigantische machines, dus het is in zijn ogen geen haalbare optie die verplicht naar bedrijventerreinen te sturen. Wethouder HERCULES antwoordt dat iedereen gewoon aan de milieuwetgeving moet voldoen. Er is nu bijvoorbeeld wel een professioneel bedrijf gevestigd, in combinatie met oefenruimte voor bands. De heer VISMAN kan zich voorstellen dat een ander bedrijf dan ook ruimte voor andere hobbymatige dingen beschikbaar wil verhuren, een stukje atelier voor kunstschilders, bijvoorbeeld. Wethouder HERCULES zou dit toejuichen, maar het hangt natuurlijk wel samen met waar het wenselijk is. Voor geluid gelden overal normen, maar op bedrijventerrein zijn die ruimer. Er is op dit moment een bedrijf dat ruimte biedt aan bandjes om te oefenen, daarom is dit opgenomen. In een dorpskern bandjes laten oefenen zal nu eenmaal eerder problemen geven dan een atelier van een kunstschilder. Over loonwerkbedrijven op bedrijventerreinen heeft het college hier willen aangeven dat het in de toekomst wel mogelijk wordt. Het is volgens hem niet zo dat de raad met vaststellen van deze visie meteen de wens uitspreekt dat loonmechanisatie bedrijven zich op bedrijventerreinen vestigen.
CDA	Raadslid ZEGEREN reageert op de passage over het faciliteren van alternatieven in vrijkomende agrarische gebouwen. Basisredenen voor vestiging op bedrijventerrein is vaak het kostenaspect, weet hij. Voor veel kleine bedrijfjes zal vestiging in een vrijkomend agrarisch pand wellicht niet haalbaar zijn. Hij vraagt of zij dan tegemoetkoming krijgen. Wethouder HERCULES denkt dat de heer Zegeren het anders leest dan bedoeld. De gemeente zal deze bedrijfjes faciliteren door hen te wijzen op alternatieve plekken. Er zal wel eerst handhavend moeten worden opgetreden. Hij is wel met de heer Zegeren eens dat je alle bedrijvigheid moet koesteren, maar herinnert eraan dat de raad heeft gevraagd meer ruimte voor dergelijke lichte functies te zoeken, bijvoorbeeld in vrijkomende maatschappelijke bebouwing, die daarvoor wellicht geschikt is.
GroenLinks	Raadslid VLAMING had ook de vraag hoe dwingend het college daarmee om zal gaan. Het antwoord leest hij zo, dat je met elkaar zult moeten proberen tot consensus te komen. Wethouder HERCULES vindt dat wel een heel milde interpretatie. Het college krijgt juist van de raad te horen dat er meer gehandhaafd moet worden, en daarvoor meer budget beschikbaar stelt. Als het wel mogelijk is een andere plek te vinden, zullen ze dat zeker proberen, maar op de overtreding zal ten eerste worden gehandhaafd, maar de gemeente staat niet meteen klaar om de boel plat te gooien. De wethouder hoopt tenminste dat de raad dit met deze visie wel beoogt.
VVD vragen	Raadslid SCHUIRINGA is blij met dit duidelijke antwoord over handhaving. Hij vraagt wel of de visie alleen op Oudeschild is gericht, of ook op andere terreinen. Hij wil ook weten of het stukje grond tussen IJsdijk en Laagwaalderweg al eigendom van de gemeente is. En hij merkt op dat de grond voor de bierbrouwerij aan de noordzijde van het industrieterrein al sinds 1992 in bezit van de gemeente is, en nog steeds agrarisch wordt gebruikt. Wethouder HERCULES beaamt dit laatste, maar bij de vorige versie van het bestemmingsplan al voor uitbreiding bedrijventerrein is aangemerkt. De strategische visie geldt niet alleen voor Oudeschild, maar aangezien de provinciale visie hier mede in verwerkt zit, was het mede reden dit nu op te pakken. De grond waar de heer Schuiringa op doelt is nog niet van de gemeente; een aantal (of 1) eigenaren wil geen medewerking verlenen. Als je kijkt naar de haven en eventuele uitbreiding van functies en exploitatie daar, dan zal toch ook plek nodig zijn, verwacht hij. Vanuit ruimtelijke ordening gezien is dat dan wel een logische plek. Voor verdere ontwikkeling als mogelijk bedrijventerrein is het overigens niet per se nodig dat zelf aan te kopen en uit te geven. De eigenaar zou dat ook kunnen gaan doen, geeft de wethouder aan.
Sterk Texel vragen	Raadslid HOGERHEIDE constateert dat de visie alle industrieterreinen binnen de bebouwde kom behelst. Hij neemt aan dat het bedrijfsterrein aan de Rozendijk, al ligt het buiten de bebouwde kom, er toch ook onder valt. Het lijkt hem verstandig eens goed te kijken welke activiteiten daar daadwerkelijk mogen plaatsvinden. Wethouder HERCULES antwoordt dat dit geen bedrijventerrein is, maar een bedrijf waar ook opslag plaatsvindt, zoals meer bedrijven buiten de bebouwde kom dat hebben. Die vallen niet onder deze visie. Raadslid HOGERHEIDE vraagt toelichting over nummer 1 op blz.3: dat de lijst geactualiseerd moet worden kan hij niet plaatsen. Wethouder HERCULES antwoordt dat ook een van de

Vervolg vraag Sterk Texel	aanleidingen was te inventariseren wie er op dit moment nog echt geïnteresseerd zijn. Aannemende dat de nota - eventueel met amendementen - op 19 april wordt vastgesteld is raadslid HOGERHEIDE benieuwd wat het college dan op korte of langere termijn gaat doen aan handhaving. Wethouder HERCULES antwoordt dat de raad met deze visie al richting aan het handhavingsbeleid geeft. Dit zal net zo verlopen als bij een bestemmingsplan. Raadslid HOGERHEIDE meent dat zoiets als aan de Rozendijk dan ook voor een agrarisch loonbedrijf mogelijk zou moeten zijn. Wethouder HERCULES memoreert dat daar lang over is gediscussieerd bij de reparatie van bestemmingsplan buitengebied. Inmiddels is dat een officieel gronddepot, maar daar is echt de provincie voor nodig. In deze visie is geprobeerd de vraag naar dit soort bedrijven te achterhalen. Pas als je die behoefte om in buitengebied te vestigen daadwerkelijk kunt aantonen kun je daarmee naar de provincie. Raadslid HOGERHEIDE geeft mee dat Sterk Texel niet 'staat te trappelen' om meer bedrijven in het buitengebied.
Eiland Belang Texel 2010	Raadslid EELMAN is met Texels Belang eens dat het bijzonder is dat 4,5 ha landbouwgrond wordt opgeofferd voor de bierbrouwerij. Commissielid HIN wijst wethouder Hercules en raadslid Hoogerheide m.b.t. de Rozendijk op de Nota grondopslag en overslag. Wethouder HERCULES beaamt dat dit geregeld is in de 'grondhopennota'. Commissielid HIN vraagt of het college het ontwikkelen van industrieterrein bij Oudeschild geen horizonvervuiling vindt. Als je nu aan komt rijden zie je nog de scheepsmasten. Rond Oudeschild zijn immers nog meer bedrijfsterreinen zoals van RWS, enz. Ze raadt aan daar eerst eens mee te praten, want bedrijventerrein hoort aanhangsel te zijn van een dorp, terwijl het wonen nu ondergeschikt lijkt te worden. Wethouder HERCULES wijst mevrouw Hin erop dat ze nu geen bedrijventerrein aan het ontwikkelen zijn, maar een visie voorleggen. Bij de provincie staat deze grond al bekend als toekomstig bedrijventerrein, door de raad zelf al aangewezen voor zwaardere bedrijven. Het stuk grond boven het Vliegwielt is in 1992 al aangekocht als mogelijke uitbreiding. De keus tussen economische bedrijvigheid of het landschap is aan de raad, die toch in diverse stukken aangeeft de economie te willen stimuleren. Dit terrein lijkt hem dan ook de meest geschikte locatie. Commissielid HIN zie toch hiaten, want bijvoorbeeld op het Wezenland is nog herinrichting mogelijk. Deze nota legt eigenlijk alleen vast wat er al is, met een stukje uitbreiding. Wethouder HERCULES denkt dat een aantal bedrijventerreinen toch wel zal worden aangepast, als de raad zich wil richten op herstructurering of omzetting, maar dat staat los van de behoefte aan grond voor bedrijven in Oudeschild.
PvdA	Commissielid LELY haakt hierop in met de opmerking dat de raad juist bij de haven allerlei ontwikkelingen wil, en dat Oudeschild al was aangewezen voor de zwaardere categorieën. Dit lijkt hem <i>juist</i> geschikt voor de bierbrouwerij. Het Wezenland is in z'n geheel 4,5 ha, dus vestiging van de bierbrouwerij is hier geen optie. Verder zegt hij tegen mevrouw Hin dat vanaf de Heemskerckstraat evengoed zicht op de masten blijft. Commissielid HIN doelde niet op het terrein bij het Vliegwielt, maar heeft wel problemen met dat bij de IJsdijk.
GroenLinks	Raadslid VLAMING vindt dat je wel overal moet kijken waar wat nog mogelijk. De verkoper van de grond in Oudeschild heeft destijds al een aantal dingen kunnen bedingen. Mede daarom heeft de gemeente die grond al zolang in eigendom.
Texels Belang	Raadslid KOOIMAN wijst erop dat bij bestemmingsplan Oudeschild deze zaken al besproken zijn. Zijn fractie kan daarom instemmen met de visie. Dat Texels Belang aandacht vraagt voor behoud van het areaal agrarische grond, betekent dus niet dat ze tegen zijn. Raadslid VLAMING begrijpt niet wat ze hier dan mee willen. Raadslid KOOIMAN geeft aan dat ze het kritisch volgen, en daarom ook die vraag stellen. De bierbrouwerij verplaatsen vinden zij een goed initiatief.
CDA	Raadslid ZEGEREN meent dat LTO hier ook geen bezwaar tegen had. Hij raadt aan te denken in kansen en risicospreiding. Texel moet niet alleen inzetten op toerisme. En de bierbrouwerij heeft niets anders dan de intentie er iets moois van te maken. Dat kan het aanzicht ook alleen maar verbeteren en daar kan het college bij de verkoop van de grond eisen aan stellen, meent de heer Zegeren.
Texel 2010	Commissielid HIN hoort toch graag of de wethouder al met RWS heeft overlegd. En ze tipt dat bij het Wezenland nog een stukje maatschappelijk bestemde grond ligt, dat mee ontwikkeld zou kunnen worden.
Sterk Texel college	Raadslid HOGERHEIDE gaat akkoord. Wethouder HERCULES heeft al contact gehad met RWS. Die zijn niet zomaar van plan alles weg te doen wat ze in bezit hebben. Op momenten dat die iets af willen stoten zit het college wel vaak als eerste aan tafel. Als de raad opdracht geeft tot herstructurering van het Wezenland, kan dit wel uitgegeven worden. Hij waarschuwt dat omzetting van het stukje maatschappelijke

	grond naar bedrijventerrein wel consequenties kan hebben voor de maatschappelijke functies die ernaast zitten.
CDA	Raadslid ZEGEREN geeft mee dat je de omzetting van agrarische grond t.b.v. de brouwerij zou kunnen zien als opslag van Texelse gerst; dan kost het wellicht minder moeite. <i>Hierna volgt schorsing.</i>
4c vragen D66	Schrappen regeling Zorgslaapplaatsen uit nota Verblijfsrecreatie Commissielid VISMAN denkt dat het nergens voor nodig is deze 400 bedden uit de regeling te halen, aangezien in een andere nota is besloten ze te bevroeren. Wethouder HERCULES corrigeert hem. Het gaat hier namelijk nog steeds over de nota Recreatie en Toerisme. Het is <i>juist</i> nodig alle verwijzingen naar die 400 slaapplaatsen te schrappen, om te voorkomen dat omzetting van zorg naar toerisme mogelijk zou worden, en om alle schijn te voorkomen dat er een relatie is tussen zorgbedden en toeristische. Commissielid VISMAN meent dat omzetten van hotel naar zorg wel altijd kan, en ook weer terug. Wethouder HERCULES benadrukt dat ze juist die discussie willen vermijden, en dat in de recreatienota's willen uitsluiten. Op het moment dat iemand <i>echte</i> zorgbedden wil creëren, dan kan diegene gewoon met een aanvraag komen, maar dergelijke initiatieven worden afzonderlijk beoordeeld. En als iemand met toeristische bedden zorg aangeboden krijgt kan dat natuurlijk wel altijd, licht de wethouder toe.
Texel 2010	Raadslid JONKER vraagt of het mogelijk is in leegkomende maatschappelijke bestemmingen zorg aan te bieden, bijv. in de vrijkomende Jozefschool. Wethouder HERCULES zal zo'n aanvraag in behandeling nemen, als die binnenkomt. Raadslid JONKER veronderstelt dat het dan ook mogelijk is een hotel maatschappelijk te bestemmen, om zo voor zorgbedden in aanmerking te kunnen komen. Wethouder HERCULES vindt die vraag hypothetisch, want men zal geen toeristische slaapplaatsen inleveren voor zorgbedden, verwacht hij. Raadslid JONKER bedoelt bijv. de bedden in hotel Molenbos oormerken voor zorg. Vraag is dan wel wat er gebeurt als die bestemming er weer af gaat. Wethouder HERCULES wil juist daarom die link naar recreatie en toerisme niet leggen. Aanbieders van zorg, die een kliniek willen oprichten, wil het college juist <i>wel</i> faciliteren. Raadslid JONKER constateert dat dit met de aanvraag voor zorgbedden aan de Pelikaanweg niet helemaal gelukt is. Wethouder HERCULES vond daar de lijn tussen zorg en toerisme te dun. Dat willen ze juist gescheiden houden. Echte zorg valt dus buiten deze nota.
Sterk Texel	De vragen van raadslid HOOGERHEIDE zijn voor een deel al beantwoord. Hij wil nog weten of verzoeken als dat van Molenbos voor uitbreiding van het aantal zorgbedden in de raad komen. Wethouder HERCULES kan nu niet beantwoorden hoever het met zo'n principeverzoek staat, maar op het moment dat een relatie met toerisme wordt gelegd, wordt dat afgewezen. Aan de hand van wat de raad meegeeft, wil het college zorgen dat er geen soort schemerzone ontstaat. <i>Wethouder Huisman komt binnen.</i> Raadslid HOOGERHEIDE begrijpt dat het college dus wel bereid is mee te denken als een ondernemer met een goed afgebakend voorstel voor zorgbedden komt. Dit valt onder de zorgportefeuille van wethouder HUISMAN . Zij ondervindt dat onderscheid maken tussen 'toerisme met zorg' en 'zorgtoerisme' in de praktijk nogal verwarrend is. Op moment dat het niet lukt met die zorg, dan is daarin wel geïnvesteerd, en het is dan lastig tegen de ondernemer te zeggen dat maar af te breken. Het college kan geen garanties geven dat men bedden die voor zorg worden uitgegeven, in de toekomst niet toch voor recreatie gebruikt. Ze 'smijten' deze deur echter niet dicht en in het voorbeeld van Molenbos probeert het college wel degelijk mee te denken.
inhoudelijk GroenLinks	Raadslid VLAMING complimenteert de wethouders met de heldere uitleg en vindt dit een goed stukje reparatie.
VVD PvdA	Raadslid RAN is dat met hem eens. De VVD kan zich goed in dit voorstel vinden. Commissielid LELY zegt dat de PvdA ook akkoord is, al blijkt het definiëren van de zorg toch vaak moeilijk. Als het gaat om toekenning van ziekenhuis- of verpleeghuisbedden, dan vinden zij dat eigenlijk meer bij het rijk en andere instanties liggen dan bij de gemeente.
D66	Commissielid VISMAN dankt ook voor de duidelijke antwoorden. Volgens hem is er altijd de mogelijkheid dat binnen de eigen mogelijkheden in te vullen.
Texels Belang CDA	Raadslid KOOT vindt dat de bezorgdheid van de raad uitstekend is opgepakt. Nu duidelijker is wat je wel en niet met de toeristische bedden wilt, is Texels Belang akkoord. Voor raadslid ZEGEREN is dit een hamerstuk.
4d vragen GroenLinks	Het onderdeel 'plaatsing nieuwe schapenboeten' schrappen uit Landschapsbeleidsplan Raadslid VLAMING vraagt of dit voorstel kan bijdragen aan instandhouding van bestaande

	verloederde boeten, en zo ja, hoe dan. Wethouder HERCULES legt uit waarom het college nu met zo'n voorstel komt: tijdens de actualisatie van het Landschapsbeleidsplan kwamen ze enkele zinnen tegen die voor verschillende interpretatie ontvankelijk zijn. Tevens lopen er enkele aanvragen om zo'n boet te mogen bouwen. Verplaatsen ziet het college als iets anders; daar werken ze wél graag aan mee.
Texels Belang	Raadslid KOOT snapt niet waarom het college hiermee niet wacht tot vaststelling van het nieuwe Landschapsbeleidsplan, na de zomer. Wethouder HERCULES antwoordt dat dit mede komt door een aantal aanvragen voor bouw van nieuwe boeten. Ze leggen daarom de keus voor of de raad dat wil toestaan, of alleen in combinatie met verplaatsen van een oudere boet. Het college vindt niet voldoende omschreven waarom het wel of niet wenselijk zou zijn ze overal op het eiland toe te staan; het vastgestelde beleid blijkt nogal wat 'kieren' te bevatten, waardoor je bij toetsing in problemen komt. En de ingediende aanvragen aanhouden tot de bespreking van het nieuwe plan zou niet netjes zijn, licht de wethouder toe.
PvdA	Ook raadslid SCHAATSENBERG vindt niet helemaal duidelijk wat dit schrappen van nieuwe schapenboeten oplost, en ook niet wat dit doet tegen de verkrotting van boeten. Als er toch niets mee gebeurt kunnen die bouwvallen maar liever helemaal platgegooid worden, stelt hij. Wethouder HERCULES wijst erop dat er ook nog wat andere complicaties mee kunnen spelen, bijvoorbeeld omdat het een rijksmonument is. Die kun je niet zomaar verplaatsen of nieuw opbouwen. Het bestaande Landschapsbeleidsplan biedt onvoldoende houvast.
Sterk Texel	Raadslid HOOGERHEIDE beseft dat die nota achterhaald is. Hij hoopt dat er eind van het jaar een nieuwe nota ligt waar je wel goed aan kunt toetsen. Wethouder HERCULES meent dat in de lange termijnplanning staat dat ze dit plan eind van het jaar aan de raad willen voorleggen.
Eiland Belang	Raadslid EELMAN vraagt wat voor activiteiten men in een nieuwe boet gaat doen, gesteld dat men die nieuwe boet mag bouwen. Hij ziet dat het vaak een rommeltje wordt, als van het oorspronkelijke doel wordt afgeweken, en is het daarom eens met het college.
D66	Commissielid VISMAN weet dat er in het verleden wel regels voor zijn vastgesteld. Iemand die een boet wil bouwen baseert zich daarop, dus hij weet niet of het dan wel sportief is nu de regels te veranderen. Hij begrijpt ook niet goed waarom je dat zou doen, dus wil het vastgestelde beleid vasthouden. Wethouder HERCULES vindt zelf ook niet gepast tijdens een lopende aanvraag de regels te veranderen. Ze hebben daarom de lopende aanvragen eerst afgehandeld. Naar aanleiding daarvan wilde het college de raad echter wel voorleggen dat er nogal wat ruimte in dat beleid zit. Als men op dit moment voldoet aan de huidige 'zachte' criteria, dan bieden die teveel ruimte voor nieuwe schuren in het landschap, constateert het college. Zij vinden dat het beter moet worden omschreven, maar het is uiteraard aan de raad ter beoordeling.
VVD	Commissielid HUISMAN heeft nog enkele vragen. Wat hen betreft kan een boet een sieraad voor het landschap zijn, maar ze horen graag hoeveel het er nu zijn en of er een bovengrens is. Het lijkt hem dat nieuwe boeten ook door de provincie zouden moeten worden beoordeeld, want er is wel sprake van verstening. Wethouder HERCULES weet niet hoeveel boeten er momenteel zijn; dit aantal zal hij doorgeven. De nota is vastgesteld op een moment dat ze er veel voorzichtiger mee om gingen, en ook met subsidieregelingen. Ze willen daarom voorleggen of er alleen naar de ondergrens gekeken moet worden, of ook naar de wenselijkheid van bepaalde plek. Hij wijst erop dat het ook om de omgevingsvergunning gaat, en natuurlijk moet ook de provincie het beoordelen, maar dat laatste ligt in deze nota ook niet vast.
toezegging	Raadslid KOOT gaat mee met de heer Visman, dat je niet de regels moet veranderen tijdens het spel. Ze heeft wel begrepen dat er op dit moment geen lopende verzoeken zijn. Een schapenboet heeft een agrarische bestemming, en ze weet dat de grootste klacht van agrariërs juist is dat ze niet weten wat ze ermee moeten. Texels Belang hoort dan ook graag de reden dat er nu zoveel vraag naar is. Wethouder HERCULES antwoordt dat dit inderdaad aan het feit ligt dat boeten ook voor andere functies gebruikt kunnen gaan worden. Er is gevaar van toeristisch gebruik, en al mag dat officieel niet, daarom willen ze daar nóg voorzichtiger mee om gaan.
Texels Belang	Raadslid KOOT maat hieruit op dat er een te groot schemergebied ontstaat en dat het college daarom voorstelt de regels aan te scherpen. Wethouder HERCULES bevestigt deze constatering. Op grond van de ontvangen aanvragen, zonder op specifieke gevallen in te gaan, willen ze een duidelijker afbakening van de raad, en de (on)mogelijkheden beter in kaart brengen.
CDA voorstel	Raadslid ZEGEREN denkt dat je dan beter kunt spreken van 'bevrozen' in plaats van 'schrappen'. Wethouder HERCULES vindt dat eigenlijk beleid behouden zonder het toe te passen; het college gaat daarom voor 'schrappen'.
Toezegging	Commissielid HUISMAN zou graag duidelijker horen of toetsing door de provincie en buitenplanse wijziging nodig zijn. Dit mag schriftelijk.
2 ^e ronde	

- D66 voorstel Commissielid **VISMAN** stelt namens D66 voor het nu van de agenda te halen en het nieuwe Landschapsbeleidsplan af te wachten.
- GroenLinks Raadslid **VLAMING** vindt dat 'plaatsing nieuwe schapenboeten' nu geschrapt mag worden. Indertijd was de raad zeer enthousiast over de monumentale status, herinnert hij zich, maar nu ziet hij dat veel meer - ongewenste - toepassingsmogelijkheden in beeld zijn. Raadslid **EELMAN** is dat met hem eens.
- Eiland Belang Raadslid **HOGERHEIDE** vind het woord 'bevrozen', zoals de heer Zegeren voorstelt, wel juist.
- Sterk Texel Als het besluit zo wordt aangepast, kan Sterk Texel akkoord gaan.
- Texel 2010 Commissielid **BOERHORST** geeft aan dat Texel 2010 meegaat met de opvatting van GroenLinks.

5. AANKONDIGING MOTIES EN INITIATIEFVOORSTELLEN

- 5a** **Motie Eiland Belang: "Schapenboeten daar waar ze horen"**
- Toelichting Eiland Belang Raadslid **EELMAN** sluit hiermee aan op het vorige agendapunt. Hij vindt dat schapenboeten alleen thuishoren op plaatsen waar ze historisch gezien deel uitmaken van het karakteristieke landschap. En aangezien sommige eigenaars niet van plan lijken hun boeten op te knappen, vindt hij het eigenlijk goed ze te kunnen verwijderen. Aangezien je nu iemand niet kunt dwingen tot sloop, en boeten alleen op specifieke karakteristieke plekken wilt toestaan, wil Eiland Belang het college opdragen een manier te vinden om alleen medewerking te kunnen verlenen waar dat wenselijk is. De heer Eelman denkt dan aan plekken waar ook tuinwallen deel uit maken van het landschap.
- Reacties GroenLinks Raadslid **VLAMING** is wel enthousiast over de gedachte die hier achter zit, maar vraagt zich tegelijkertijd af of je wel kunt aangeven waar schapenboeten thuishoren, want eigenlijk hebben ze overal gestaan, behalve in Eierland. Het was in ieder geval niet zo dat ze alleen op plekken met tuinwallen stonden. Door de uitbreiding van dorpen kwamen sommige boeten ook niet meer tot hun recht, constateert hij, dus hij weet niet of je dan wel zou moeten verbieden ze elders neer te zetten. Er zijn wel plekken waar ze eigenlijk niet passen, maar dat lijkt hem lastig af te bakenen.
- Sterk Texel Raadslid **HOGERHEIDE** wijst op de oude kaarten en de inventarisatie van 1960; daarop staat hoeveel boeten er toen waren. Sterk Texel zal de motie niet steunen, gezien de afspraken bij het vorige agendapunt. Hij merkt ook nog op dat de Monumentenwet geen onderhoudsplicht kent, alleen instandhoudingsplicht. Met de heer Schaatsenberg is hij wel eens dat vervallen boeten een slecht aanzien hebben in het landschap. Jammer dat de eigenaren niet de verantwoording nemen ze op te knappen of weg te halen (met vergunning).
- PvdA Raadslid **SCHAATSENBERG** vraagt of alle schapenboeten gemeentelijke monumenten zijn. Dit is niet het geval, en hij denkt dat het dan wel lastig wordt de motie uit te voeren. Hij zou wel een mogelijkheid willen zien om iets aan de vervallen boeten te doen. Sommige eigenaren willen ze weg hebben uit hun land, dus laten de boet gewoon instorten. Hen tegemoet komen door verplaatsen richting de weg toe te staan mag niet; daar heeft de raad zelf een stokje voor gestoken (misschien achteraf niet zo verstandig). De PvdA pleit er dan ook voor de boeten die niet meer te redden zijn, toch weg te halen, ook al is er iemand die die specifieke boet wel zou willen verplaatsen.
- D66 Sterk Texel Commissielid **VISMAN** steunt de motie niet; D66 vindt dat dit het beleid teveel versnipperd. Raadslid **HOGERHEIDE** wijst erop dat aan verplaatsen al eerder medewerking is verleend. Hij vindt dat daar niet zo krampachtig over gedaan moet worden. Hij vindt dat men in ieder geval een verzoek moet kunnen indienen. Dan wel toetsen aan de nieuwe regelgeving.
- Texel 2010 Commissielid **BOERHORST** weet dat iemand zo'n verzoek heeft ingediend voor verplaatsing naar Den Burg, maar dat dit totaal werd afgewezen door het college. Ze weet ook niet of een champignonkwekerij wel een agrarische bestemming is. Het lijkt haar alsof soms met 2 maten wordt gemeten. Ze hoort graag reactie van het college op de motie.
- Reacties college Wethouder **HERCULES** geeft aan dat het college wel mee wil werken, zodra er een koppeling te leggen is tussen een oude locatie saneren, en op een nieuw plek terugbouwen, met zoveel mogelijk gebruik van oorspronkelijke materialen. Die koppeling zit nu echter niet in het beleid, dus ze vinden het niet wenselijk als iemand een boet wil verplaatsen, waar bijna niets van over is, dan op een andere plek een nieuwe aanvraagt en plaatst, maar zonder de oude locatie op te ruimen. Het college ziet de motie wel als input voor de nieuwe erfgoednota en het nieuwe beleid voor landschap en cultuur. Men dient te beseffen dat er meer dingen bij komen kijken.
- 5b** **Motie Eiland Belang: "Infrastructuur Oudeschild verdient aandacht"**
Naar de raadscommissie van 5 april 2017 verschoven, omdat de portefeuillehouder dan zelf aanwezig is.

6. Vaststelling vervoltraject besproken agendapunten

Als *hamerstuk* gaat naar de raadsvergadering van 19 april 2017: agendapunt 4c - schrappen regeling zorgslaapplaatsen uit nota Verblifrecreatie.

Als *besprekstuk* gaan naar de raadsvergadering van 19 april 2017: agendapunten 4a - gewijzigd vaststellen bestemmingsplan 't Horntje, 4b - strategische visie bedrijventerreinen, 4d - 'plaatsing nieuwe schapenboeten' schrappen uit Landschapsbeleidsplan.

7. Rondvraag

7.1 Raadslid **HOOPERHEIDE** vraagt of het college van plan is hoger beroep aan te tekenen nu de gemeente het proces over Skillepaadje 7 (yurt) heeft verloren. Wethouder **HERCULES** antwoordt namens de portefeuillehouder dat er discussie is over de interpretatie in de voorlopige voorziening. Het college denkt sterk te staan in de manier waarop ze dit kunnen weerleggen. Raadslid **HOOPERHEIDE** zou een opnamerapport van de werkelijke situatie en activiteiten op prijs stellen, en dat vergeleken met de oorspronkelijke situatie. Eigen telling komt al op 11 toeristische slaapplekken. Wethouder **HERCULES** denkt dat het niet gebruikelijk is dat vanuit de commissie een handhavingsverzoek komt. Raadslid **HOOPERHEIDE** wijst erop dat dit onderwerp erg leeft onder de bevolking.

7.2 Commissielid **BOERHORST** signaleert dat het trottoir bij het nieuwe Bliedhuus een stuk smaller is geworden. Ze heeft begrepen dat de gemeente die strook verkocht heeft aan Woontij om er parkeergelegenheid te kunnen maken. Dit vindt ze heel bijzonder, want op andere plekken wordt dit niet mogelijk gemaakt. Bijv. in de Anne Frankstraat kan de lijkwagen niet eens parkeren bij de hospice. Wethouder **HERCULES** antwoordt dat de gemeente wel vaker grond verkoopt om parkeerplaatsen te maken. Daar zijn wel regels voor; er wordt wel degelijk gekeken of de ruimte dat toelaat. Hoe het bij het Bliedhuus zit moet hij nagaan. Raadslid **EELMAN** denkt dat het trottoir daar wat breder kan worden door bosjes ernaast wat in te krimpen. Raadslid **ZEGEREN** is benieuwd of hiervoor beleid is, rekening houdend met kindervagens, scootmobiel, enz. Wethouder **HERCULES** bevestigt dat er zeker richtlijnen voor zijn, en dat ze daar rekening mee houden.

7.3 Raadslid **JONKER** signaleert dat de verkiezingsborden na de landelijke verkiezingen nodeloos lang zijn blijven staan. Het lijkt hem handig om in 2018 in het uitvoeringsschema rekening te houden met opruimen van de borden op de dag na de gemeenteraadsverkiezingen.

7.4 Raadslid **KOOIMAN** vraagt of er iets gedaan kan worden aan de plekken waar veel duin is afgeslagen (bij Paal 9) i.v.m. gevaar voor ongelukken. In ieder geval lijkt het hem goed in overleg te kijken of het wat minder steil gemaakt kan worden. Wethouder **HERCULES** weet dat de duinafslag - evenals de zandsuppleties - volle aandacht van de burgemeester hebben.

8. Sluiting

De **VOORZITTER** dankt ieder voor de inbreng en sluit de vergadering om 22.10 uur.

Afkortingen:

HHNK = hoogheemraadschap Hollands noorderkwartier, RWS = rijkswaterstaat