

Verslag

Raadscommissie

dinsdag 1 december 2015

Aanwezig

Voorzitter	Mevrouw M. de Groot-Kooi
Raadsleden	De heer A. Schaatsenberg, de heer R. van de Belt, de heer D. Veltkamp (PvdA), de heer J.J. Schuiringa, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer P. Standaart, de heer E. Kooiman (Texels Belang), de heer N. Erwich (Texel 2010), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), de heer B. Zegeren (CDA), vanaf 20.30 uur de heer J. Vlaming (GroenLinks)
Commissieleden	De heer C. Hoogerheide (Sterk Texel), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010), de heer H. Dielemans, de heer N. Lely (PvdA), mevrouw V. Koot (Texels Belang)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Waarnemend burgemeester mevrouw R. Kruisinga, wethouders mevrouw H. Huisman-Peelen, de heer E. Hercules, de heer F. Kingma
Ambtelijk	Bij punt 7a mevrouw E. Sickmann
Insprekers	Bij punt 4 de heer H. Broess en de heer P. Godefroy, bij punt 7a de heer R. Ruarus

Afwezig met kennisgeving

De heer J.A. Eelman (Eiland Belang)

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER** opent de vergadering en stelt de raadscommissie voor.

mededeling Wethouder **HUISMAN** vertelt dat de grootste leverancier op Texel van Hulp in de Huishouding - TSN - surseance van betaling heeft aangevraagd. Er is geen acuut probleem, maar de gemeente is wel bezig met noodscenario's. Met het oog op continuïteit van de zorg, voor medewerkers en cliënten, zijn ze ook al in gesprek met andere aanbieders. De huidige contracten lopen in ieder geval tot eind 2016, en in de loop van 2016 volgen nieuwe aanbestedingen. Het college gaat dan nadrukkelijk inzetten op de in het coalitieprogramma al genoemde 'zorg in eigen hand', door zicht te richten op Tezo's (Texels eigen zorgondernemers).

2. Vaststelling agenda

De nagekomen motie van Texels Belang over Sportvisie wordt agendapunt 8c.

De agenda wordt hierna vastgesteld.

3. Vaststelling verslag raadscommissies

3a. 3 november 2015

Ongewijzigd vastgesteld.

3b. 4 november 2015

Ongewijzigd vastgesteld.

3c. 17 november 2015

Ongewijzigd vastgesteld.

4. Presentatie en uitreiking Beeldkwaliteitsplan Texel in Ontwikkeling

Wethouder **HERCULES** staat stil bij dit feestelijke moment van presentatie van het boekwerkje en overhandigt het officieel aan de voorzitter van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit, de heer Hans Broess. Met dit beeldkwaliteitsplan kunnen we ons prachtige eiland nóg mooier maken, stelt hij enthousiast: de beste plek om te wonen en werken. De heren Hans Broess en Pepijn

Godefroy zullen werkwijze en toepassing nader toelichten. Het was nu tijd om het boekje Texel in Ontwikkeling te gaan drukken, na het belangrijke uitgangsdokument Structuurvisie Texel op Koers in 2002 met vervolg in 2007, vaststelling van het beeldkwaliteitsplan in juni 2013 en van bestemmingsplan buitengebied in 2015. Het is voor commissie Ruimtelijke Kwaliteit een belangrijk hulpmiddel om ontwikkelingen te beoordelen.

De heer **BROESS** (voorzitter commissie Ruimtelijke Kwaliteit) geeft aan dat zij er als kersverse commissie veel gebruik van maken. Hun adviescommissie is een update van de oude welstandscommissie en monumentencommissie. Er zitten 7 particulieren in, met ieder hun eigen specialiteit, rijp en groen, waarvan een aantal uit die voormalige commissies. Na de 1^e bijeenkomst in deze vorm is hijzelf uit hun midden tot voorzitter benoemd. Het was 5 maanden geleden een stormachtig begin, met enkele stevige onderwerpen, waarbij ook de gemeentelijke ondersteuning gelijk in het diepe werd gegooid. Het feit dat de vergaderingen en de advisering aan B&W openbaar zijn, in bijzijn van de initiatiefnemers, moest ook wel even wennen, maar werkt goed. Men zou denken dat het hanteren van het beeldkwaliteitsplan bij de beoordeling van aanvragen een kwestie van afvinken is, maar men moet zich goed realiseren dat bestemmingsplan buitengebied geen 'platgewalste maquette' is. Het beeldkwaliteitsplan vormt eigenlijk de 3^e dimensie. De communicatiestrategie zit eraan te komen, licht de heer Broess toe. Aan de rechthoekige tafel zit de commissie met gemeentelijke ondersteuning. De initiatiefnemer begint altijd vanuit z'n eigen plan en architectuur, kijkt dan naar de inrichting van zijn perceel, en redeneert als laatste pas vanuit het landschap (1-2-3). Commissie Ruimtelijke Kwaliteit begint juist vanuit het landschap, aan de hand van de kernwaarden beeldkwaliteit. Zij proberen in goede orde, samen met de initiatiefnemer, het landschapsverhaal af te maken en van daaruit te kijken naar de gevolgen voor inrichting en architectuur (3-2-1). Zo proberen ze met elkaar mee te bewegen tot een passend ontwerp. Het is gebleken dat dit beter gaat als nog niet alles tot in detail is ingevuld.

Wethouder **HERCULES** kondigt hierna de heer Pepijn Godefroy aan, die al vanaf 2007 in opdracht gemeente werkte, later voor de provincie en nu ook bij Texel Planet De Koog betrokken zal zijn.

De heer **GODEFROY** memoreert dat in 2009 de Welstandscommissie net was opgeheven. Hij schetst dat het erom gaat of je elke ontwikkeling passend in de omgeving kunt maken, en dat die een bijdrage leveren aan de identiteit. Hij is ontzettend blij met de commissie Ruimtelijke Kwaliteit, die ter zake deskundig vanuit verschillende invalshoeken de mensen in dialoog meeneemt. Aan de hand van foto's toont hij beter en minder geslaagde voorbeelden van ontwikkelingen. Het is een heel stelsel van aspecten waarom iets past; al die factoren zijn uit elkaar getrokken in het boekje. Dit gaat vooral om het buitengebied, maar je moet ook naar de 'groene voet' kijken, in samenhang met de bebouwing en het landschap eromheen. Een voorbeeld is de Badweg, waar het beeld al veel beter zou worden door het opruimen van alle borden, hekken en andere obstakels. Ook al horen tuinwallen bij Texel; ze passen niet overal. Het verwijderen van straatlantaarns noemt spreker een heel goede ontwikkeling. Het gaat erom als Texel zo je eigen toekomst te kiezen, door te benadrukken waar je zelf uniek in bent. Je kunt ook kijken naar andere eilanden, zoals bijvoorbeeld Sylt, waar hotels en huizen, als je zorgvuldig bent, zelfs in de duinen kunnen worden toegestaan. Met de principes vanuit Texel Planet zeg je hoe je bent en hoe je handelt. Getoond wordt de cirkel met kernwaarden, eromheen principes, daaromheen regels, en projecten, plus een wildcard. Op deze manier is het beeldkwaliteitsplan opgebouwd. De toepassing gaat niet altijd goed, want je moet ook informatie bieden en regels stellen. Belangen zijn soms strijdig, en dan moet je ook streng kunnen zijn. Deze vorm van 'toelatingsplanologie' werkt volgens de heer Godefroy goed, maar heeft tijd nodig om te groeien. Hij toont meer voorbeelden. Criteria zijn dus relatief, want in gesprek groei je samen naar een beter plan. De belangen van ondernemer, bezoeker en Texel moet je parallel proberen te schakelen. De ander moet jou overtuigen dat zijn plan passend is en bijdraagt. Niet overal kan hetzelfde; voor elk van de 7 te onderscheiden landschappen (identiteitseenheden) valt uit te leggen wat er mogelijk is. Het bestemmingsplan zegt hoe het is; het beeldkwaliteitsplan probeert alles voor te zijn: als iemand komt met een plan wil je al

weten hoe je erover denkt, en erop voorbereid zijn voor elk van de 7 landschappen. Eerst is daarom het profiel beschreven, dan de strategie, en de criteria waar je aan moet voldoen. Daarbij zijn er ook aanbevelingen, waarop je niet 'afgefikt' kunt worden. Dit betreft o.a. aankleding van erven, met een groene voet die aan de geest ervan voldoet. Als voorbeelden toont de heer Godefroy kamperen bij de boer en Eagles Ranch. Doordat de investeringen scoorde dit plan op 5 van de 7 punten. Je moet niet bang zijn voor discussie, als je het maar doet aan de hand van de criteria. Iedere identiteit heeft z'n eigen ontwikkelingsrichting en mogelijkheden. Groene voeten zie je op Texel nog niet overal; die zou je langzaam kunnen doen ontstaan, waardoor je meer verweving maakt tussen landschappen, en bijvoorbeeld langs de binnenduintrand. Aan het beeldkwaliteitsplan kun je geen rechten ontleen, maar het geeft wel criteria, waarin je plan moet passen. Via Planet Texel - in het verlengde - ben je al voorbereid op het verder verweven van bos/duin/open ruimte. Sommige dingen noemt gemeente Texel 'visioenen', maar die moet je toch op tafel leggen, omdat het soms verrassende inzichten biedt. Ook is het goed in het kader van de ambitie van zelfvoorziening hiermee te werken. Een laatste visioen geeft de heer Godefroy mee: tussentijdse openbare 'huiskamersessies' zouden een mooie aanvulling zijn op de maandelijkse bijeenkomsten. Daarin kunnen mensen hun ideeën en vragen bespreken met de commissie Ruimtelijke Kwaliteit.

5. Publieksrondvraag

Geen.

6. Samenwerkingen

6a. Informatie vanuit het college over samenwerkingen en vanuit de burgemeester over Openbare Orde en Veiligheid

- Schriftelijk:
- RIB 064 De Kop Werkt Evaluatie 2010-2015
 - RIB 064a oplegger evaluatie De Kop Werkt 2010-2015
 - Bestuurlijke rapportage 2^e trimester 2015 GGD-NHN

Mondeling:

Veiligheids-regio

Burgemeester **KRUISINGA** vertelt hoe het in de Veiligheidsregio afgelopen vrijdag verlopen is met het amendement van 21 oktober 2015, waarin de raad aangaf niet te kunnen instemmen met de verdeelsleutel. Dit punt was al niet meer geagendeerd; uit het verslag van 3 juli bleek dat toen in feite het besluit al is genomen, met Texel als enige tegenstemmer. De discussie over de financiën was daarmee dus al gesloten, licht ze toe. Ze heeft wel tijd gekregen uit te leggen wat de kern van het amendement was: de onredelijke verdeling dat je per inwoner van de ene gemeente voor hetzelfde meer betaalt dan van de andere gemeente. Men heeft deze mening van Texel voor kennisgeving aangenomen en zal het in het verslag opnemen. Ook heeft mevrouw Kruisinga nog laten opnemen dat het college heeft uitgesproken in 2016 niet méér te willen betalen dan de huidige bijdrage.

De Kop Werkt

Wethouder **HUISMAN** verwijst naar de bijgesloten documenten. Ze wil kijken of het college de raad op deze manier toch een beter beeld kan geven over de samenwerkingen. Het blijft natuurlijk altijd mogelijk er later nog vragen over te stellen.

Reacties PvdA

Raadslid **VAN DE BELT** valt op dat De Kop Werkt spreekt van 'evaluatie', terwijl het eigenlijk alleen een lijst is van wat er is gedaan. De PvdA ziet wel het belang van regionale samenwerking, maar in het stuk zien zij alleen dat er veel wordt gepraat, doch weinig bereikt. Vraag is of deze resultaten er zonder De Kop Werkt ook niet zouden zijn, stelt de heer Van de Belt. Texel is in geen van de 4 bestuursopdrachten trekker en neemt aan 1 van de opdrachten niet eens deel. De PvdA hoort graag hoe het college momenteel in De Kop Werkt staat.

vraag Texels Belang

Commissielid **KOOT** heeft dezelfde vraag. In zo'n evaluatie hoor je volgens Texels Belang te vertellen wat je de afgelopen 5 jaar bereikt hebt: valt het mee of tegen? Moeten we zo doorgaan, of moeten we de bakens verzetten? Dit stuk biedt hiervoor geen houvast, vinden ze.

D66

Raadslid **VAN DE WETERING** reageert op dezelfde manier. Wethouder **HUISMAN** heeft de 'worsteling' vanaf het begin van nabij meegemaakt. Ze beaamt

- college dat het ontzettend zoeken was. Met ondersteuning van het Ministerie van Binnenlandse Zaken zijn ze eigenlijk op de weg terug. Ze is met mevrouw Koot eens dat het helaas nog geen banen heeft opgeleverd, maar intussen ligt er door vol te houden ligt nu toch een fundament. Tegen de heer Van de Belt zegt ze dat Texel inderdaad niet meegaat in het project Destinatiemarkt. Ze is wél medetrekker, samen met Hollands Kroon, in een van de andere projecten. Er zijn voldoende aanknopingspunten om het werk te vervolgen, want in haar ogen staat De Kop Werkt
- toezegging juist nu op het punt van slagen maken. Ze belooft de commissie in februari met nadere informatie en meer antwoorden te komen.
- Raadslid **VAN DE BELT** raadt de wethouder aan er wel mee door te gaan, maar het zo ‘organisch’ mogelijk te doen, dus alleen de dingen op te pakken die de provincie wil.
- Reacties Commissielid **HIN** reageert op de mededeling van de wethouder over TSN bij punt 1: blijkbaar Texel 2010 lagen de prijzen niet goed in de aanbesteding. Volgend jaar is het zaak te zorgen dat de bedrijven zodanige contracten kunnen afsluiten, dat goed werk ook goed beloond kan worden, benadrukt ze.
- College Wethouder **HUISMAN** antwoordt dat Texel in ieder geval niet op de beloning heeft bekknibbeld. Ze geeft aan dat sommige organisaties nu eenmaal hogere kosten hebben. Het is aan die bedrijven zelf om te becijferen of ze het daarvoor kunnen doen. TSN had hier overigens wel te maken met overname van de duurdere zorg, die eerst door Omring werd gedaan.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** krijgt hier een onbehaaglijk gevoel bij. Met de gezamenlijke inkoopstrategie met Den Helder en Schagen zijn toch duidelijke kaders gesteld, en voor Texel zijn in 2014 extra uitgangspunten toegevoegd. Evaluatie zou eind 2015 plaatsvinden, maar nu blijkt uit de RIB dat de aanbesteding voor 2016 al rond is. De Texelse uitgangspunten gelden bovendien niet voor Den Helder en Schagen. De heer Veltkamp betwijfelt eigenlijk of die wel richting de aanbieders genoemd zijn, en in de contracten voor 2016 verwerkt. Hij wil nu weten in hoeverre straks wél lokale aanbieders worden ingezet, en ziet daar graag een lijst van.
- vraag Wethouder **HUISMAN** denkt dat zo’n lijst van contractanten voor de commissie niet relevant is. Ze benadrukt dat er wél lokale aanbieders worden ingezet. Ze vraagt de heer Veltkamp haar de echt belangrijke vragen schriftelijk te doen toekomen, zodat ze die kunnen beantwoorden.
- reactie college
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** waarschuwt wel 2 dingen gescheiden te houden. In zijn ogen is TSN - dat nu de ‘hype van de dag’ is - vele malen gefuseerd tot een megalomane club, waar het geld naar de overhead gaat. Dit lijkt hetzelfde verhaal als met scholen, ROC’s, enz. is gebeurd. Het probleem ligt niet op de werkvloer, weet hij, dus hij zegt ‘petje af’ voor de mensen die het werk met heel veel toewijding doen. Het lijkt hem verstandig zich nu gewoon helemaal te richten op Texelse aanbieders.
- voorstel
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** weet uit de praktijk dat er ook een hele hoop goed gaat in de zorg. Ze is wel benieuwd of de Texelse uitgangspunten zijn meegenomen in de nieuwe contracten.
- Vraag Wethouder **HUISMAN** bevestigt dat. Ze herhaalt dat Texel niet wil bezuinigen, en de zorg in de benen wil houden. Voor sommige zaken moet je nu eenmaal echt naar de overkant, legt ze wel uit. Verder is het zaak de keus zoveel mogelijk bij de mensen zelf te laten.
- Reacties college
- Raadslid Vlaming is intussen binnen gekomen.*

6b. RIB 063 Aanbesteding en inkoop van dienstverlening Jeugdwet en WMO voor 2016 Voor kennisgeving aangenomen.

7. **BESPREEKPUNTEN**

7.a **Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Midden- en Zuid-Eierland**

- inspreker De heer **R. Ruarus**: ik ben kleine logiesverstrekker, en heb met mijn kinderen over de toekomst nagedacht. We denken aan bouw van huisjes in een soort permacultuur, uitgaand van duurzaamheid, zo goed mogelijk aansluitend op de specifieke mogelijkheden in de omgeving, en de natuurlijke systemen. Zie voor toelichting mijn zienswijze. Bij een eerdere navraag bleek

dat er geen nieuwe recreatiewoningen achter de bestaande bouw zijn toegestaan, maar in die plankaart was het vlak voor de recreatieve opstallen wel gearceerd weergegeven. Nu staat er alleen een driehoekje met hoeveel recreatieve opstallen er zijn toegelaten. Ik pleit voor aanpassing van het bestemmingsplan, die mogelijk maakt om onder bepaalde omstandigheden toch een omgevingsvergunning te kunnen verlenen voor dit soort plannen. Het gaat dan om een passende extra opstal, ook als het agrarische/ cultuurgrond is. Uit hoofdstuk 2 kan ik niet opmaken of dat mag. Aangezien er steeds meer toeristen zijn die bewust met energie en ecologie om willen gaan, kan deze doelgroep voor de toekomst zeker interessant zijn. Texel kan hierin heel goed voortrekker of proeftuin zijn. Terschelling heeft al zo'n plan; zelfs in beschermd werelderfgoed zijn er mogelijkheden. Er zijn al meer mensen met soortgelijke plannen opgestaan, zoals Ecohof. Mijn pleidooi gaat dus om aanpassing in het bestemmingsplan voor dit soort initiatieven.

Vraag PvdA	Commissielid DIELEMANS vraagt of ze goed hebben begrepen dat er binnen het bouwblok geen ruimte is voor die eco-huisjes. De heer RUARUS legt uit dat het om een extra huisje op een lapje cultuurgrond net buiten zijn bouwvlak gaat. Hij pleiten ervoor dat zoiets op bepaalde stukjes wél moet kunnen, zoals hier tussen en achter de bebouwing.
Vraag Texels Belang	Raadslid KOOIMAN vraagt of de heer Ruarus nu 1 recreatieve opstal heeft, en daar een eco-dorp van wil maken. De heer RUARUS antwoordt dat hij er desnoods de bestaande recreatieve opstallen voor wil afbreken. Hij denkt dat er plek is voor een extra recreatiewoning. Die kwaliteitsslag heeft hij in zijn zienswijze beschreven. Overigens is niet het gehele stuk grond zijn eigendom.
Vraag VVD	Mevrouw SICKMANN licht de situering nader toe aan de hand van een kaart en luchtfoto. Raadslid SCHUIRINGA ziet bij de burens ook huisjes achter de woning. Hij kan zich voorstellen dat de heer Ruarus het daarmee gelijk wil trekken.
Reactie college	Wethouder HERCULES merkt op dat de recreatieve opstallen in het buitengebied veelal zijn ontstaan als horend bij het woonhuis. In het verleden werd verder weg plaatsen niet toegestaan om het open landschap te behouden. Het college kan op zich wel meegaan in het idee van de heer Ruarus, maar dat zou dan in strijd zijn met dit uitgangspunt van de raad.
Reacties VVD	Raadslid SCHUIRINGA verwijst naar het beeldkwaliteitsplan. Met toepassing van een 'groene voet' en de verweving, waarover de heer Godefroy sprak, kun je in zijn ogen de recreatieve opstallen wel opschuiven, in plaats van stijf op elkaar bij de woning te bouwen. Bij commissie Ruimtelijke Kwaliteit zou je de mogelijkheden daartoe kunnen toetsen.
Vraag Texel 2010	Commissielid HIN vraagt naar de bestemming van het witte perceel achter dat van de heer Ruarus. Wethouder HERCULES antwoordt dat het daar deels agrarisch is; de cultuurgrond ernaast hoort bij de voormalige school.
Vervolg reacties PvdA	Commissielid DIELEMANS geeft aan dat dit bestemmingsplan er voor de PvdA prima uit ziet. De fractie staat volledig achter het advies van het college om de aanvraag van de heer Ruarus niet te honoreren. Je wilt immers het open landschap behouden. Bovendien zou(den) eventuele nieuwe recreatieve opstal(len) buiten het bouwvlak komen.
D66	Raadslid VAN DE WETERING heeft geen op- of aanmerkingen.
CDA	Raadslid ZEGEREN constateert op basis van de luchtfoto dat daar nu al geen sprake is van open landschap. Tussen de haak van andere bebouwing wil de indiener wat huisjes zetten. Dit is niet vergelijkbaar met een situatie waarin je van een afstand, en via de tuinen het open landschap inkijkt.
Sterk Texel VVD	Commissielid HOOGERHEIDE : akkoord. Raadslid SCHUIRINGA ziet geen probleem om de scheidingslijn hier door te trekken. Tevens valt hem op dat in dit bestemmingsplan geen enkel stuk grond voor ontwikkeling zit. Hij vraagt of de gemeente zo'n aanvraag dan wil oplossen via een postzegelplannetje, en of dit binnenplannen of buitenplannen is. Het zou in zijn ogen nogal cru zijn al dit soort plannen direct af te wijzen.
Texels Belang	Raadslid KOOIMAN zegt dat de fractie geen problemen zag. Ze bespreken de toelichting van de heer Ruarus nog in de steunfractie.

college Wethouder **HERCULES** antwoordt de VVD dat de gemeente er inderdaad geen grond in exploitatie heeft, geen bouwplannen en geen ontwikkelingsgebied. Wel kan er natuurlijk altijd een afwijkingsprocedure worden gevolgd, op het moment dat het aan de orde is. Of dat binnenplannen kan of met de zwaardere buitenplanse procedure moet, hangt af van het plan. Daar kun je vooraf dus geen rekening mee houden, verduidelijkt de wethouder.
(noot EZ: de heer Ruarus heeft na de vergadering nog een nadere uitleg van z'n plan gestuurd)

7.b Vergunningenstelsel Oude Havens Oudeschild definitief

Vraag Raadslid **STANDAART** stelt dat Texels Belang zich hier over het algemeen in kan vinden. Wel heeft hij de indruk, dat in het voortraject onvoldoende is teruggekoppeld naar enkele indieners - zoals de heer Boom - van reacties over de visserij activiteiten en de aantrekkelijkheid van de haven voor het toerisme.

Vragen Commissielid **HOOGERHEIDE** zegt de reactie van de heer Boom niet te hebben ontvangen. Hij Sterk Texel heeft wel die van Stichting Havenbelangen, met dank aan de heer Nauta. Bij punt 2 over eventuele verplaatsing van 2 kotters vraagt hij of dat doelt op de drijvende steiger. Ook wil hij weten wanneer die steiger er komt.

Over geluid wil hij kwijt dat de kotters bij het uitvaren binnen de havenmond al beginnen. Dat lawaai mag van hem best een tandje minder, dus hij vraagt daar beter op te handhaven.

Reactie Raadslid **STANDAART** reageert hierop met de opmerking: "in Skil ze nogal luûd". Commissielid Texels **HOOGERHEIDE** haalde dit aan omdat het in de nota staat.

Belang Raadslid **SCHAATSENBERG** vindt dat je ze lekker moet laten gaan. Aan dat geluid ben je toch gewend, net als voorheen van de misthoorn. De PvdA vindt het een prima plan, maar heeft nog enkele vragen. Ook zij vinden dat de 2 kotters aan de lange dam kunnen blijven liggen. Die Vragen PvdA kant is meestal vrij, en eind van de week moet dat met wat schuiven toch lukken, meent hij. Vraag is nog of de vergunningen verhandelbaar zijn, en of een ondernemer behalve een kiosk ook nog een los reclamebord mag plaatsen. Hun vraag over Urk is al beantwoord.

Reacties Raadslid **SCHUIRINGA** denkt er net zo over als de PvdA. De gastvrijheid van de haven moet je VVD op een zeer hoog peil zetten. Economische activiteiten moeten er kunnen plaatsvinden, mits passend.

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** heeft op een aantal vragen al schriftelijk antwoord gehad. Ook zij had de vraag over de verplaatsing van de 2 kotters. Verder wil ze weten of de tarieven voor langere periode vast staan. Ook hoort ze nog graag hoe de wethouder aankijkt tegen de vrijstelling, die historische schepen in een aantal havens krijgen.

Reacties Wethouder **KINGMA** antwoordt de heer Hoogerheide over geluid dat het een levende haven is. college Als er echt overlast ontstaat, zullen ze natuurlijk handhavend optreden. Voor de 2 kotters van fa. Blom is ruimte ontstaan in de visserijhaven. Ze zouden daarheen kunnen als er aan de dam ruimte tekort is. De heer Schaatsenberg antwoordt hij dat verhandelbaarheid van vergunningen niet mogelijk is. Als er iets verandert, wordt dat opnieuw bekeken. In zijn beleving zijn de tarieven voor 5 jaar uitgegeven. De raad is er uiteraard wel elk jaar bij om over eventuele herziening daarvan te praten. In reactie op de heer Standaart zegt wethouder Kingma dat er wel degelijk terugkoppeling is geweest naar degenen die opmerkingen gemaakt hebben. Hij heeft de heren zelfs bezocht.

Vervolg Raadslid **STANDAART** vraagt of schepen voor passagiers wel worden gecontroleerd, of ze vragen voldoen aan het doel. En of de gemeente dat doet. Texels Wethouder **KINGMA** doet dat in ieder geval niet. Raadslid **SCHAATSENBERG** weet dat hierop Belang onder andere de scheepvaartinspectie en rijkspolitie te water controleren. De gemeente volgt de regels streng op.

Hierna volgt pauze.

7.c Voorstel tarieven OZB, Forensenbelasting, Rijbewijs, en wijziging van 1 artikel in de

verordening Toeristenbelasting

- Besluit A: Forensenbelasting 2016
- Besluit C: Legesverordening 2016, 1^e wijziging
- Besluit E: Onroerende zaakbelastingen 2016
- Besluit K: Toeristenbelasting 2016, 1^e wijziging

Vraag CDA	Raadslid ZEGEREN vraagt of bekend is bij het college dat de forensenbelasting vergelijkbaar zou moeten zijn met de toeristenbelasting. Forensen voelen zich nu nogal gepakt door het in hun ogen oneigenlijk hoge bedrag dat ze moeten betalen.
Reactie VVD	Raadslid SCHUIRINGA is trots dat de Texelse OZB het laagst van Nederland is. Hij raadt aan dat zo te houden.
Voorstel Texels Belang	Raadslid STANDAART vindt vreemd dat het forfaitaire systeem niet voor de toeristenbelasting in zijn geheel wordt aangepast. Texels Belang heeft hier al eerder voor gepleit, omdat het volgens hen lastenverlichting voor de ondernemer én voor de organisatie betekent.
Vraag Texel 2010	Raadslid ERWICH heeft begrepen dat de toeristenbelasting voorheen werd afgerekend op basis van een voorschot, maar dat dit met ingang van 2016 veranderd. Je mist in zijn ogen zo in 2016 een heleboel geld, omdat over dat jaar de heffing pas in 2017 wordt opgelegd.
Reactie GroenLinks	Raadslid VLAMING sluit zich aan bij wat Texels Belang oppert over het forfaitaire systeem. Dat maakt een aantal dingen makkelijker, en slapende slaappleatsen zijn dan niet meer interessant.
Reacties college	Wethouder KINGMA antwoordt de heer Zegeren dat het idee om de forensenbelasting op deze manier te berekenen van de raad zelf kwam. Een verandering een aantal jaren geleden riep bezwaren op, dus het is lastig als dat nu weer op de schop zou moeten. Hij denkt dat de een het bedrag wellicht als hoog ervaart, maar de ander niet. Over toepassing van een forfaitair systeem voor de toeristenbelasting raadt hij Texels Belang en GroenLinks aan met een voorstel te komen. De heer Erwich legt hij uit dat die werkwijze voor 2015 al is vervallen. Begin 2016 stuurt de gemeente de aanslagen over 2015. Deze aanpak bespaart een enorme administratieve rompslomp. De wethouder wijst er verder op dat schatkistbankieren toch niet veel oplevert. Commissielid HOOGERHEIDE wijst erop dat al eerder over een forfaitair systeem is gesproken. Hij raadt het college aan dat terug te lezen, want ook Sterk Texel ziet dat graag onderzocht.
toezegging	Wethouder KINGMA zegt dit toe.
Vervolg vraag Texel 2010	Raadslid ERWICH begrijpt uit de woorden van de wethouder dat de gemeente over 2014 geen toeristenbelasting heeft ontvangen. Wethouder KINGMA antwoordt dat dit jaar voor het eerst het voorschotsysteem niet is toegepast. In februari 2015 is de aanslag over 2014 opgelegd. Het voorschot over afgelopen jaar mis je inderdaad, maar schatkistbankieren levert niets op, dus dat voordeel ligt bij de burger en bij de gemeente betekent het minder administratie.
Vervolg vraag GroenLinks	Raadslid VLAMING hoopt dat de laagste OZB van het land voor de VVD geen doel op zich is. Raadslid SCHUIRINGA ziet dat wel zo, omdat het prettig is voor je bevolking, gezien het lage inkomensniveau op Texel. Raadslid VLAMING is met hem eens dat de OZB zo laag als mogelijk moet zijn. Met jezelf ten doel stellen de laagste van het land te zijn, riskeer je echter gelden te missen die je nodig hebt om jezelf te ontwikkelen.

7.d Adviesraad Sociaal Domein

Texels Belang	Raadslid STANDAART vindt deze uitbreiding van de taken van de WMO-adviesraad wel duidelijk, maar is benieuwd hoe de huidige WMO-adviesraad hier tegenover staan.
Vraag PvdA	Commissielid DIELEMANS vindt het advies er goed uit zien. De adviesraad is een goede groep met veel expertise. Je moet ook wel veel kennis van en affiniteit met de branche hebben wil je erin deelnemen, maar aan de andere kant mogen mensen die in die sector werken geen lid worden. De PvdA vreest dat het een probleem wordt geschikte mensen te vinden. Wethouder HUISMAN antwoordt de heer Standaart dat ze eerst naar de WMO-adviesraad zijn gegaan. Zij vonden verbreding ook nodig en handig en hebben meegedacht over de vorm. Ze zijn dus helemaal akkoord.
Reacties college	

Tegen de heer Dielemans zegt ze dat het college het belangrijk vindt dat er geen belangenverstrengeling is. Volgens haar wil dat niet zeggen dat veel mensen afvallen. Ze hoeven niet in de sector werkzaam te zijn, maar kunnen bijvoorbeeld ervaringsdeskundige zijn, of een functie bekleden, waarmee je niet in conflict raakt. Ze hebben dan wel de nodige kennis en ervaring.

GroenLinks Raadslid **VLAMING** wil graag over een half jaar horen hoe de samenstelling van de brede adviesraad heeft uitgepakt. Hij weet ook niet of je die belangenverstrengeling in zo'n kleine gemeenschap wel kunt vermijden.

toezegging Wethouder **HUISMAN** belooft de raad op de hoogte te houden van de ontwikkelingen en ervaringen.

7.e Investeringsstrategie STIFT

Vragen Commissielid **KOOT** vraagt of echt alleen particuliere initiatieven worden bedoeld, of dat ook stichtingen om een bijdrage kunnen vragen. De tekst op blz.3, dat de kosten van raad van Texels Belang

toezicht en accountant niet zullen worden aangemerkt als overheadkosten, vindt Texels Belang verwarrend. Je wilt immers juist weten welke kosten écht als toeristische investering zijn te beschouwen, en welk deel overhead is. Bij de strategie valt op dat duidelijk gekozen is voor langlopende meerjarige investeringen. Is dit nou wat we met STIFT voor ogen hadden, vraagt Texels Belang zich af. Ze vinden moeilijk te bepalen wat dan de risico's worden. Het lijkt bijna een soort bank om grote dingen te financieren die ondernemers zelf niet van de grond krijgen.

Vraag Texel 2010 Commissielid **HIN** is met mevrouw Koot eens dat je je kunt afvragen of de doelstelling niet al te breed wordt. STIFT is juist bewust buiten de gemeentelijke organisatie gehouden, en afspraak was dat de overhead niet meer dan 10% mag zijn. Het college begint hier nu fors in te schuiven, dus het wordt onduidelijk wat dan overhead is. Ze raadt aan het raadsbesluit eerst nog eens terug te zoeken.

Vervolg vraag Sterk Texel Commissielid **HOOGERHEIDE** heeft dezelfde vragen. Hij denkt dat het budgetrecht misschien weer terug moet naar de raad.

Reacties PvdA Raadslid **VAN DE BELT** zegt dat de PvdA blij is dat er nu een duidelijk kader ligt om de bestedingen aan te toetsen. Ze zijn wel trots op STIFT en op het organisatievermogen van de ondernemers op Texel, want zoiets gebeurt bijna nergens. Dacht de fractie eerst nog aan toespitsen van de criteria, ze hebben er nu vertrouwen in dat wordt geïnvesteerd in toeristische waarde en toeristisch product. Er is nu immers een raad van toezicht en de nodige zelfcontrole.

Vraag VVD Raadslid **RAN** constateert dat van de 4 categorieën er 2 over de infrastructuur gaan. Hij legt voor of het mogelijk is dat bijvoorbeeld SBB subsidie bij STIFT vraagt voor onderhoud van de fietspaden. De VVD denkt dat nadere uitleg nodig is over wie een bijdrage kunnen vragen.

Vraag D66 Raadslid **VAN DE WETERING** denkt dat STIFT op deze manier een verlengd orgaan van de gemeente dreigt te worden. Bijdragen aan bijvoorbeeld onderhoud fietspaden gaat D66 te ver. Ook zij is benieuwd naar die uitleg.

Reacties college Wethouder **HUISMAN** wijst erop dat de raad al heeft ingestemd met 4-jarige contractverlenging. Wel kunnen de fracties input meegeven om nog eens naar te kijken, als daar behoefte aan is. In reactie op mevrouw Hin legt ze uit dat over de overhead al discussie was. Het vorige bestuur kwam op 23%, exclusief accountantskosten, dus dat ligt nu heel anders. Alle kosten zijn nu ook apart inzichtelijk. Het nieuwe bestuur wil de 10% écht nastreven, maar als je de accountantskosten mee zou rekenen, heb je al 2 of 3 % te pakken. Deze kosten, waar ze geen invloed op hebben, willen ze dus apart houden. Verder zullen de onkosten zich beperken tot reiskostenvergoeding. Terugkoppeling gebeurt zoals gebruikelijk via de jaarrekening. Dat STIFT uniek is in Nederland blijkt o.a. uit het voorbeeld dat Schagen het heel interessant vindt. Diverse andere gemeenten kijken en vragen er ook naar, vooral met het oog op economische stimulering. Op de vraag van mevrouw Koot licht de wethouder toe dat niet alleen particulieren, maar alle bestaande rechtsvormen aanvragen kunnen doen. Over het

vooral richten op meerjarige investeringen verduidelijkt ze dat dit eigenlijk altijd al een wens was: richt je zoveel mogelijk op dingen die blijvend of langlopend zijn, want het gaat om grote bedragen. Investeringscategorien mogen uiteraard niet verliezend zijn, en het is heel duidelijk de bedoeling dat goede initiatieven, waarvoor met name kleinere startkredieten moeilijk te krijgen zijn, te steunen. Om zo breed mogelijk gebruik te maken van het fonds is dit hele instrumentarium hier neergezet, en bij de toepassing wordt wel degelijk volgens de kaders gewerkt, verzekert de wethouder. Het is bewust breed gehouden, om mensen met ideeën te laten komen en een idee te laten krijgen welke plannen ze zoal kunnen indienen.

Op de opmerking van de heer Ran en mevrouw Van de Wetering over onderhoud paden, antwoordt de wethouder dat dit uiteraard taak van de beheerder is. Echter is te zien dat allerlei budgetten onder druk staan, met als gevolg dat het ambitieniveau om het visitekaartje van het eiland 'een plaatje' te houden, niet altijd meer haalbaar is. Met het bestaande budget kan alleen minimaal onderhoud, dus zo'n fonds is heel welkom als stimulans en aanvulling op het onderhoudsniveau, licht ze toe.

- 2^e ronde
Reacties
Texels
Belang,
Texel 2010
- Commissielid **KOOT** meent te weten dat onderhoud geen project is. Commissielid **HIN** valt haar bij dat dit niet als investering is te beschouwen.
- Wethouder **HUISMAN** wijst op de investeringscategorien, waar dit volgens haar wel in past. Commissielid **HIN** vreest dat dit antwoord uitlokt dat geen onderhoud meer zal worden gepleegd. SBB is als zelfstandige ondernemer verantwoordelijk voor dat onderhoud van de eigen paden, maar richt zich alleen op de natuur. Bovendien is ze van mening dat je niet iets van langer dan 4 jaar kunt afsluiten, want misschien bestaat STIFT dan niet eens meer. Ze raadt aan dit laatste nog eens nader te onderzoeken.
- Reacties
GroenLinks
PvdA
- Ook raadslid **VLAMING** vindt het verontrustend als STIFT een fonds voor achterstallig onderhoud zou worden.
- Raadslid **VAN DE BELT** denkt dat STIFT met een nieuw bestuur en Raad van Toezicht hierin goede keuzes zal maken.
- Vraag
GroenLinks
CDA
- Raadslid **VLAMING** is niet eens met mevrouw Hin dat het bij SBB alleen om de natuur gaat. Hij vraagt hoe de wethouder die stimulans ziet.
- Raadslid **ZEGEREN** geeft mee dat STIFT is opgericht als aanjager van projecten. Het lijkt er nu op dat ze zelf het vliegwiel draaiende moeten houden. Ook het CDA zet vraagtekens bij het bijdragen aan onderhoud, want de eerste verantwoordelijkheid ligt toch bij de eigenaars. Hij raadt aan hier nog even kritisch naar te kijken. En als er onvoldoende budget is voor onderhoud, kunnen ze eerst bij de raad komen. Verder wil de heer Zegeren nog weten in hoeverre STIFT voor wat betreft uitvoerende diensten op de gemeente kan leunen. Het lijkt hem dat je niet alles hoeft te commercialiseren.
- Vervolg
reacties
college
- Wethouder **HUISMAN** stelt dat ieder kan zien dat er nu minimaal onderhoud wordt gepleegd. Als er méér onderhoud nodig is, betekent een bijdrage van STIFT niet dat er dan regulier niets meer zal gebeuren. Ze is met de heer Van de Belt eens dat er nu een goed bestuur met RvT zit die dat zorgvuldig zullen beoordelen.
- Texel 2010
- Commissielid **HIN** vreest dat door die ruimte te bieden, en onder maatschappelijke druk, het toch gaat gebeuren dat men voor achterstallig onderhoud bij STIFT aan gaat kloppen. Raadslid **VLAMING** vindt fijn dat de wethouder niet 'achterstallig' heeft gezegd.

Wethouder **HUISMAN** noemt als voorbeeld vervallen schapenboeten. Zoiets is een visitekaartje voor Texel, dus moet je voor instandhouding ruimte bieden, vindt het college. STIFT stelt echt pas geld beschikbaar als er iets moet gebeuren en het niet op een andere manier kan. De wethouder stelt voor nu eerst een jaar te bezien of het werkt als bedoeld. Over leunen op de organisatie van de gemeente antwoordt ze de heer Zegeren dat daar de gemeente niet voor is. Onafhankelijkheid is belangrijk, en de indruk moet niet worden gewekt dat STIFT een verlengstuk zou zijn, stelt ze tot slot.

7.f Wijziging verordening gemeentelijke onderscheidingen

Reacties	Raadslid VAN DE WETERING is hier heel blij mee.
D66, Groen	Raadslid VLAMING weet niet precies wat de wijziging behelst, maar is akkoord.
Links, PvdA	Raadslid LELY herinnert aan het in 2008 ingestelde kinderlintje. Het zou wat duidelijker moeten zijn hoe je zoiets voor kinderen kunt aanvragen. En je zou wat actiever op zoek moeten gaan, denkt hij. Het is namelijk altijd goed als de gemeente waardering naar een burger uitspreekt.
CDA	Raadslid ZEGEREN had schriftelijke vragen gesteld. Hij kreeg als antwoord dat dit alle aandacht heeft, maar door ziekte van een ambtenaar iets op de achtergrond is geraakt.
College toezegging	Burgemeester KRUISINGA dankt voor de positieve reacties. Het college zal een actieve houding aannemen om onder de jeugd duidelijk te maken dat dit mogelijk is.

8. AANKONDIGING MOTIES EN INITIATIEFVOORSTELLEN

8a. Motie Texel 2010: Publiceren bekendmakingen, eerlijke mededinging en lezersbereik als zwaarwegend criterium

Toelichting Texel 2010	Raadslid ERWICH brengt in herinnering dat verleden jaar het college had besloten te gaan stoppen wegens kostenbesparing. Toen is het voorstel aangenomen de bekendmakingen toch een jaar langer op papier te verspreiden. Nu komt het college met de aankondiging dat dit met een jaar verlengd wordt. Idee van Texel 2010 is, met het criterium van eerlijke mededinging en lezersbereik, ook in 2016 de papieren gemeentelijke publicaties aan te besteden.
Vraag VVD	Raadslid RAN vindt spijtig te horen dat de digitale bekendmakingen nog niet naar behoren werken. Hij vraagt waarom is gekozen voor de Texelse Courant en niet voor het andere blad.
Vraag D66	Raadslid VAN DE WETERING dacht dat het zou blijven zoals het was, totdat het digitale systeem in orde is. Ze vraagt of het college enige tijdsaanduiding kan geven. Ze wijst erop dat aanbesteding wel weer geld gaat kosten.
Vraag PvdA	Raadslid VAN DE BELT vraagt of het voor 2016 nog wel aanbesteed kan worden. In hun ogen spreek je zoiets af voor meerdere jaren. Hij vraagt of het hier ook gaat om het totaal aan publieke uitingen van de gemeente en oppert dat je die dan in 1x zou kunnen aanbesteden.
CDA	Raadslid ZEGEREN hoort dezelfde discussie als vorig jaar. Hij had toen geopperd als proef de bekendmaking voor het ophalen van kerstbomen alleen digitaal te doen en vraagt waarom dat toen niet is uitgetoetst.
reacties	Burgemeester KRUISINGA kan dit niet beantwoorden.
College	Ze weet wel dat al vanaf 2009 ook Texelse Media is benaderd. De Texelse Courant won de aanbesteding, die in 2013 is herhaald. Afgesproken is vorig jaar, zolang het digitaal nog onvolledig is, dit voort te zetten, en De Texelse Courant kwam er toen weer als betere aanbieder uit. Nu heeft het college besloten, gezien de korte periode, deze afspraak komend jaar nog voort te zetten. Hoewel Texelse Media kosteloos is en een (iets) beter bereik heeft, komt de Texelse Courant 2x per week, en hebben veel mensen hebben een nee/nee sticker. Bovendien heeft de Texelse Courant ook een digitaal kanaal.
2 ^e ronde Texel 2010	Raadslid ERWICH merkt op dat het aantal abonnees van de Texelse Courant een stuk lager ligt dan het aantal mensen dat Texel dit Weekend ontvangt. Het grotere bereik is in zijn optiek dan ook niet waar. Hij is eens met de heer Ran dat het treurig is dat de gemeente in 1 jaar geen kans ziet de bekendmakingen te digitaliseren.
Texels Belang, PvdA, D66, VVD	Raadslid KOOIMAN complimenteert de portefeuillehouder voor deze aanpak. Texels Belang vindt dit gewoon een uitvoeringstaak van het college. Deze discussie hoeft je hier dus niet te voeren. Raadslid VAN DE BELT , VAN DE WETERING en RAN zijn het met hem eens.
CDA	Raadslid ZEGEREN hoopt dat niet wordt vergeten wat de sociale functie van de krant is. Wat hem betreft zou de frequentie wel hoger mogen zijn dan 2x per week.
Sterk Texel	Commissielid HOOGERHEIDE vindt het antwoord van de portefeuillehouder correct. De Texelse Courant is volgens hem het meest geschikt.

8b. Motie Texel 2010 Begroting 2016 ook weer in één oogopslag

Toelichting Raadslid **ERWICH** toont een voorbeeld van een soort begrotingsposter uit een andere gemeente. Texel 2010 denkt dat het goed zou zijn hier ook zoiets te presenteren.

Reacties Raadslid **VAN DE BELT** vindt het voorbeeld van Schouwen-Duiveland tot de verbeelding PvdA spreken. De PvdA-fractie staat wel achter het idee. Punt 2 van de motie moet wel mogelijk zijn: presenteren bij de Nieuwjaarsreceptie.

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** denkt dat het in deze vorm kan bijdragen aan een stuk inzicht.

VVD Raadslid **SCHUIRINGA** wijst op de aanloop naar programmabegroting 2015. Toen was - met een stagiair - zo'n opzet met pictogrammen e.d. al in gang gezet. Hij vindt het een goed plan.

Texels Raadslid **KOOIMAN** ziet ook dat er al hard aan gewerkt wordt. Het lijkt hem beter dat af te Belang wachten.

Reactie Wethouder **KINGMA** vindt het een goed voorstel. Hij verwijst naar de reacties van VVD en college Texels Belang. Er is ook al een stukje 'info-graphics' getoond. Het lijkt hem wel beter dit pas voor begroting 2017 te maken in plaats van die voor 2016 over te doen.

Vervolg Raadslid **ERWICH** verduidelijkt dat het niet hun bedoeling is het voorbeeld te kopiëren, maar reactie wel om de bevolking op een luchtige manier te informeren over wat de gemeente met de Texel 2010 inkomsten doet. Het is leuk, niet saai, en met knoppen te bedienen, voorzien van een voorwoord van B&W.

8c. Initiatiefvoorstel Texels Belang: Naar een breed gedragen sportvisie

Toelichting Raadslid **KOOIMAN** legt uit dat ze denken dat dit goed meewerkt om de beslissingen voor een Texels sporthal goed te nemen. Texels Belang vindt vooral belangrijk dat er een maatschappelijk- Belang middenveld-platform Sport wordt ingesteld. Daarmee ontstaat een visie waarin alle aspecten worden meegenomen, na een proces van bundeling van goede ideeën vanuit de bevolking. Ook is het goed gebruik te maken van verschillende partners, die interesse hebben om erbij aan te sluiten. Eigenlijk kun je volgens Texels Belang binnen enkele maanden de resultaten pas presenteren, omdat je volgens hen dan pas goede kaders hebt. Dan heb je ook draagvlak van de partijen die hebben meegeholpen aan het tot stand komen. Je kunt in hun ogen namelijk geen sporthal bouwen als de clubs zelf niet weten hoe ze erover 10 of 20 jaar uit zien. Alleen door krachtenbundeling kom je tot een breed gedragen visie, pleit de heer Kooiman.

Reacties Raadslid **RAN** geeft aan dat hun fractie hier in de raad op terug komt.

VVD

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** vindt het voorstel op zich goed klinken, maar vreest dat het op deze manier breed wordt als een 'visie op het leven'. De PvdA is bang dat dit de keuzes voor de nieuwe sporthal in de weg zal staan. De wethouder heeft via de klankbordgroep al de inbreng uit allerlei geledingen meegenomen. Dat er een sporthal moet komen is al zeker. De PvdA ziet dan ook meer in eerst de locatiekeuze, ook omdat de sporthal naar schatting voor 90% door de scholen zal worden gebruikt.

GroenLinks Raadslid **VLAMING** vindt het als voorbereiding voor de bouw van de nieuwe sporthal ook te ver gaan. Dat er zoiets als een platform komt of is, vindt GroenLinks wel goed. De heer Vlamming signaleert dat afgelopen maanden wat tegenstrijdige informatie naar de raad is gekomen, dus het zou goed zijn hier meer duidelijkheid in te bieden. Uiteindelijk heeft de gemeente wel meer te zeggen over de financiën. Het is goed te kijken wat kan en waar de grenzen liggen.

Sterk Texel Commissielid **HOGERHEIDE** wacht de antwoorden op hun schriftelijke vragen over 3 eerdere rapporten af.

Vraag Texel Raadslid **ERWICH** ziet hele positieve punten in het voorstel, maar heeft het nog niet in de 2010 fractie kunnen bespreken. De mail kwam ook pas heel laat. Hij meent wel dat de gemeente zelf ook al met een sportvisie bezig is. Hij vraagt dan ook in welk tijdsbestek deze visie komt.

CDA Raadslid **ZEGEREN** bemerkt dat bouw van een sporthal in veel gemeentes veel gekraak oplevert. Het CDA steunt dat er een visie komt op sport, maar vindt dat dit niet remmend mag werken op ontwikkeling van de sporthal. Hij hoopt dat de wethouder daar goed op let. De enige

D66	belangrijke verbinding in zo'n platform is misschien wel dat jongere en oudere sporters elkaar kunnen ontmoeten, oppert de heer Zegeren. Het is nu wel zaak zo snel mogelijk door te gaan. Raadslid VAN DE WETERING vindt, in tegenstelling tot de PvdA, dat wel degelijk een visie nodig is om tot een sporthal te komen. Het oorspronkelijke voorstel is niet voor niets van tafel geraakt, dus zo'n platform vindt ze geen slecht idee. Net als Sterk Texel is ze benieuwd naar de 3 sportrapporten. Ze heeft de mail nog niet gelezen, maar is benieuwd naar de reactie van het college.
Vervolg Texels Belang	Raadslid KOOIMAN ziet als kern dat er zoveel mensen bij de sport betrokken zijn en er zich hard voor willen maken. Het is zeker niet hun bedoeling er een groots opgetuigd platform van te maken, maar je moet weten wat de sporters in de toekomst willen. Van onderop moet snel een advies kunnen komen, zodat het een gedragen keus wordt. Tevens ligt er een verzoek vanuit het gezondheidscentrum. Daar moet je vanuit de visie op kunnen reageren. Zolang er geen visie ligt, denkt Texels Belang dat je volgend jaar nog over de sporthal zit te praten.
Reacties college	Wethouder HUISMAN verklaart dat de gemeentelijke organisatie <i>altijd</i> het maatschappelijk middenveld betreft. Die inbreng vormt juist de basis, want het is zeker niet zo dat de ambtenaren alles zelf top down bedenken. Het idee van Texels Belang vindt de wethouder heel begrijpelijk. Bij de sporthal zijn velen betrokken. Die meningen en ideeën zijn opgehaald, maar toen bleek dat er niet goed genoeg gecommuniceerd was. Daarop is een re-consultatie proces opgezet, met iemand die dat gaat coördineren. Over de sportvisie geeft de wethouder aan dat er al een concept ligt. Ze verwacht dit in februari in de commissie te kunnen brengen. Dit
toezegging	wordt opgezet samen met de Hanzehogeschool Groningen. In deze visie krijgt de Sportraad een belangrijke rol. Een vertegenwoordiging van hen is gevraagd de gemeente bij de opzet te helpen. De trajecten die Texels Belang nu vraagt zijn volgens de wethouder dus eigenlijk al gestart. En het idee van een platform spreekt haar ook niet aan, omdat de Sportraad daar al voor is. Met al deze partijen gaat ze bovendien weer aan tafel.
3 ^e ronde Texels Belang	Raadslid KOOIMAN denkt dat het juist wel goed is een platform op te zetten, want de wethouder gaat in zijn ogen nu hetzelfde traject herhalen. Texels Belang zegt juist dat er meer spelers zijn dan alleen de Sportraad. Met dit voorstel geef je ze de kans om binnen een paar maanden met een goed plan te komen.
PvdA	Raadslid VAN DE BELT vertelt dat de 2 betrokken burgers bij alle fracties zijn geweest. Met hun energie moet je wel iets doen, en ook de PvdA is wel geïnteresseerd, gezien de ontwikkelingen, maar waarschuwt dat je niet moet verzinken in een 'maatschappelijke agendacommissie'. De heer Van de Belt voegt nog toe dat de gemeente veel meer bouwt zonder eerst een visiedocument - waar <i>alles</i> in staat - te maken. Hij begrijpt de behoefte dus wel, maar voelt er niet voor de raad zo aan de gang te houden, en alleen maar uitstel te veroorzaken voor de nieuwbouw.
GroenLinks	Raadslid VLAMING vindt dat een sportgebouw niet mag staan of vallen bij de profetieën van enkelen. Er zitten nog steeds elementen in die goed functioneren, dus die kun je gewoon meenemen. Hij krijgt de indruk dat je met zo'n visie eigenlijk alleen maar luchtkastelen aan het bouwen bent.
Sterk Texel	Commissielid HOOGERHEIDE denkt dat een RIB, samen met de 3 rapporten, prima uitgangspunt zijn om tot een visie te komen.
Texel 2010	Raadslid ERWICH vraagt of ook wel externe adviezen zijn ingewonnen. Hij is toch wat teleurgesteld als je denkt dat alle informatie op Texel beschikbaar is.
Texels Belang	De VOORZITTER wijst hem erop dat daarom juist de Hanzehogeschool is betrokken. Tot slot benadrukt raadslid KOOIMAN nog mee dat Texels Belang zeker niet de bedoeling heeft de nieuwbouw van de sporthal ver door te schuiven.

9. BRIEVEN AAN DE RAAD

9a. Ter afdoening college

Vraag Sterk
Texel Commissielid **HOOGERHEIDE** wijst - naar aanleiding van de brief van het uitvaartcentrum - op zijn eerdere schriftelijke vragen over het parkeren en de grond aldaar. Inmiddels zijn er bovendien diverse bebouwingen gekomen. Hij dringt aan op antwoord.

Reactie
PvdA Raadslid **VELTKAMP** weet dat de brief ter afdoening van het college is, maar geeft te kennen dat hij als raadslid niet van op deze manier geschreven brieven gediend zou zijn.

9b. Kennisnemen ledenbrieven

Raadslid **VELTKAMP** vraagt of Texel deelneemt in de regres regeling onder 2.3 (over verhalen van WMO-kosten op een derde bij wettelijke aansprakelijkheid), en zo ja, waarom. Wethouder **HUISMAN** antwoordt dat Texel hier niet aan meedoet.

9c. Ter kennisname

Vraag VVD Raadslid **RAN** wijst op de 3 brieven van burgerrekenkamer Langedijk over precarioheffing die op het bordje van Liander terecht komt. Die kosten worden straks over alle afnemers verdeeld, dus ook die op Texel, luidt de waarschuwing. Hij vraagt of het college dit heeft gelezen, of er contact is opgenomen, en of dit kan worden bevestigd.

Reactie
college Wethouder **HERCULES** heeft kennis genomen van de gang van zaken. Er ligt een motie over van de raad van Hollands Kroon. Die wordt behandeld in de regionale raadscommissie Noordkop. Hij weet wel dat het nog maar de vraag is of die heffing echt wordt opgelegd.

Reacties
Sterk Commissielid **HOOGERHEIDE** kreeg in het verleden over zo'n brief betreffende precariorechten als antwoord dat dit niet voor nutsbedrijven geldt.

Texel, D66 Raadslid **VAN DE WETERING** leest een twitter-bericht voor: hierover is een motie aangenomen in de 2^e Kamer.

De **VOORZITTER** raadt aan hier op 4 februari in de regionale raadscommissie over te praten.

9d. Door college beantwoord

Voor kennisgeving aangenomen.

9 e. Nagekomen brieven

Voor kennisgeving aangenomen.

10. RAADSINFORMATIEBRIEVEN

10a. RIB 060 Verbeteragenda evenementen

Voor kennisgeving aangenomen.

10b. RIB 061 Ontwerp bestemmingsplan reparatieplan De Koog

Voor kennisgeving aangenomen.

10c. RIB 062 Vervolg verordeningenbestand

Voor kennisgeving aangenomen.

10d. RIB 064 Evaluatie De Kop Werkt 2010-2015

Zie agendapunt 6.

10 e. RIB 065 Toelichting Kadernota

Voor kennisgeving aangenomen.

11. Vaststelling vervolgtraject besproken agendapunten

Punten 7c, 7d, 7f gaan als *hamerstuk* naar de raad van 16 december 2015; punten 7a, 7b, 7e (wensen en bedenkingen) als *bespreekstuk*.

12. Rondvraag

12.1 Raadslid **ERWICH** vraagt of de grote verlichting bij rotonde Pontweg/Rozendijk gedempt blijft, nu de led-verlichting is aangelegd.

Ook wil hij weten hoe het staat met de diefstallen van die lampjes.

Wethouder **HERCULES** kan niet precies zeggen welke lantaarns weg gaan. In de woonwijken blijven wel bepaalde lampen branden, vooral voor de verkeersveiligheid. Ambtelijk kan daarover meer inzicht worden verstrekt. Het verwijderen van lichtjes uit het wegdek gebeurde alleen in het begin. Er wordt nog bekeken of ze aan alle tests voldoen, en of ze op de juiste plek liggen. Zolang het bedrijf de aanleg nog niet gereed meldt, blijft het bovendien hun verantwoordelijkheid.

Commissielid **HOGERHEIDE** wijst erop dat de reflectoren bij kruising Schilderweg/Hallerweg hoger en glad zijn, dus gevaarlijk voor o.a. motorrijders. Hij vraagt te informeren of hier iets aan te doen is.

Raadslid **VAN DE WETERING** heeft zelf ondervonden dat de afslag naar de Pijpersdijk, vanaf de Nieuwlanderweg, niet goed te zien is. Ze staat helemaal achter het project, maar dringt aan wel te zorgen dat de belijning goed is.

Wethouder **HERCULES** antwoordt dat ze voldoen aan landelijke normen en richtlijnen voor verkeersveiligheid. Hij zegt toe, als er weer een wijziging plaatsvindt, te kijken of dat effect heeft. Met mevrouw Van de Wetering is hij eens dat de belijning duidelijk moet zijn, hoewel dat een ander dossier is. Ze zullen dit in samenhang met de afronding van de verlichting aanpakken.

12.2 Commissielid **HOGERHEIDE** wijst, naar aanleiding van het voorstel van de heer Poster om de vlag van de Waddeneilanden bij het gemeentehuis te hijsen als de vlag van 600 jaar stad is gestreken, op het besluit van 4 juni 1964, waarin is bepaald dat de officiële vlag van Texel de groen/zwarte is. Hij raadt het college aan het daar bij te houden.

13. Sluiting

De **VOORZITTER** dankt ieder voor de inbreng en sluit de vergadering om 22.50 uur.

Afkortingen:

BKP = beeldkwaliteitsplan, BP= bestemmingsplan, RIB = raadsinformatiebrief, STIFT = stichting toeristisch investeringsfonds Texel, TSN = thuiszorgservice Nederland, WMO = wet maatschappelijke ondersteuning

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 3 februari 2016,

De griffier,