

Verslag

Raadscommissie

woensdag 3 december 2014

Aanwezig

Voorzitter	De heer J. Vlaming
Raadsleden	De heer P. Standaart, de heer J.A. Eelman, de heer E. Kooiman (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer R. van de Belt, de heer D. Veltkamp (PvdA), de heer H. Jonker, de heer N. Erwich (Texel 2010), de heer B. Zegeren (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66)
commissieleden	de heer H. Dielemans, de heer N. Lely (PvdA), mevrouw V. Koot (Texels Belang), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010), de heer C. Hoogerheide (Sterk Texel)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders de heren E. Hercules en F. Kingma
Ambtelijk	
Insprekers	De heer J.W. Timmerman

Afwezig met kennisgeving

--

1. **Opening en mededelingen**
De voorzitter opent de vergadering, heet allen welkom en stelt de commissie voor.
2. **Vaststelling agenda**
Vastgesteld.
- 3a. **Verslag raadscommissie van 9 oktober 2014**
Vastgesteld.
- 3b. **Verslag raadscommissie van 5 november 2014**
Vastgesteld.

Naar aanleiding van punt 17.2 vindt raadslid **ERWICH** dat hij op zijn vraag over de in 2016 geplande aanleg van de begraafplaats in De Koog een antwoord heeft gekregen dat daar niet mee strookt. Hij weet nu nog steeds niet of hij alsnog moet vragen om specificatie van kwartaal of maand van aanvang, of dat hij met een motie moet komen. In zijn antwoord herhaalt wethouder **HERCULES** dat de fractie zelf met een voorstel moet komen, als de wens is om dit project naar voren te halen. Iets anders zal dan in de lange termijnplanning naar achteren moeten verschuiven, waarschuwt hij. Daartoe kunnen ze zelf een voorstel doen, of een voorstel van het college afwachten. Raadslid **ERWICH** vindt '2016' nog steeds rekbaar, maar wacht het reeds eerder toegezegde antwoord via Mozard af.

4. **Publieksrondvraag**

--

5. **Informatie vanuit de regionale raads werkgroep Slim Samenwerken**
Toelichting Raadslid **EELMAN** is gisteren en vanmorgen namens de raad in de Drechtsteden geweest, en heeft, samen met de burgemeester en wethouder Hercules, meegemaakt hoe de Drechtsraad vergadert. In de vorm van een commissie-carrousel bespreekt een aantal raadscommissies gelijktijdig de verschillende gezamenlijke onderwerpen, waarna op dezelfde avond een gecombineerde raadsvergadering wordt gehouden. Voor de Drechtsraad is inmiddels een aparte griffier aangesteld. De werkgroep Slim Samenwerken onderzoekt of deze manier van samenwerken voor de raden van Den Helder, Hollands Kroon, Schagen en Texel mogelijkheden biedt.

Vragen CDA Op 10 december 2014 komen zij bijeen om een gezamenlijk advies op te stellen.

Raadslid **ZEGEREN** vraagt of hij goed heeft begrepen dat daar een formele raad is, die weer gevoed wordt door de gemeenteraden. Hij wil weten hoe dan de beslissingen tot stand komen. Met de werkwijze van de gemeenschappelijke regeling (GR) De Waddeneilanden is het niet vergelijkbaar, constateert hij.

Raadslid **EELMAN** legt uit dat de Drechtsraad beslissingen neemt over een soort kader, waar de gemeenten zelf verder invulling aan kunnen geven. Er zitten 45 leden in, naar rato van de grootte van de eigen raden. Wethouder **HERCULES** vult aan dat dit samenwerkingsverband in zo'n 20 jaar is gegroeid. Alles wat bovenlokaal geregeld moet worden, wordt in het budget van de GR gestopt. Een aantal zaken, zoals bijvoorbeeld de Sociale Dienst, regelen de afzonderlijke gemeenten nog wel zelf. Over veel onderwerpen, zoals in welke gemeente een nieuw zwembad komt, blijft nog wel dispuut. Interessant vond de wethouder dat de Drechtsraadsleden eigenlijk voor hun politieke kleur spreken.

De heer **EELMAN** vond tevens opvallend dat de lokale politieke partijen ook bij elkaar in een groep zaten, terwijl ze toch vaak verschillende belangen hebben. Raadsgriffier **DE PORTO** spreekt uit dat dit een stap is op de weg naar Slim Samenwerken van de 4 gemeenteraden in de Kop. Die werkgroep komt binnenkort met een advies dat wellicht in de lijn ligt zoals de Drechtsteden het doen. Het krijgt dus wel degelijk een vervolg, benadrukt ze. In hoeverre er een link ligt naar de GR van de Wadden, valt nog te bezien, aldus mevrouw **DE PORTO**.

6. Informatie vanuit het college over samenwerkingen

--

7. Collegevoorstel "Resultaten Planet Texel" en Burgerinitiatief Duindorp Texel: Budget aanvraag voorontwerpkosten van € 50.000 revitalisering De Koog

Amendement VVD, Texel 2010, PvdA: Planet Texel in fragmenten

Inspreker De heer **TIMMERMAN** namens Stichting Duindorp Texel: *naar aanleiding van vragen in de vorige commissie een korte reactie op het collegevoorstel. Het revitaliseringsproject streeft ernaar De Koog de sfeer van Duindorp en de kenmerkende verbinding met de zee terug te geven. Gewenste/droomsituatie (=identiteit): zelfbewust in duurzaamheid en met de seizoenen meebewegen, gemeenschappelijke uitstraling in historie/cultuur/natuur en sportief tot in de kern. Geen kwantiteit- maar kwaliteitsverhoging is de basis van het project.*

Stichting Duindorp Texel staat er volledig achter de resultaten van Planet Texel als leidraad te gebruiken voor nieuwe ontwikkelingen. De visie van de Stichting gaat voor De Koog echter verder. In 2012 bij de bestemmingsplanbesprekingen hebben zij al gevraagd het 'revitaliseringsproject Duindorp Texel' uitgangspunt en integraal onderdeel te laten zijn van bestemmingsplan De Koog. Of in ieder geval de visie uit het e-book als beeldkwaliteitsplan eraan toe te voegen. Toen was daar nog geen meerderheid voor bij de raad, maar hopelijk is dat nu anders, want realisatie van projecten kan alleen als de gemeente niet alleen een actieve adviserende en faciliterende rol speelt, maar ook deelprojecten uitwerkt. In samenhang met Planet Texel een opsomming van de top-10 projecten voor De Koog:

1. Presentatie Planet Texel, Planet Texel Academy en Duindorp in Le Berry, eventueel met geschiedenis van De Koog.
2. Betere bereikbaarheid, ook voor minder validen, van het strand. Dat wil zeggen herinrichting Badweg en tevens aansluiting pad Zeereep en slag Opduin naar de Brink. Wandelrondje Duindorp, met op het Zeereepad weergave van scheepsstrandingen.
3. Herinrichting dwarsverbindingen van de Nikadel met de Dorpsstraat.
4. My Texel Beach.
5. Gevelontwikkeling en beeldbepaling Dorpsstraat inclusief intentieverklaring met Le Berry en Talk of the Town.
6. Uitwerking waterhuishouding en herinrichting Brink, kop Zuid, parkeerplaats Nikadel.

7. Uitwerken plannen voor Ecohof.
 8. Onderzoek naar seizoenbestemming camping Koogerstrand inclusief dubbeldekse parkeerplaats.
 9. Onderzoek naar haalbaarheid eigen zoetwaterfabriek.
 10. Uitwerking waterhuishouding De Koog Zuid tussen Ruyslaan - Bosrandweg - De Staart.
- Onderliggende aandachtspunten zijn: bij herinrichting openbare ruimte uitgaan van de 'shared space' gedachte en het weghalen van zoveel mogelijk verkeersborden.*

Vragen D66	Raadslid VAN DE WETERING beschrijft de verwarring die ontstond over het voorstel van het college en dit burgerinitiatief. Ze heeft gezocht waar de overlap zit en wil weten of het initiatiefvoorstel van tafel is, nu het collegevoorstel er ligt. De heer TIMMERMAN ontkent dit, aangezien op hun verlanglijst ook heel andere zaken staan.
Texel 2010	Raadslid ERWICH vraagt of al bekend is of de maquette in Le Berry komt en zo ja, wanneer. De heer TIMMERMAN antwoordt dat er een voorstel tot samenwerking op tafel ligt. Het is nog wachten op afhandeling van wat zaken door de eigenaar met de gemeente.
VVD	Raadslid SCHUIRINGA vraagt of Stichting Duindorp wel bereid is de plannen in samenwerking te ontwikkelen, ook met de dorpscommissie en alle mensen van De Koog. De heer TIMMERMAN bevestigt dit van harte, want ze zullen elkaar allemaal nodig hebben om het te realiseren.
	De VOORZITTER behandelt het burgerinitiatief en het collegevoorstel tegelijkertijd. Tevens wijst hij op het ingediende amendement. Hij verzamelt nu eerst de vragen.
Vragen D66	Raadslid VAN DE WETERING stelt ook aan de wethouder de vraag of het collegevoorstel en het initiatief op enige manier zijn samen te voegen, gezien de overlap die erin zit. Ze hoort graag of het college wel goed weet wat de Stichting met het burgerinitiatief wil. D66 is blij met het amendement van PvdA, Texel 2010 en VVD, deelt ze mee.
VVD	Raadslid SCHUIRINGA licht toe dat het amendement voortkomt uit onoverzichtelijkheid van het onderwerp. De opstellers stellen voor het raadsbesluit in tweeën te splitsen: 1. Algemeen Texel (vanuit de visie van Planet over het gehele eiland), met alle betrokkenen. 2. Voor revitalisering De Koog een projectplan laten maken voor 1 juli 2015.
PvdA	Commissielid LELY had ook vragen in hoeverre er sprake is van overlap, en wat je daarmee gaat doen. Ook wijst hij op de vele andere initiatieven en ideeën in verschillende stadia van ontwikkeling, die op diverse momenten naar voren komen. Met het amendement proberen de indieners een aantal leemtes te ondervangen, en de besluitvorming in behapbare projecten op te splitsen, met de uitkomsten van Planet Texel als leidraad.
CDA	Raadslid ZEGEREN vraagt of aannemen van het amendement betekent dat het voorstel dan een beleidsstuk wordt. Het is hem nog niet duidelijk wat je nu vast gaat leggen.
Sterk Texel	Commissielid HOOGERHEIDE is benieuwd naar de antwoorden op voorgaande vragen, en wil daarnaast weten of het onderzoek waar de studenten mee bezig zijn zich op het geheel of op een detail richt. Hij vindt wel dat ze nu met z'n allen een richting moeten bepalen.
Texel 2010	Commissielid HIN wil als mede-indiener van het amendement graag een einddatum vastleggen. Het lijkt Texel 2010 ook goed om over elk deelproject onder Planet Texel apart een besluit te nemen, want het als een geheel 'opstapelen' zou gigantisch veel uren gaan kosten.
Texels Belang	Raadslid KOOIMAN vraagt of je de 2 bedragen bij elkaar op moet tellen, dus op € 110.000 komt, of nu de € 50.000 voor De Koog eruit kunt halen.
Reacties college	Wethouder HERCULES noemt Planet Texel een overkoepelende toekomstvisie. Het is leidraad voor toekomstige ontwikkelingen. Door de raad vastgesteld beleid blijft, maar de principes vanuit Planet Texel kunnen helpen de goede keuzes te maken bij nieuw beleid. Het college beseft inmiddels dat je 'door te veel bomen het bos niet meer ziet'. Ze zagen eigenlijk over het hoofd dat je het in aparte delen zult moeten splitsen. Een aantal daarvan is inmiddels al opgedragen aan het college. Al die dingen blijven wel binnen het gewone projectmanagement vallen.

Duidelijk wordt dat voor De Koog een apart besluit nodig is, maar dat er een relatie met Planet Texel is spreekt voor zich. Het college heeft al regelmatig overleg gehad met de initiatiefnemers en ze blijven elkaar er allemaal bij betrekken. Als gemeente heb je wel een duidelijke positie in het project en de planvorming, omdat het gaat om openbare ruimte, bestemmingen, parkeren, strand, overleg met SBB, enzovoort. Het college kan zich niet aanmatigen te oordelen over het initiatiefvoorstel, maar wel is duidelijk sprake van een grote overlapping. Of je de delen van het burgerinitiatief die (nog) niet in Planet staan ook wilt laten meenemen is aan de raad, stelt de wethouder.

Belangrijk is wel onderscheid te maken tussen wat de gemeente onderneemt ten behoeve van Planet Texel, en wat ten behoeve van de onderliggende projecten. Het college hoopt uit de resultaten van de Planet Academy vruchten te kunnen plukken voor de projecten die hier als gemeente worden opgepakt. Het gaat er simpel gezegd om een regeling te maken waarmee meer geld is binnen te halen. Daarvoor is een heel gedegen plan nodig, benadrukt de heer Hercules. Hij verwijst verder naar de memo met nadere informatie.

Uit het amendement begrijpt de wethouder dat de indieners voor 1 juli duidelijk willen hebben hoe het projectplan voor De Koog eruit ziet. Op het moment dat er een 'geraamte' ligt vanuit het plan van Stichting Duindorp, zal ongeveer te zeggen zijn hoeveel ervoor nodig is. Daarover kan de raad dan oordelen, geeft hij tot slot aan.

Vervolg D66 Raadslid **VAN DE WETERING** maakt hier uit op dat het college toch van 2 aparte voorstellen uitgaat. In het burgerinitiatief zitten ook andere punten, maar voor het overlappende deel, wat je samen kunt ontwikkelen, is in haar ogen geen € 50.000 nodig. Het is belangrijk dit duidelijk te hebben, stelt ze.

De **VOORZITTER** vat samen dat de raad duidelijk wil krijgen wat leidend is.

Reactie college Wethouder **HERCULES** wil dat de raad het collegevoorstel aanneemt, omdat je er als gemeente een natuurlijke rol in hebt. Bijvoorbeeld in De Koog zal het overleg met SBB over het bosje niet door de Stichting kunnen gebeuren, maar wel dat met de ondernemers, bewoners, enzovoort in het dorp. Het college praat overigens al 2 jaar met de stichting. Een ander voorbeeld van die rol van de gemeente in projecten is CPO. In de dorpen kan een dorpscommissie de initiatieven gezamenlijk oppakken, maar vanwege bestemmingsplannen en dergelijke ontkom je er niet aan vanuit de gemeente te werken.

2^e ronde

Sterk Texel Commissielid **HOOGERHEIDE** is met de wethouder eens dat de gemeente de regie moet houden. Het lijkt hem goed het burgerinitiatief even aan te houden, om te kijken waar het in elkaar past, en de overige elementen door de initiatiefnemers zelf uit te laten werken.

Texels Belang Raadslid **KOOIMAN** denkt dat het college de zaak nodeloos ingewikkeld maakt. Het initiatief is al veel langer geleden ingediend, dus zou gewoon kunnen worden ondersteund, meent hij. Als college kun je er dan handvatten aan geven om het te laten aansluiten op Planet Texel.

Texel 2010 Commissielid **HIN** is dat niet eens met de heer Kooiman, want er staat duidelijk dat alle partijen dit *in samenwerking* gaan ontwikkelen.

PvdA Commissielid **LELY** wil dat het college het burgerinitiatief omarmt, want wil je een gedragen plan ontwikkelen, dan is zo'n initiatief een van de mooiste dingen. Ondanks dat de wethouder overleg heeft gehad blijft voor de PvdA vraag waar de overlappingen zitten. Je moet immers zorgen geen dubbeltellingen te krijgen.

VVD Raadslid **SCHUIRINGA** vat samen dat je het wel gezamenlijk moet doen om een goed plan te krijgen. Het gaat de VVD er nu om dat er vanuit het burgerinitiatief vóór 1 juli 2015 een projectplan moet liggen.

Vervolg college Tegen de heer Kooiman zegt wethouder **HERCULES** dat het voorstel van het college echt niet opeens uit de lucht komt vallen.

Het kost nu eenmaal geld om een gedegen plan te maken, want de gemeente moet er hulp voor inhuren. Het spreekt voor zich om het allemaal in samenwerking onder de paraplu van Planet te doen, óók met Stichting Duindorp, stelt hij.

3^e ronde

- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** probeert het toch duidelijker te krijgen. Een aantal punten in het verlanglijstje van Stichting Duindorp staat nu niet in het collegevoorstel, maar als je die nu meeneemt naar het externe bureau, dan is dat onderzoek in haar ogen wel klaar. Wethouder **HERCULES** stelt dat Planet niet een rigide blauwdruk voor De Koog maakt, maar wel degelijk alle ideeën die bovenkomen wil meenemen. Zoals mevrouw **VAN DE WETERING** het voorstelt is dus inderdaad de bedoeling van het college.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** hoopt dat het mogelijk is in de raad van 17 december, na eventueel overleg tussen stichting en college, gewoon 1 stuk ter besluitvorming voorgelegd te krijgen. Wethouder **HERCULES** maakt nogmaals duidelijk dat het college het burgerinitiatief niet kan intrekken. Wel kan hij toezeggen de extra punten toe te voegen aan het conceptbesluit, of als bijlage bij het raadsbesluit mee te nemen.
- Toezegging
- Vervolgvrage PvdA Raadslid **LELY** vraagt dan ook in het raadsvoorstel aan te geven hoe het met die € 60.000 of € 110.000 gaat. Wethouder **HERCULES** gaat uit van het oorspronkelijke besluit, met € 60.000.
- Sterk Texel Commissielid **HOOGERHEIDE** steunt namens Sterk Texel deze aanpak van de wethouder.

4^e ronde

- Texels Belang Raadslid **KOOIMAN** neemt aan dat ze nu nog inhoudelijk over het agendapunt kunnen discussiëren, want beslispunten 1, 2, 3 en 5 zijn nog niet besproken. Kennis nemen van de resultaten van Planet Texel is uiteraard akkoord, en de fractie begrijpt dat het college de vaart erin wil houden, maar over veel dingen is in de raad nog geen overeenstemming, meent hij. Bijvoorbeeld 'installatie van zonnepanelen op overkappingen bij de strandslagen'. Punt 5 - het programma-management organiseren - is volgens Texels Belang ook niet in samenhang met de andere punten. Daarover zou het college apart advies moeten uitbrengen, meent de heer Kooiman. Ook begrijpt de fractie niet waarom € 30.000 nodig is voor het drukken van 3 boeken (punt 3); drukken van het beeldkwaliteitsplan kostte namelijk slechts de helft. De heer Kooiman wil weten of die boeken al gedrukt zijn. Bij punt 2 worden Texelprincipes en kernwaarden op een hoop geveegd, merkt hij verder op. Dit is voor hem een onduidelijk verhaal, want in zijn ogen zouden de Texelprincipes aan de kernwaarden getoetst moeten worden. Eigenlijk heeft de fractie dus nog veel meer vragen over de andere delen van het collegevoorstel, zegt hij tot slot.
- Vragen
- Vraag Sterk Texel Commissielid **HOOGERHEIDE** stelt concreet de vraag of het college de extra wensen van Stichting Duindorp in het voorstel wil opnemen.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** krijgt het gevoel dat de raad moet amenderen, maar hoopt dat het college het voorstel herschrijft. Commissieleden **HOOGERHEIDE** en **HIN** vinden dat het agendapunt dan terug naar de commissie moet.
- Vervolg college Wethouder **HERCULES** ziet zich een meerderheid voor het amendement aftekenen, dus het college kan alvast die richting overnemen. Refererend aan memo en tekst Stichting Kernwaarden vraagt hij de raad daar nog wel een uitspraak over te doen. Over de relatie tussen de kernwaarden en de Texel principes bestaat volgens hem geen misverstand meer. De wethouder is het er verder mee eens in navolging van het amendement De Koog als concreet project uit het voorstel te halen. Andere zaken kunnen op een later tijdstip op dezelfde manier als apart project worden gezien. Met betrekking tot de zonnepanelen op strandslagen zegt de wethouder tegen de heer Kooiman, dat daar de eigenaar een plan voor aan het maken is. Als dat niet past in het beleid zal het college het afwijzen, en anders legt het college het voor aan de raad. Die blijft dus gewoon aan zet met het vastgestelde beleid en de uitspraken die de leden over nieuwe plannen kunnen doen. Dat de visie ingewikkeld lijkt, komt volgens de heer Hercules omdat er allemaal deelprojecten aan hangen.
- PvdA Commissielid **LELY** roept op het positief te benaderen, zoals in het amendement is verwoord, en samen met de vele betrokkenen verder te gaan.
- Sterk Texel Commissielid **HOOGERHEIDE** denkt dat het de duidelijkheid ten goede komt, nu de wethouder voornemens is de tekst van Stichting Kernwaarden erin te brengen.

Toezegging Wethouder **HERCULES** *belooft in het college mee te nemen dat de meerderheid aangeeft hiervoor te zijn en het amendement te verwerken in het stuk voor de raad.*

5^e ronde

Texels Belang Het wordt raadslid **KOOIMAN** steeds onduidelijker, want het lijkt alsof de wethouder nu alleen het project van De Koog wil uitvoeren en de rest wil laten liggen. Hij wijst erop dat in het advies wel degelijk dingen als dijkversterking, zonnepanelen bij strandlagen en dergelijke staan. Ook wacht hij nog op antwoord over de € 30.000 voor de 3 boeken. Wethouder **HERCULES** herinnert hem aan de presentatie van de plannen in De Koog. Het gaat dus niet alleen om de 3 boeken, maar de raad stelt dat geld ook beschikbaar voor het erbij blijven betrekken van de bewoners.

Vervolg
Texels Belang Raadslid **KOOIMAN** ziet toch graag gespecificeerd wat er voor die € 30.000 wordt gedaan. Wethouder **HERCULES** kan dat wel nader specificeren, maar vraagt zich af welke mate van detail voor de raad nodig is. De boeken kosten maximaal € 10.000 en bovendien wil de VVV daaraan bijdragen. Het organiseren van bewonersavonden en dergelijke kost nu eenmaal ook geld.

8. Startnotitie Recreatie en Toerisme

Vragen VVD Raadslid **RAN** meldt dat de VVD-fractie de notulen van de themabijeenkomsten graag schriftelijk ontvangt. De VVD-vraag over de € 30.000 is inmiddels al schriftelijk beantwoord.

Sterk Texel Commissielid **HOOGERHEIDE** kan uit het advies niet duidelijk het bedrag opmaken. Wethouder **HERCULES** antwoordt dat hier al eerder € 65.000 voor is vastgesteld. Daarvan is al € 30.000 uitgetrokken en in Planet Texel gestopt.

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** hoort graag in hoeverre bewoners en bezoekers bij dit beleid worden betrokken, buiten allerlei ondernemers. De PvdA-fractie vindt belangrijk dat de Texelse kernwaarden en principes uitgangspunt zijn in het rapport. Bij hen leeft nog wel de vraag of er niet een gezamenlijke opdracht naar alle Texelaars uit moet gaan om zich als 'gastheer' te gedragen. Van enkele toeristen kwam bijvoorbeeld een vraag welk beeld je als bewoners wilt uitstralen, als je dode kauwtjes ophangt om de andere af te schrikken. De fractie hoort dan ook graag of de nota nog aansprekende, meer concrete ambities gaat opleveren, zoals bijvoorbeeld het beste fietseiland zijn. Reactie van wethouder **HERCULES** hierop is: "dat zijn we al".

Texels Belang Raadslid **EELMAN** geeft namens de fractie als aanvulling mee, dat het huidige aantal toeristische slaapplekken als plafond gehouden moet worden. Bij zorgtoerisme willen zij namelijk voorkomen dat mensen die hier langer (moeten) verblijven hun zorg uit het potje van onze gemeente betrekken.

Reacties
college
Toezegging Tegen de heer **Ran** zegt wethouder **HERCULES** dat de denktank steeds een stuk voorbereidt om op de themabijeenkomsten te presenteren. *Het college zal ervoor zorgen dat de neerslag van zowel de ideeën als de themabijeenkomsten naar de raad komen.* Daarnaast is de raad uiteraard van harte welkom bij die bijeenkomsten.

Zijn reactie op de heer **VAN DE BELT** is dat de bewoners natuurlijk via de themabijeenkomsten betrokken worden. Voor bezoekers zou je een manier moeten zoeken, maar zij zijn al wel betrokken via de monitoring door de VVV. Ook zijn er al enquêtes en interviews onder gasten geweest. Vanuit Planet Texel worden al die bouwstenen gebruikt om de thema's op te bouwen. Wat er verder mee gebeurt hangt ook af van de uitkomsten van die bijeenkomsten. Aansprekende ambities worden zeker opgenomen, en eventueel doet het college daar 'een schepje bovenop'.

De heer **EELMAN** krijgt als reactie dat toeristische slaapplekken niet meer worden geteld. Wel komt er een stop, behalve voor innovatieve plaatsen, onder bepaalde voorwaarden. Dat is al vaststaand beleid, aldus de wethouder. Op het moment dat uit de bijeenkomsten andere gedachten komen, legt het college die aan de raad voor.

Zorgtoerisme wordt nog nader gedefinieerd, maar de nadruk ligt op de toeristische kant, stelt hij de heer **EELMAN** gerust.

Vraag
Sterk Texel Commissielid **HOOGERHEIDE** denkt dat zorgtoerisme niet meer of minder is dan bedden waaraan medisch handelen verbonden is. Hij ziet toch graag in dit advies de financiën meegenomen, ook om te zien hoever het traject al gelopen is.

Toezegging	Wethouder HERCULES hoopt dat Sterk Texel nu genoeg neemt met vaststelling van dit verslag, maar kan de financiering <i>alsnog in het besluit verwerken</i> . Met betrekking tot zorgtoerisme refereert hij aan eerdere discussies. In dit traject wil hij dat - nog grote - grijze gebied nader gaan definiëren.
9.	Investeringskredietregeling stichtingen en verenigingen Texel
Reacties Texels Belang Voorstel	Commissielid KOOT krijgt de indruk dat er een nieuwe bank wordt opgericht, omdat nu zonder ruggenspraak met de raad wel € 500.000 als investeringskrediet kan worden uitgeven. Het lijkt Texels Belang beter de grens waaronder het college vrij kan beschikken op € 50.000 te stellen, en de regeling te beperken tot culturele instellingen.
PvdA	Commissielid DIELEMANS leest dat hier de aanvraag van De Hof aanleiding was. Voorafgaande vraag is of je als lokale overheid wel dergelijke grote leningen wilt verstrekken. Als PvdA denken zij dat dit wel moet kunnen, maar dan niet zonder melding aan de raad van de aanvragen, die daarenboven van een goede motivering voorzien moeten zijn.
Vragen Sterk Texel	Commissielid HOOPERHEIDE waarschuwt dat je per jaar wel 10 van die aanvragen kunt krijgen, die allemaal kunnen voldoen aan de eisen. Het bedrag van € 500.000 lijkt hem dan ook buiten alle proporties en zijn vraag is of dat wel uit de wetswijziging volgt.
VVD	Raadslid VAN SIJP vindt het mandaat ook te verstrekkend. Hij is benieuwd naar de motivatie er geen raadsbesluit aan ten grondslag te leggen.
D66	Ook raadslid VAN DE WETERING heeft deze vraag.
Texel 2010	Commissielid HIN leest in punt 4 onder de mogelijke oplossingen over een grens van € 200.000 voor vrijstelling van aanmelding bij de Europese Commissie en ook over een grens van € 1 miljoen bij een looptijd van 5 jaar. Ze ziet dit graag nader toegelicht en vraagt om een plafond per jaar.
Reacties college	Wethouder HERCULES wijst erop dat er al jaren zo'n verordening ligt (zie pdf). Deze diende als uitgangspunt, maar is aangepast aan de nieuwe wet Markt en Overheid, legt hij uit. De bedragen komen voort uit de maxima die in Brussel zijn vastgesteld. Dat de raad er geen besluit over hoeft te nemen is omdat er geen kosten aan verbonden zijn. Er is natuurlijk wel het risico op het moment dat niet wordt terugbetaald. De wijziging ging voornamelijk over de extra kosten en de kosten die de gemeente maakt om die lening te verstrekken. In het voorbeeld van de aanvraag van dorps huis De Hof gaat het om een forse investering om het pand duurzamer te maken. Doordat hun energierekening straks lager is, krijgt de gemeente het geleende geld op termijn weer terug en heeft het dorps huis minder jaarlasten, zodat er per saldo meer geld beschikbaar komt voor het dorp. Dat de raad elk voorstel voorbij wil laten komen is mogelijk, zegt de wethouder tegen de heer DIELEMANS .
2^e ronde	
Texels Belang	Commissielid KOOT vindt doorberekenen van de kosten logisch, maar begrijpt niet waarom er vervolgens zoveel meer ruimte in het voorstel is gekomen. Voorheen ging het om cultuur- en sportverenigingen, maar is dat nu uitgebreid tot allerlei stichtingen en verenigingen. Alle voorstellen kunnen in haar ogen gewoon via de raad komen.
VVD voorstel	Raadslid VAN SIJP is voornemens met een amendement te komen. De VVD denkt in de richting van investeringen tot € 50.000 gemotiveerd via het college en daarboven via de raad.
Texel 2010	Commissielid HIN komt terug op punt 4, want een lening van bijna een miljoen, binnen 5 jaar terug te betalen, lijkt haar absurd in deze gemeente.
College	Wethouder HERCULES herhaalt dat de raad de verordening in het verleden zelf heeft vastgesteld. Het college moet die volgen.
Toezegging	Op het moment dat er van buiten een beleidswijziging komt wil de raad het kennelijk aanpassen. Het voorstel van de VVD is dan een mogelijkheid, bevestigt de wethouder. <i>Hij zal de raad de aanvraag van dorps huis De Koog tonen</i> ; dan is meteen te zien hoe streng op terugbetaling wordt toegezien.

3^e ronde

- Sterk Texel Commissielid **HOGERHEIDE** twijfelt niet aan de rekenkunde van de ambtenaren. Het VVD-voorstel lijkt hem wel reëel.
- Texel 2010 Raadslid **ERWICH** heeft begrepen dat de lening bij de overheid tegen heel lage rente gaat. Het lijkt hem dat de gemeente zich niet zo'n buil valt als dit soort leningen 1, 2 of 3x per jaar worden verstrekt.
Wethouder **HERCULES** bevestigt dat dit klopt. Het is geen geld wat op de gemeentelijke begroting drukt, de kosten worden allemaal doorberekend en de voorwaarden zijn zeer streng.
- Texels Belang Commissielid **KOOT** denkt bij het woord lening toch altijd aan risico's. Om tot € 500.000 te gaan zonder enige garantie gaat haar toch te ver. Wethouder **HERCULES** geeft aan dat het in Brussel eigenlijk als een soort subsidie wordt gezien. Garanties probeert het college natuurlijk wel te krijgen, benadrukt hij. *Het college wacht het amendement af.*

10. Verwijderen kadavers van het strand en de Waddenkust

Motie

Motie PvdA: "Ecomare natuurlijke partner"

Commissielid **LELY** licht toe dat in het advies over beleid gestuurde contractfinanciering (BCF) echt staat dat Stichting Texels Museum (STM) deze taak zal doen. Dat de kosten hoger uitvallen was eigenlijk wel te verwachten, vindt de PvdA. Principiële is, dat de fractie het laten verwijderen van de zeehonden door een destructiebedrijf geen goed signaal vindt. Belangrijk is ook dat Ecomare beter de doodsoorzaak, risico van besmetting en dergelijke kan inschatten. Zij kunnen er veel beter informatie uit afleiden, dan een destructiebedrijf. De PvdA vindt dat gemeente en STM in gesprek moeten gaan om deze taak bij Ecomare te laten. Hoewel het alleen een geldkwestie lijkt kun je dan specifiek ingaan op de reden, en bekijken welke mogelijkheden er zijn voor behoud van die taak in het subsidiecontract.

Vragen/ reacties VVD

Raadslid **VAN SIJP** leest in het persbericht van 21 november, van gemeente en Ecomare gezamenlijk, dat ze geen zieke of dode dieren ophalen in verband met besmettingsgevaar bij de eigen populatie. Daarom worden ook dierenartsen ingeschakeld. Hij ziet hier contradictie met de motie. Bij consequenties zijn 3 mogelijkheden:

- STM korten met het volledige bedrag - college verwacht hiertegen bezwaar van STM.
- Gefaseerd die korting doorvoeren - VVD-vraag is of je dan geen bezwaar verwachten.
- Terugkeren naar € 2700 zoals voorheen; dit lijkt verkapte subsidie; daarvoor zijn andere kanalen denkt de VVD.

Sterk Texel Het lijkt commissielid **HOGERHEIDE** dat expertise ruim aanwezig is, en dat alle partijen gediend zijn met overleg. Hij vraagt in hoeverre het geïnteresseerde bedrijf al is toegezegd kadavers te mogen ruimen, en of daartoe al investeringen zijn gedaan.

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** wacht de antwoorden van het college af. De in het voorstel genoemde uitbesteding aan een lokale aannemer, op basis van een tarief per keer lijkt haar een 'open eind' hebben. Het zeehondenvirus heeft hier tot nu toe niet tot veel schade geleid, maar ze vraagt zich af hoe dat uitpakt als er hier duizenden aanspoelen.

CDA Raadslid **ZEGEREN** heeft van de interim-directeur begrepen dat infectie het grootste risico is, en dat hun 'corebusiness' meer opvang van gezonde dieren is. Verder vraagt hij of het boven een bepaald gewicht taak voor Rijkswaterstaat wordt.

Texel 2010 Raadslid **ERWICH** is teleurgesteld over de houding van Ecomare, omdat het toch een financieel plaatje lijkt. Hij gaat ervan uit dat het instituut over voldoende expertise beschikt om besmetting te voorkomen. De gemeente heeft zich naar hen bovendien altijd heel loyaal opgesteld.

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** vult aan dat het onderwerp in het AB De Waddeneilanden ook ter sprake kwam.
Er zou een gezamenlijke brief naar het Ministerie gaan over vergoeding van de kosten van Rijksweg, heeft ze begrepen.

Reacties PvdA Tegen de heer Van Sijp zegt commissielid **LELY** het juist geen contradictie te vinden, want eerst moet iemand met verstand van zaken de doodsoorzaak of ziekte vaststellen. De heer **VAN SIJP** vindt nu ernstig door elkaar lopen waar je het over hebt.

Ga je vaststellen hoe geruimd moet worden, en waarvoor is dan het budget bedoeld, vraagt hij zich af. Het lijkt de heer **LELY** dat je er toch eerst een specialist op af moet sturen. Bovendien kan Ecomare nog veel meer waardevolle informatie inzamelen. De heer **VAN SIJP** wijst hem erop dat dit stuk over verwijderen van kadavers gaat. Hij vindt prima als Ecomare iets onderzoekt en constateert, maar daar gaat volgens hem het voorstel niet over.

Reacties
college

Wethouder **KINGMA** ziet hier ook dingen door elkaar lopen. Van Ecomare zelf kwam het voorstel te stoppen met het opruimen van kadavers. Als gemeente - niet Rijkswaterstaat - ben je daarvoor verantwoordelijk. De gemeente heeft zelf echter geen expertise op dat gebied. Het voorstel is dan ook bedoeld om het reguliere verwijderen van kadavers en het aanbieden aan een destructiebedrijf te regelen. Afgelopen jaren ging dat om wisselende aantallen dieren. Het actuele verhaal van de zieke zeehonden moet je hier los van zien. Wethouder **HERCULES** zegt over BCF dat het verwijderen van kadavers inderdaad in dat contract met STM staat, maar kijkend naar het rekenkamerrapport is dat afsluiten en evalueren van die BCF-contracten best slordig gegaan. Het bedrag van € 2.700 per jaar was een gemiddelde, maar Ecomare deed ook dingen 'uit liefde'. De raad moet goed beseffen dat het hier om subsidie gaat, aldus de wethouder. Via de brief van de directie heeft STM te kennen gegeven zich bezig te blijven houden met het wetenschappelijk deel van de meldingen, zoals de vastlegging van de locaties en dergelijke. Ecomare blijft dus nog steeds inzet plegen om te beoordelen in welke staat zieke zeehonden zijn, maar de gemeente is verantwoordelijk. Het zou dan ook onredelijk zijn Ecomare te korten voor het bedrag waarvoor de gemeente nu het destructiebedrijf inhuurt, vindt de wethouder. Over het open eind zegt hij tegen mevrouw **VAN DE WETERING** dat ze bezig zijn om boven het overeengekomen bedrag andere financiering te vinden. De heer **ZEGEREN** wijst hij op het aparte protocol dat er voor grote zeezoogdieren ligt. Wethouder **KINGMA** geeft aan dat de raad nu als eerste aan zet is om opdracht te geven.

Vervolg
vragen VVD

Raadslid **VAN SIJP** hoort nog graag of er bij variant b geen bezwaar te verwachten is. Het lijkt hem goed de inhoud van de mail van directie Ecomare deel uit te laten maken van het raadsvoorstel, want dat haalt enige 'kou uit de lucht'.

Texel 2010

Het is raadslid **ERWICH** nog niet duidelijk of het bedrijf per dier een bedrag krijgt, of een bedrag per jaar.

Sterk Texel

Commissielid **HOogerheide** vindt expertise zwaar wegen. Rijkswaterstaat haalt volgens hem grote zeezoogdieren wel weg, daar waar scheepvaart of kustverdediging in gevaar komt. In 2004 ging het nog om raamsubsidie, memoreert hij. Als raad moet er nu toch tot een taakstellende begroting te komen zijn, zowel voor STM, als voor andere organisaties, meent de heer Hoogerheide.

Reacties/
vraag PvdA

Commissielid **LELY** reageert op het terugkeren naar 'corebusiness'. Het lijkt hem dat Ecomare dan in de doelenboom voortaan onder recreatie zou moeten vallen. Je kunt zo alles vanuit het BCF-contract 1 op 1 verrekenen. Hij vindt in ieder geval discutabel hoe het nu in de doelenboom is verdeeld.

Reacties
college

Wethouder **HERCULES** kan de persoonlijke e-mail niet doorsturen, maar wel de toezegging van de directeur van Ecomare overbrengen dat het in goed overleg geregeld zal worden. In dat geval zou de directeur niet in de commissie komen inspreken. Eventueel kan de heer Hercules hem wel vragen dat nog een keer netjes te formuleren voor de raad. Er ligt in elk geval een duidelijk protocol waarbij dierenartsen betrokken zijn, dus er gaat niet zomaar iemand ruimen, verzekert hij de commissie.

Wethouder **KINGMA** vervolgt dat de gemeente zelf de ervaring en knowhow niet heeft. Bij een melding van iemand op het strand treedt het protocol in werking, en daarna wordt het dode dier aan het destructiebedrijf aangeboden. In hun begroting zal soms iets overblijven of soms iets tekort zijn.

Raadsgriffier **DE PORTO** antwoordt de heer **LELY** dat in besluiten tegenwoordig staat op welke plek in de doelenboom het thuishoort. De raad dient te beseffen dat ze daarover wel degelijk kunnen discussiëren en eventueel amenderen, reageert ze op de vraag van mevrouw **VAN DE WETERING**.

Vervolgvrage VVD Het is raadslid **VAN SIJP** nog steeds niet duidelijk waarop het college baseert dat STM bezwaar zal maken, en of dit ook gebeurt bij geleidelijke invoering. Wethouder **HERCULES** zegt dat uit de diverse contacten te hebben begrepen. Op het moment dat je een groot deel van een subsidie schraapt kun je nu eenmaal bezwaren verwachten. Het schrappen van de € 2.700 is dan ook niet als optie naar voren gebracht, maar STM heeft wel aangegeven hoe ze daar tegenover zouden staan. De wethouder verwacht dat de kans op bezwaar bij spreiding van de korting geringer zal zijn.

Texel 2010 Raadslid **ERWICH** stelt voor in totaal € 19.000 vast ter beschikking te stellen. Je hebt dan geen open eind, en duidelijkheid voor de ondernemer. Wethouder **KINGMA** antwoordt dat die mogelijkheid wel is onderzocht, maar gezien de grote fluctuaties gelooft het college toch meer in het aanbieden per stuk.

11. Algemene Verordening Ondergrondse Infrastructuur

Reacties/ vragen PvdA Commissielid **DIELEMANS** geeft aan dat de PvdA blij is met alles nu eindelijk onder 1 verordening. Wel is hun vraag nog of dit inhoudt dat alle werkzaamheden door de gemeente worden gecoördineerd, en wel door de gemeente. Kostendekkende leges vindt de fractie een goede zaak, onder het motto 'gelijke monniken, gelijke kappen'. Wethouder **KINGMA** beantwoordt de vraag bevestigend.

Vraag Texels Belang Raadslid **EELMAN** vindt het een goed voorstel, maar vraagt of er nog consequenties voor de burger zijn. Wethouder **KINGMA** ziet hier geen hindernissen.

Vraag Sterk Texel Toezegging Commissielid **HOOGERHEIDE** heeft begrepen dat voor water, als eerste levensbehoefte, het Waterleidingbedrijf vrijstelling heeft van deze regeling. Hij vraagt of de wethouder dat na wil gaan. Wethouder **KINGMA** zegt *antwoord toe*.

12. Toepassen coördinatieregeling Wet ruimtelijke ordening (Wro) en Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

Reacties/ vragen Texels Belang Raadslid **EELMAN** stelt dat de raad in principe akkoord moet gaan met iets waarvan de leden niet precies weten wat het inhoudt. De coördinatieregeling is bedoeld voor het in 1 procedure integraal voorbereiden van projecten, om de totale doorlooptijd te bekorten. Er zitten wel grenzen aan de toepassing en dit kan grote gevolgen hebben voor de procedures. Genoemde projecten Waal en Burg, Hanenplas en Dorpszicht zijn op verschillende locaties en bij 2 ervan is tevens sprake van wijziging van het bestemmingsplan. Voor Dorpszicht is dat kennelijk niet het geval. De coördinatieregeling mag niet altijd toegepast worden. Vraag is waarom het college hier afwijkt. Het toepassen van de regeling is aan de raad, maar dan moet de samenhang wel duidelijk zijn. De mogelijkheid van bezwaar maken over het bestemmingsplan vervalt dan namelijk. Texels

Voorstel Belang is er dan ook voorstander van de werkwijze met toepassing van de Wabo (per 1 oktober 2010 vastgesteld) afzonderlijk, en dan ter aanvulling de wijziging op het bestemmingsplan. De raad kan op deze manier namelijk beter de controle behouden.

Vraag Sterk Texel Commissielid **HOOGERHEIDE** heeft bij het herinrichtingsplan voor Waal en Burg de vraag wat het collegestandpunt over afsluiten van De Staart is.

VVD Raadslid **SCHUIRINGA** mist overleg met alle betrokkenen, en wat de stand van zaken was. Op zich kan iedereen wel met de aanvraag leven, denkt hij, maar men moet zich bewust zijn dat je met eventuele bezwaren alleen nog bij de Raad van State terecht kan. Voor de aanvrager vindt de VVD het zeer riskant, zeker voor 3 projecten gelijk. De heer Schuiringa is benieuwd wat er gebeurt als er één zou worden afgewezen. Tegen de heer **EELMAN** zegt hij dat hier alleen een aanvraag ligt of de coördinatieregeling toegepast mag worden.

Daarna komt het weer terug bij de raad.

PvdA Raadslid **VELTKAMP** meent dat de procedure buiten de raad om zeker sneller zal gaan.

Texel 2010 Commissielid **HIN** denkt dat het beter is voor 3 aparte coördinatieregelingen te kiezen.

Reacties college	Wethouder HERCULES wijst erop dat de coördinatieregeling voor het project Waaldereind ook gewoon via de raad kwam. Daar ligt voor de raad het risico dus niet, legt hij uit. Risico voor de aanvrager is wel dat bij 1 afwijzing op een onderdeel het gehele plan wordt afgeschoten. De Raad van State maakt namelijk wel onderscheid tussen de onderdelen. Je probeert het besluit dus wel zo goed mogelijk voor te bereiden. In dit geval kan de coördinatieregeling juist prima worden toegepast, omdat het een combinatie van omgevingsvergunning en bestemmingsplanwijziging is. Over De Staart zegt de wethouder dat dit proces gewoon door gaat.
2e ronde Texels Belang	Raadslid EELMAN vroeg of de raad er niets meer over te zeggen wil hebben. Hij pleit er na de uitleg van de wethouder toch voor het als 3 aparte projecten te coördineren, net als mevrouw Hin voorstelt.
VVD	Raadslid SCHUIRINGA zegt dat de keus tussen een meervoudige of enkelvoudige aanvraag aan de aanvrager zelf is.
College	Wethouder HERCULES legt uit dat het wel 3 verschillende projecten zijn, waarbinnen wordt gecoördineerd. De provincie is hierbij eigenaar meldt hij nog voor alle duidelijkheid.
Texel 2010	Het lijkt commissielid HIN handig de provincie hierover nog wel even te benaderen.
VVD	Raadslid SCHUIRINGA herinnert de wethouder aan hun schriftelijke vraag of alle kosten ook door de provincie worden betaald en de gemeente daarvan gevrijwaard blijft.
College Toezegging	Wethouder HERCULES <i>belooft antwoord vóór de raad van 17 december.</i>

13. Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen

13a. PvdA	Motie PvdA en Texel 2010: “Geen ontsierende borden in het landschap” Raadslid VAN DE BELT licht de aanleiding toe: De provincie heeft de Landschapsverordening ingetrokken, dus er kan niet meer op bebording worden gehandhaafd. De burgemeester zei in een vorige vergadering dat dit integraal in de herziening van de APV wordt meegenomen, maar dat gebeurt pas half volgend jaar. In de tussentijd vreest de PvdA dat er al veel bordjes kunnen verschijnen. De motie beoogt dan ook versnelde actie, zodat de gemeente erop kan handhaven.
Reacties VVD	Raadslid VAN SIJP is ook bezorgd over wildgroei van borden. Wel vraagt hij hoe ze in dit licht aankondigingen van dorpen voor evenementen moeten interpreteren.
CDA	Raadslid ZEGEREN is wel positief over het doel van de motie, maar waarschuwt dat je het niet alleen over borden moet hebben.
Texels Belang	Raadslid KOOIMAN merkt op dat Texels Belang al eerder vragen heeft gesteld over de storende grote borden bij werken. Voor de kleine ondernemers wil de fractie wel enige vrijheid houden. De fractie komt er in de raad op terug.
Sterk Texel	Commissielid HOOGERHEIDE herinnert aan de in het verleden geplaatste gemeentelijke raamwerken. Dat was volgens hem een goede manier om een woud van allerlei verschillende borden te voorkomen. Hij verwijst ook naar punt 16.
D66	Raadslid VAN DE WETERING vindt instemming met de motie het overwegen waard.
Reacties PvdA	Raadslid VAN DE BELT zegt tegen de heer VAN SIJP dat die kortdurende aankondigingen van evenementen en dergelijke heel wat anders zijn dan de vaste reclame-uitingen waar de motie zich op richt. Over de noemer waaronder je al die uitingen kunt vatten zal hij advies inwinnen, antwoordt hij de heer ZEGEREN .
Reacties college	Wethouder HERCULES stelt dat er wel degelijk regels voor reclame-uitingen zijn. Voor borden aan gevels is er bijvoorbeeld een maximale maat. Voor 1 januari 2015 de APV aan te scherpen, zoals de motie vraagt, wordt volgens hem wel heel lastig. De wethouder denkt dat het wel mogelijk is in de eerstvolgende raad (februari) met een kleine wijziging in de APV te komen.
2e ronde Sterk Texel	Commissielid HOOGERHEIDE verwijt de Provincie eigenlijk onzorgvuldigheid, want er had iets meer overleg moeten zijn. Hij meent dat de provinciale regels met wat kleine aanpassingen best hier toepasbaar zijn.

- CDA Raadslid **ZEGEREN** raadt aan bij het verlenen van (bouw)vergunningen meteen regels voor reclame-uitingen op te nemen.
- Texel 2010 Raadslid **ERWICH** verduidelijkt dat de motie vooral over de grotere reclame-uitingen gaat. Texel 2010 vindt dat je niet moeilijk moet doen over bijvoorbeeld het circus dat aankondigingen ophangt, en een boer met een bordje 'eieren te koop'.
- 14. RIB 55: Voorontwerp bestemmingsplan Den Hoorn**
Voor kennisgeving aangenomen.
- 15. RIB 56: Texel 600 jaar stad in 2015**
Vraag Commissielid **HIN** noemt het een 'gigantisch' project. Texel 2010 vindt € 236.000 veel geld en hoopt dat de gemeente niet voor tekorten hoeft op te draaien. Mevrouw Hin wil dan ook weten wie in zo'n situatie garant staat.
Texel 2010 Bij afwezigheid van de portefeuillehouder antwoordt wethouder **HERCULES** dat de raad € 50.000 beschikbaar heeft gesteld. Hij beaamt dat het een ambitieus plan is, en denkt dat de organisatie het met dat bedrag moet doen. Commissielid **HIN** steunt deze insteek.
- 16. RIB 57: Intrekken landschapsverordening**
Vraag Commissielid **HOOGERHEIDE** hoort graag expliciet of de wethouder in de raad van februari met een APV-wijziging komt. Wethouder **HERCULES** wacht de motie af. Hij acht de termijn tot de raad van februari 2015 voldoende voor een kleine aanpassing in de APV.
Sterk Texel
- 17. RIB 58: Texelhopper**
Vragen Raadslid **ERWICH** vraagt bij 12.3 of de studenten die ervoor in aanmerking komen al benaderd zijn, en hoe zij de informatie krijgen.
Texel 2010 Raadslid **KOOIMAN** las dat er met gemeente Den Helder niet was gecommuniceerd over de extra buslijn op hun grondgebied. Hij vraagt waarom dat overleg er niet is geweest, en of dit alsnog gebeurt.
Texels Belang Wethouder **HERCULES** antwoordt de heer **ERWICH** dat studenten op dezelfde manier als bewoners en toeristen worden geïnformeerd. Hij weet dat ze veel gebruik maken van social media, dus hij denkt dat ze wel op de hoogte zijn. Langs deze weg doet de wethouder nog een oproep aan de ouders om hun studerende kinderen te informeren. Hij weet dat er al heel veel aanvragen binnen zijn.
Reacties college
De heer **KOOIMAN** krijgt als antwoord dat een aantal bestuurders van Den Helder er zeker van weet. Wethouder **HERCULES** weet wel dat het binnen een OV-concessie gebruikelijk is slecht te communiceren. Hij neemt wel aan dat er vanuit Connexxion of de Provincie nog contact met Den Helder komt. Verder waarschuwt hij de heer **KOOIMAN** dat het hier gaat om een interpretatie van een journalist. Je weet niet met wie bij gemeente Den Helder er contact geweest is.
- 18. RIB 59: Verbeteringen e-mail service bekendmakingen**
Voor kennisgeving aangenomen.
- 19. RIB 60: BV Zeegebied**
Voor kennisgeving aangenomen.
- 20. RIB 61: Gunning Openbare verlichting**
Vraag Raadslid **EELMAN** vraagt of het college bij dit omvangrijke project alleen naar de prijs kijkt, of ook naar kwaliteit en service.
Texels Belang Wethouder **HERCULES** stelt dat ze juist naar meerdere criteria kijken, want het is een meerjarig project en ze zijn nu eenmaal gehouden deze aanbestedingsprocedures te volgen. Er zijn verder geen gevolgen voor de subsidie en de garantie, verzekert hij.
Reactie college Commissielid **HOOGERHEIDE** wijst op de reeds gedane toezegging over de garantstelling. Hij meent dat het wel zaak is de financiële situatie van het bedrijf goed in de gaten houden.
Sterk Texel

De wethouder knikt instemmend.

21. Vaststelling “voorstellen naar de raad”

Agendapunt 11(verordening ondergrondse infra) gaat als *hamerstuk* naar de raad van 17 december 2014.

Als *bespreekpunt* naar de raad van 17 december 2014 gaan de agendapunten:

-7 (Planet Texel en revitalisering De Koog) - met in de raad separate besluitvorming;

Raadslid **VAN DE WETERING** had begrepen dat de wethouder heeft toegezegd het burgerinitiatief onderdeel van het Planet-projectplan uit te laten maken. Raadsgriffier **DE PORTO** verduidelijkt dat het college het burgerinitiatief niet kan intrekken, dus daarom is het voorstel beide als los voorstel op de agenda te zetten. Raadslid **SCHUIRINGA** oppert dat ook verschillende opties aan de raad kunnen worden voorgelegd: ‘plan a, plan b, plan c’. Commissielid **HOogerheide** gaat akkoord met 2 aparte agendapunten, maar wil dan wel het burgerinitiatief op de 2^e plaats zien. Wethouder **HERCULES** kan zich voorstellen dat er een alternatief raadsvoorstel komt in overleg met de griffier. Raadslid **VAN DE WETERING** lijkt het goed dat dit ook in overleg met Stichting Duindorp gaat. Raadsgriffier **DE PORTO kondigt 2 bespreekstukken aan, met het burgerinitiatief als 2^e. Mocht het wijzigen, dan wordt de raad tussendoor nog geïnformeerd.**

-8 Startnotitie Recreatie en Toerisme

-9 Investeringskredietregeling stichtingen en verenigingen Texel

-10 Verwijderen kadavers van het strand en de Waddenkust

-12 Coördinatieregeling Wro en Wabo.

22. Rondvraag en sluiting

22.1 Commissielid **HOogerheide** merkt op dat in december 2013 de Grondstoffennota is vastgesteld. Toen is in de zijlijn gesproken over het ophalen van oud papier. Hij wil weten of de beoogde verenigingen zijn benaderd en of ze akkoord zijn gegaan met het voorstel van de gemeente en wie het papier straks in Den Burg inzamelt. Wethouder **KINGMA** antwoordt dat het nieuwe systeem al draait. *Over Den Burg zegt hij nog antwoord toe.*

22.2 Commissielid **HIN** waarschuwt dat het zaak is, aangezien er straks minder straatverlichting zal zijn, alle ‘schots en scheve’ tegels in de trottoirs na te lopen.

Toezeegging Wethouder **KINGMA** *belooft dit te gaan doen.* Het mooiste zou zijn als iedereen meldt waar de tegels niet goed liggen. Commissielid **HOogerheide** meent dat dit prima in kaart is, omdat elke 2 jaar een extern bureau de trottoirs inspecteert.

22.3 Raadslid **ZEGEREN** kan zich voorstellen dat dode zeehonden worden gezien als grondstof, al waren het maar hun vachten.

22.4 Raadslid **KOOIMAN** vraagt naar aanleiding van de begrotingsvergadering nogmaals aandacht voor de brug in de Volmolen. Hij heeft hierover nog 2 vragen:

- De brug is gevaarlijk bij nat weer, daarom staat er nu een bordje dat fietsers moeten afstappen. Is het college van plan dat veiliger te maken?
- Betaalt de gemeente jaarlijks huur aan de eigenaar van de brug?

Toezeegging Wethouder **KINGMA** *antwoordt iets te gaan doen aan de brug als die onveilig is, en over de huur met nader antwoord te komen.*

De **VOORZITTER** dankt ieder voor de inbreng en sluit de vergadering om 22.40 uur.

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 3 februari 2015,

De griffier,