

Verslag raadsvergadering

Woensdag 16-02-2022

Aanwezig

Voorzitter	Burgmeester de heer M.C. Uitdehaag
Raadsleden	De heer W.J. Witte, de heer C. Hoogerheide, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer N. Lely (PvdA), de heer B. Zegeren, de heer N. Rutten, mevrouw V.C. Koot (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010)
Raadsgrieffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	--

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER heet allen welkom, speciaal de aanwezige familieleden van Dries Veltkamp.

2. **in memoriam Dries Veltkamp**

Burgemeester UITDEHAAG spreekt over een aantal kenmerkende herinneringen (authentiek, betrokken, deskundig, eigenwijs, vasthoudend) aan de onlangs overleden persoon en raadslid Dries Veltkamp. Met voorkeurstemmen in 2014 benoemd. Zijn idealen stonden altijd voorop. De heer Nils Lely speelt en zingt vervolgens een eigen tekst over Dries, op de melodie van 'Blowin' in the Wind. Tot slot houdt de zaal een minuut stilte.

Hierna volgt even schorsing.

De VOORZITTER opent de vergadering.

Raadslid HIN deelt mee bij agendapunt 16 niet mee te doen aan de beraadslagingen en de besluitvorming.

3. Vaststelling volgorde stemming

Het lot bepaalt dat raadslid Hoogerheide -bij hoofdelijke stemming- mag beginnen. Er zijn 14 raadsleden.

4. Vaststelling agenda

Namens het CDA stelt raadslid Rutten voor agendapunt 11- Texelse aanpak burgerparticipatie- vanavond van de agenda te halen. Het is prima bespreekrijp, maar het lijkt hen beter dit onderwerp naar mei 2022 door te schuiven. Enerzijds omdat het een nieuwe vorm van democratie vergt, waarover naar hun mening de nieuwe raad beter kan beslissen. En het kan dan tevens parallel lopen aan de komende besluitvorming over burgerparticipatie in het kader van de nieuwe Omgevingswet. Daarbij denkt het CDA dat de verkiezingstijd ideaal is om met de burger in gesprek te gaan hoe ze betrokken willen worden.

Als VOORZITTER wil de burgemeester kwijt dat dit nu al de 3^e keer achtereen is dat de raad onverwacht verzoekt een agendapunt niet te behandelen. Dat kan natuurlijk als er in de aanloop naar de raadsvergadering zwaarwegende dingen wijzigen, maar de door de

heer Rutten genoemde overwegingen hadden prima hun plek kunnen hebben in de voorafgaande raadscommissie over dit onderwerp.

Raadslid SOYER geeft ook nog mee dat ze een uitgebreide informatieavond hebben gehad, er in januari over hebben gesproken, en ook in de raadscommissie van 1 februari 2022 duidelijk is geworden dat dit agendapunt een afzonderlijk pakket van Texelse participatie betreft, en over de procedure gaat. En pas vanmorgen kondigt het CDA aan nu nog niet over burgerparticipatie te willen spreken, terwijl ze bij het uitvoeringsprogramma van het Toeristisch Toekomstplan (TTP, punt 7) juist wél een voorschot willen nemen op participatie. GroenLinks is dus tegen het voorstel om punt 11 van de agenda te halen. Raadslid VAN DE WETERING denkt er ook zo over. Ze vindt dat er best alvast met burgerparticipatie geoefend kan worden. Raadslid LELY ziet ook geen meerwaarde om dat een nieuwe raad te laten beslissen. Raadslid VAN SIJP sluit zich bij de vorige sprekers aan.

Raadslid WITTE hoort graag wat de wethouder ervan vindt. De VOORZITTER geeft aan dat die niet aan de orde is. De raad gaat over de eigen agenda.

Het CDA voorstel om punt 11 van de agenda te halen wordt met 3 stemmen voor van het CDA en 11 stemmen tegen van de overige fracties verworpen.

Raadslid KIEFT wijst op de aanwezigheid van publiek voor punt 16 (motie GroenLinks - 'Meewerken aan tijdelijke verplaatsing chalets van De Driehoek') en stelt voor dat punt naar voren te halen. *Een ruime meerderheid stemt in. Punt 16 wordt punt 4a. De aldus aangepaste agenda wordt vastgesteld.*

16. Motie GroenLinks - 'Meewerken aan tijdelijke verplaatsing chalets van De Driehoek'

Raadslid HIN verlaat bij dit agendapunt de vergadering.

Raadslid KIEFT herinnert aan de aangrijpende inspraak in de raadscommissie en wijst op de ontvangen brief van eigenaren van chalets die verdwijnen moeten. Met de motie proberen de indieners iets te bedenken om deze mensen tegemoet te komen. Op de gestelde raadsvragen antwoordde het college geen regels te hebben om daar iets aan te doen en legt vervolgens de bal terug bij de raad. Bij ingaan op een brief is de keus of het individueel of algemeen belang is. Het verplaatsingsverzoek betreft hier wel 10 chalet-houders, maar er zit ook een groter belang achter, een bredere lading, vindt GroenLinks. De gemeente kan over dit privaatrechtelijk verhaal niets zeggen, maar het gaat er ook om wat we met de toekomst van Texel en met onze gastvrijheid willen. Zo'n opzegtermijn van 2 maanden past daar niet in. En naar deze mensen is ook uitleg nodig waarom we wel ad hoc mogelijkheden voor horecaterrassen creëren en in hun situatie niet. GroenLinks zou dat heel goed verdedigbaar vinden. Bij huur van kantoorruimte is er bijv. 3 jaar opzegtermijn. Met de motie wil GroenLinks - zonder precedentwerking - tweesporenbeleid voeren. Ze vragen over beslispunt e apart van punten a t/m d een besluit te nemen. Voorstel is voor 5 jaar een bruikleenlocatie te creëren, en tevens serieus overleg met de sector te plegen om toch fatsoenlijker en vriendelijker richting huurders te werk te gaan.

Raadslid LELY vindt het heel vervelend voor betrokkenen, maar een particulier probleem. Het feit dat 'de grote jongens' de boel overnemen is zeker een punt van aandacht, maar de voorgestelde oplossing stelt dat alleen maar uit. En er zal zeker sprake zijn van precedentwerking, dus de PvdA wil hier niet aan beginnen. De wil om mee te werken aan een andere oplossing is er wel, maar niet tegen het eigen beleid in. Raadslid RAN denkt dat alle raadsleden ontzettend met deze mensen te doen hebben. Er zijn contacten geweest, en er is de wil om een oplossing te verzinnen, maar het voorstel van de motie -tijdelijke verplaatsing van bruikleenbedden- is niet mogelijk. Zeker nu het TTP is aangenomen, maar ook daarvoor niet, alleen als op beide locaties sprake was van aantoonbare kwaliteitsverbetering. Het past niet in ons beleid. In het TTP is ook minder mogelijk gemaakt aan verplaatsing, en daarmee duperen we ook mensen, geeft hij aan. Met de motie geef je een signaal af wat je niet wilt. Heel graag zou hij een oplossing vinden en de VVD wil zeker meedenken, maar dit is erg gevaarlijk voor onze gemeente.

Raadslid VAN DE WETERING is het eens met de heer Ran. Ze hoort graag reactie van het college. Blij is ze dat beslispunt e apart in stemming wordt gebracht. Wethouder HUISMAN heeft de motie niet intern kunnen bespreken, want die kwam pas gisteren binnen. Ze kan wel zeggen dat het fenomeen 'bruikleenbedden' niet bestaat, en sluit zich verder aan bij de woorden van PvdA en VVD. Het is erg triest in ons land dat deze maas in de wet er is, maar de parken die het zo doen handelen volgens de regels. We hebben geen instrument om dat tegen te gaan. Het is ook niet de eerste keer dat zoiets voorkomt op Texel en toen heeft de raad ook niet ingegrepen, valt haar op. Het komt erop neer dat de motie niet haalbaar is. Ook punt e, in gesprek gaan met de recreatiesector is onuitvoerbaar. Een moreel appèl doen, wat hier al voldoende is gebeurd, moet de wethouder helaas ontraden, al vindt ze het heel vervelend voor de gedupeerden.

Raadslid KIEFT moet zeggen dat wel constructief overleg met PvdA en VVD is gevoerd, maar dat ze niet op korte termijn zicht op een oplossing vonden. Over bruikleenbedden brengt hij nog in dat wet- en regelgeving nu eenmaal altijd achterloopt. Hij is ervan overtuigd dat je stappen kunt zetten zonder bang te zijn voor precedentwerking. 'Het klopt wel, maar het deugt niet', vat hij samen. Dat wordt voldaan aan alle wet- en regelgeving gaat over het mechanisme van zeer letterlijk toepassen, met effecten die we allemaal eigenlijk niet willen, net zoals bij de toeslagenaffaire. Raadslid KOOT interrumpeert dat refereren aan een zaak van de rijksoverheid hier -in deze treurige zaak- niet aan de orde is. Raadslid KIEFT wilde alleen een parallel trekken. Er is essentieel verschil tussen niet kunnen of niet willen als overheid. Ook hier wordt de 'systeemwereld' gevolgd, en is de 'leefwereld' ondergeschikt. Op het vlak van moreel appèl doen op de sector zou Texel wat meer moeten durven uitspreken dat we hier met z'n allen fatsoenlijk met mensen om willen gaan en verder willen gaan dan alleen wet- en regelgeving volgen.

Raadslid VAN DE WETERING zegt in reactie op de wethouder, dat als de gemeente met organisaties als RECRON e.d. zou gaan praten, dat toch bepaalde motivatie kan meegeven.

Raadslid LELY is eens met mevrouw Van de Wetering en de heer Kieft dat het hier wel wat Texelser mag. Naamgeving zegt wel degelijk iets, zodra zo'n begrip gaat leven. Hij zou er in ieder geval vóór zijn richting grote recreatieondernemers een moreel appèl te doen. Deze motie kan in hun ogen geen oplossing zijn, maar misschien is er op de plek waar de leenbedden vandaan komen ruimte te vinden, oppert de heer Lely tot slot.

Raadslid SCHUIRINGA komt terug op het feit dat het een privaatrechtelijk geschil is. Gemeente Texel kan zich hier niet mee bemoeien. Hij geeft nog mee dat er gewoon contracten op campings zijn waar mensen het hele jaar door kunnen huren.

Raadslid HOOGERHEIDE spreekt van 'wurgcontracten' voor chaletbezitters. Er zijn in het verleden Kamervragen over gesteld, maar dat is in een patstelling beland. Hij wil in eerlijkheid en openheid een besluit kunnen nemen, maar staat met z'n rug tegen de muur, want de raad heeft besloten geen bedden te verplaatsen, en hij kan niet tegen z'n eigen regels stemmen.

stemverklaring Raadslid VAN DE WETERING geeft bij beslispunten a t/m d aan betrokkenen mee dat ze ontzettend graag vóór zou willen stemmen, maar dat ze wettelijk gebonden is.

stemverklaring Bij beslispunt e verklaart raadslid RUTTEN dat zo'n moreel appèl al eerder is overgebracht. Hij zal dus niet instemmen.

besluiten **Beslispunten a t/m d (tijdelijke persoonsgebonden regeling, maximaal 5 jaar, op locatie waarvan eigenaar wil meewerken, indien nodig gebruik makend van bruikleenbedden) - verworpen met 2 stemmen voor van GroenLinks en 11 tegen van de overige fracties. Beslispunt e (overleg met toeristische sector om de contracten aan te passen zodanig dat bij overname of herstructurering een opzegtermijn van 3 jaar geldt) - verworpen met 2 stemmen voor van GroenLinks en 1 van D66, en 10 stemmen tegen van de overige fracties.**

Raadslid HIN keert hierna terug in de raadszaal.

5. Vaststelling verslag vorige raadsvergadering 15 december 2021

Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen.

Besluit **Verslag vastgesteld.**

6. Bespreekstuk - Uitvoeringsprogramma Agenda Waddengebied 2050

De VOORZITTER licht het agendapunt toe. Uitvoeringsprogramma Waddengebied 2021-2026 heeft voor de Waddenzee het doel een duurzame bescherming en ontwikkeling als natuurgebied en het behoud van het unieke open landschap. Woorden die bij de doelstelling voor het Waddengebied gelden zijn: veilig, vitaal en veerkrachtig in 2050. Door de afspraken tussen overheden en marktpartijen is een uitvoeringsprogramma ontstaan waar Texel van kan profiteren. Het college stelt voor een aantal wensen en bedenkingen te formuleren over o.a. de Waddenbaai en het zoetwaterbeleid. Er kunnen ook aanvullende wensen en bedenkingen worden meegegeven. Morgenavond komt dit ook in de Tweede Kamer. Raadslid SCHUIRINGA dringt aan zo snel mogelijk te reageren. Er zijn 3 amendementen ingediend.

Amendement 1 Alle fracties - 'Kleinschalig historisch medegebruik (khm) mag niet ontbreken in het Uitvoeringsprogramma Waddengebied'

Raadslid VAN SIJP licht toe dat de heer Drijver bij zijn inspraak in de commissie signaleerde dat khm in het uitvoeringsprogramma uit het oog verloren is. Vandaar dit amendement om khm weer op de kaart te zetten.

Raadslid WITTE spreekt nogmaals dank uit aan de heer Drijver voor zijn scherpte.

Amendement 2 Wens PvdA, GroenLinks en D66 - 'Inzetten op duurzaam parkeren op het vaste land'

Raadslid LELY merkt op dat er gesteld wordt dat het Programma Waddeneilanden integraal is overgenomen, maar ze missen een passage over goede bereikbaarheid en duurzaam parkeren op het vasteland. Graag voegen ze daarom de wens toe aandacht en inzet te geven aan de goede verbindingen tussen vasteland en eilanden, maar ook aan de verbindingen via weg en OV naar de veerhavens op het vasteland en bij dat laatste ook te onderzoeken en mee te werken aan parkeren op het vasteland met als doel minder auto's en autobewegingen op de eilanden zelf.

Burgemeester UITDEHAAG zegt dat het college zich wel iets kan voorstellen bij deze aanscherping van de tekst. In de praktijk gaat dat natuurlijk wel over gemeente Den Helder, en we moeten ons realiseren dat we dat sámen op moeten pakken. Hij hecht eraan dat in goed overleg te doen.

Raadslid SCHUIRINGA vindt dat we ons niet met deze aangelegenheid van de burens moeten bemoeien. Als Den Helder het wil, met onze ondersteuning, zullen ze dat zelf wel vragen.

Raadslid HOOGERHEIDE gaf tijdens het bezoek van de CvdK al aan wat onze problemen zijn m.b.t. parkeren in en de aanvoer naar Den Helder. De CdK reageerde niet, maar de Provincie moet haar verantwoordelijkheid nemen en overgaan tot actie, stelt het raadslid.

Raadslid KOOT vraagt of het überhaupt mogelijk is om een voorstel te doen over een andere gemeente.

Raadslid VAN DE WETERING zegt in reactie op de heer Schuiringa dat er meer dingen in de wens staan dan het parkeren.

Raadslid RUTTEN vraagt wat het doel is van deze wens. Gaat het om onze eigen problematiek, of om hulp aan de andere eilanden?

Raadslid HIN stelt voor de laatste zin over parkeren op het vasteland weg te laten. Ze kan dan instemmen, want de veerverbindingen en goede bereikbaarheid zijn belangrijk.

Burgemeester UITDEHAAG antwoordt mevrouw Koot dat wij alleen iets over onze eigen gemeente kunnen vinden. In het samenwerkingsverband kunnen we wél wensen over het gehele gebied en ook over het grondgebied van een ander formuleren. Er staat ook niet specifiek Den Helder, maar ‘beter een goede buur dan een verre vriend’.

Raadslid HOOGERHEIDE wijst erop dat NV TESO een zelfstandige onderneming is, met één opdracht: vervoeren van mensen. Hij geeft een groot compliment aan de heer De Waal. Bij bezoek aan het college van Den Helder zijn de mogelijkheden afgetast. Ook zij zijn van mening dat de Provincie, die eigendom is van de hele weg erheen, eens een keer actie zou moeten ondernemen.

Raadslid VAN DE WETERING wijst erop dat deze wens niet alleen over Den Helder gaat, maar over alle aanlegplaatsen in het Waddengebied.

Raadslid WITTE wijst op de tekst op blz.7 van het TTP (punt 7). Dit betreft een mogelijk Texel arrangement waar ideeën (o.a. VVV, Connexxion) over zijn. Als de raad dat aanneemt, zou de aandacht voor het vervoer naar het eiland al verwoord zijn, stelt hij. Raadslid LELY brengt in dat je bij vervoer en verbindingen naar alle eilanden, a priori al te maken hebt met je burens. Het is toch goed je wensen kenbaar te maken. Bovendien hoort Den Helder ook bij het Waddengebied. Bij iedere plek zal maatwerk nodig zijn, maar de achterliggende gedachte om het groener en duurzamer te maken ligt eraan ten grondslag.

Amendement 3 Wens PvdA, GroenLinks, VVD, D66 - ‘Nuttig gebruiken bestaand gasnetwerk’

Raadslid VAN SIJP vindt dit een prima signaal, hoewel het behoorlijk naar de uitvoering gaat. Het is echter beter een open deur in te trappen dan een kans te missen.

Raadslid KOOT constateert dat dit nogal ver van ons bed is. Het CDA ziet de essentie en noodzaak nog niet zo. Wat voegt dit toe, vraagt mevrouw Koot. Bovendien heeft Liander de handen al vol, dus lijkt het haar niet het moment voor zo’n pilot met waterstof.

Raadslid HOOGERHEIDE vraagt zich ook af wat het toevoegt. Aan de andere kant wordt landelijk overal het gasnetwerk losgekoppeld, dus er lijkt hem niets op tegen het bestaande netwerk te behouden en te benutten. Raadslid VAN DE WETERING merkt op dat dit eigenlijk het enige is wat er staat.

Raadslid SCHUIRINGA geeft mee dat RWE al bezig is met omzetting naar waterstof bij een windmolenpark ver op zee.

Raadslid KOOT snapt niet waarom het nu moet, want Texel is nog lang niet van het gas af.

Burgemeester UITDEHAAG zou zeggen, als de kans zich aandient om een pilot te draaien met waterstof, ‘waarom niet’.

Hierna volgt even schorsing voor beraad.

Aanpassing amendement 2 Raadslid LELY gaat mee met het voorstel van Texel 2010 om de *laatste zin over parkeren op het vasteland uit het besluit te halen*. Raadslid HIN stemt nu in met het amendement.

Stemverklaring toezegging Raadslid RAN zal hierna ook voor amendement 2 stemmen, hoewel de titel (over parkeren) los staat van de inhoud. *Titel wordt aangepast, het gaat over goede verbindingen.*

stemverklaring Raadslid RUTTEN zegt dit amendement nu ook te gaan steunen, omdat het past bij hun idee om de verkeersdruk te verminderen.
Raadslid WITTE zal amendement 2 na de aanpassing ook steunen.

Amendement 3 stemverklaring Raadslid RUTTEN vindt amendement 3 eigenlijk een ‘open deur’. Als hij Liander was zou hij het zelf bedenken, maar als het college ermee kan leven en het geen beslag op de ambtelijke capaciteit legt, kan hij instemmen.

Besluiten

Amendement 1 (khn) : unaniem aangenomen (14 stemmen).

Amendement 2: (verbindingen) met inachtneming van schrappen parkeren en aanpassing titel unaniem aangenomen (14 stemmen).

Amendement 3 (gasnetwerk): unaniem aangenomen (14 stemmen).

*Totale wensen en bedenkingen met inachtneming van deze 3 aangenomen amendementen: **unaniem aangenomen** (14 stemmen).*

7. **Bespreekstuk - Uitvoeringsagenda toerisme en recreatie 2022-2024**

De VOORZITTER leest voor dat deze agenda de belangrijkste acties -en met de hoogste prioriteit en specifiek benoemd- vanuit het TTP bevat. Er zijn 3 amendementen ingediend.

Amendement 1 **GroenLinks en CDA - 'Toeristische activiteiten niet spreiden, maar juist de rust bewaken'**

Raadslid KIEFT verwijst naar de commissie. GroenLinks had dit eigenlijk op 16-9-2021 al willen steunen, maar vergiste zich bij stemming. Dit amendement zet dit recht. Voorstel is te schrappen: in Pijler 2 advies 2 "Zorg voor een betere spreiding van de bezoekers over het eiland", in Pijler 3 advies 2 "Verleid tot spreiding", en aan Pijler 1, 1.2 punt 1 toe te voegen na onderzoek doen naar de cultuurhistorische waarden in het landschap, "maar zonder dat dat leidt tot nieuwe authentieke iconen.

Raadslid KOOT merkt nog op dat het oorspronkelijke amendement van de PvdA was. Wethouder HUISMAN wijst op de vaststelling van het TTP. Het standpunt van het college blijft ongewijzigd, dus ze ontraden dit amendement. Raadslid KOOT wijst erop dat de portefeuillehouder het amendement in de vorige vergadering niet ontraadde. Wethouder HUISMAN weet niet precies wat ze toen heeft gezegd, maar in ieder geval vindt het college dit haaks staan op het tegengaan van het gevoel van drukte. Doel is eigenlijk om bezoekersmanagement in te zetten. En spreiding richting oostkust is ook een breed begrip, benadrukt ze.

Raadslid HIN begrijpt de reactie van de wethouder niet goed; wilt u wel of niet spreiden? Raadslid LELY zou zich ook afvragen wat je zo'n manager dan meegeeft. De PvdA wil in ieder geval niet actief gaan spreiden, en geen nieuwe iconen maken.

Raadslid VAN DE WETERING begrijpt wel dat het college de drukke gebieden wil ontlasten, maar wil ook graag de rustige gebieden rustig houden.

Raadslid RUTTEN roept op het amendement aan te nemen, want dan moet het college terugkomen met wat ze bedoelen met spreiding en bezoekersmanagement in een RIA.

Raadslid VAN DE WETERING stelt voor aan die vraag om een RIA dan aan het amendement toe te voegen. Raadslid ZEGEREN denkt dat ze het college zelf met een goede oplossing moeten laten komen.

Raadslid RAN zegt dat de VVD bij het TTP al tegen zo'n amendement was en nu weer. Hij denkt dat er in alle besprekingen over het TTP al heel veel is uitgewisseld (genotuleerd). Hij dringt aan nu door te pakken en niet over punten en komma's te blijven praten.

Raadslid ZEGEREN vindt ook dat al genoeg is gewaarschuwd tegen een museum of pretpark, maar dat kennelijk nog steeds niet duidelijk is wat is afgesproken.

Raadslid WITTE meldt dat Texels Belang net als de VVD toen tegen was, en nu weer. Hij begrijpt de bezorgdheid wel, maar geeft aan dat het college duidelijk heeft uitgelegd dat alles nog terugkomt naar de raad. Raadslid KOOT vraagt de heer Witte naar het document te kijken. Dit is de uitvoeringsagenda, dus dit gaat gebeuren. Raadslid SOYER vult haar aan: dit is waar het college mee teruggekomen is.

Amendement 2 **CDA - 'Nu geen vervolg geven aan de Havenvisie'**

Raadslid RUTTEN wijst op de uitgebreide uitleg in de commissie. De Havenvisie spreekt nog steeds over toeristische bedden op de haven. De vaststelling van het meerjaren-onderhouds- en exploitatieplan was in december uitgesteld. Daarin lijkt het alsof de raad het college nu al opdracht geeft de Havenvisie uit te voeren. Het CDA wil daar eerst nog over discussiëren, want je gaat nu eenmaal niet 'eerst behangen en dan metselen'.

Raadslid VAN DE WETERING wijst erop dat dit al uitgebreid besproken is, en dat het college aangaf dat toeristische slaapplekken op de haven inmiddels niet meer mogelijk zijn, door vastgesteld beleid (TTP). Ze denkt dat de zorgen van het CDA onterecht zijn. Ook raadslid RAN wijst erop dat in de raadscommissie al is gesteld dat de uitgangspunten van het TTP leidend zijn. Hij raadt daarom aan dit amendement niet aan te nemen.

toezegging Raadslid HOOIJSCHUUR meent dat de gehele Havenvisie toch nog behandeld gaat worden.

Raadslid KIEFT vindt het ook verwarrend, dus hij begrijpt het CDA wel. Hij hoort graag expliciet van het college de Havenvisie helemaal géén onderdeel is van uitvoering TTP. Wethouder HUISMAN begrijpt dat het heel verwarrend overkomt. Het college wil verbinding leggen tussen oude haven en jachthaven. Dat is een toeristisch stukje wat wel in de Uitvoeringsagenda toerisme en recreatie hoort. Ze wil in de voorliggende tekst het stukje “uitvoering geven aan de Havenvisie” wel vervangen door tekst dat het bij Oudeschild alleen over die verbinding gaat.

Raadslid KOOT nuanceert richting de heer Hooijschuur dat in de raad in december het beheer- en exploitatieplan van de haven heeft uitgesteld. *Ze vraagt schorsing.*

Raadslid KIEFT waarschuwt dat verbinding tussen oude haven en jachthaven wel effect heeft op de overslagfunctie van de werkhaven.

De VOORZITTER dringt aan niet in de uitwerking van het TTP iets op te nemen over de uitvoering van de Havenvisie.

Amendement 3 **CDA - ‘Inwoners en ondernemers betrekken bij planvorming rond toerisme in het eigen dorp’**

Raadslid RUTTEN wijst op de suggestie in de uitvoeringsagenda over het ontmoedigen van auto’s in de dorpskernen. Het CDA vindt belangrijk die bewoners en ondernemers te laten meebeslissen. Het verkrijgen van draagvlak is cruciaal. Als raad moeten we vooral letten op dienen van algemeen belang en onze controlerende rol uitvoeren, stelt hij.

Raadslid SOYER merkt op dat voor het bepalen van de mate van participatie de impactmeter ontwikkeld is, zie punt 11. Die schaal heeft 5 meetpunten. Het CDA slaat met dit amendement deze stap over bij alle plannen die een dorp aangaan, vindt GroenLinks. Ook horen ze graag wat het CDA verstaat onder *meebeslissen*.

Ook raadslid HIN vindt ‘meebeslissen’ te zwaar. Ze vraagt of die burgers en ondernemers dan naast de raadsleden komen zitten, en is benieuwd hoe ze die stem dan willen wegen.

Raadslid VAN DE WETERING geeft aan dat in de participatieladder ‘informereren’ en ‘meebeslissen’ 5 stappen uit elkaar liggen. Misschien zou ‘adviseren’ in dit geval beter passen, maar dat is afhankelijk van de situatie, stelt ze.

Raadslid LELY vindt ‘meepraten’ uitstekend, maar heeft tegen ‘meebeslissen’ hetzelfde bezwaar als mevrouw Hin. Hij begrijpt wel wat het CDA wil, en dat was altijd al de bedoeling, maar hij raadt absoluut af het op deze manier te doen. Het is beter eerst de participatie uit te werken.

Raadslid VAN SIJP zou dit stuk liever in z’n geheel over de verkiezingen heen tillen.

Wethouder VAN DE BELT antwoordt het CDA dat het college volledig begrijpt dat niet alleen de dorpscommissies moeten worden geraadpleegd. Het is ook al toegezegd voortaan anders met de participatie om te gaan.

Raadslid RUTTEN zegt tegen de heer Soyer dat het hier over Uitvoeringsagenda toerisme gaat, en over de planvorming binnen deze agenda. Meebeslissen betekent in hun ogen dan, dat het college de burgers informeert, bijeenkomsten met hen organiseert om zo plannen te maken, waarover de burgers kunnen beslissen welk plan naar de raad gaat.

Raadslid SOYER constateert dat de raad dan bij alle plannen dus eerst kaders moet stellen. GroenLinks is voor uitgebreide participatie, maar denkt dat meebeslissen op gespannen voet met de rol van de raad kan staan.

Raadslid LELY denkt er ook zo over. Meebeslissen betekent juridisch het overrulen van de raad, en dat is niet de bedoeling. In de participatiewet gaan we straks dit alles juist borgen. Het is niet verstandig mensen een worst voor te houden over mogen meebeslissen.

Ook raadslid VAN DE WETERING vindt meebeslissen te zwaar. Het is prima om het participatietraject toe te passen wat past bij de vraag die op dat moment voorligt. *Hierna volgt schorsing.*

De VOORZITTER vraagt ondertussen na te denken over formulering van het amendement over de havenvisie. Hij geeft mee, mochten de stemmen staken, dan gaat het besluit naar de volgende raad, en dat betekent dat de planning dan niet meer haalbaar is.

toezegging Na de schorsing zegt raadslid KOOT dat het CDA de suggestie van de portefeuillehouder over de tekstwijziging van amendement 2 zouden kunnen accepteren. Wel zouden ze mondelinge toezegging willen dat de Havenvisie pas opgepakt wordt, als het beheer- en exploitatieplan is vastgesteld. Het amendement nemen ze dan terug. Wethouder HUISMAN is blij met deze handreiking. Die toezegging kan ze volmondig doen, want het college wil hier echt niet met de Havenvisie aan de gang, maar met de karakteristieke uitstraling van de haven.

Raadslid SOYER kan meegaan, als de toezegging is dat de tekst wordt: 'doe niets aan de haven, totdat het is vastgesteld'.

De VOORZITTER vat samen dat de vraag is geen onomkeerbare besluiten te nemen, tot het beheer- en exploitatieplan is vastgesteld, met inachtneming van wat in het TTP is vastgesteld. Wethouder HUISMAN denkt dat ze elkaar begrijpen.

inhoudelijk Raadslid KOOT geeft aan dat het CDA vragen had gesteld. Op een paar vraagt ze nog antwoord. Over het TESO-geld (BTW-compensatie) gebruiken voor aanpassing van de veerhaven met duinlandschap, vraagt ze of de raad wel grip kan houden voor welk deel dat gebruikt wordt, aangezien Rijkswaterstaat over de infrastructuur gaat. En over de borden in het landschap, vraagt ze of dat bureau ook gevraagd wordt te kijken of we met nul borden toe kunnen. En over de tegenwoordig kortere verblijfsduur van gasten, en dus meer verkeersbewegingen en drukte, gaf het college aan dat het CDA hier zeker een punt heeft, dus vraag is wat het college daarmee gaat doen.

Raadslid WITTE zegt in reactie op mevrouw Koot en de heer Soyer dat hij het wel eens is dat dit de uitvoeringsagenda is, maar hij neemt aan dat er na de onderzoeken nog wel tussenrapportages komen, en de raad dus altijd nog kan bijsturen.

Raadslid KIEFT vraagt of -waar in het advies 'belanghebbenden' staat- hij kan aannemen dat dit de stuur- of klankbordgroep is uit allerlei sectoren. Hij hoort graag op welke wijze de raad goed wordt geïnformeerd over de processen die zich in die groep afspelen. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt mevrouw Koot dat over de inrichting van de veerhaven vanzelfsprekend nog een voorstel komt. Het college legt dat zoveel mogelijk bij RWS neer, maar er zal zeker iets voor de gemeente overblijven, qua landschappelijke inpassing. De bestemming van die TESO-gelden hangt nog boven de markt.

Wethouder HUISMAN antwoordt mevrouw Koot dat nul verkeersborden onmogelijk is, want ze zijn gebonden aan de CROW-normen. Raadslid KOOT doelt op borden in het landschap, niet verkeersborden. Wethouder HUISMAN zegt dat het CDA daar al uitgebreid antwoord op gehad. Ook in de APV kunnen we dat niet regelen, dus 'nul' borden kan niet, stelt ze.

toezegging Wethouder HUISMAN zegt in reactie op de heer Kieft dat daar de klankbordgroep en werkgroepen worden bedoeld. Ze heeft ook al toegezegd dat de raad meerdere keren per jaar een rapportage krijgt over waar zij mee bezig zijn.

Op de vraag van mevrouw Koot wat ze doen met kortere verblijfsduur kan ze niet vooruitlopen. Wat hier voorligt is de agenda, die ze nader gaan uitwerken als de raad akkoord gaat. Misschien is het een goed plan een RIA te beleggen, zodat ze een wat duidelijker beeld kunnen geven.

Stemverklaring Raadslid KOOT is blij met steun voor het amendement 'geen spreiding. Wordt dit aangenomen, dan stemt ze voor het geamendeerde besluit. Raadslid VAN SIJP houdt haar

stemverklaring eraan.

Raadslid RAN kan zich na de mondelinge toezegging vinden in de uitvoeringsagenda.

Besluiten **Amendement 1 (geen spreiding bezoekers) wordt aangenomen met 8/6. Vóór stemden GroenLinks, CDA, D66, Texel 2010, PvdA, en tegen VVD, Texels Belang.**
Amendement 2 (verbinding havens) vervallen met toezegging van aanpassing tekst.

*Amendement 3 (participatie bij toeristische ontwikkelingen) wordt met 3/11 verworpen. Alleen de CDA-fractie stemde voor.
Het gehele stuk Uitvoeringsagenda toerisme en recreatie 2022-2024 met inachtneming van aangenomen amendement 1 unaniem aangenomen.*

8. **Besprekstuk - 1e wijziging Huisvestingsverordening 2020 voor invoering registratieplicht toeristische verhuur van woonruimte**
De VOORZITTER zegt dat de vragen inmiddels beantwoord zijn en leidt het stuk in.

Besluit **Unaniem aangenomen.**

9. **Besprekstuk - Uitbreiding terrassen pilot 5 jaar**
De VOORZITTER leest de intro voor. De horecabedrijven in zwaar weer door corona wil het college voor 5 jaar terrasuitbreiding toestaan. Er worden voorwaarden aan gesteld en ze moeten wel vergunningprocedures doorlopen, dat is bekend. De raad is toegezegd er actief bij betrekken te worden. Er is 1 amendement ingediend.

amendement **GroenLinks - Grenzen aan uitbreiding**
Raadslid KIEFT vindt het goed terug te kijken naar de coronaperiode, en de beperkingen die dat meebracht voor veel bedrijven. Gelukkig is het perspectief inmiddels wat gunstiger, dan toen het voorstel werd geschreven. Ook gaat het voorstel voorbij aan geluiden (brief) uit datzelfde bedrijfsleven over oneigenlijk ingrijpen in de marktwerking. Bij sommige bedrijven is terrasuitbreiding niet eens mogelijk. Met deze wens wil GroenLinks daarom 2 nuances aanbrengen: de periode beperken tot maximaal 2 jaar i.p.v. 5, en het criterium 'dat terras-uitbreiding het verschil maakt tussen voortbestaan of stoppen' preciezer formuleren. Het gaat hen erom dat de uitbreiding beperkt blijft tot bedrijven die het écht nodig hebben, en dat ze kunnen aantonen anders te moeten stoppen. Het deel van de sector dat prima heeft gedraaid, hoeft je niet extra te steunen. Bovendien kunnen omwonenden in een onwenselijke positie belanden als ze bezwaren hebben. Raadslid HIN vult aan dat nu de versoepelingen ingaan de 1,5 meter ook niet meer hoeft te worden gehandhaafd. Is die uitbreiding van terrassen dan nog wel nodig, legt ze voor. Ook raadslid LELY denkt dat de ontwikkelingen ons hebben ingehaald. De openbare ruimte is van ons allemaal. Als het ondernemers helpt om te overleven is de PvdA meteen vóór, maar sommigen hebben het niet nodig, en anderen kunnen niet eens terras uitbreiden. Ze zijn voor maatwerk, maar het moet wel kunnen, geeft hij mee. Raadslid VAN DE WETERING had vragen gesteld over de mogelijkheden voor het langer in stand houden van deze regeling. Er zijn nu wel versoepelingen, maar dat betekent niet dat de coronaproblemen weg zijn. Het zal noodzakelijk zijn de komende jaren die bedrijven nog te ondersteunen om weer terug te komen, dus D66 steunt het amendement.
Raadslid RUTTEN vindt dit terecht opgemerkt van mevrouw Van de Wetering dat de financiële problemen nog niet opgelost zijn. Maar over 5 jaar kan het er heel anders uitzien, dus graag hoort hij waarom je voor 5 of 2 jaar zou moeten kiezen. En hij is benieuwd hoe GroenLinks voor zich ziet dat de gemeente aanvragen gaat beoordelen. Raadslid SCHUIRINGA zegt dat het een klein aantal gevallen betreft: 1 in De Koog, een paar in Den Burg. Hij dringt aan hen lucht te geven, want ze zijn er nog lang niet. Raadslid SOYER vraagt of voor deze uitbreidingen ook precarierecht geldt. Raadslid HIN vraagt hoe het zit met winkeliers die ook slecht gedraaid hebben en weken dicht moesten door corona. Gaat het college hen ook tegemoet komen?
Burgemeester UITDEHAAG benadrukt dat zeker de natte horeca het afgelopen jaren heel moeilijk had. Geen sector is zo hard geraakt als zij. Koninklijke Horeca Nederland en de dorpscommissies zijn betrokken bij dit voorstel en vinden goed dat we dit voorleggen. De 5 jaar is gekozen om een goede investering te kunnen doen in een mooi terras. Als het maar voor 2 jaar is, doet men dat niet zo makkelijk. Hij heeft zich niet goed op dit amendement kunnen voorbereiden, om dat het vanmorgen pas is aangeleverd. Over het

criterium om te kijken of een ondernemer het écht nodig heeft, geeft hij aan dat hij -als je het al zou mogen beoordelen, terwijl je niet weet hoe betrouwbaar de cijfers zijn- het tweede besispunt van het amendement zou schrappen. Aan de ene kant wil je maatwerk, maar aan de andere kant is het toch zaak één lijn te trekken. De portefeuillehouder realiseert zich wel dat het ene bedrijf er wat meer voordeel van heeft, en een bedrijf wat nog niet bestond ook. Er was trouwens ook een bedrijf dat zonder vergunning toch meedeed.

Raadslid KOOT beluistert dat de gemeente geen jaarcijfers mag beoordelen, maar bij kamperen bij de boer gebeurt dat wel degelijk. Vraag is of de uitspraak van briefschrijver -dat met 5 jaar andere bedrijven mogelijk schade ondervinden- is onderzocht.

Raadslid LELY is van mening dat Den Burg in verhouding toch al weinig terrassen had. Hij vindt het wel merkwaardig als iemand die geen slachtoffer is toch compensatie krijgt. Raadslid KIEFT vraagt, als het waar is dat het maar over 3 of 4 bedrijven gaat, waarom het voorstel zich niet daartoe beperkt. Over kamperen bij de boer had hij hetzelfde willen zeggen als mevrouw Koot. Ook voor (bijzondere) bijstand gaan er allerlei inkomenscijfers over tafel. Als het college spreekt over 'overleven of moeten stoppen', dan moet dat ook onderbouwd worden. Burgemeester UITDEHAAG herhaalt dat dit amendement laat is aangeleverd. En er worden vergelijkingen getrokken die hij zo niet kan controleren. Raadslid KIEFT citeert de tekst over voortbestaan of stoppen uit het collegeadvies. Burgemeester UITDEHAAG zegt dat vooral de natte horeca erg is getroffen, en dat het voorstel door de mensen als positief is ervaren. Het gaat niet alleen over 4 ondernemers in Den Burg en De Koog, zoals de heer Schuiringa beweert, maar over meer zaken, ook in Oudeschild. Tegen de heer Soyer zegt hij dat meer vierkante meters inderdaad meer precario betekent. Dat er vierkante meters zouden worden afgepakt voor een nieuw terras, is niet aan de orde, vermoedt de portefeuillehouder. Hij denkt niet dat ze elkaar in de weg zullen zitten, maar hij snapt wel de zorg over mogelijke concurrentie. Dat kan echter niet in de weg zitten dat een nieuw bedrijf kleiner terras zou krijgen.

Raadslid HIN is van mening dat het college altijd cijfers kan opvragen van wie ondersteuning vraagt. Burgemeester UITDEHAAG heeft zich niet goed kunnen voorbereiden. Hij heeft hier toch wel moeite mee, want je hebt te maken met privacy. Het Sociaal Team mag niet zomaar cijfers doorgeven aan Team Vergunningen.

Raadslid VAN DE WETERING beseft wel dat concurrentie is, dat is er altijd, maar wil toch oproepen deze ondernemers van de natte horeca te steunen. Die hebben het moeilijk.

Raadslid WITTE dankt het college juist voor dit voorstel. Eigenlijk zitten we nog steeds in de pandemie, en we weten ook niet wat er in het najaar gaat gebeuren. Hij hoopt echt dat de ondernemers hiermee geholpen kunnen worden, en dat geen verkeerde indruk wordt gewekt. Er is met de ondernemers gesproken, en het college hanteert toch toetsingscriteria, die al 2 jaar hebben gewerkt. Wij zullen het steunen.

Hierna volgt schorsing.

Na de schorsing:

Raadslid RUTTEN we delen de zorg en gaan hooguit mee met evaluatie na 2 jaar.

Raadslid KIEFT dringt aan maar eens te beginnen met die 2 jaar. Waarom 5 jaar doen als dat niet nodig is? Bedrijven die het *echt* nodig hebben moeten we steunen. Burgemeester UITDEHAAG weet niet of hij dat kan uitvoeren. Raadslid KIEFT raadt hem aan naar de sector te gaan en ze het aantal bedrijven te laten noemen die het echt nodig hebben. Raadslid RAN wijst erop dat de ondernemers juist perspectief nodig hebben, om voor langere termijn investeringen te kunnen doen, dus de VVD wil het niet na 2 jaar stoppen. Raadslid RUTTEN reageert dat het CDA zeker geen onzekerheid wil creëren, maar alleen kan instemmen met evaluatie na 2 jaar, om evt. in te kunnen grijpen of bij te kunnen stellen als dat nodig is.

De voorzitter brengt de amendementen en het conceptbesluit in stemming.

Besluiten **Amendement 'Grenzen aan uitbreiding': beslispunt 1 - 5 jaar wijzigen in max. 2 jaar - verworpen met 4/10, alleen de fracties van GroenLinks (2), Texel 2010 (1) en PvdA (1) stemden voor. Beslispunt 2 - aantonen dat het kwestie van doorgaan of stoppen is - verworpen met 3/11, alleen de fracties van GroenLinks (2) en PvdA (1) stemden voor. Het ongewijzigde besluit - voor 5 jaar verlengen - aangenomen met 11/3, alleen GroenLinks (2) en PvdA (1) stemden tegen.**

10. **Besprekingsstuk - Onderhoud en renovatie diverse voorzieningen haven Oudeschild 2022**

De VOORZITTER licht toe dat het college de raad vraagt akkoord te gaan met 3 voorstellen: 1. Renovatie sanitair-gebouw Noorderhaven, 2. Instellen onderhoudsvoorziening voor 2022 t/m 2026, en daar vanuit de reserves haven €5,9 miljoen naar over te hevelen, 3. Voor 2022 €1,5 miljoen beschikbaar stellen voor noodzakelijk groot onderhoud, en renovatie sanitair-gebouw.

Advies auditcommissie Raadslid HOUIJSCHUUR, voorzitter van de auditcommissie, vertelt dat de voorstellen met de accountant en gemeentelijke ondersteuning zijn besproken. Ze adviseren beslispunten 1 en 3 aan te nemen, maar beslispunt 2, het overhevelen van de bijna €6 miljoen uit de haven-reserves, door de nieuwe gemeenteraad te laten beoordelen.

Wethouder HUISMAN meldt dat het college blij is als de raad het advies van de auditcommissie opvolgt. De noodzakelijke werkzaamheden kunnen dan gebeuren. Het voorstel verschuiven van eigen vermogen naar voorziening is ingegeven doordat dan een reëler beeld van onze financiën ontstaat, maar er 'vloeit geen bloed uit' als we dat niet doen, geeft ze aan.

toezegging Raadslid SCHUIRINGA is blij dat de uitvoering in 2022 door kan gaan. Wel wijst hij op de toezegging in een RIA uit te leggen waarom 2 jaar geleden de realisatie van de walstroomvoorziening niet gedaan is volgens het ontwerp, zonder de raad te informeren, en wat het dan gekost zou hebben als dat ontwerp wél was gevolgd.

Besluit **Voorstel exclusief beslispunt 2 (overheveling), volgens advies auditcommissie, unaniem aangenomen.**

11. **Besprekingsstuk- Texelse aanpak voor burgerparticipatie**

De VOORZITTER leest de inleiding voor. Er zijn een amendement en een motie ingediend.

amendement **PvdA, VVD, GroenLinks, D66 - 'Bij de Perspectiefnota aangeven welke projecten in aanmerking komen voor hoogste participatieniveau'**
Raadslid LELY licht toe dat volgens de Texelse aanpak bij alle onderwerpen waarvoor de hoogste categorie van participatie gekozen wordt, de raad mee moet bepalen welke er voor proces en inhoud gelden. Met dit amendement willen ze een extra beslispunt toevoegen: jaarlijks geeft het college bij het aanbieden van de Perspectiefnota aan welke projecten en voorstellen in aanmerking komen voor route 3 van burgerparticipatie, zodat daar in de Programmabegroting en de lange termijn planning rekening mee is te houden.

Raadslid WITTE meldt dat Texels Belang dit steunt.

Wethouder VAN DE BELT meldt dat het college positief is over dit amendement, met één voorbehoud dat de aankomende Perspectiefnota een uitdaging wordt, mede gezien de verkiezingen en coalitieonderhandelingen, al komen daar misschien nog wel meer aanknopingspunten uit.

motie **PvdA pro Texel en GroenLinks - 'Nieuwe democratische vormen'**
Raadslid LELY licht toe dat men vaak een kloof tussen burgers en politiek ervaart. Met nieuwe democratische vormen denken we die kloof te dichten, nemen we burgers serieus, geven vertrouwen, en vooral: maken we gebruik van de kennis en kunde van Texelaars. Er waren in het verleden wel inspraakavonden, maar ze willen burgers meer

	betrekken bij de democratische besluitvorming via Burgerberaad. Ze vragen een traject op te zetten om zo de democratie te versterken en daar de komende raadsperiode mee te experimenteren. Raadslid KIEFT wijst op de commissiebehandeling en het rondgestuurde artikel. Hij benadrukt dat overal uit de samenleving gevoel komt dat de representatieve vorm niet lekker werkt. Een Burgerberaad geeft veel mogelijkheden om de Texelse burgers bij de grote besluiten op het eiland te betrekken, stelt hij. Raadslid VAN DE WETERING is hier heel blij mee. Ze vindt alleen jammer dat niets is gedaan met het idee van D66 om jeugd beter te betrekken (vanaf 16 jaar commissielid). Raadslid RUTTEN ziet dat voorstel van D66 niet op de agenda. Aan de PvdA vraagt hij waarom de motie is afgezwakt tot onderzoek naar alle mogelijkheden voor versterking van democratie op ons eiland. Raadslid VAN SIJP roept op nu eerst de stap van burgerparticipatie op te pakken. Raadslid KOOT raakt in verwarring. Wanneer willen de indieners dit wel/niet toepassen? Wethouder VAN DE BELT vindt de motie eigenlijk niet bij het voorstel voor Texelse aanpak van burgerparticipatie horen. De voorzitter en griffier zouden er in principe best mee aan de slag kunnen, maar dan los van de participatienota, stelt hij. De motie zou hooguit een stimulans/versnelling kunnen zijn. Burgemeester UITDEHAAG pakt dat graag op, want zijn taak is immers bevorderen van de democratie. Raadslid LELY zegt tegen mevrouw Van de Wetering dat de leeftijd verlagen één van de mogelijkheden is die ze kunnen uitproberen. Tegen de heer Rutten zegt hij dat de motie hen op deze manier beter uitvoerbaar leek. Het gaat hier namelijk breder dan projecten en participatie, dus over hun 'hulptroepen' komen ze in de toekomst zeker terug. Raadslid KIEFT vindt het gezien de historie hoog tijd nu praktische afspraken te maken. Hij ziet veel raakvlakken met voorbeelden waarbij je zo'n burgerberaad kunt hanteren, bijv. hoe wil je ouderenzorg op Texel organiseren, jongerenhuisvesting creëren, enz. Laat burgemeester en griffier hier nu mee starten, en kijken welke expertise nodig is, stelt hij. Raadslid KOOT vraagt, gesteld dat de motie het haalt, of de portefeuillehouder dan terug naar de raad komt met wat bedacht is, of daar al mee aan de slag gaat. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat hij graag met ideeën naar de raad komt, om te toetsen hoe de raad erover denkt. Raadslid KOOT was wat argwanend, omdat een portefeuillehouder een keer zei: "als er geen financiële consequenties zijn kan het college gewoon aan de slag". Raadslid WITTE had ook begrepen dat de burgemeester al zou gaan experimenteren, maar begrijpt nu dat er eerst een voorstel naar de raad komt. De VOORZITTER denkt dat experimenteren pas effectief zijn na besluitvorming in de raad.
toezegging	Raadslid LELY zegt tegen mevrouw Van de Wetering dat de leeftijd verlagen één van de mogelijkheden is die ze kunnen uitproberen. Tegen de heer Rutten zegt hij dat de motie hen op deze manier beter uitvoerbaar leek. Het gaat hier namelijk breder dan projecten en participatie, dus over hun 'hulptroepen' komen ze in de toekomst zeker terug. Raadslid KIEFT vindt het gezien de historie hoog tijd nu praktische afspraken te maken. Hij ziet veel raakvlakken met voorbeelden waarbij je zo'n burgerberaad kunt hanteren, bijv. hoe wil je ouderenzorg op Texel organiseren, jongerenhuisvesting creëren, enz. Laat burgemeester en griffier hier nu mee starten, en kijken welke expertise nodig is, stelt hij. Raadslid KOOT vraagt, gesteld dat de motie het haalt, of de portefeuillehouder dan terug naar de raad komt met wat bedacht is, of daar al mee aan de slag gaat. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat hij graag met ideeën naar de raad komt, om te toetsen hoe de raad erover denkt. Raadslid KOOT was wat argwanend, omdat een portefeuillehouder een keer zei: "als er geen financiële consequenties zijn kan het college gewoon aan de slag". Raadslid WITTE had ook begrepen dat de burgemeester al zou gaan experimenteren, maar begrijpt nu dat er eerst een voorstel naar de raad komt. De VOORZITTER denkt dat experimenteren pas effectief zijn na besluitvorming in de raad.
stemverklaringen	Raadslid WITTE verklaart dat Texels Belang zeker voorstander is van mogelijkheden onderzoeken, dus vóór de motie zal stemmen. Raadslid VAN SIJP vindt na deze nuanceringen dat de tekst toch nog teveel over Burgerberaad gaat, dus zal tegen de motie stemmen.
Besluiten	Amendement: unaniem aangenomen. Het gehele stuk met in acht neming van het aangenomen amendement: unaniem aangenomen. Motie: aangenomen met 11/3, alleen de VVD-fractie stemde tegen.
12.	Bespreekstuk - Zienswijze Kadernota 2023 Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)
Advies RRN	<i>Resultaat van behandeling in Regionale raadscommissie Noordkop d.d. 3 februari 2022, advies RRN: Hamerstuk voor de raden</i>
Besluit	Unaniem ingestemd met de zienswijze.

13. **Besprekingsstuk - Inkoop- en Aanbestedingsbeleid**

- De VOORZITTER leest de inleiding voor. De Auditcommissie kwam tot advies dat er geen technische redenen zijn om dit voorstel niet over te nemen. Er dient 1 amendement.*
- amendement **GroenLinks - 'Het actieplan MVI Inkopen - een zaak van de gemeenteraad'. D66 ondersteunt dit.**
- Raadslid KIEFT vindt dat de vorige nota uit 2014 wel interessante doelen had, maar constateert dat er 8 jaar verder geen enkel beeld is van wat bereikt is. GroenLinks willen daarom een beslispunt toevoegen om, als het manifest er ligt, het concept actieplan MVI zó ter besluitvorming aan de raad voor te leggen, dat de raad kan sturen op hoofdlijnen. Raadslid KOOT vraagt het college of dit al het geval is, of dat er al enige richtlijn is hoe het actieplan ingevuld gaat worden. Wethouder HUISMAN doet een dringend beroep te sturen op hoofdlijnen. De raad stelt de kaders vast, maar zo'n actieplan is college-bevoegdheid. Het college moet bandbreedte hebben om te kunnen bijsturen. Ze roept op de rol- en taakverdeling te laten zoals bedoeld. Doe als raad uw controlerende taak aan de hand van uw eigen kaders, dringt ze aan. Het college ontraadt dus dit amendement. Raadslid VAN DE WETERING leest letterlijk in het stuk dat de gemeente het actieplan gaat vaststellen met daarin de doelen die we willen bereiken. Het lijkt haar dan toch niet zo vreemd als de raad dat wil vaststellen. Raadslid KIEFT vraagt de wethouder waar dan die hoofdlijnen staan waar de raad op kan oordelen.
- Wethouder HUISMAN wijst hem op blz.16. De doelen en kaders, waar de raad over gaat, staan in de beleidsnota. En natuurlijk mag de raad het actieplan inzien als het klaar is. Raadslid KIEFT leest in het stuk alleen 'losse flodders', die niet gekoppeld zijn aan andere beleidsterreinen. Hij denkt dat de raad dan wordt gevraagd een 'black box' af te geven. Met het amendement willen ze bereiken dat de raad het actieplan kan vaststellen.
- Raadslid RUTTEN zit ook te wachten waarop het college gaat monitoren en rapporteren, en welke doelen het wil behalen.
- Raadslid RAN wil de raads- en collegebevoegdheden niet mengen. Hij dankt de wethouder voor het snelle antwoord over de aanpassingen ten opzichte van het VNG-model.
- Bij de stemming over het amendement is raadslid Hoogerheide even afwezig.*

Besluit **Amendement GroenLinks en D66 wordt *niet aangenomen met 3/10*. Alleen D66 en GroenLinks stemden vóór. Raadslid Hoogerheide is terug op zijn plek. Het inkoop- en aanbestedingsbeleid wordt *aangenomen met 11/3*. Alleen GroenLinks en D66 stemden tegen.**

14. **Besprekingsstuk - Uitvoeringsprogramma Programma Waddeneilanden**

- De VOORZITTER leest de inleiding voor. Er dient 1 amendement (zienswijze) tegen dit voorgenomen besluit.*
- amendement **ZIENSWIJZE (via amendement) PvdA pro Texel, VVD, GroenLinks, D66 - 'Hoogste ambitie op het gebied van isoleren en lokaal opwekken en opslaan van energie'**
- Raadslid LELY licht toe dat isoleren je eerste winst is, want dat hoeft je niet te verdienen. Ook het lokaal opwekken en opslaan is juist voor de eilanden belangrijk, want we liggen aan het eind van netwerken. Ze vragen daarom toe te voegen dat moet worden ingezet om in 2030 middels isolatie alle woningen minimaal energielabel B te geven. Raadslid VAN SIJP vindt dit prima verwoord en voegt toe dat wellicht een beroep is te doen op het Waddenfonds. De VVD hamert op 'isoleren, isoleren, isoleren'.
- Raadslid KIEFT wijst op het antwoord op hun raadvraag, welk deel van de besparing bestaat uit isoleren. Hij vindt wel dat je het moet doen, maar het levert maar 7% energiebesparing op. Er zijn aanvullende voorstellen nodig. Raadslid SCHUIRINGA meent dat de heer Kieft 2 dingen door elkaar haalt. In die lijstjes is de 7% een aanname van het niveau van isoleren door de burger. Het enorme effect van warmtepompen bereik je ook alleen na isoleren.

Raadslid KOOT vindt dit besluit moeilijk te begrijpen. Ook het CDA is natuurlijk voor de hoogste ambitie voor wat betreft isoleren, maar weet niet waar we aan de slag kunnen met lokaal opwekken. En ze vraagt hoe realistisch minimaal label B is.

Ook raadslid WITTE denkt dat iedereen voor isoleren is, maar het moet wel uit te voeren zijn. Het streven naar energielabel B is nogal wat, zegt hij. Het plan van de heer Timmermans om in Europa z.s.m. label F en G uit te bannen lijkt hem meer realistisch. Hij omarmt de ambitie, en er gebeurt al heel veel, maar hij betwijfelt of je dit wel kunt opleggen zonder kaders.

De VOORZITTER wijst erop dat dit een wens is.

Wethouder VAN DE BELT begrijpt de ambitie volledig. Er wordt inderdaad weinig over woningen gezegd in het programma, beaamt hij, en de inventarisatie lijkt ook wat laag. Vanmiddag heeft hij nog wat technische informatie gekregen hoe hij het amendement moet interpreteren. In de Transitievisie Warmte heeft de raad gezegd in 2035 een groot percentage aardgasvrij te maken. Het wordt dan een combinatie van isoleren en opwekken, voorziet hij. Los van de praktische uitvoerbaarheid, geeft hij nog mee dat misschien beter de formulering uit de in december vastgestelde transitievisie over te nemen, als u dit voorstel voor alle eilanden wilt opnemen.

Aanpassing
amendement

Raadslid KIEFT merkt op dat dit het Uitvoeringsprogramma Waddeneilanden is. We praten erover omdat er een pot geld klaar staat, dus denkt hij dat ze eerst maar eens moeten laten zien hoe we onze ambitie willen realiseren en dat geld hierheen kunnen halen.

Raadslid VAN DE WETERING begrijpt de formulering over eenduidig beleid en woordkeuze wel. Ze denkt dat ze dit kunnen overnemen. De indieners gaan akkoord.

Raadslid WITTE ziet ook dat er heel veel geld beschikbaar komt. En in het nieuwe coalitieakkoord van de regering staat al veel over het landelijk isolatieprogramma. Hij denkt dat het goed is de Texelse bevolking daarover goed te informeren. Het moet wel realistisch zijn.

Burgemeester UITDEHAAG zegt dat ze deze wens wel kunnen het inbrengen in het DB, maar adviseert dan wel de tekst van de transitievisie Warmte te hanteren. Raadslid LELY vraagt of we die pot geld kunnen mislopen als we de tekst veranderen. Wethouder VAN DE BELT denkt dat dit niet uitmaakt, maar dat ze deze ambitie eenvoudig over kunnen brengen. Over de uitvoering gaat het hier nog niet, dus dan zou het amendement ongewijzigd kunnen blijven, denkt hij. Raadslid HIN wijst erop dat zonet de indieners akkoord gingen met aanpassing van het amendement. Burgemeester UITDEHAAG denkt dat je misschien ook het rijk kunt 'kietelen' om de eigen ambitie net iets te vergroten, maar dat zijn 2 doelen, dus het college adviseert dan maar beter de formulering aan te houden.

Raadslid KOOT kan niet helemaal overzien of dat passend is bij wat wij op Texel willen dat er in de ruimtelijke ordening mogelijk gemaakt wordt. Als je de consequenties niet begrijpt of niet weet wat er gebeurt, kun je moeilijk instemmen. Komen er bijv. straks kleine windmolens, wil ze weten. Raadslid SCHUIRINGA stelt dat ze voor in de toekomst de meest haalbare technieken moeten toepassen, o.a. in pandig opslaan. Verder is volgens hem de taak nu om de miljarden van Europa hierheen te halen en zelfs te laten verdubbelen door het Waddenfonds. Raadslid LELY merkt op dat er al batterijen zijn in auto's en die je in huis kunt inbouwen.

De VOORZITTER begrijpt dat de tekst van het amendement blijft staan.

Raadslid WITTE wijst erop dat in het regeerakkoord een groot isolatie-programma staat, en hoe ze dat willen uitvoeren, hoe ze die ambitie willen halen. Vraag lag er nog of dat energielabel B wel uitvoerbaar is. De overheid zei bijv. jaren geleden al dat kantoren naar label C moesten, en daar zat een heel beleid met een bepaalde periode en financiering achter. In andere takken zie je dat ook al gebeuren, maar zo'n plan heeft wel tijd nodig. Veel eigenaren kunnen namelijk niet isoleren.

Raadslid LELY wijst erop dat in het amendement staat: 'daar waar technisch mogelijk en als het juridisch kan'. Het is een streven.

- stemverklaring Raadslid WITTE verklaart uiteraard voor een hoog ambitieniveau te zijn. Hij zal voor stemmen, maar hoopt dat het college realiseert wat hier aangenomen wordt en wenst hen veel succes.
- stemverklaring Raadslid RAN lijkt het logisch: de ambitie is aangenomen in programma Waddeneilanden, en het is niet genoemd in dit uitvoeringsprogramma, dus het moet toegevoegd worden.

Besluit *Amendement 'Hoogste ambitie op isoleren en lokaal opwekken en opslaan' - aangenomen met 13/1, alleen raadslid Koot stemt tegen.
Besluit inclusief aangenomen amendement - unaniem aangenomen.*

15. Initiatiefvoorstel GroenLinks en D66 - Kleine windmolens mogelijk maken

Raadslid KIEFT licht toe dat dit voorstel is geënt op signalen uit de eigen samenleving, met name van agrarische bedrijven. De RES-handreiking microturbines en de provinciale ruimtelijke handreiking wind op land hebben ze als uitgangspunt genomen, want die geeft expliciet aan dat het - onder criteria- ook mogelijk is kleine windmolens te plaatsen in het landschap. Hiermee willen ze Texelaars mogelijkheid geven zoveel mogelijk zelfvoorzienend te zijn.

Raadslid SCHUIRINGA stelt voor dit direct in stemming te brengen.

- stemverklaring Raadslid RUTTEN verklaart dat hun meningen verdeeld zijn. Ze zullen stemmen zoals het onze principes dient.

besluit *Initiatiefvoorstel verworpen met 5/9, alleen GroenLinks (2), D66 (1), raadsleden Rutten en Zegeren stemden voor, de overige fracties en raadslid Koot stemden tegen.*

**16. Motie GroenLinks: Meewerken aan tijdelijke verplaatsing chalets van De Driehoek
Is na punt 4 al behandeld.**

17. Hamerstuk - Vaststellen bestemmingsplan Spangerweg 23 en Molenbuurt 5

besluit *Unaniem vastgesteld.*

18. Hamerstuk - Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan 'naast Stolpweg 23' Den Hoorn

besluit *Unaniem vastgesteld.*

19. Hamerstuk - Lokaal Uitvoeringsprogramma Klimaatadaptatie

besluit *Unaniem vastgesteld.*

20. Hamerstuk - Treasurystatuut 2022

besluit *Unaniem vastgesteld.*

21. Hamerstuk - Verzoek tot kapitaal verstrekking Alliander

besluit *Unaniem goedgekeurd.*

22. Hamerstuk - Verordening en begroting nieuwe Wet Inburgering

besluit *Unaniem vastgesteld.*

23.

- | | |
|------------|--|
| | Hamerstuk - 6e wijziging Gemeenschappelijke Regeling Regionaal Historisch Centrum Alkmaar |
| Advies RRN | <i>Resultaat van behandeling in Regionale Raadscommissie Noordkop d.d. 3 februari 2022</i>
<i>Advies: Hamerstuk voor de raden</i> |
| Besluit | Unaniem vastgesteld. |
-
- | | |
|------------|--|
| 24. | Hamerstuk - Zienswijze Kadernota 2023 Regionaal Historisch Centrum Alkmaar (RHCA) |
| Advies RRN | <i>Resultaat van behandeling in Regionale Raadscommissie Noordkop d.d. 3 februari 2022</i>
<i>Advies: Hamerstuk voor de raden</i> |
| besluit | Unaniem vastgesteld. |
-
- | | |
|------------|--|
| 25. | Hamerstuk - Zienswijze Kadernota 2023 Veiligheidsregio (VRNHN) |
| Advies RRN | <i>Resultaat van behandeling in Regionale Raadscommissie Noordkop d.d. 3 februari 2022</i>
<i>Advies: Hamerstuk voor de raden</i> |
| besluit | Unaniem vastgesteld. |
-
- | | |
|------------|--|
| 26. | Hamerstuk - Zienswijze kadernota 2023 GGD HN |
| Advies RRN | <i>Resultaat van behandeling in Regionale Raadscommissie Noordkop d.d. 3 februari 2022</i>
<i>Advies: Hamerstuk voor de raden</i> |
| besluit | Unaniem vastgesteld. |
-
- | | |
|------------|---|
| 27. | Rondvraag |
| 27.1 | Raadslid KOOT hoorde van een inwoner dat de nieuwe keuken van De Gollards te klein zou zijn om zowel voor de bewoners als voor Tafeltje Dekje te koken, en dat terwijl we ons daar heel sterk voor gemaakt hebben. De VOORZITTER zegt schriftelijk antwoord toe. |
| toezegging | |
| 27.2 | Raadslid RUTTEN vraagt over de fietsenstalling bij de OSG waarom het zo ingewikkeld is om de fietsenrekken aan de Emmalaan goed vast te zetten. De VOORZITTER zegt toe erachteraan te gaan. |
| toezegging | |
| 27.3 | Raadslid HOOGERHEIDE hoopt dat zwembad Molenkoog weer eerder opengesteld kan worden. De VOORZITTER kijkt wat is afgesproken en komt er schriftelijk op terug. |
| toezegging | |
| 27.4 | Raadslid SOYER wijst op een publicatie 2 dagen geleden over het slopen van groen op locatie Kompasschool. Hij vindt dat dit in de huidige tijd meer zorgvuldig moet worden afgewogen en vraagt naar de criteria bij woningbouw. Er staat dat de 60 bomen op dezelfde locatie worden gecompenseerd, maar gebeurt dat ook met de hagen? De VOORZITTER zegt schriftelijk antwoord toe. |
| toezegging | |
-
- | | |
|------------|--|
| 28. | Sluiting |
| | De VOORZITTER dankt allen voor de inbreng en sluit de vergadering om 23.45 uur.
Op 29 maart nemen we afscheid van deze raad. In zijn speech voor de nieuwe raad zal hij zijn herbenoeming verwerken. De partijen wenst hij veel campagnesucces. |

1) Afkortingen

CROW = centrum voor regelgeving en onderzoek in de grond-, water- en wegenbouw en de verkeerstechniek,
mvi = maatschappelijk verantwoord inkopen, rkc = rekenkamercommissie, RRN = regionale raadscommissie
Noordkop, RWS = rijkswaterstaat, SROI = social return on investment, TTP = toeristisch toekomstplan

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 29-03-2022,

De griffier,



De voorzitter,

