

1 Opening en mededelingen

Voorzitter Raadscommissie

Goedenavond allemaal, goedenavond luisteraars en goedenavond mensen die naar deze uitzending kijken. Het is 4 oktober, diervandag en ook een commissievergadering. Opening van deze vergadering. Ik heb één mededeling. De burgemeester is vanavond niet aanwezig. Hij is ziek. Hij heeft wel een agendapunt die behandeld gaat worden en die gaat over naar wethouder Van de Belt. Dat zijn de mededelingen vanaf deze kant. Ik weet niet of er nog mededelingen zijn vanuit de commissie.

2 Vaststelling agenda

Voorzitter Raadscommissie

Ik kijk rond. Niemand. Dan gaan we naar punt twee en dat is de vaststelling van de agenda. Heeft iemand iets over de vaststelling van de agenda? Ik zag net nog dat er een extra amendement uitgedeeld werd. Die zat niet in de stukken, maar daar is nu

3 Rondvraag publiek

Voorzitter Raadscommissie

bij het setje toegevoegd. Dan gaan we naar agendapunt drie: de rondvraag van het publiek. Daar verwacht ik weinig respons uit. Dan zitten we al op een kwart van de vergadering.

Cees Hoogerheide Texels Belang

Dat gaat goed. Dan gaan we naar punt vier en dat is de rondvraag

4 Rondvraag commissieleden

Cees Hoogerheide Texels Belang

van de commissieleden. De heer Hoogerheide. Ik wil u feestje niet verstoren, voorzitter, maar toch, ondanks dat denk ik wel dat ik een punt heb dat wat aandacht vraagt. Wij hebben namelijk in de commissievergadering van 1 december en in de raadsvergadering van 14 december een besluit genomen over het gezondheidsplein en het gezondheidscentrum. Nu zitten we direct weer in december. Even wachten, dan zitten we er al. Mijn vraag is in concreto wetende dat de gemeente Texel formeel en juridisch gezien misschien op dit moment wel geen partner is, maar wij zijn toch van mening dat ethisch gezien het college, dus ook de gemeenteraad, hier een belangrijke rol in zou kunnen vervullen. Ons verzoek is dus aan het college: wil het college nadenken en schriftelijk antwoord geven op de vraag wat nu de positie van de gemeente Texel op dit moment is in het kader van het gezondheidsplein,

Voorzitter Raadscommissie

niet alleen gezien vanuit een juridische bril, maar ook gezien vanuit een ethische bril. Dat antwoord hoop ik schriftelijk te krijgen.

Cees Hoogerheide Texels Belang

Ik kijk even naar het college of dat ook uit te voeren en mogelijk is en of u ook de vraag begrepen heeft. Er wordt hier geknikt de heer Hoogerheide, dus dat komt voor elkaar. Waarom stel ik die vraag en dat is heel belangrijk, het Dialysecentrum in Oosterend, en de wethouder met één van de betrokkenen

Voorzitter Raadscommissie

daar nog een gesprek, voldoet lang niet meer aan de eisen, dus een beetje tempo maken is op z'n plaats. Dank u.

Joost Albers VVD Texel

Dank voor de toevoeging. Dan kijk ik nog verder. De heer Huisman zie ik en de heer Albers. De heer Albers. Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan het college. Bij ons komen wat signalen binnen dat er wat onrust is binnen de eigen organisatie over wat er wel of niet is opgenomen in de begroting rondom het Tijhuis en dan bedoel ik de buitenboel: straatwerk, parkeerplekken, groen, eventueel nog een beweegpark. De wethouder heeft aangeven op de commissievergadering, ik denk de vorige, dat alles in de dertien miljoen zou zitten. Wij zouden graag een beschrijving willen, ook wel voorzien met een plattegrond en een tekening of een ontwerp, waarin blijkt of dat inderdaad zo is, of die kosten erin zitten en zo niet, wat dat dan eventueel voor extra kosten met zich zou meenemen.

Voorzitter Raadscommissie

Ook wij willen dat graag, als het kan, schriftelijk ontvangen. Dank u wel.

Albert Huisman VVD Texel

De vragen zijn helder. Ook weer geknik, dus daar krijgt u antwoord op. De heer Huisman. Dank u, voorzitter. Met het risico dat de portefeuillehouder zo dadelijk met een update komt, ga ik toch een vraag stellen over de standhouding van de provincie met betrekking tot het aanleggen van de rotonde Westerweg, Keesomlaan en Pontweg. Er gaat al een hele geschiedenis aan vooraf en we zien dat de provincie de uitvoering al langere tijd heeft opgenomen in het provinciale integraal meerjarenprogramma infrastructuur en tegelijkertijd zien we dat deze uitvoeringswerkzaamheden steeds verder vooruitgeschoven worden, terwijl de gemeente Texel en de provincie Noord-Holland de financiering in 2018 al heeft geborgd. In juni hebben we raadsbreed de motie aangenomen om tot het moment van daadwerkelijke uitvoering tijdelijke veiligheidsmaatregelen te nemen en daarover in gesprek te gaan met de provincie, maar ook aan te dringen bij de provincie om deze aanleg niet langer uit te stellen. Persoonlijk, dat is even een persoonlijke noot, vind ik het vreemd dat er nu asfaltering op de fietspaden bij de Pontweg niet benut wordt om die andere werkzaamheden tegelijkertijd aan te voeren, maar dat terzijde. De portefeuillehouder heeft al eerder aangegeven dat gesprekken met de provincie moeizaam verlopen. Nu lezen we in de Texelse krant van afgelopen vrijdag 29 september dat de provincie twijfelt of deze rotonde financieel haalbaar is en of deze wel past. Ik lees in hetzelfde artikel ook dat het lijkt alsof de provincie de bal terugkaats naar de gemeente Texel en dat de provincie in afwachting is van een nieuw voorstel van de gemeente voor veiligheidsmaatregelen. Daarom een aantal vragen aan de portefeuillehouder. Kan je die beantwoorden, dan zou dat mooi zijn en anders graag schriftelijk. Het zou mooi zijn als dat schriftelijk gaat gebeuren dat het ruim op tijd is voor de komende raadsvergadering. Kunt u ons aangeven of die redactionele weergave juist is en zou u ook een update kunnen geven van de stand van zaken, want we willen graag weten waar we nu aan toe zijn? We vragen ons ook af wat er nou toch gebeurd is met het Provinciaal projectteam die zich vanaf januari 2021 bezig zou houden met de realisatie van de rotonde.

Voorzitter Raadscommissie

Kort samengevat, wie wacht er nu op wie? Uitgebreide rondvraag die niet eenvoudig is te beantwoorden, maar toch probeer ik het.

C. Hooijschuur wethouder

De heer Hooijschuur, het zit in uw portefeuille. De vraag is of u deels mondeling kan beantwoorden, zo niet, dan nog een deels schriftelijk? Ik denk het meeste schriftelijk, want ik kijk even recht vooruit, daar zit de man die het meeste daarvan weet, want die heeft overleg met de provincie over dit kruispunt. Ik weet niet of Jacob-Jan nu toelichting wil geven over de stand van zaken wat het op dit moment is. Schriftelijk. Jacob-Jan is de man die contact heeft

Voorzitter Raadscommissie
met de provincie.

Jacqueline Dros GroenLinks Texel

Mevrouw Dros en dan de heer Soyer. Ik heb niet zozeer een vraag, maar een correctie op de eerste rondvraag van de heer Hoogerheide. Het gezondheidsplein heeft niets te maken met de nierdialyse. Dat is het gezondheidscentrum. Ik weet niet of de heer Hoogerheide bedoelt dat hij wil weten

Voorzitter Raadscommissie
hoe het met het gezondheidsplein en het gezondheidscentrum staat.

Henry Soyer GroenLinks Texel

Dat zou kunnen. Ja. Dat zijn wel twee aparte dingen. De heer Soyer. Dank u wel, voorzitter. Ik krijg nu een beetje een kriebel met de vraag wat de functie van de rondvraag alweer was? We hebben nu drie keer een verzoek om een schriftelijke

Voorzitter Raadscommissie
beantwoording gekregen. Dan denk ik: dan kun je die vraag ook schriftelijk stellen.

Henry Soyer GroenLinks Texel
Dank u wel.

Voorzitter Raadscommissie
Dat was geen rondvraag, de heer Soyer. Dit was een rondopmerking.

5 Texel in de Regio (Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen zoals HVC, GGD en Omgevingsdienst)

Voorzitter Raadscommissie

Goed. Anderen nog voor de rondvraag? Niemand meer. Dan gaan we naar punt vijf. Dat is Texel in de Regio en dat is informatie vanuit het college over de gemeenschappelijke regelingen zoals de Huisvuilcentrale GGD

R. van de Belt

en de Omgevingsdienst. De heer Van de Belt heeft daar informatie over. Dank u wel, voorzitter. Vorige week is in het algemeen bestuur van de GGD, dat zijn alle zestien deelnemende gemeentes, een besluit genomen om een voorstel naar alle gemeenteraden te sturen inzake de eenmalige verhoging voor de bijdragen van alle gemeentes in verband met de cao-stijgingen bij de salarissen van de GGD. Het gaat alleen over het jaar 2023. Dit voorstel was al eerder in het AB van het GGD besproken. Daar is het toen teruggestuurd door de leden, omdat ze vonden dat het nog wel wat scherper kon. Dat heeft geleid tot aanpassingen die

gunstig zijn voor de bijdrage van de deelnemende gemeenten, maar er ontstaat nu wel een planningsmatige uitdaging, aangezien wij hebben afgesproken dat we alle besluiten rondom de GGD in de RRN doen, maar de GGD en de accountant van de GGD daar vereist dat dit besluit op 6 of 8 december, daar wil ik vanaf zijn, in ieder geval begin december bij DB binnen is. Dat betekent dus de zienswijze van de gemeenteraden. Dat wordt een uitdaging hoe we dat dus met z'n allen gaan organiseren. Eén van de opties is het voorstel op Texel in ieder geval in de begrotingsraad mee laten lopen, zodat wij op tijd zijn om daar een mening te kunnen vormen in RRN, of achteraf een besluit nemen nadat de RRN er al over gesproken heeft en de diverse andere gemeenteraden in onze regio al een besluit hebben genomen. Dat lijkt mij democratische gezien wat onwenselijker, maar daar komt nog een voorstel in samenspraak met uw griffier

Voorzitter Raadscommissie

uw kant op over hoe dit stuk zo correct mogelijk te behandelen. Zijn er nog aanvullende vragen hierover? Nee. Dan denk ik dat dat alle informatie is over

6 Informatie over Texelse onderwerpen vanuit burgemeester of college, zoals: Openbare Orde en veiligheid, het stikstofdossier.

Voorzitter Raadscommissie

de gemeenschappelijke regelingen. Dan gaan we over naar punt zes en dat is de Texelse informatie vanuit de burgemeester of het colleges zoals openbare orde en veiligheid, maar ik denk ook niet dat daar vanuit het college informatie over is.

Veronne Koot GroenZwart

Dan gaan we naar punt zeven, het eerste echte bespreekpunt. Sorry. Mevrouw Koot. Ik heb een korte vraag hierover. Afgelopen weekend is er een grote brand geweest en ik heb toen begrepen dat de boot moest komen omdat er geen chauffeur aanwezig was voor een hoogwerker op het eiland. Klopt deze informatie en gaat het college hiermee iets doen,

Voorzitter Raadscommissie

of is dit niet de plek om deze vraag te stellen? Dat is een beetje een lastige, want dit is informatie vanuit de burgemeester of het college. Het gaat ook over openbare orde en veiligheid, dus het kan wel, maar ik denk niet dat er nu een reactie komt

Gijs Berger GroenLinks Texel

uit het college, dus die wordt dan schriftelijk beantwoord, mevrouw Koot.

Voorzitter Raadscommissie

Ik zag de heer Berger. Sorry, dat gaat over het wegen beheerplan, het volgende agendapunt. Ik zal hem eerst inleiden, de heer Berger, maar dan geef ik u als eerste de beurt. Het gaat over het beheerplan wegen. Het bestaande beheerplan wegen 2019-2023 dient op grond van de gemeentewet geactualiseerd te worden. Het voor u liggende nieuwe beheerplan wegen blikt in het kort terug op de afgelopen vijf jaren, beschrijft het actuele wegareaal en geeft aan wat voor de komende vijf jaar uitgevoerd moet worden om de gemeentelijke wegen in goede staat van onderhoud

Gijs Berger GroenLinks Texel

te houden en bevat een overzicht van de financiële consequenties hiervan. De heer Berger, we gaan de eerste ronde de vragenronde doen, dus gaat uw gang. Ik heb een aantal vragen inderdaad. Dank u wel, voorzitter. Zoals in het wegen beheerplan aangekondigd staat, zijn er een aantal nota's en visies op komst in de komende tijd

7 Beheerplan Wegen Texel 2024 - 2028

Gijs Berger GroenLinks Texel

die invloed zullen hebben op het wegenplan. Dat is met name evaluatie fietspaden beleid, wat in kwartaal vier van dit jaar nog komt, mobiliteitsvisie Texel en Den Helder in Q124, onderzoek verplichte routes vrachtverkeer in Q424 en mobiliteitsvisie Texel en deze komt in 2024 aan de orde. Deze nota's zullen ongetwijfeld allemaal invloed kunnen hebben op het beheer van het wegenareaal op het eiland en daar heb ik een aantal vragen over. Hoe denkt de wethouder deze visies die er nog aan moeten komen in te passen op het beheerplan zoals dat uitgevoerd zal worden in tussenperiode 24 tot 28? Dat is vraag één. De andere vraag is: in het Noordhollandsdagblad van afgelopen week stond een interview met de wethouder over de nieuw aan te leggen toeristische fietspaden Eilandsdijk, Eilandskanaal en langs de Prins Hendrikpolder. Deze wethouder lijkt hier wel een voorstander van te zijn zoals ik dat interview lees. Mijn vraag is: is dit een visie van het college of spreekt de wethouder namens het college, of is dat een individueel eigen mening? In hetzelfde interview wordt volgens de wethouder onderzoek uitgevoerd naar de schadelijkheid van deze fietsroutes voor de biodiversiteit. Hieruit zou blijken dat er ten aanzien van de biodiversiteit geen problemen worden verwacht. Kan de wethouder iets meer zeggen over dit onderzoek? De status, wie is opdrachtgever en hoe ver staat het ermee? Verder wil ik toch even aandacht vragen voor een brief die binnen gekomen is van de Fietzersbond Texel. Zij vragen daarin aandacht, onder andere voor de Smitsweg. Hun voorstel is: maak van deze weg een fietsweg. Een bijkomend voordeel daarvan zou zijn dat je dan de bermverharding achterwege kan laten. Wij vinden het idee zeker de moeite waard om te overwegen en dit kan ook wel eens het geval zijn voor een aantal andere wegen op het eiland. Dit zou moeten komen uit de visie op het mobiliteitsplan en op het fietspadenbeleid. Ik vind het beheerplan dus in een aantal opzichten nogal vooruitlopen op deze visies en het zou toch jammer zijn als we deze kansen missen en die prioriteiten niet goed stellen, zodat het later niet meer uitgevoerd kan worden zoals we het misschien liever hadden gezien. Ook nog even over de breedte. Er wordt nogal wat genoemd over de breedte van de fietspaden. Drie tot drie en een halve meter, liefst minstens drie meter, maar het liefst drie en een half. We hebben er toch wel een beetje moeite mee om op heel Texel alle fietspaden, los van de gebruikte intensiteit en dat soort zaken, zonder meer van die breedte uit te gaan. Ik vind dat dat gedifferentieerd moet worden en dat we dat uit moeten zoeken en dat er dus geen acties moeten we ondernomen worden op dit soort zaken qua beheer en qua aanleg voor dat het fietspadenbeleid goed in beeld is gebracht. Tot zover even nu. Ik heb nog een paar opmerkingen straks over het beleidsplan in het algemeen

Voorzitter Raadscommissie

en misschien dat we daar een motie over in gaan dienen, maar die zal ik straks nog even toelichten. Dank u wel, de heer Berger. Portefeuillehouder, ik stel voor om de vragen één voor één te beantwoorden, want dit waren er al vijf en wellicht dat u nu al vast kan ingaan op de vijf vragen.

C. Hooijschuur wethouder

Bij dat laatste hoorde ik niet echt een vraag, maar dat u daar op in kunt gaan. Oké, dank u wel, voorzitter. Die laatste vraag van drie, drie en een halve meter, we hebben nu de laatste fietspaden van Staatsbos allemaal op drie meter gezet, maar dat heeft ook te maken met de ruimte die je hebt links en rechts. Wij hebben drie meter en niet drie en een half, want de CROW zegt drie en een halve meter. Dat heb je al gelezen, denk ik, dat dat een beetje de richtlijnen zijn. Ik denk dat het op bepaalde plekken misschien maatwerk gaat worden. Wat we nu hebben gedaan is allemaal drie meter. Ook op de Rommelpot wordt het een drie meter fietspad en de fietspaden die van de gemeente zijn die we langs de wegen leggen, dat is gewoon kijken hoe we daarmee uitkomen. Komen we op die drie meter of moeten we twee en een halve meter doen? Dat is denk ik vooruitlopen op het geheel en we hebben in het wegen beheersplan op dit moment één fietspad meegenomen die vervangen zou worden. Dat is de Oudeschild in Den Burg, omdat die vol hobbels zit. Daar komen we nog wel op terug in het beleidsplan wat we in de wegen mee ga nemen en dat mobiliteitsplan. De Smitsweg heb ik ook gelegen in de Fietzersbond. Daarin kunnen we zo wel meenemen dat we dat laten leggen voordat we een goed plan hebben voor eventueel wel een fietstoegang richting het bos, dus die staat wel op de nominatie in deze vier of vijf jaar op te pakken, maar we gaan zeker daar eerst kijken wat daar de mogelijkheden zijn of we er wel of geen graskeien naast gaan leggen, maar dan lopen we even vooruit op het hele plan. Daarnaast moeten we natuurlijk aangeven dat we het wegen beheersplan hebben opgenomen in het LTP, dat we die in dit jaar zouden brengen.

Dat hebben we ook gedaan. Daarop komt nog het beleidsplan overheen van het wegen beheersplan. Daarnaast hebben we ook nog het mobiliteitsplan wat we op Texel en in de noordkop meegaan pakken, dus dat speelt allemaal samen in dit geheel. De wegen die we nu al genoemd hebben met bedragen erachter, dat zijn grote wegen die gewoon onderhoud nodig hebben naar de dorpen. Het zijn niet de kleine weggetjes die u bedoelt tussendoor. Die hebben we niet meegenomen en als we daar dingen gaan afsluiten of voor fietsen of zo komen we zeker opnieuw in de lucht met de Fietsersbond om te kijken hoe we daarmee omgaan. In grote wegen hebben we meer meegenomen in dit plan, zoals de Bootlaan en nog een paar wegen. Dat is meer de toegangsweg naar een dorp. Fietspaden hebben we niet meegenomen in het hele beheersplan omdat we nog moeten kijken wat voor fietspaden we mee gaan nemen in het beheersplan, want het is wegen en beheer fietspadenplan. Er zijn meer fietspaden die we op moeten pakken. We hebben ook regulier onderhoudspot dat we elk jaar krijgen, dus daar kunnen ook dingen van opgeknapt worden. Daar komen we nog mee terug. We hebben nu gewoon meer het beheersplan neergezet van wegen. Dan het onderzoek van de Eierlandse duinen en van Redoute twee dingen. Mijn eigen mening is: het zou een mooi stukje wezen als daar een fietspad komt, maar ik leg me er ook wel bij neer als er een onderzoek komt en die wijk stoot af vanwege de biodiversiteit en andere dingen, wat we de laatste keer in de raad besproken hebben, zal ik niet degene zijn om te zeggen: "Het moet er komen." Zo is het niet, maar ik ben wel een voorstander om daar een mooi fietspad langs de dijk te leggen, vanaf de vuurtoren tot Zaandammerdijk. Dat steek ik niet onder stoelen of banken, maar dat is gewoon een persoonlijke mening die ik hier gegeven heb. Het is niet van het college, want wij staan als college erachter om onderzoek te plegen hoe we hiermee omgaan, wetende te horen dat er in de raad toch wel wat punten zijn die zeggen van: moet dat nu daar een fietspad neerleggen?

Voorzitter Raadscommissie

Heb ik al de vragen beantwoord? Volgens mij heeft u ze wel redelijk beantwoord.

Gijs Berger GroenLinks Texel

U was wel positief over dat onderzoek op de Eierlandse duinen, had de heer Berger nog gevraagd. Daar is nog geen uitslag van. Ik heb er nog even een vraag over, want dat onderzoek wordt met name niet zozeer genoemd over de Prins Hendrikpolder, maar meer over het Eierlands Kanaal. Daarvan zeggen ze in het interview dat daar nu onderzoek naar wordt gedaan en de wethouder achterkant schouwt dat het voorstel opnieuw op de agenda komt

C. Hooijschuur wethouder

omdat hij niet verwacht dat er sprake zal zijn van schade aan de natuur.

Gijs Berger GroenLinks Texel

Ik vraag me even af: is dat gebaseerd op het onderzoek

C. Hooijschuur wethouder

wat er uitgevoerd is? We hebben nog geen antwoord op het onderzoek.

Gijs Berger GroenLinks Texel

Het is meer het idee van onder de dijk langs is het misschien wel een mogelijkheid te doen, maar we hebben nog geen rapporten van hoe het wel of niet kan. Loopt dat wel dat onderzoek?

Voorzitter Raadscommissie

Dat is volgens mij al opgestart om te kijken wat het is,

Gijs Berger GroenLinks Texel

want dat is toen een opdracht vanuit de raad geweest

C. Hooijschuur wethouder

om te kijken wat er mogelijk is. Nee.

Gijs Berger GroenLinks Texel

Niet?

C. Hooijschuur wethouder

Nou. Dan loop ik vooruit op het geheel, maar we hebben geen geld vrijgemaakt voor dit fietspad. Het is gewoon meer een idee vanuit de dorpscommissie Cocksdoorp/ Eierland om daar een fietspad langs te leggen.

Voorzitter Raadscommissie

Dat is in de raad voorgesteld en beide fietspaden is toen over gezegd: "Laten we het nog niet uitvoeren.

Gijs Berger GroenLinks Texel

Eerst gaan kijken wat de mogelijkheden zijn." Ik wou toch graag even heel scherp hebben hoe dat onderzoek in elkaar zit, met name voor het Eierlands Kanaal. U zegt dan letterlijk in het interview, althans als je goed geciteerd bent, dat er nu een onderzoek loopt naar de biodiversiteit gevolgen

C. Hooijschuur wethouder

van het fietspad. Ik vraag me dan toch af: wie heeft de opdracht gegeven, wie is opdrachtnemer en hoe staat het met dat onderzoek? De heer Hooijschuur. Ik heb niet gezegd dat er een onderzoek gedaan werd tegen die mensen in de krant. Ik heb alleen gezegd dat het fietspad er ligt. Dat ligt ook hier in Den Burg bij de raad om te kijken of er een mogelijkheid is vanuit Cocksdoorp. Daar is dat de laatste keer tegen gehouden vanuit de raad om het niet te doen, om te onderzoeken waarom we het daar moeten leggen. Dat is het punt meer. Moeten we het doen? U heeft aangegeven dat er meerdere punten zijn om het niet te doen dan het wel te doen vanwege de wandelroute over de dijk en zulke dingen, dus onderzoek om te zeggen

Voorzitter Raadscommissie

zoals in de krant staat, heb ik niet gezegd dat we een onderzoek gaan plegen, want daar hebben we nog geen opdracht voor gekregen. Kennelijk verkeerd geciteerd.

Eric Hercules PvdA pro Texel

Ja. Dan gaan we naar de algemene vraag of wilt u hierop doorgaan, de heer Hercules? Gaat uw gang. Voorzitter, ik heb vragen in het verlengde hiervan. We hebben dit plan gelezen als het beheerplan wegen en de wethouder geeft het net ook aan dat fietspaden later nog een keer aan bod komt. De tekst die er stond bracht ons nogal in de war en uw inbreng vanavond brengt mij nog meer in de war. Op pagina vijftien van 26 van beheerplan staat bij fietspaden dat er aansluitend op het plan van aanpak voor de fietspaden van Staatsbosbeheer overleg is over twee nieuwe fietsroutes, namelijk wie over het dijkje Prins Hendrikpolder en het verlengingen van de Redoute en over het dijkje langs het Eierlands Kanaal. Nu zei u zelf al daarnet dat daar negatief over besloten is en ik begrijp dus uit deze tekst dat daar overleg over is, terwijl er negatief is besloten door de raad. Dat vind ik toch wel opmerkelijk, los van het feit dat dit een beheerplan is en dat ik niet vind dat hier nieuwe onderwerpen in moeten staan en dat dit er nu een beetje in een soort salamitactiek er doorheen wordt gevoerd. Ik vind dat deze teksten eruit moet uit een beheersplan. Het gaat over beheer en onderhoud van wegen. Toch eerst de vraag: uw persoonlijke mening was dat dat fietspad er best mocht komen en uw persoonlijke mening mag u hebben, maar die mag u niet hebben achter die tafel daar. De raad heeft hier negatief besloten op die twee fietspaden

Voorzitter Raadscommissie

en nu zou ik toch wel echt willen weten of er wel overleg over is op dit moment

C. Hooijschuur wethouder

en dat u nog steeds plannen heeft om die uit te voeren?

Eric Hercules PvdA pro Texel

De heer Hooijschuur.

C. Hooijschuur wethouder

Nee, er is geen overleg vanuit de gemeente. Er is alleen vanuit het dorpscommissie Cocksdorp/ Eierland weer aangedrongen om dit opnieuw op de lijst te zetten, dus er is geen onderzoek

Eric Hercules PvdA pro Texel

en geen geld beschikbaar gesteld voor dit fietspad aan te gaan leggen. De heer Hercules. Dan vraag ik toch aan de wethouder of die pagina vijftien, alinea vier, de eerste regel daarvan wil lezen. Daar staat toch duidelijk dat er overleg is met Hoogheemraadschap. Of dat klopt niet, en dan verzoek ik aan de wethouder om die regel eruit te halen en wat ons betreft

Voorzitter Raadscommissie

die hele alinea eruit te halen, omdat het gaat over nieuwe fietspaden.

C. Hooijschuur wethouder

Dat wil ik graag toch wel horen van de wethouder. Wethouder. Het is inderdaad een nieuw fietspad. Wij hebben hem meegenomen in het fiets beheerplan zie ik nu, maar hij kan er ook uit, want ik kan hem opnieuw aanvragen als er wel vanuit de Cocksdorp weer een actie komt naar voren, want dorpsvisies hebben we overleg mee. Hij staat nu in de wegen beheersplan, maar wij praten natuurlijk ook met dorpscommissies en die hebben alweer een verzoek ingediend om dit mee te willen nemen, maar wij hebben

Eric Hercules PvdA pro Texel

er geen geld voor vrij gemaakt. We hebben hem alleen in het fiets beheerplan neergezet, maar we kunnen hem er ook uithalen. De heer Hercules. Ik krijg geen antwoord op mijn vraag, maar dan zou ik graag schriftelijk antwoord willen hebben op de vragen die ik heb gesteld. Er staat hier duidelijk dat er overleg is met het Hoogheemraadschap. U zegt dat er overleg is met de dorpscommissies. Dat is wat anders. Dan vraag ik me af hoe die tekst in dit document komt.

Cees Hoogerheide Texels Belang

Ik zou toch graag dan schriftelijke uitleg willen hebben van het college hierover. De heer Hoogerheide, vragen? Nou, ik wil de discussie altijd proberen zo kort mogelijk te houden, want dat is het meest zinvol. Ik denk dat de heer Hercules gelijk heeft.

Voorzitter Raadscommissie

Als de wethouder van mening is dat het eruit gaat die zin, haal hem er dan uit.

Els Whyte D66 Texel

Zo niet, dan kunnen we het altijd nog amenderen. Dat was geen vraag. Ik wil eerst de vragenronde doen. Mevrouw Whyte. Dank u wel, voorzitter. Wij hebben de halfjaarsrapportage gelezen en we hebben uitgerekend dat er bijna vijf miljoen in de planning staat, wat nog niet uitgevoerd is vanwege het personeelstekort denken wij. Zou het kunnen dat wij de nieuwe planning een jaar doorschuiven

Voorzitter Raadscommissie

zodat eerst deze dingen allemaal een inhaalslag hebben

C. Hooijschuur wethouder

en dat dat eerst uitgevoerd kan worden.

Els Whyte D66 Texel

Is dat mogelijk? Duidelijke vraag. De heer Hooijschuur.

Voorzitter Raadscommissie

Ja, dat is mogelijk. Mooi. Dank u wel.

Joost Albers VVD Texel

Ik kijk nu naar de rechterkant en dan begin ik bij de heer Albers en dan de heer Polderman. De heer Albers. Dank u wel, voorzitter. In ieder geval twee vragen, misschien eentje die een beetje inhoudelijk er tegenaan schuurt, maar dan hoor ik graag een correctie als dat zo is. Mijn eerste punt is de brief van de dorpscommissie in Oudeschild waarin wordt gesteld dat er een heleboel op papier heeft gestaan en heel weinig is uitgevoerd. Mijn vraag is: klopt dat? Vervolgens wordt ook gezegd: in het nieuwe wegen beheerplan zijn er dingen die nog niet uitgevoerd zijn, zijn daar niet in opgenomen, dus worden ten zijde geschoven. Waarom is dat dus niet opgenomen in dit plan? Dat is vraag één. Twee is een constatering en daar komt een vraag uit voort en dat gaat over graskeien op de Westergweg. Het staat als voltooid tot en met de Akenbuurt, maar volgens eigen waarneming van één van onze leden is dat vanaf Den Hoorn gezien tot aan de Smitsweg uitgevoerd, dus met andere woorden, er ontbreekt nog een stukje. Is dat zo en wordt dat dan alsnog uitgevoerd? Mijn derde vraag, en dat schuurt hier een beetje tegen inhoudelijk, dat fietspad Noordzuid om het zomaar even te noemen, waar het net over ging, dat zou wat ons betreft een gouden combinatie moeten zijn met de renovatie van de hoofdweg. Speciaal voor de heer Lely zien wij dat als een soort Lennon McCartney combinatie die je vooral niet uit elkaar moet halen. Het is een behoefte van de aanwonenden. We zullen daar een amendement op gaan indienen. Wij zouden graag een voorstel willen zien vanuit het college

Voorzitter Raadscommissie

waar die twee elementen in worden uitgewerkt en daar zit voor mij de vraag in of dat mogelijk is, voorzitter.

C. Hooijschuur wethouder

Dank u wel. Dank u wel. Drie vragen aan de heer Hooijschuur. Oudeschild, de brief van de dorpsvisie klopt niet. Gemeentewerken is in overleg. Die hebben een paar keer al een overleg gepleegd met deze groep mensen. Er zijn ook toezeggingen gedaan. Dat deze wegen niet in het wegen beheersplan staan klopt omdat die wegen al meegenomen zijn. Er wordt al druk aan gewerkt om uit te gaan voeren. Het antwoord daarop is de projectleider die daarop zit, is gewisseld. Het is een nieuwe projectleider. Het heeft een half jaar stil gelegen. Die zit er nu weer op, dus deze wegen worden gewoon uitgevoerd, want daar is al geld voor beschikbaar gesteld en wij zijn met die mensen in overleg. De laatste keer heeft Gemeentewerken met de dorpsvisie gezeten en uitgelegd waar ze mee bezig zijn, dus die brief klopt niet helemaal. Dat ze zeggen dat er dingen niet opstaan op deze wegen beheersplan klopt ook, want er zijn bestaande wegen die al in het plan zitten en die worden al uitgevoerd. Dat is het eerste antwoord op deze vraag. Bij de graskeien van de Westergweg kan het zijn dat die hetzelfde hebben als wat in Oudeschild is, dat die mee worden genomen in de dingen die al opgenomen zijn, dat die nog verder gelegd worden, maar daar moet ik op terugkomen schriftelijk. Dat moet ik even vragen aan Gemeentewerken hoe ver dat is. Dan dat fietspad langs de dijk is hetzelfde als langs de Eierlandse dijk. Die is toen door de raad negatief gedaan en daar zijn we nog niet mee verder gegaan

Joost Albers VVD Texel

op dit punt. De heer Albers. Eén korte opmerking maar.

Voorzitter Raadscommissie

We hebben vorige keer gezien dat je soms je ambities moet bijstellen

Erik Polderman Hart voor Texel

en vooruitkijken, dus misschien dat u dat even goed mee kunt nemen. Dank u wel. De heer Polderman. Dank u, voorzitter. Het Eierlandse Kanaal was iets wat wij vorig jaar hebben ingediend en om iedereen geheugen even nog te verfrissen, dat was vooral omdat het niet zeker was wat daar in biodiversiteit zat. Als er vanuit VVD wel een amendement gaat komen, wellicht kunnen we dan een onderzoek uitvoeren en kijken waar we dan weer terecht komen, want ik geloof dat dat het punt was. Dat is geen vraag. Wel een vraag aan de hand van de Willeminalaan.

Voorzitter Raadscommissie

Die wordt aangepakt zagen wij. Deze is nog niet zo lang geleden gereconstrueerd

C. Hooijschuur wethouder

en we vroegen ons af of dit dan wel nodig is en wat de plannen hiervoor zijn? De heer Hooijschuur. De Willeminalaan wordt opgepakt omdat een rioolstelsel vervangen dient te worden, plus het feit dat we een groen waterleiding erin leggen, of tenminste schoon water afgevoerde regenwater en dan gelijk de herinrichting meenemen.

Voorzitter Raadscommissie

Vandaar dat we de Willeminalaan op de kaart gezet hebben om te renoveren.

Niels Rutten CDA Texel

Meneer Rutten en dan mevrouw Koot. Dank u, voorzitter. De discussie met de heer Berger riep bij mij een vraag op, want u zei in de discussie over de breedte van de fietspaden dat de CROW drie en een halve meter als norm hanteert, maar dat u toch voor drie gaat omdat het vaak beter past. Kan ik daaruit concluderen dat u afwijkt van de CROW-normen, want we hebben hier in de raad vaak discussie over die normen en het moet volgens de norm? Wijkt u af en kunt u afwijken? Dan de plannen in het geheel. Er wordt al verwezen naar de plannen rondom klimaatadaptatie, mobiliteitsplan, straatmeubilair en nog een paar van die dingen. Die hebben toch denken wij een samenhang met het wegen beheerplan wat nu voorligt, maar wij zien niet helemaal de samenhang meer. Kunt u dat schetsen? Gaan die plannen leiden tot een herziening van het wegen beheerplan op termijn of komt u dan weer terug naar de raad met een voorstel

C. Hooijschuur wethouder

om de boel te updaten? Hoe moeten wij dat zien? De heer Hooijschuur, twee vragen. Ten eerste, het is een richtlijn, dus je mag ook afwijken naar drie meter. Het is geen verplichting drie en een half. Niet overal kom je met die maat uit. We hebben nu de laatste jaren met Staatsbosbeheer drie meter, omdat we dan het beste uitkomen in het hele gebied. Anders zitten in Natura 2000, maar hetzelfde geldt dat er ook fietspaden drie en een halve meter worden, maar dat ligt ook aan hoeveel mensen over een fietspad rijden. Dat wordt gemeten en vanuit daar kijken ze hoe breed een fietspad wordt. Daarom staan nu overal van die kastjes om te meten hoeveel mensen er over een fietspad rijden. Let u op een zonnepaneel met een kastje, daar worden de fietsen gemeten. Ik heb ze op meerdere plekken al van Texel zien staan. De andere straatmeubilair, volgens mij is dat een aparte post die hier in Gemeentewerken mee wordt genomen en volgens mij heb ik dat ook in de begroting gezien.

Voorzitter Raadscommissie

Dat is dus een aparte post buiten het wegen beheerplan.

Veronne Koot GroenZwart

U mag straks nog meer vragen stellen, meneer Rutten. Mevrouw Koot. Ik heb een paar vragen. De eerste is in navolging wat D66 inbracht. Stel dat de gemeenteraad voor wil stellen om eerst een jaar te nemen om al die projecten die al openstaan en die bij gebrek aan voldoende personeel nog niet uitgevoerd zijn en dat leidt tot grote teleurstelling bij de mensen. Zie de brief van de dorpscommissie Oudeschild. Stel dat we die uitstel willen regelen, moeten we dat dan met een amendement doen? Heeft dat dan tot gevolg dat we in het amendement het jaartal 2025 aan moeten gaan geven of 2026, dat is twee jaar dan? Dat is de eerste vraag. De tweede vraag is: in het stuk staan ook andere zaken dan het wegen beheer genoemd. Er is net al wat over gediscussieerd door de commissie. Als we dit plan aannemen, betekent het dat we dan toch ook de dingen die buiten onderhoud genoemd staan, aannemen? Bijvoorbeeld die fietspadenonderzoek, waarvan we dus even in discussie zijn, maar ook de bermverhardingen die zo links en rechts op een kaartje uitgetekend zijn wat de plannen zijn. Wordt dat dan ook allemaal gedaan? De derde vraag is: het budget is behoorlijk hoger geworden wat u vraagt voor de komende vier jaar. In het stuk staat dat dat komt omdat er 20 procent areaaluitbreiding is als gevolg van nieuwbouwwijken enzovoorts. Dan is mijn vraag: die areaaluitbreiding is vanaf 2019, dus dat betekent dat die wegen er nog maar vier jaar in liggen. Betekent dit dat dat nu al zoveel onderhoud nodig heeft? Hoe is dat mogelijk? Dat zou ik dan erg graag willen weten. Dan heb ik nog als vierde vraag: in uw stuk gaat u uit van de gebruiksintensiteit van de weg, heeft u ook afgewogen bij uw plan of je die gebruiksintensiteit gaat volgen en de weg dus upgraden? Je hebt ook de keus dat je ziet dat op sommige wegen die gebruiksintensiteit helemaal niet zo gewenst is en dat je die gebruiksintensiteit gaat ontmoedigen.

Voorzitter Raadscommissie

Waar vind ik de afweging hierin?

C. Hooijschuur wethouder

Dat zijn ze. Dank u wel, mevrouw Koot. Vier vragen, de heer Hooijschuur. De eerste vragen over dat uitstel van de wegen, dat heeft ook te maken met mensen die je daarvoor moet benaderen om de wegen uit te gaan voeren. Het is niet meer zo dat als je vandaag een ton hebt dat je gelijk kan beginnen. Ten eerste moet je een goed plan maken voor de weg en kijken hoe je hem gaat invullen. Dan is nog de schoongrondverklaring die naast de wegen gedaan moeten worden, want als we graskeien naast leggen, moeten we eerst een grondmonster maken, want de meeste bermmen zijn verontreinigd. Dat heeft te maken met de schoongrondverklaring die we hebben. Dat heeft ook al met de kosten te maken, wat u net zegt, dat we meer geld nodig hebben omdat het niet alleen een weg vervangen is, maar ook de gronden afpellen, opruimen en weer nieuwe grond inbrengen. Als je uitstel vraagt van wegen met een amendement. Er zijn twee soorten wegen. De ene weg vragen we geld voor groot onderhoud, maar er zijn ook wegen waar we elk jaar opnieuw gewoon een slijtlaag overheen leggen dat in het regulier onderhoud zit. Daar hebben ze ook geld voor vrijgemaakt. Er staat ook een bedrag op de begroting elk jaar. Ik dacht in een miljoen uit mijn hoofd zoiets. Elk jaar worden wegen gewoon opgepakt om te kijken dat daar een slijtlaag overheen gehaald moet worden. Dat is het regulier onderhoud. De grote wegen hebben we dan geld verdaan, maar of er ook wegen zijn, dat heb ik net ook tegen de heer Berger gezegd: "Kleine wegen tussendoor, daar wordt best wel naar gekeken of we die nu moeten aanpakken of gaan we dan wachten tot het mobiliteitsplan opgepakt gaat worden en uitgevoerd is? Daarom hebben we nu alleen maar de grote wegen die nu op de stapel staan, zoals Bootlaan en nog een paar wegen uit te voeren in de jaren. Er zullen altijd nog tussendoor wegen langskomen die we misschien anders gaan inrichten, maar dat hangt samen met het beleid in de mobiliteitsplan wat er nog aankomt in het begin 24. Dat het 20 procent duurder is geworden, dat heeft te maken met dat de loonkosten hoger geworden, asfalt is hoger geworden en dat heeft niet te maken met die nieuwe woonwijken die toevallig er net bijgekomen zijn. Dat heeft gewoon met andere kosten te maken die we mee moeten nemen. Vandaar dat wat we hadden als kost is gewoon niet meer uitkomt. We komen gewoon hoger uit met deze dingen die erbij komen. Dat zijn loon, teer, schoon grond en er zijn dan nog wel een paar factoren die daar mee te maken hebben. De andere vraag was de upgrade van vanwege, dacht ik op mijn hoofd. Dat wordt gewoon onderzocht met onderzoek met de wegbeheerder die we hebben lopen met de gemeente ho we dat oppakken. Gaat er een nieuwe laag overheen, of moet de hele weg eruit en opnieuw opgelegd worden? Veel wegen zijn nog van misschien 40 jaar geleden. De ondergrond is niet geschikt om daar een goede weg neer te leggen, dus dan schrapen we de hele weg en we maken er een nieuwe laag onder, dat die weer stevig is en dat er weer overheen gereden worden. Dat wordt per weg bekeken hoe we dat gaan uitvoeren. Dat hebben we de laatste keer ook gedaan. Als u het bij Oost heb gezien, is er een hele weg eruit gegaan

Voorzitter Raadscommissie

om een hele nieuwe weg neer te leggen bij de [onhoorbaar]. Dat kost meer als een nieuwe [onhoorbaar] die eroverheen gaat.

Veronne Koot GroenZwart

U mag met nieuwe vragen reageren, mevrouw Koot. Ik krijg niet helemaal antwoord op mijn vragen, want in het stuk zelf over die stijging van het benodigde budget staat echt letterlijk dat het voornamelijk veroorzaakt wordt door de 20 procent areaaluitbreiding van het wegennet, dus of die tekst moet dan even anders worden. Dit is natuurlijk wel een beetje wonderlijk en daar zie ik een verschil in en dat verwacht mij in ieder geval. Het tweede punt is de vraag of je wel door kunt gaan met een wegen beheerplan als je nog zoveel vragen hebt over hoe de mobiliteitsvisie eruit gaat zien, omdat dat toch wel, als ik u zo beluister in uw antwoorden, verstrekkende gevolgen kan hebben voor welke wegen we hoe doen en wanneer? Dat pleit wat mij betreft voor een uitstel met één of twee jaar.

C. Hooijschuur wethouder

Hoe ziet u dat? De heer Hooijschuur. Om terug te komen op die 20 procent, u moet meenemen dat we heel veel wegen over genomen hebben van Hoogheemraadschap. Op het kaartje heb je wel gezien dat we meer wegen erbij hebben gekregen in plaats van minder, dus daar zijn ook kosten aan verbonden. We nemen ze er natuurlijk wel bij, maar dat wil niet zeggen dat we er een bruidsschat bij gekregen hebben voor die wegen. Er zijn dus meerdere wegen van Staatsbosbeheer en van Hoogheemraadschap die wij nu in beheer hebben. Aan de andere kant wat u nu zegt over die wegen, wat we nu meegenomen hebben, staan er een paar wegen die we nu willen oppakken, maar we komen elk jaar opnieuw bij u in de begroting met nieuwe voorstellen voor nieuwe wegen. Dit zijn de wegen zoals de Redoute en de bootlijn zijn gewoon echt nodig om te vervangen. De bootlijn, omdat heel dat rioolstelsel vervangen moet worden, plus het schoon watersysteem waar we op ingezet hebben en de Redoute is ook een weg die echt nodig vervangen moet worden. Dat heeft u gezien, die zakt gewoon weg. Elk jaar komt er weer een nieuw voorstel naar u toe

Veronne Koot GroenZwart

met wegen die we gaan aanpakken. Dit is het voorstel voor 24 om dit aan te gaan pakken. Voorzitter, staat u me toe. Dat geldt ook voor de Ruitersstraat in Oudeschild en Het Buurtje en dat stond al in het vorige wegen beheersplan aangegeven en dat moest ook nodig gebeuren. Ik vraag me serieus af of u dan niet achter alles aan blijft lopen en dat u beter eerst de zaken op de rit kan zetten die al vier jaar op de rit moeten zijn. U zegt: "We willen Redoute gaan doen." U zegt ook: "Het vraagt meestal wel heel veel werk om nog dit en dat moet van tevoren." Dat begrijp ik helemaal, maar ik probeer gewoon iets meer realiteit te krijgen in het plan en niet elke keer miljoenen

Voorzitter Raadscommissie

klaar te zetten, wat gewoon de eerste jaren

C. Hooijschuur wethouder

nog niet uitgevoerd wordt. Kunt u daar nog kort op ingaan, de heer Hooijschuur? Daar heeft u ook een punt. Dat hebben wij ook gezien, maar deze plannen lagen al klaar om mee te nemen en we zullen proberen om volgend jaar te kijken dat we geen plan indienen en om het werk in te gaan halen op het geheel, maar dan loop ik vooruit op de plannen die we hebben zelf. Wij zien als college ook dat het wel steeds moeilijker is om mensen te krijgen om het uit te voeren, dus wij zeggen bij mekaar: misschien moeten we dit nu door laten gaan en kijken volgend jaar voor passen

Voorzitter Raadscommissie

op de plaats en laten we eerst het werk eens gaan uitvoeren wat we hebben staan. Daar heb je een punt, klopt. Dank u wel. Het is een omvangrijk plan en ik kan me voorstellen dat daar toch nog een paar vragen over leven hier.

Gijs Berger GroenLinks Texel

Het is nog niet inhoudelijk, maar nog vragen hierover, want er lopen een aantal zaken door, maar die zijn erbij betrokken. De heer Berger en de heer Hercules en dan kijk nog aan de rechterkant of daar nog vragen zijn. De heer Berger, gaat uw gang. Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij met de twee toezeggingen die ik heb gehoord van de wethouder. Dat is met name het fietspad Oudeschild, Den Burg, waar er nog eens goed naar gekeken wordt, waar op teruggekomen wordt. Het tweede is wat betreft bijvoorbeeld de Smitsweg en andere kleinere wegen om te kijken of daar eenrichtingsverkeer, fietspaden alleen maar voor fietsers toegankelijk en dat soort zaken mogelijk is met consequenties voor de graskeien die dan minder nodig zouden zijn. Dat zijn twee zaken waar ik tevreden mee ben. Een ander punt is toch nog dat het tot nu toe de praktijk is dat de infrastructuur wordt aangepast aan het aanbod van het verkeer. Het is de vraag hoelang je daarmee door kan blijven gaan. In het beheerplan is daar weinig aandacht voor en dat kan ik me voorstellen. Het is een beheerplan, maar nogmaals, omdat er nogal wat beleidsvisies op de rol staan voor betreft fietspaden en mobiliteitsplan vinden wij dat er meer samenhang zou moeten komen tussen het beheerplan en die visies die eraan gaan komen. Dat betekent dus dat we een prioritering toch zouden willen zien van de planning, omdat die zeer afhankelijk is van wat de uitkomst is van de fusies die eraan gaan komen. Het tweede is wat de heer Hercules ook al opmerkte, dat bepaalde stukken tekst in het beheerplan staan die in een beleidsvisie zouden moeten komen staan, met name [onhoorbaar], zoals de heer Hercules ook al aanhaalde. Kortom, er is nogal wat stof voor vragen die overblijven en die heel helder moeten zijn, en we zullen eens kijken of we dat af kunnen doen met vragen aan het college

Voorzitter Raadscommissie

dan wel dat we daar een motie in voorbereiden om dit glashelder te krijgen. Tot zover.

Eric Hercules PvdA pro Texel

Dank u wel, de heer Berger. Het was al inhoudelijk een beetje op het stuk en ik kijk toch even rond of er nog vragen zijn. De heer Hercules. Voorzitter, het gaat toch weer even over de opmerking die D66 maakte over achterstand van vijf miljoen aan totaal werk en de vervolgvraag zou dat ook kunnen betekenen dat we dit nieuwe beheerplan dan een jaar uitstellen. U zei dat het mogelijk is. Ik neem aan dat u daarmee ook bevestigde dat er zo'n vijf miljoen aan achterstallig werk is, althans in de begroting is opgenomen, en dat nog niet is uitgevoerd. Als dat ongeveer zo is, of misschien kunt u daar schriftelijk het juiste bedrag voor geven. U w antwoord dat het mogelijk om het dan pas per 2024 te laten ingaan, doet bij mij dan de vraag rijzen: is het dan wel nodig

Voorzitter Raadscommissie

dat dit beheerplan op dit moment in deze raad komt te liggen?

C. Hooijschuur wethouder

Kunnen we dat dan niet in 2024 doen? De heer Hooijschuur. Dat zou misschien kunnen, maar we hebben natuurlijk in het LTP meegenomen dat we een nieuw wegen beheersplan zouden opstellen in deze derde kwartaal van 2023 en daar hebben we naar gewerkt, omdat we natuurlijk veel meer plannen nodig hebben. Dat wil niet zeggen dat je de plannen die wij hebben leggen hier op deze wegen beheerplan best kunnen kijken wat er door te schuiven is om de werkdruk te verminderen. Dat is altijd mogelijk om te doen, maar in het weg beheerplan neem je wel de wegen op die eventueel als eerste vervangen dienen te worden. Dat zijn de wegen die er nu op staan. Die zijn echt nodig. Of het riool of het schoon water systeem gaat erin, dus dan pakken we hem gelijk mee, want het zijn bijna allemaal hoofdwegen naar een dorp toe wat hierin staat. U hebt ook een punt. Er ligt dan nog veel op de straat dat we nog niet opgepakt hebben, met die vier of vijf miljoen. Ik durf niet hardop te zeggen welk bedrag het is. We moeten een inhaalslag gaan maken en dat hebben wij als college ook gezien, daar moet wel op ingezet gaan worden. Het zal een hele grote ader zijn om te kijken hoe we dat zo snel mogelijk in kunnen halen. Dit is nu vooruitlopend op de plannen die we dan daarna willen, die plannen die we al hebben, want er zijn inderdaad veel plannen onderweg. Die van Oudeschild gaan uitgevoerd worden deze winter

Voorzitter Raadscommissie

op die plekken, dat klopt.

Cees Hoogerheide Texels Belang

Ik had eerst de heer Hoogerheide, dan kom ik bij de heer Albers en dan de Rutten. De heer Hoogerheide. Dank u wel, voorzitter. Eerst een korte vraag. Het woord fietsen beheersplan is een paar keer gevallen. Ik heb het niet duidelijk op het netwerk staan, maar wanneer mogen we dat verwachten? Dan een algemene opmerking: als je geen ambitie hebt en daar liggen ambities in die stukken, heb je dan wel toekomst? Dan wordt er elke keer ad hoc beslist en de ervaring heeft bij mij geleerd

Voorzitter Raadscommissie

dat dat niet altijd de beste beslissingen zijn. Wij zijn op dit moment tevreden met dit stuk.

C. Hooijschuur wethouder

Dank u wel. Er zit een vraag aan de heer Hooijschuur. Over het wegen en fietsplan, het is nu meer een wegen beheerplan dan een fietsplan, omdat we alleen één fietspad hebben meegenomen en dit beheerplan omdat we nog bezig zijn met Staatsbosbeheer met dat laatste traject. We komen elk jaar terug met nieuwe voorstellen, dus ook met fietspaden naar de raad toe. Om voor D66 en PvdA te kijken, laten we eerst de dingen afmaken en dat was nu het fietspadenplan van Staatsbosbeheer.

Voorzitter Raadscommissie

Dit was dit traject van de winter.

Joost Albers VVD Texel

Dat gaan we eerst uitvoeren voor we nieuwe fietspaden op gaan pakken. De heer Albers. Dank u wel, voorzitter. Volgens mij staat het fietspadenplan voor december dit jaar op de LTP, even als aanvulling. Een vraag. Er wordt vrij makkelijk gezegd: "Kunnen we het niet een jaar, misschien wel twee jaar vooruitschuiven." De eerste zin in dit vergaderpunt: "Het bestaand beheerplan wegen 2019-2023 dient op grond van de gemeentewet geactualiseerd te worden." Wat is uw vraag? Of je dan wel een jaar, misschien wel twee jaar vooruit kan schuiven

C. Hooijschuur wethouder

en voldoe je daar dan nog mee aan de wet, zoals hier in dit punt staat beschreven? Gewoon even als checkvraag: kan dat überhaupt? De heer Hooijschuur. Wat u zegt dat wegen beheerplan moest gemaakt worden, dat hebben we dus gedaan en of de weg wel of niet doorgeschoven moet worden, dat moet in overleg met Gemeentewerken en kijken hoe de staat van de weg is. We hebben natuurlijk nu wegen opgenomen voor geld vrij te maken voor die wegen, maar we hebben al achterstand in te halen, dus daar zal ik in overleg moeten met Gemeentewerken hoe we daarmee omgaan. Daar moet ik schriftelijk op terugkomen. Ik denk dat dat het makkelijkste antwoord is, of de heer Brouwer moet het antwoord weten op deze punten? Dan heb je gelijk het antwoord voordat ik zeg schriftelijk, want dan moeten we ook wel weer mensen inschakelen hierop, maar als het antwoord wel mogelijk is, dan kunnen we

Ambtelijke Ondersteuner

misschien daar gelijk antwoord op geven. Aan tafel ondersteunend ambtenaar en die gaat in op een aantal vragen. De heer Brouwer, gaat uw gang. Dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat ik me niet hoeft voor te stellen. Ik denk dat ik iedereen ken. Het wegen beheerplan is natuurlijk nodig om rationeel beheer te voeren en aan te geven, niet alleen aan u als raad, maar ook aan de bevolking en aan andere overheden hoe wij met het beheer van onze wegen omgaan. In die zin is dus het vaststellen van een beheerplan wat opvolgend is aan het vorige beheerplan ligt in de rede en wordt ons zo door de wet voorgeschreven. Het kan natuurlijk altijd zo zijn dat je zegt: "We zijn er niet aan toegekomen. Er is wat aan de hand. Het beheerplan wordt wat later vastgesteld." Dat zou kunnen, maar het ligt meer in de rede om te praten over concreet welke projecten je liever zou opschuiven of niet, omdat een deel, wat wethouder Hooijschuur ook aangeeft, bijvoorbeeld de Redoute als voorbeeld: daar wil je toch wel zo snel mogelijk mee aan de slag, omdat je op een gegeven moment ook aansprakelijkheid krijgt voor gevaarlijke situaties.

Voorzitter Raadscommissie

Daarvoor ligt een beheerplan en rationeel beheer in de reden.

Joost Albers VVD Texel

Helpt dat? De heer Albers. Dank u wel voor het heldere antwoord. Net zoals de heer Hoogerheide al zei, zijn wij tevreden met dit plan en is dit wat ons betreft een prima startpunt om te beginnen met de klussen die er nog liggen en de klussen die er komen. Ik rijd zelf dagelijks langs de Redoute en de noordkant van het dijk verzakt gewoon, dus dat heeft ook gevolgen voor de weg. Ik zou daar niet langer mee wachten en bovenal zou ik me vooral aan de richtlijnen die in de gemeentewet redelijk helder zijn beschreven, ook als raad of als commissie en ook als college houden.

Voorzitter Raadscommissie

Wat ons betreft is dit een goed plan om mee aan de slag te gaan.

Gijs Berger GroenLinks Texel

Interruptie. U moet hard schreeuwen, de heer Berger. Ik zag nu niet. Interruptie, dat valt wel mee. Als ik het allemaal zo hoor, heb ik toch nog een vraag. Ik hoor een pleidooi voor het prioriteren van die zaken die qua veiligheid absoluut voorrang hebben. Dat staat ook in het wegen beheerplan. Het wegen beheerplan zou, zoals het nu ligt, omgevormd kunnen worden tot een prioritering van die zaken die echt heel erg noodzakelijk zijn de komende één à twee jaar. De rest laten zitten en dat in afwachting van alle nota's die er komen over het fietspaden beleid, over de omgeving, de mobiliteitsvisie, evaluatie fietspadenbeleid, onderzoek verplichte routes vrachtverkeer en mobiliteitsvisie Texel. Op basis daarvan zou je de rest kunnen doen, de langere termijn. Ik zou dus voorstellen om dit 2024-2028 te gaan maken, maar ook wat de heer Hercules suggereerde, maak een wat kleiner plan voor de noodzakelijke zaken en schuif de rest even vooruit tot al die nota's uitkomst bieden en een visie geven op hoe je de zaak moeten in gaan richten. Dat zou namelijk heel veel kunnen schelen in de kosten

Voorzitter Raadscommissie

voor bijvoorbeeld bescherming van de bermen en dat soort zaken.

Gijs Berger GroenLinks Texel

Dat is niet echt een vraag, de heer Berger. Het is wel een aardig pleidooi wat u geeft, maar ik denk dat u daar een amendement voor in moet dienen. Dat lijkt me inderdaad waar, maar de vraag zou wel kunnen zijn

Voorzitter Raadscommissie

aan de wethouder of hij hier iets in ziet in deze prioritering en in deze aanpak?

Ambtelijke Ondersteuner

Ik weet niet of het een politieke vraag is of niet, maar goed, u kun daar een reactie op geven technisch. Een technische reactie. Rationeel beheer heeft natuurlijk niet alleen te maken met het feit dat iets per definitie morgen onveilig is en dat je het daarom dus vandaag aanpakt, maar ook dat je plant om in de toekomst je wegen veilig te houden en onderhouden te houden. Dat is een kwestie van dingen aanpakken, zodat je het jaar daarop weer wat anders aan kan pakken. Dat maakt periodes van vijf jaar daarin wel redelijk in de rede. Als je korte termijnen gaat doen, dan krijg je de kans dat je daarna weer een inhaalslag moet gaan maken. Vanuit de techniek heeft het de voorkeur om te zeggen:

Voorzitter Raadscommissie

pak het over een wat langere periode. Dan ga ik toch eerst naar de heer Rutten want die

Niels Rutten CDA Texel

zit al heel lang in de wachtkamer, de heer Albers. Dank u, voorzitter. Op mijn vorige vraag heb ik van de wethouder een antwoord gekregen, maar dat was niet helemaal het antwoord waar ik naar zocht, dus ik ga proberen een duidelijkere vraag te stellen. In het stuk staat: "Op dit moment wordt er gewerkt aan verschillende beleidskaders die van invloed zijn op de wijze waarop in de komende jaren uitvoering zal worden gegeven aan het beheer en onderhoud van de gemeentelijke infrastructuur." Dat is waar wij als fractie een beetje de war raakte, want wat is dan dit plan? Waar zeggen we ja tegen? Zijn dit wegen die zonder meer op deze manier onderhouden kunnen worden en staan die daarom op het lijstje? Of is dit een voorgenomen planning en gaat u ter zijner tijd updaten met de plannen die dan komen en nog eens kijken hoe we het nu precies moeten aanpakken? Dat is waar we naar op zoek zijn. Hoe zit die samenhang in mekaar en welk plan

C. Hooijschuur wethouder

stellen we dan vast? Dit is een wegen beheerplan van wegen die wij in deze vijf jaar opnieuw willen inplannen voor onderhoud of voor groot onderhoud. Dit zijn de wegen die we zo op de kaart hebben. Het kan best zijn dat in de tussentijd in deze vijf jaar nog wegen langskomen die we over het hoofd gezien hebben die veel sneller onderhoud nodig hebben, net zoals de heer brouwer zegt. Dit zijn de lijnen die we opgezet hebben. Deze wegen zijn volgens de papieren die we bijhouden die vervangen dienen te worden in deze vijf jaar. Daar is het wegen beheerplan in opgesteld. Daarom hebben we niet fietspaden meegenomen, omdat we daar nog

Voorzitter Raadscommissie

geen goed overzicht in meegenomen hebben mits die ene

Joost Albers VVD Texel

die we nu al naar voren gebracht hebben. Dank u wel. De heer Albers, nog een vraag?

C. Hooijschuur wethouder

Een korte vraag. Zit er financieel risico als er wordt uitgesteld? Kunnen de kosten dan stijgen?

Voorzitter Raadscommissie

Dat is altijd mogelijk in deze tijd. De kosten zullen stijgen als je het uitstelt. Dan gaan we over op het inhoudelijke deel, dus wat u ervan vindt van dit beheerplan. Een aantal hebben zich daar al over uitgesproken.

Eric Hercules PvdA pro Texel

Ik kijk even. De heer Hercules zie ik. De heer Hercules, gaat uw gang. Voorzitter, natuurlijk prima dat het college zich probeert te houden aan de lange termijnplanning en complimenten ervoor dat u dat stuk dan naar ons toe hebt gebracht. Ik ben het ook eens met de heer Hoogerheide, we moeten wel ambities houden en zeker voor het in stand houden van onze wegen en het goede onderhoud. Dat ben ik helemaal met hem eens. Een aantal antwoorden van de wethouder die niet helemaal overeenkwamen met de tekst, dat bracht ons toch in de war. We wachten toch nog op de schriftelijke beantwoording waar we om hebben gevraagd bij een aantal vragen en dat gaat dan vooral over de relatie van de vijf miljoen nog niet uitgevoerd werk en wat er dan nog zit aan te komen. Welke garantie is er dan dat er niet alleen maar gewoon een grotere hoop onuitgevoerd werk komt? Wat ons echt tegenstaat, is dat er over de fietspaden toch weer een alinea in staat, terwijl daar een negatief raadsbesluit over is genomen. Als daar echt overleg over is geweest, dat zou u niet moeten willen, wethouder, na een negatieve raadsbesluit.

Voorzitter Raadscommissie

Ik hoop niet dat het zo is. Ik hoop wel dat het schriftelijk wordt beantwoord.

Niels Rutten CDA Texel

Dank u wel. Anderen inhoudelijk nog hierover? De heer Rutten. Dank u, voorzitter. De wethouder en de heer Brouwer zeiden het heel terecht, er staan gewoon een aantal wegen op waar inderdaad onderhoud nodig is: Redoute, Bootlaan, Klimstraat. Daar is geen discussie over wat ons betreft. Alleen, er hangt nog zoveel omheen wat ruis veroorzaakt. Nu de hele discussie rondom fietspaden, de mobiliteitsplannen die nog komen. We zijn een beetje, net zoals de dorpscommissie Oudeschild,

Voorzitter Raadscommissie

de draad kwijtgeraakt, dus wij gaan hier nog eens goed over nadenken.

Els Whyte D66 Texel

Dank u wel. Anderen nog? Mevrouw Whyte. Ik hoor hier net naast me dat alles duurder wordt, maar als wij die bijna vijf miljoen die nu nog achterstallig is nog weer op de lange termijn hebben, dan kan het straks wel zes miljoen worden

Voorzitter Raadscommissie

en dan is het nog niet uitgevoerd. Dat lijkt me heel frustrerend, dus ik wens u daar

Joost Albers VVD Texel

alle succes bij. Dank u wel, mevrouw Whyte. De heer Albers. Twee punten. Deze vergadering begon met een schatting van vijf miljoen en als we niet oppassen, is het straks een feit dat het vijf miljoen is. Ik heb nog geen vaststaand bedrag gezien, dus laten we alsjeblieft oppassen om elkaar met bedragen om het hoofd te gooien. Eerst dan het definitief achterstallige bedrag voordat het vijf miljoen wordt en dat een waarheid is. Dat lijkt me niet handig. Zoals ik net al aangaf zijn wij voorstander van dit plan en ook de doorvoering van dit plan, dus doorzetten dat plan. Ik zit nog even na te denken over een opmerking van de heer Hercules dat je geen overleg mag plegen over een negatief raadsbesluit. Dat betekent toch niet dat alle raadsbesluiten

Voorzitter Raadscommissie

die ooit negatief zijn uitgekapt niet meer op een tafel

Eric Hercules PvdA pro Texel

ter overleg mogen komen inhoudelijk? Daar mag u op reageren. Ik zou het vanuit een politiek standpunt niet zo gepast vinden om na een negatief raadsbesluit als college toch tegen dat raadsbesluit in te gaan overleggen over iets dat kan leiden tot een tegenovergesteld raadsbesluit.

Joost Albers VVD Texel

Dat lijkt mij gewoon niet gepast. Politiek heeft dat geen pas.

Voorzitter Raadscommissie

De heer Albers. Ik moest even aan windmolens denken, maar daar hou ik het even bij. Anderen inhoudelijk nog hierover? Nee. Dan gaan we dit agendapunt afsluiten. Er staan nog een aantal vragen open.

Marit de Porto

Daar wordt schriftelijk op gereageerd en dan wordt het geen hamerstuk bij de raadsvergadering. De griffier had nog een aantal vragen. Ik heb geen vraag. In het afstemmingsoverleg is afgesproken dat besloten wordt of het wel of niet naar 18 oktober gaat, afhankelijk van hoe het vanavond gaat, en dat hing ervan af of de besluitvorming kon wachten tot november of 8 november wel of niet een extra raadsvergadering zou worden, omdat het een extra avond zou zijn. Er zijn maar een paar punten. Ik hoor nu heel veel vragen, en ook omdat in het besluit staat dat het wordt afgewogen bij de programmabegroting, vroeg ik me af in hoeverre deze dit besluit zou kunnen vallen op 9 november? In lijn met het afstemmingsoverleg nogmaals, omdat anders op 18 oktober de raadsleden voor een hele korte

raadsvergadering naar het gemeentehuis moeten, zou het afhangen van hoe het vanavond liep. Dat is dus even de vraag voor mij voor het afstemmingsoverleg van volgende week. Wat zijn de consequenties als het naar 9 november zou gaan?

Voorzitter Raadscommissie

Vraag je die aan het college of aan de raad? Ja, of dat kan, want dan weten we aan het eind van de avond of er wel of niet op 18 oktober een raadsvergadering moet komen of niet. Zullen we die aan het eind van de vergadering beslissen? Ik wil hier geen pauze landdag van maken, dus ik kijk naar het college

Cees Hoogerheide Texels Belang

of dat kan naar 9 november? U mag uw mening ook geven. Ik vind het een terecht voorstel van de griffier, maar de vraag blijft over of er elementen zijn die we in de begroting zouden mee moeten nemen? Anders zou je in een tijdsgebrek komen. Dan kom je te laat. De vraag is concreet: als je dit besluit neemt, zitten er financiële consequenties aan, maar dat moet wel vertaald worden naar de begroting. Als daar nou geen weerstand is binnen deze setting die we nu zitten,

Gijs Berger GroenLinks Texel

dan is dat geen probleem.

Voorzitter Raadscommissie

Dat is mijn concrete vraag. Ik keek even. Het moet even op ons indalen of in ieder geval bij het college. Wij komen daar even op het eind op terug, want u vraagt of de tijdspanne

Gijs Berger GroenLinks Texel

wel voldoende is om dat te verwerken in de begroting? Wij komen daar op het eind van de vergadering op terug. De heer Berger. Prima. Ik zit nog even na te denken over de periode die nodig is om dit goed voor elkaar te krijgen. Zoals beheerplan er nu ligt, vind ik dat er ontzettend veel open eindjes in zitten waar ik niet tevreden mee ben en waar we toch iets mee moeten. Of dat besluit dan genomen kan worden met het beheerplan

Voorzitter Raadscommissie

zoals het er nu ligt, om dat door te halen, ik heb daar mijn twijfels over. Het zou volgens mij goed zijn om daar wat meer tijd voor te nemen.

8 Kaderstellend besluit inz. wijzigingen Wet gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland Noord

Voorzitter Raadscommissie

We komen daarop terug eind van de vergadering. Dan gaan we naar het kaderstellend besluit inzake wijzigingen Wet gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland Noord.

Jur Schuringa VVD Texel

Ik ga het niet helemaal oplezen inhoudelijk, dus wie heeft daar vragen over? De heer Schuringa. Dank, voorzitter. Niet zozeer vragen, maar meteen doorgaan naar het amendement waar het hoofdpunt is aan wijziging zoals dit voorstel nu ligt, zijn wij erop geattendeerd bij een bespreking van de VVD-fracties van Noord-Holland Noord, is toen gesignaleerd dat er een amendement in Heiloo unaniem aangenomen is, om net eventjes de zaak te nuanceren. Dan wijs ik iedereen er nog even op, we hebben brieven aan de raad die onze griffier altijd adviseert. Dan heb je de raadsbrief van juni 2023 en als je die leest over de

gezamenlijke samenwerking, dan wordt duidelijk dat de uitvoering zoals het nu voorgesteld is totaal de bedoeling niet is van de wetgever zoals die dat gedacht had. Vandaar ons amendement, maar in amendementen hebben we met mekaar besproken, als wonder van de reis naar de regionale raadscommissie en het nieuwe gemeentehuis in Den Helder. Daar hebben de fracties van GroenLinks, CDA, PvdA en VVD voorgesteld bij de regionale raadscommissie en daar werd het goed ontvangen en zeiden ze: "Jullie hebben gelijk."

Henry Soyer GroenLinks Texel

Hier moeten we iets aan doen." Vandaar het amendement. Dank u wel. Ik zag ook de heer Soyer. Dank u. Ik wil graag wat aanvullen, want dan hoeft u allemaal niet heel veel te gaan lezen wat er allemaal nog bijgestuurd is. Het amendement is in de regionale raadscommissie Noord-Holland Noord besproken en de essentie van het originele besluit, dus al die elf of twaalf artikelen, daar zit een evaluatiebesluit in. De essentie van de originele kaderstelling is dat elke gemeenschappelijke regeling zelf kan formuleren hoe ze gaan evalueren. Het kan dus zo zijn dat ze in hun stukken opnemen dat ze evalueren gewoon intern doen. Dat zou dus volgens de originele set kloppen. De griffiers hebben hier ook met mekaar over gesproken en die hadden hier ook een probleem mee. De essentie van het voorgestelde amendement is dat de GR - en dan moeten we even in de gaten houden dat dit dus niet over GR De Wadden, dit gaat over GR van Noord-Holland Noord, dus de vier, de veiligheidsraad de GGD de omgevingsdienst en het regionaal archief - dat ze één keer per vier jaar dienen te evalueren en dat ze één jaar voor die evaluatie aangeven hoe dat proces gaat verlopen. Dat wordt dus aan de gemeenteraden doorgegeven. Wat nog belangrijker is, de raden kunnen dan ook evaluatie onderwerpen aandragen zoals bijvoorbeeld bij de omgevingsdienst vragen hoe het met de vleermuizen gesteld is. Ik noem maar wat. De GR geven dan aan wat de gevolgen zijn van die evaluatie, want op dit moment mogen ze zelf bedenken wat ze met de evaluatie doen. Het lijkt me goed dat op een één gecombineerde werkwijze alle vierde de GR'en zeggen: "Als we de evaluatie gedaan hebben, dan gaan we daar dit mee doen." Gelukkig heeft inderdaad de voorzitter van de regionale raadscommissie

Voorzitter Raadscommissie

geadviseerd dit amendement aan alle vierde graden in te brengen.

Marijke van der Werf Texels Belang

Dank u wel. Dank u wel, de heer Soyer.

Voorzitter Raadscommissie

Mevrouw Van der Werf, ik zag uw vinger, Dank, voorzitter. Texels Belang kan zich helemaal vinden in de amendementen en gaat er graag je mee. Dank u wel, anderen hier nog over? Nee. Over het stuk zelf?

Henry Soyer GroenLinks Texel

Ook niemand. Dan sluiten we dat stuk af. De heer Soyer. Dank u wel, voorzitter. Dit is iets wat volgens mij bij de burgemeester thuis hoort, maar ik zou het heel prettig vinden als hij in De Wadden GR ook zou willen opnemen dat de werkwijze van de evaluatie

Voorzitter Raadscommissie

een beetje analoog is aan deze werkwijze.

R. van de Belt

Dank u wel. De burgemeester is niet aan tafel, maar een andere portefeuillehouder wil hier wel een reactie op geven. Dank u wel, voorzitter. Ik wil een kleine nuance aanbrengen in het betoog van de heer Soyer. Het besluit wat voorligt is een kaderstellend besluit, waarin staat: "Deze teksten kunt u allemaal overnemen in de GR'en. Alle GR'en worden naar wijziging op opnieuw aan alle raden voorgelegd." Het is dus niet zo ongenueanceerd zoals u zegt: "Ze kunnen maar dingen

doen." Alle GR'en worden naar wijziging opnieuw aan alle raden voorgelegd voor zienswijze en besluitvorming, maar u heeft gelijk dat deze tekst standaard zal worden opgenomen naar uw besluit hierover in de standaardteksten

Henry Soyer GroenLinks Texel

die nog naar u toekomen als raad. Het is dus niet ze doen maar wat daar. Die kleine nuancering zou ik willen maken. De heer Soyer. Dan wil ik daar graag aan toevoegen dat in het originele besluit staat dat de GR'en een evaluatieregeling moeten maken. Dan kun je dat dus zelf bedenken wat erin komt te staan.

Voorzitter Raadscommissie

Overigens heeft u gelijk, dat kunnen ze nu nog steeds,

Jur Schuiringa VVD Texel

want ze moeten het zelf maken en dan komt het weer terug naar ons. De heer Schuiringa. Dank u, voorzitter. Ik ben het helemaal met de heer Soyer eens. Zoals het nu staat, wethouder, hebben we als raden niets meer te vertellen. Lees het verhaal van u [onhoorbaar] over samenwerken

R. van de Belt

en dan kan u precies duidelijk krijgen wat nu de situatie is en hoe die zou moeten zijn. Dank u. De heer Van de Belt. Voorzitter, ik vind dat toch niet helemaal netjes wat hier gebeurt. U maakt hier een terecht amendement in uw ogen en ik kan het amendement ook heel goed begrijpen, maar de veronderstelling die er steeds nu achter lijkt te liggen, dat ze dan maar alles kunnen doen. Ik leg het uit dat elke GR opnieuw naar u als raad komt, dus u zou ook in theorie elke GR naar alle wens nog kunnen aanpassen. Het wordt u zelf, dat heeft u zelf gedaan, makkelijk gemaakt door een standaardtekst hier neer te leggen. Het is niet zo dat als u dit niet aanneemt dat u niet in staat bent

Voorzitter Raadscommissie

als gemeenteraden met z'n allen elke GR opnieuw

Jur Schuiringa VVD Texel

op deze manier zou aan te kunnen passen. De heer Schuiringa. Dank u, voorzitter. Wethouder, lees dat stuk nog eventjes van de heer Schuren en de ogen gaan u open, want als we dit amendement niet invoeren,

Voorzitter Raadscommissie

dan hebben we dus als raden niets meer te vertellen. Dank u. Dat is een verschil van inzicht, denk ik, de heer Schuiringa.

9 Investeringsvoorstel Leer-werkbedrijf De Bolder

Voorzitter Raadscommissie

Dan voldoende hierover? Dan gaan we naar punt 9 en dat is het investeringsvoorstel voor Leer- werkbedrijf De Bolder en dat gaat over de investering die nodig is om de mangel te vervangen door een nieuwe Mangelstraat

Jur Schuiringa VVD Texel

ter waarde van 450.000 euro. Zijn daar vragen over? De heer Schuiringa. Dank u. Misschien even voor de collega's, alle winsten die in het verleden gemaakt zijn bij De Bolder zijn allemaal doorgestuurd naar de gemeente Texel voor in de algemene reserve.

Voorzitter Raadscommissie

Ze kunnen die vier en een halve ton niet in één keer meenemen,

Jur Schuiringa VVD Texel

maar ik mag toch hopen dat dit een hamerstuk wordt. Dank u.

Voorzitter Raadscommissie

U had geen vraag? Of bent u het daar niet mee eens?

Veronne Koot GroenZwart

Daar mag ik niets van vinden, maar uw standpunt is duidelijk.

Voorzitter Raadscommissie

Dan ga ik toch over naar inhoudelijk. Mevrouw Koot en de heer Lely komt straks. Anderen nog? Het CDA heeft vragen open staan, dus die worden daar nog schriftelijk erover beantwoord. Het mag ook mondeling.

Veronne Koot GroenZwart

Mag ook. Het komt straks mondeling. Het wordt wel lastig. Het antwoord komt straks mondeling, maar ik ga eerst even naar mevrouw Koot en dan de heer Lely. We maken het u niet makkelijk vanavond heb ik het idee. Ik heb een korte vraag. Het gaat om de vervanging van een mangel en ik vroeg me af: is er een vervangingsreserve van de oude mangel opgebouwd,

R. van de Belt

want dat wordt nergens genoemd? Beantwoord u hem gelijk maar. Dank u wel, voorzitter. Die kan ik gelijk beantwoorden en als u het mij toestaat beantwoord ik dan ook gelijk de vragen van het CDA die schriftelijk gesteld zijn en misschien bespoedigt dat dan ook de behandeling in de commissie, zodat u wellicht, zoals het afstemmingsoverleg wenste, een vergaderpunt minder heeft in de agenda van 18 oktober. Tot dusver was het gebruikelijk dat De Bolder reserves opbouwde om dingen te kunnen vervangen gedurende de looptijd van machines. Dat systeem hebben we enkele jaren geleden al verlaten. De reserves van De Bolder, daar heeft u bijgezet, zijn de afgelopen vijf jaar leeggegeten. Alle reserves van De Bolder zijn op en daarmee gaan investeringen die in De Bolder gedaan moet worden nu gewoon drukken op de gemeentelijke begroting, dus rechtstreeks. Eén van de drie vragen die het CDA stelde, was deze vraag. Dat was vraag één. De tweede vraag die u stelde was: waarom mikt u op de minimale capaciteit? Dat staat in het stuk dat die daar op gericht is. Het komt daarop neer dat als De Bolder niet aan marktinspanning doet, dus geen nieuwe klanten gaat werven, dan stabiliseert de capaciteitsvraag zich momenteel of de komende jaren en door die minimale capaciteitsvraag als uitgangspunten onteren kunnen in het hoogseizoen alle klanten bediend worden. Aangezien deze mangel een stuk moderner, nieuwer, sneller en efficiënter is dan de oude, kan ook als De Bolder wel weer nieuwe klanten gaat proberen aan te trekken, deze machine dat ook nog keurig aan, dus hij is gebouwd op flexibele inzet. Uw laatste vraag is in mijn ogen ook wel een hele terechte vraag. Ik had gehoopt dat in het advies het duidelijk werd omschreven. U zit te wachten op een visie op de toekomst van De Bolder. Is het niet onverstandig om vooruitlopend op die visie al grote investeringen te doen? Dat is natuurlijk veel logischer om dat op die manier te doen. Eén ding is zeker en dat heeft u ook al eens eerder gehoord, dat de wasserij onlosmakelijk verbonden is met de toekomstvisie van De Bolder. Investeringen in die wasserij moeten nu gedaan worden, in dit geval de Mangelstraat, want anders hebben wij in het seizoen van 2024 hoogstwaarschijnlijk geen goedlopende wasserij en dat dat zou de toekomst van De Bolder veel scherper neerzetten dan in december het geval zal zijn. Deze investering is wel al meegenomen in de plaatjes die u eerder heeft gezien over de lange termijninvesteringen die nodig zijn om De Bolder overeind te houden.

Voorzitter Raadscommissie

Dit maakt onderdeel uit van het idee om De Bolder toekomstbestendig te maken.

Nils Lely PvdA pro Texel

De heer Lely. Dank u, voorzitter. De Bolder gaat aardig door de mangel hier, maar er was een vraag op een iets ander vlak. Zeker gezien de steeds kleinere instroom van mensen blijven er genoeg werknemers over voor deze mag in de toekomst, want dat is dan de andere kant? Omdat dat ook steeds meer geknepen wordt, is daar grofweg -

R. van de Belt

ik snap dat er nog geen details zijn - wel een zicht op dat we niet straks met een prachtige mangel zitten, maar geen mensen meer mogen hebben? Zijn er voldoende mangelaars? Zijn er voldoende mangelaars, dat is wel een interessante vraag en een vraag die besproken gaat worden bij de behandeling van de toekomst op De Bolder, want hoe moderne je apparatuur worden, aan de ene kant heb je nog minder mensen nodig, want bij een echt hypermoderne wasserij heb je nog maar vier mensen nodig en dat is ook niet helemaal de bedoeling, want dan hebben we niet dat nuttige werk wat we kunnen zetten. Aan de andere kant, als je superveel klanten hebt, kun je dat dan wel aan met de mensen die we hier hebben? Daar zal een afweging in gemaakt moeten worden voor de komende jaren hoe wij De Bolder in positie willen brengen voor de komende jaren.

Voorzitter Raadscommissie

Ik hoop en ik ga er nog steeds vanuit dat dat in december

Cees Hoogerheide Texels Belang

aan u wordt voorgelegd. De heer Hoogerheide. Dank u, voorzitter. We hebben een uitstekende uiteenzetting gehad over het Huis van de toekomst en dan heb ik het dus over De Bolder. De Participatiewet is voor De Bolder geen pretje. Er is wel een uitstroom, maar nog geen instroom en dat maakt De Bolder noodzakelijk om hun activiteiten tegen een ander licht te houden en dat doen ze dus door het investeren

Voorzitter Raadscommissie

in een mangel en deze mangel strijkt plat.

Mart van Troost CDA Texel

Ik hoop dat dit in één keer ook plat gestreken gaat worden. Dank u wel, de heer Hoogerheide voor deze toelichting. De heer Van Troost. Dank u, voorzitter. Wat ons betreft, het CDA, danken wij het college

Voorzitter Raadscommissie

voor de beantwoording van de vragen en wat ons betreft is het daarmee ook klaar.

Nils Lely PvdA pro Texel

Dank u wel. Hamerstuk denk ik. De heer Lely. Dank u, voorzitter. Ik zit een beetje aan de buitenkant van u. Dat geeft niet. We zijn blij dat dit door zou kunnen gaan. De Bolder heeft een stuk verantwoording voor mensen werk te bieden die ver van de arbeidsmarkt staan en we hopen dat het, als het aangenomen wordt, dat het met de Europese aanbesteding

Voorzitter Raadscommissie

op tijd gaat lukken om dit voor elkaar te krijgen.

10 Aankondiging motie 'Beleid voor vrijkomende agrarische bebouwing' door GroenZwart

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel. Dan gaat dit naar de volgende vergadering als een hamerstuk. Dan komen we bij agendapunt tien en dat is de aankondiging van motie

Veronne Koot GroenZwart

'beleid voor vrijkomende agrarische bebouwing' en die is van GroenZwart. Mevrouw Koot. Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik had toen de vorige raadsvergadering al aangekondigd, op Texel zitten we in een tijd waarin heel veel agrarische gebouwen overvloedig aan het worden zijn. Er komen al minder agrarische bedrijven en ik heb het dan niet alleen over de loonbedrijven, maar ik heb het ook over de agrarische bedrijven. De overvloedige agrarische schuurruimte is natuurlijk bijzonder in trek in het buitengebied. Het is bovendien ook duurzaam om bestaande gebouwen te gebruiken. Dat scheelt in bouwkosten in ieder geval en er is meestal ook volop ruimte op die locaties. Kortom, er ontstaat een situatie, die is er al, met heel veel leegstaande schuren in het buitengebied, agrarische schuren. Agrarische opvolging is lang niet altijd mogelijk en dan is de vraag: hoe gaan wij op Texel hiermee om? Daar is natuurlijk al vaker over nagedacht en daar is de ruimte voor ruimteregeling opgezet en de WAP opgezet. Dat zijn regelingen waar de eigenaar zelf aanvraag voor moet doen en die kan natuurlijk ook besluiten om misschien een andere bestemming te zoeken voor de schuurruimte in het gebied. Nou is het punt dat dat vraagt om duidelijkheid, want wat je niet wilt is dat er willekeurig gaat gebeuren, want er zijn ook bedrijven die voor hun bedrijfsvoering naar een bedrijfstuin worden verwezen en in het kader van een goede ruimtelijke ontwikkeling wil je eigenlijk graag hier grip op houden en duidelijkheid in brengen. Voor alle duidelijkheid, het kan natuurlijk zijn dat we met z'n allen tot de conclusie komen: het gekozen beleid is maatwerk. Dat behoort tot de mogelijkheden, maar mijn motie is: laten we hier met z'n allen over nadenken en ik vraag aan het college om een beleidsstuk te ontwikkelen over hoe wij omgaan met het herbestemmen van vrijvallende agrarische schuren en gebouwen. Dat is de oproep. Ik heb trouwens een antwoord van het college gelezen, maar dat ging vooral over de loonbedrijven met het antwoord dat het er maar een stuk of tien of elf zijn, maar dit gaat dus duidelijk over veel meer. Ik was het wel helemaal eens met het college, het stukje antwoord dat die zegt: "Dit is misschien bij uitstek iets om in de omgevingsvisie mee te nemen."

Voorzitter Raadscommissie

Graag de reactie van het college en van de commissie. Welke wilt u eerst?

C. Hooijschuur wethouder

Doe eerst maar het college. De heer Hooijschuur. Dank u wel, voorzitter. Wij hebben het overlegd in het college en wij stellen voor om deze motie niet aan te nemen, omdat wij in januari met de omgevingsvisie gaan beginnen en als we nu al beleid gaan klaarmaken voor 1 juli 2024, moeten we daar werk opzetten terwijl de omgevingsvisie in januari in werking gaat treden. Wij hebben gezegd: laten we het dan meenemen in de nieuwe omgevingsvisie. Dan ligt het in één keer op de tafel wat we willen hebben en hoeven we niet dubbel ambtenaren op dit werk te zetten,

Voorzitter Raadscommissie

dus wij stellen voor meenemen in een nieuwe omgevingsvisie

Eric Hercules PvdA pro Texel

en dan de richtlijnen neer te zetten voor deze gebouwen. De heer Hercules. Voorzitter, er ligt ook een motie van GroenZwart en dat wordt ingediend namens D66 en GroenLinks, en daar mag ik het woord even over voeren. Ik ben blij dat het college heeft gesteld om te laten meenemen in de ontwerpen omgevingsvisie. Dat komt in het eerste kwartaal. We kwamen natuurlijk op deze discussie tijdens de besluitvorming over de bierbrouwerij en vrijkomende

agrarische bebouwing. Voor een aantal partijen om daarin mee te gaan met het voorstel van het college was dat er sprake was van geen toenemende druk door gebouwen. Er werden geen gebouwen bijgebouwd op die locatie en de milieudruk ging naar beneden en dat heeft er bij ons toe geleid om het amendement op de motie in te dienen, namelijk op drie punten. Dat is één dat we liever geen maatwerk willen hebben, maar echt beleid dat u één lijn geeft voor al die vrijkomende agrarische bebouwing. Dat is één. Ten tweede dat we, als het college dat meeneemt en in de ontwerp omgevingsvisie, toch graag als raad willen sturen en dat onze voorkeur uitgaat naar zoeken naar wat voor mogelijkheden zijn die minder druk op het landschap geven en minder milieudruk. Als het niet kan, dan kan het niet, maar dat lijkt ons een mooi uitgangspunt voor alle mogelijke situaties die komen. Een derde punt noemde ik al, dat is om het niet op een ander moment, maar op het moment van de ontwerpvisie aan ons voor te leggen.

Voorzitter Raadscommissie

Ik hoop dus dat u met dat amendement wel kunt meegaan met de motie.

Erik Polderman Hart voor Texel

De heer Polderman. Dank u, voorzitter.

Voorzitter Raadscommissie

Allereerst de vraag: wordt deze nu ingetrokken,

Veronne Koot GroenZwart

omdat die misschien meegenomen gaat worden in de omgevingsvisie of blijft het bestaan? Anders hoeft ik mijn vragen namelijk niet te stellen. Mevrouw Koot. Daar zit ik dus ook heel erg over na te denken, want wat er nu gebeurt is als ik hem terugtrek, dan kan het amendement ook niet. Dan dienen wij de motie gewoon in. Oké. Het belangrijkste vind ik het gegeven of wat de wethouder vertelt, dat het in de omgevingsvisie meegenomen moet gaan worden en dat dat een goed moment is. Ik denk dat ik daar heel blij mee ben.

Erik Polderman Hart voor Texel

Ik denk dat ik hem in ga dienen, maar ik moet er nog even over nadenken.

Voorzitter Raadscommissie

Ik wil ook heel graag reactie van de andere partijen hierop horen.

Eric Hercules PvdA pro Texel

Dan reageer ik graag erop als u het goed vindt, voorzitter. De heer Hercules, gaat uw gang. Op de vraag of wij het intrekken, u bedoelde de motie en het amendement, neem ik aan. Als de motie wordt ingetrokken, gaan wij hem opnieuw indienen, maar dan met een geamendeerde tekst en dan is het een gewijzigde motie. Wat wij belangrijk vinden is dat ten eerste niet het moment dan vaststaat waarop beleid aan ons wordt voorgelicht, maar dat we als raad ook richting geven aan dat beleid. Wij zeggen niet dat we graag op de plek van vrijkomende agrarische bebouwing hoogbouwflats willen. We zeggen: probeer de druk op het landschap en de druk op het milieu te verminderen als u daar beleid voor maakt. Dat is een duidelijke richting die we geven aan het college. U kunt ook gewoon zeggen: college, kom zelf maar met iets en dan schieten wij daar wel gaten in, maar de indieners van het amendement

Erik Polderman Hart voor Texel

hebben een voorkeur voor invulling van die vrijkomende agrarische bebouwing. De heer Polderman. Dank u, voorzitter. Als ik de regels even goed in mijn hoofd heb, dan is bij beide wijzigingen VAP of ruimte voor ruimte altijd een mindere bebouwing, omdat bij agrarische bebouwing onbeperkt gebouwd mag worden. Een milieu vraag ik me af waar u op doelt. Is dat dan aan de hand van het agrarisch bedrijf wat er al zat om minder milieuschade toe te dienen? Voor GroenZwart vroeg ik mij nog af: er staat duidelijk waarvoor

Voorzitter Raadscommissie

een wijzigingsprocedure niet gevolgd zou kunnen worden, en ik vraag me af voor welke procedure dat dan is, want volgens mij is dat vrij duidelijk.

Veronne Koot GroenZwart

Eerst mevrouw Koot en dan de heer Hercules. Ik heb heel goed geluisterd, mevrouw Koot. De ruimte voor ruimte regeling en de VAP-procedure is een collegebevoegdheid, dus die kunnen beoordelen en dan beslissen en dan is het onder normen van zoveel schuren mogen blijven staan, enzovoort kan dat toegepast worden. Mijn motie gaat erover dat sommige mensen zeggen: "Dat doen we niet. We doen geen ruimte voor ruimte regeling en we doen ook geen VAP. Ik laat de schuur staan." Zoals bij de bierbrouwerij dan bijvoorbeeld gebeurd is. Ik heb een heel mooi ander plan en er is hier een bedrijf,

Voorzitter Raadscommissie

dus in de gevallen dat die niet toegepast worden.

Eric Hercules PvdA pro Texel

Daar gaat deze motie over. De heer Hercules wilde ook nog een reactie geven. Voorzitter, inderdaad, de aanname klopt niet. U was niet aanwezig en dat neem ik u niet kwalijk hoor, tijdens behandeling. Het ging hier juist om het feit dat het niet onder de bestaande regelingen viel, maar een andere regeling werd aangevraagd, een andere vergunning werd aangevraagd. Los van de bestaande regelingen zullen er ook momenten zijn

Voorzitter Raadscommissie

dat we op een andere manier moeten gaan besluiten over

Erik Polderman Hart voor Texel

vrijkomende agrarische bebouwing. Dat is waarom wij dan het amendement zouden indienen op deze motie. De heer Polderman. Als ik het goed heb begrepen is het dan geen collegebevoegdheid meer, maar komt het in de raad voor. Aan de hand van Groenzwart begrijp ik wat u bedoelt, maar op het moment dat er een andere bestemming wordt gegeven die past binnen de bebouwing die er staat, dan zou het mogen. Als er andere bebouwing neergezet moet worden, dan moet er weer een nieuwe vergunning aangevraagd worden.

Voorzitter Raadscommissie

Volgens de visie die we hebben op Texel willen

Veronne Koot GroenZwart

we zoveel mogelijk het oude behouden, dus is het toch juist mooi dat we de schuren die we hebben dan laten staan. Mevrouw Koot. Een agrarisch bedrijf mag niet zomaar een andere bestemming krijgen. Dat moet dus door de raad vastgesteld worden. Wat ik dus wil voorkomen is dat er willekeur gaat ontstaan. We willen graag een referentiekader hebben waarop we kunnen zeggen: deze schuurruimte kunnen we om bestemmen

Voorzitter Raadscommissie

voor die bestemming, want normaal gesproken mag er alleen een agrarisch bedrijf zitten en verder niet.

Cees Hoogerheide Texels Belang

Voor ik een reactie uit het college vraag over de omgevingsvisie wil ik vragen of er nog andere zaken zijn? De heer Hoogerheide. U zegt terecht het woord omgevingsvisie. Wij zijn natuurlijk wel benieuwd wanneer we die omgevingsvisie mogen verwachten, want dat is mede toch een beetje

R. Kieft wethouder

bepalend voor of een amendement of een motie, maar dat horen we dan nog wel. De heer Kieft. Voorzitter, dank u wel. De laatste vraag in de planning staat er nu in Q1 volgend jaar, dus 2024. Dat is nog van één factor afhankelijk, namelijk moet er een uitgebreide MER-procedure voor de ontwerp omgevingsvisie gemaakt worden of is dat een simpele procedure? Dat weten we nu nog niet, maar we gaan nu even uit van Q1. Dan wou ik verder even reageren op de bovenliggende discussie, namelijk wat wij gaan doen met de ruimte in het landelijk gebied. De discussie ontstaat nu naar aanleiding van vrijkomende agrarische bebouwing, maar ik wijs erop dat de omgevingsvisie gaat over veel meer claims op het landelijk gebied. Niet alleen de milieudruk, niet alleen landschappelijk effect, maar ook de vraag naar wonen, de vraag naar gezondheid, de vraag naar klimaatadaptatie, de vraag naar kringlooplandbouw. Dat zijn allemaal aspecten die wij in het kader van de omgevingsvisie ten opzichte van elkaar moeten wegen en dat is de reden waarom het college zegt: wij ontraden nu op dit moment hier een deel besluit over te nemen. Wij zeggen toe dat bij de behandeling van omgevingsvisie deze aspecten expliciet in de afweging zichtbaar zullen worden,

Voorzitter Raadscommissie

en dan kunt u prioriteren. Dat lijkt ons de meest beste route.

Albert Huisman VVD Texel

Een duidelijk advies van het college. Wil iemand daar nog op reageren? Ik zie links de heer Hercules. De heer Huisman. Dank u, voorzitter. Een heleboel vragen zijn al beantwoord, want die had ik in eerste instantie aan de indieners, maar wat mij betreft slaat het college de spijker op de kop en is de tijd daar als in kwartaal één 2024 die omgevingsvisie te tafel komt, dat is het moment om te kijken wat er voor ligt.

Voorzitter Raadscommissie

Ik zou u willen adviseren om uw motie en uw amendement te bewaren tot die tijd.

Eric Hercules PvdA pro Texel

Ik zag de heer Heracles iets eerder dan de heer Rutten. De heer Hercules. Een mooie toezegging van de wethouder over de omgevingsvisie en de zaken die we dan integraal kunnen afwegen. Ik kan in mijn eentje dit amendement niet intrekken, want er zijn mede-indieners, maar we zullen het in overweging nemen. Als ik het geknik zie, dan denk ik dat we met deze toezegging

Voorzitter Raadscommissie

van de wethouder vooruit kunnen en naar een mooie omgevingsvisie.

Veronne Koot GroenZwart

Is uw vraag dan nog van toepassing, de heer Rutten?

Voorzitter Raadscommissie

Ik zou het erg op prijs stellen, voorzitter? Wat zou u op prijs stellen? Een inhoudelijke reactie nog van het CDA.

Niels Rutten CDA Texel

Als de heer Rutten die niet wil geven, geeft hij die niet, maar ik geef de heer Rutten toch een kans. Voorzitter, wat ons betreft was het antwoord van het college heel helder. Er ligt nu gewoon een beleidskader dat heet VAP en de ruimte voor ruimte. Voor alles wat daarbuiten valt geldt 'nee, tenzij' en wij voelen er helemaal niets voor om dat om te zetten in 'ja, mits het past binnen de nieuw te stellen kaders van de indieners

Henry Soyer GroenLinks Texel

van de motie en het amendement', dus wij stonden niet positief tegenover de motie en het amendement. De heer Soyer. Dank u wel, voorzitter. Even als aanvulling op de heer Hercules. Het al dan niet indienen van het amendement hangt natuurlijk ook af van het al dan niet indienen van de motie,

Veronne Koot GroenZwart

dus dan denk ik dat we dat als combinatie moeten bekijken.

Voorzitter Raadscommissie

Voorzitter, ik ga hem niet indienen in de raadsvergadering.

11 Ruimte voor bespreken (Raadsinformatie)brieven aan de raad, 'schoten voor de boeg'

Voorzitter Raadscommissie

Dat is duidelijk. Dan denk ik dat we dit punt kunnen afronden. Dan gaan we naar ruimte voor bespreking van de informatiebrief van de raad, 'schoten voor de boeg'.

Jur Schuiringa VVD Texel

Zijn er mensen die een schot voor de boeg willen geven of op de raadsinformatiebrieven nog willen reageren? De heer Schuiringa. Wat ik al zei, brieven aan de raad, kijk naar de brief van Olaf Schuwer

Voorzitter Raadscommissie

over gezamenlijk werken in juni 2023. Dan wordt er veel duidelijk over het amendement. Dank u wel voor deze toelichting, de heer Schuiringa.

12 Ruimte voor bespreken van Lange Termijn Agenda

Voorzitter Raadscommissie

Anderen? Niet. Dan hebben we nog de ruimte voor het bespreken

13 Mondelinge beantwoording Rondvragen commissie (voor zover niet reeds beantwoord)

Voorzitter Raadscommissie

van de Lange Termijn Agenda. Iemand daar nog over? Niet. Dan kom ik terug op de vraag die mevrouw De Porto stelde en een toelichting, want hij was nog niet voor iedereen even helder.

Marit de Porto

Sterker, voor de voorzitter ook nog niet, dus misschien is het goed om daar nog even een toelichting te geven, zodat hij daar echt gericht antwoord op kan geven. In het afstemmingsoverleg was bekend dat deze agenda vrij klein zou zijn en dus een korte avond, en dat betekent dat de raadsvergadering vermoedelijk kort zou zijn, dus de leden van het afstemmingsoverleg hadden zoiets van laten we bepalen op de avond zelf of we op 18 oktober wel iedereen naar het gemeentehuis moeten halen voor een raadsvergadering als het met een half uur af is. Vandaar dat ik dus iedereen daar aan herinnerde dat in het afstemmingsoverleg gevraagd werd om te kijken aan het einde van de avond of besluitvorming echt essentieel is op 18 oktober, of dat we die avond zouden kunnen overslaan en iedereen thuis zouden kunnen houden en de agendapunten doorschuiven naar 9 november. Het gaat dus nu concreet over drie punten: het beheerplan wegen, het kaderstellend besluit GR en investering De bolder. De eerste vraag is dan: kan het überhaupt doorgeschoven worden of moet er op 18 oktober een besluit worden genomen? Een tweede vraag aan u is: wilt u de avond van 18 oktober voorkomen dat u met z'n allen hierheen moet gaan en mogelijk al heel vroeg thuis bent

Voorzitter Raadscommissie

en de punten doorschuiven naar 9 november? Het maakt ons niet uit. Wij moeten alleen even weten voor wanneer we het moeten agenderen,

R. Kieft wethouder

dus vandaar deze toelichting. Ik geef eerst het college even hier een reactie op, want die gaat over termijnen denk ik, dus de heer Kieft. Voorzitter, dat hebben wij nu niet scherp, maar wij kunnen wel toezeggen dat we op heel korte termijn even checken of het kan,

Voorzitter Raadscommissie

zodat u op tijd weet of de 18de wel of niet nodig is. Als het niet nodig is, mag hij dan op 9 november of wilt u nog op 18 oktober bij elkaar? Dat is de concrete vraag die voorligt en ik zie veel mensen nee schudden.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

Dan mag hij door naar 9 november, afhankelijk van het antwoord van het college. Ik zie toch twee vingers. Mevrouw Visser was eerst en dan mevrouw Koot. Dank u wel. Ik vroeg me af of de griffier paraat heeft wanneer deze gemeenteraad dat kaderstellend besluit van de GR'en afgewikkeld moet hebben,

Marit de Porto

in combinatie met alle andere gemeenten in de noordkop? Volgens mij was het tijd, maar we gaan van de drie voorstellen bekijken of het kan. Ik dacht dat het tijd was, maar de check is altijd goed en afhankelijk daarvan dan nu nog even graag de handen of dan 18 oktober geschrapt kan worden.

Voorzitter Raadscommissie

Stel dat ze doorgeschoven kunnen worden of dat u zegt: we komen even goed op 18 oktober. Nogmaals, ons maakt het niet uit.

Jur Schuiringa VVD Texel

We moeten het alleen even weten. De heer Schuiringa. De vraag van mevrouw Koot, dat staat ook in de brief.

Voorzitter Raadscommissie

De raad heeft tot 1 april 2024 de tijd om te reageren. Dan ga ik u concreet een vraag voorleggen. De vergadering van 18 oktober, wilt u die laten vervallen? Zo ja, steekt u de vinger op. Als het kan, wilt u die laten vervallen? Dat is de meerderheid. Dank u wel en dan wordt u daarover nog bericht. De Lange Termijn Agenda hebben we gehad. We hebben geen mondelinge beantwoording van de rondvraag.

14 Sluitting

Voorzitter Raadscommissie

Volgens mij zijn die gegeven. Dan gaan we naar de sluiting om kwart over negen. Ik had de weddenschap met de wethouder negen uur, maar het is kwart over negen geworden. Ik wil u allemaal danken voor uw aanwezigheid en wellicht treffen wij u op oktober anders november, maar waarschijnlijk ook eerder. Waarschijnlijk 12 oktober met een hele belangrijke vergadering. Dank u wel.