

Bestemmingsplan Reparatieplan Buitengebied

Locatie Postweg 10 en Postweg 216



Nota van Zienswijzen/Reacties

Team Beleid, februari 2020

Inhoudsopgave

1.	Inleiding.....	5
2.	Reacties/Zienwijzen	7
2.1	Reactie 1 Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (VRNHN) (zaaknummer 1951391)	7
2.2	Zienswijze 2 inzake Postweg 10 (zaaknummer 2105871)	7

1. Inleiding

Het gemeentebestuur van Texel maakt het bestemmingsplan Reparatieplan Buitengebied, locatie Postweg 10 en Postweg 216, Texel.

Het bestemmingsplan betreft een gedeeltelijk reparatie van de locaties Postweg 10 en Postweg 216.

Enige tijd na de vaststelling is geconstateerd dat de verbeelding van het moederplan uit 2013 fouten bevat.

- Op de locatie Postweg 10 (De Driehoek) is niet het juiste aantal recreatieve slaapplekken bestemd. Op het zuidwestelijke deel van De Driehoek zijn per abuis 48 slaapplekken bestemd in plaats van 100. Hiervoor is in 2005 een bestemmingswijzigingsprocedure gevoerd.
- Op de Postweg 216 valt de woning niet in het bouwvlak. Dit wordt hersteld in dit reparatieplan.

Het bestemmingsplan Reparatieplan Buitengebied locatie Postweg 10 en Postweg 216 is als ontwerp op 2 december 2019 ter inzage gelegd.

Van 2 december 2019 tot en met 13 januari 2020 is een ieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze op het plan kenbaar te maken. Bijna 40 vooroverlegpartners hebben een mail ontvangen met het verzoek te reageren.

Er is door één vooroverlegpartner een reactie ingediend en er is één zienswijze ingediend.

Deze zijn beoordeeld, waarbij is nagegaan of en hoe het plan bijgesteld moet worden.

Deze Nota van Zienswijzen is het eindresultaat. Met deze nota neemt de gemeenteraad een besluit over de vaststelling van het reparatie bestemmingsplan.

Algemene lijn

Voor reacties van belanghebbenden is getracht tegemoet te komen aan hetgeen is ingebracht daar waar het past in de algemene uitgangspunten en het vigerende beleid.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de reacties. De naar voren gebrachte punten zijn in deze notitie samengevat. Bij de Publieksbalie van de gemeente zijn de volledige reacties in te zien, zodat waar nodig ook op de integrale tekst van de reacties kan worden teruggevallen. Per instantie of organisatie zijn de reacties afzonderlijk beantwoord. Per reactie is aangegeven of en op welke wijze het bestemmingsplan wordt aangepast.

2. Reacties/Zienwijzen

2.1 Reactie 1 Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (VRNHN) (zaaknummer 1951391)

Reactie VRNHN

Het reparatieplan heeft geen invloed op het eerder uitgebrachte advies van de VRNHN op het moederplan van 2013. Een nieuw advies is daarom niet nodig.

- **Reactie gemeente**

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.2 Zienswijze 2 inzake Postweg 10 (zaaknummer 2105871)

Zienswijze 2

Indiener maakt bezwaar tegen het verplaatsen van recreatieve slaapplekken van camping De Driehoek vanwege de volgende aspecten:

1. De recreatieve slaapplekken konden niet verplaatst worden naar de zuidoost zijde, omdat deze nog in gebruik waren aan de noordzijde van de camping. Volgens indiener is door de gemeente nooit toezicht geweest op de 25% regeling van de camping en het project is nooit grondig afgerond. Indiener stelt dat er voldaan moet worden aan de terrein-inrichtingsregels uit het bestemmingsplan Buitengebied 2013 (boomsingel minimaal 7 meter breed), zodat de chalets aan het zicht onttrokken zijn.
2. Het beplantingsplan en de verplaatsing van de vuilcontainers is nooit uitgevoerd volgens de 25% uitbreiding.

- **Reactie gemeente**

Indiener is eigenaar van het perceel Postweg 16 dat nabij het verblijfsrecreatieve terrein van De Driehoek aan de Postweg 10 ligt.

Op de aspecten die indiener benoemt kunnen geen zienswijzen worden ingediend.

Het gaat nu over een fout in het bestemmingsplan Buitengebied, waarbij niet het juiste aantal recreatieve slaapplekken is opgenomen. De procedure daarvoor is wel gevoerd in 2005 en daarom wordt nu alleen het aantal recreatieve slaapplekken op de verbeelding gecorrigeerd.

Dit bestemmingsplan gaat dus niet over landschappelijke inpassing van het verblijfsrecreatieve terrein, niet over de vuilcontainers en niet over het al dan niet mogelijk zijn om de recreatieve slaapplekken te verplaatsen.

Over dat laatste aspect is in 2005/2006 een bestemmingswijzigingsprocedure* gevoerd, waarbij uiteindelijk beroep door indiener is ingesteld. Indiener is door de Afdeling bestuursrechtspraak niet in het gelijk gesteld en het wijzigingsplan is in stand gebleven.

Er zal verder niet inhoudelijk op bovengenoemde aspecten uit de zienswijze worden ingegaan bij de beantwoording in het kader van dit reparatieplan Buitengebied.

De brief van indiener is wel doorgegeven aan Toezicht en Handhaving van de gemeente met het verzoek te onderzoeken of deze aspecten in aanmerking komen voor een toezicht-

/handhavingstraject. Hierover wordt verder rechtstreeks met indiener gecommuniceerd door Toezicht en Handhaving.

**voorgeschiedenis*

Op 12 juni 2005 heeft het college het besluit (3vh-054626) genomen medewerking te verlenen aan de 25% regeling, waarbij het aantal met 50 recreatieve slaappleaatsen werd uitgebreid. De Driehoek had al de beschikking over 200 recreatieve slaappleaatsen, zodat het totaal op 250 uitkwam. Daarvan waren 100 recreatieve slaappleaatsen voorzien op de uitbreidingslocatie in het zuidoosten en op het destijds bestaande deel van het recreatieterrein in het noorden 150 recreatieve slaappleaatsen.

Een onderdeel van deze 25% uitbreiding betreft de landschappelijke inpassing met een bedrijfsnatuurplan waarin authentieke plantensoorten waren opgenomen die eveneens in het nabijgelegen duingebied langs de Ruigendijk voorkomen.

Gedeputeerde Staten heeft aan dit wijzigingsbesluit goedkeuring verleend op 30 augustus 2005.

Indiener heeft naar aanleiding van deze bestemmingswijzigingsprocedure in 2005/2006 beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en daarop is uitspraak gedaan (200508521/1/R1 d.d. 19 april 2006). De Afdeling heeft daarin aangegeven dat het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en er bestond geen aanleiding om het besluit is genomen in strijd met het recht. Er is terecht goedkeuring verleend aan het plan. Indiener is dus niet in het gelijk gesteld.

Standpunt

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.