



**Onderwerp:** Verzoek interpellatiedebat over uitspraak bestuursrechter; schijn van belangenverstrengeling

**Datum:** 18 december 2024

Geachte raadsleden, voorzitter,

Op basis van de Gemeentewet ([zie hier](#)) kan een lid van de gemeenteraad (of meerdere leden) verlof aanvragen bij de gemeenteraad voor het houden van een interpellatiedebat. Van dat recht maken wij gebruik.

Naar aanleiding van recente mediaberichten over de besluitvorming rond de bouw van 27 appartementen aan de Kikkertstraat in De Cocksdorp, en de daarbij geconstateerde schijn van belangenverstrengeling binnen het college van burgemeester en wethouders, verzoeken wij u om in de eerstvolgende raadsvergadering, te weten de vergadering van hedenavond, een interpellatiedebat te agenderen.

De bestuursrechter in Alkmaar heeft geoordeeld dat het college van Texel de schijn van belangenverstrengeling tegen zich heeft in deze kwestie. Hierbij is specifiek benoemd dat wethouder Hooijschuur, als mede-eigenaar van het perceel waarvoor de vergunning verleend was, tijdens een collegevergadering aanwezig was waarin de bezwaren tegen deze vergunning werden besproken.

Deze gang van zaken roept ernstige vragen op over de integriteit, transparantie en zorgvuldigheid van de besluitvorming binnen het college.

Een interpellatiedebat is naar onze mening noodzakelijk om helderheid te krijgen over de gevolgde procedures, om te beoordelen of er voldoende maatregelen zijn getroffen om de schijn van belangenverstrengeling te voorkomen, en om vast te stellen welke stappen nu genomen zullen worden om de bestuurlijke geloofwaardigheid en het vertrouwen van onze inwoners te herstellen.

In het debat willen wij graag antwoord op de volgende vragen **aan het college**:

#### **Integriteit en belangenverstrengeling**

1. Kunt u nader toelichten waarom de betrokken wethouder, ondanks zijn bekende persoonlijke belang bij de bouwvergunning, toch fysiek aanwezig was bij de collegevergadering waarin deze vergunning werd besproken?
2. Hoe verklaart het college dat de rechter heeft geoordeeld dat sprake is van de schijn van belangenverstrengeling, ondanks dat de betrokkenheid van de wethouder op voorhand bekend was?
3. Welke structurele maatregelen neemt het college om in de toekomst te voorkomen dat ook maar de schijn van belangenverstrengeling zich opnieuw voordoet en zo het vertrouwen van onze inwoners in een integere besluitvorming te herstellen en te versterken?

### **Communicatie en begrip bij inwoners**

1. Op welke wijze heeft het college aan omwonenden en belanghebbenden gecommuniceerd over de feitelijke rol van de wethouder tijdens de bewuste vergadering, zodat zij konden begrijpen waarom hij daar aanwezig was?
2. Hoe gaat het college in toekomstige processen niet alleen informatie delen, maar ook duidelijker uitleggen waarom bepaalde bestuurlijke keuzes worden gemaakt, opdat inwoners het gevoel krijgen dat hun zorgen serieus worden genomen en hun vertrouwen in het lokale bestuur wordt versterkt?

### **Herziening van de besluitvorming**

1. Is het college bereid de besluitvorming rond de bouwvergunning volledig opnieuw en zorgvuldig te doorlopen, volgens de aanwijzingen van de rechter, en hierbij extra aandacht te besteden aan de zorgvuldigheid en neutraliteit van het proces? Of overweegt het college in beroep te gaan?
2. Op welke manier waarborgt het college dat de raad én de omwonenden bij hernieuwde besluitvorming voldoende worden betrokken, zodat zij niet alleen goed geïnformeerd zijn, maar ook het vertrouwen krijgen dat hun inbreng werkelijk wordt meegewogen?

### **Verantwoording en herstel van vertrouwen**

1. Welke concrete stappen onderneemt het college om verantwoording af te leggen voor de ontstane situatie en de rechterlijke uitspraak, en hoe wordt hierover proactief richting de inwoners gecommuniceerd?
2. Hoe waarborgt het college dat de interne werkwijze en externe communicatie in de toekomst leiden tot transparante, zorgvuldige en integere besluitvorming, zodat het geschade vertrouwen van inwoners in het lokale bestuur kan worden hersteld?

### **Lessen voor de toekomst**

1. Welke lessen trekt het college uit deze situatie en op welke manier worden deze lessen verankerd in de dagelijkse bestuurspraktijk, teneinde in de toekomst zowel de schijn als de realiteit van belangenverstrengeling te vermijden?
2. Welke concrete nieuwe maatregelen (zoals aangepaste protocollen, extra controles of heldere richtlijnen) gaat het college invoeren om te garanderen dat inwoners in de toekomst kunnen rekenen op een eerlijke, zuivere besluitvorming, en zo hun vertrouwen in het lokale bestuur duurzaam wordt versterkt?

### **En deze vragen aan *wethouder Hooijschuur*:**

1. Wat vindt wethouder Hooijschuur zelf van de rol die hij nu heeft gespeeld in het gehele proces rond de Kikkertstraat?
2. Hoe gaat wethouder Hooijschuur verder acteren in dit dossier?

Met vriendelijke groet,

Edo Kooiman, Hart voor Texel

Nick Ran, VVD Texel

Albert Huisman, VVD Texel

Niels Rutten, CDA Texel

Astrid van de Wetering, D66 Texel

# Regels bij interpellatie

## Gemeentewet

### Artikel 155 lid 2.

Een lid van de raad kan de raad verlof vragen tot het houden van een interpellatie over een onderwerp dat niet staat vermeld op de agenda, [bedoeld in artikel 19, tweede lid](#), om het college of de burgemeester hierover inlichtingen te vragen. De raad stelt hierover nadere regels.

## Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Texel 2023

### 4.2 Interpellatie

1. Een raadslid kan middels een schriftelijk verzoek als bedoeld in artikel 155 lid 2 van de Gemeentewet een debat aanvragen met als doel om één of meerdere leden van het college verantwoording af te laten leggen. Het verzoek bevat in ieder geval de te stellen vragen.
2. De voorzitter stelt het verzoek aan de orde bij de vaststelling van de agenda en stelt de aanvrager desgewenst in de gelegenheid zijn verzoek nader te motiveren en toe te lichten.
3. De raad bepaalt bij de vaststelling van de agenda of het verzoek wordt toegestaan.

### 5.1 Spreken tijdens de vergadering

4. De voorzitter verleent het woord in de volgorde waarin het is gevraagd, met dien verstande dat over een verzoek om interpellatie, een verzoek om debat, een initiatiefvoorstel, een voorstel van orde, een motie, een amendement of een subamendement eerst de voorsteller of verzoeker het woord mag voeren ter toelichting.