

# 1 Opening en mededelingen

Hartelijk welkom bij deze raadsvergadering op woensdag 22 maart 2023.

De vergadering is geopend.

We hebben vanavond bij de mededelingen een gast, mevrouw Bart.

Zij was ook aanwezig bij de raadscommissie.

Goed gebruik is dat er voor u een presentje is als u de hele avond meemaakt.

O, dat is al gegeven in de commissievergadering?

Normaal moet u de hele cyclus van de raad vol maken.

Ik ga ervan uit dat dit wel goed komt bij u.

Zijn er anderen die mededelingen hebben?

Mevrouw Koot.

Voorzitter, ik heb een mededeling.

Een of twee weken geleden hebben we in de commissie uitgebreid gepraat over een brief van de mensen van de Rozendijk.

Vervolgens heb ik vragen gesteld, omdat wij daaroverheen een raadsinformatiebrief kregen waarin dat helemaal niet aan de orde kwam.

Ik vind het dringend om te weten wat er precies is gebeurd.

Ik heb de wethouder ernaar gevraagd en ik wilde daar in deze raadsvergadering op inhaken, maar ik heb geen antwoord gekregen.

Hoe kan dit?

En heeft de wethouder misschien antwoorden op de vragen die ik gesteld heb?

Er zijn twee opties.

U kunt bij agendapunt 3 verzoeken het als punt toe te voegen aan de agenda.

U kunt er ook voor kiezen om bij de rondvraag een vraag te stellen.

Griffier, dat zijn toch de twee instrumenten die een raadslid heeft?

[onhoorbaar]

Bij een agendapunt is het wel de gewoonte dat er een tekst of een motie ligt, dus misschien is de rondvraag meer geschikt.

Ik laat het aan u.

Het is geen rondvraag.

Maar goed, ik probeer het in de rondvraag.

Helder, dan hebben we het in ieder geval een plek gegeven, mevrouw Koot.

Nog anderen met een mededeling?

Meneer... Nee?

Ja of nee? Het hoeft niet, meneer Huisman.

Ik weet het.

Maar ik wil hier toch even op inhaken, want bij een rondvraag is het één op één.

Ik adviseer om het toch op de agenda te zetten, ook al is er geen motie.

De agenda alstublieft.

Daar komen we nog, dus dan moet u de hand opsteken.

Ik heb zelf wel een mededeling.

Op dit moment wordt over een aantal dossiers van verschillende portefeuillehouders in de media een toon aangeslagen die ik lastig vind.

U mag van een college en een burgemeester mededogen verwachten, inlevingsvermogen verwachten en alles wat daarmee samenhangt.

Maar u mag er ook van uitgaan dat wij als gemeente niet altijd alles zomaar in de krant kunnen zetten, dus het is soms heel lastig om te reageren op die situaties.

Daarbij, als mensen op het eiland een formulier verkeerd invullen of een paar dagen te laat zijn of op een andere manier in een vervelende situatie zitten, dan wil je echt wel eens clementie tonen.

Maar als mensen ervoor kiezen om tegen regels en wetten, in bestemmingsplannen bijvoorbeeld, aan te schuren of eroverheen te gaan, dan is het heel erg lastig.

Ik vind het ook niet kunnen dat de verantwoordelijkheid voor de gevolgen dan bij een bestuurder wordt neergelegd.

Dat kan de burgemeester zijn, of het college.

Uiteindelijk is het ook uw gemeenteraad die het beleid maakt.

Er zijn nu een aantal casussen, de één wat meer in het oog springend dan de ander, waarbij ik eraan hecht om dit aan te geven.

Als wij deze samenleving bestuurbaar willen houden, goede bestuurders willen vinden voor nu en in de toekomst, dan wil ik dit statement als burgemeester afgeven.

Dat was de mededeling.

## **2 Vaststelling volgorde stemming**

We gaan verder naar agendapunt 2, het vaststellen van de volgorde van de stemming.

Raadslid nummer zes, meneer Oosterhof, ik ga bij u beginnen.

### 3 Vaststelling agenda

Dan gaan we naar de vaststelling van de agenda en dan lijkt het mij logisch dat ik mevrouw Koot even aankijk.

We zijn bij de vaststelling van de agenda.

Ik wil graag een agendapunt toevoegen, naar aanleiding van de toezeggingen van de wethouder aan de commissie om nog eens met de bewoners van de Rozendijk en de Fietsersbond in gesprek te gaan.

En de rib die we vier dagen daarna mochten ontvangen, waarin daar niet meer over gerept werd en een vaststelling van het plan werd aangekondigd.

Dat is in zo'n tegenstelling met wat er gebeurd was in de commissie, dat ik meteen schriftelijk gevraagd heb: hoe kan dat?

Is dit een vergissing?

Ik heb helaas geen antwoord gekregen, hij heeft tien dagen de tijd gehad.

Dus nu wil ik graag van de wethouder horen wat er aan de hand is.

Ik stel voor dat we hier agendapunt 10a van maken.

Dan hebben we twee moties en uw punt.

Zullen we het zo doen, mevrouw Koot?

Dus voorafgaand aan het hamerstuk.

[onhoorbaar]

Nee, een raadslid dat iets wil agenderen, hoeft daar geen meerderheid voor te organiseren.

Dat mag altijd.

Dat is hoe het werkt, dus daar hoeft geen stemming over te komen.

Toch, griffier?

[onhoorbaar]

Ik schors heel even, ik wil even de griffier om advies vragen.

De griffier zegt dat het genuanceerd ligt in de wet.

Ik ga er het volgende over zeggen.

Formeel zou je voor een agendapunt een raadsmeerderheid moeten hebben.

Voor het indienen van een motie niet.

Maar dan gaan we discussie voeren over de vorm.

Ik beschouw maar even als een motie, mevrouw Koot.

Of in ieder geval een overweging tot een motie.

Formeel zou het zo zitten.

Dank u wel, griffier.

## 4 Benoeming nieuwe commissieleden

Ik was te snel en daar hebben we griffiers voor,  
om de burgemeester te adviseren.

De benoeming van nieuwe commissieleden.

Een aantal is er vanavond niet, een aantal wel.

Ik heb in elk geval meneer Oosterhof in mijn hoofd geprent.

Ik maak een grapje, want meneer Oosterhof is voorzitter  
van de commissie voor de geloofsbrieven en tot nu toe is het mij niet gelukt  
om in één keer die commissie de goede vragen te stellen  
en meneer Oosterhof het woord te geven.

Ik heb het me goed ingeprent, zodat ik die fout vanavond niet maak.

Een aantal fracties heeft mensen voorgedragen  
die willen gaan meedraaien in de raadscommissies  
en die moeten door u allen geïnstalleerd worden. Dat schrijft het systeem voor.

Je zou kunnen zeggen dat het heel formeel en schriftelijk moet.

Aan de andere kant is het een goede gewoonte  
om niet te veel te vinden van commissieleden  
en zeker niet van die van andere partijen, dus in de praktijk  
doen we dat bij acclamatie.

Het is wel zo, dat de leden van de commissie  
een eed of belofte moeten afleggen, dus dat gaan we zo gezamenlijk doen.

Eerst geef ik meneer Oosterhof het woord voor de resultaten  
van het onderzoek naar de geloofsbrieven.

Hij heeft gekeken naar de vraag: wonen de mensen op Texel  
en voldoen ze aan andere eisen om lid van de raadscommissie te kunnen  
zijn.

Dank u wel, het duurde even maar we zijn er.

Afgelopen maandag 20 maart is de commissie Geloofsbrieven en Stembrieven  
bij elkaar geweest.

De leden van deze commissie zijn mevrouw Visser,  
de heer Kooiman en ikzelf.

En natuurlijk mevrouw De Porto die ons ondersteunt  
bij onze werkzaamheden.

De commissie heeft alle brieven grondig onderzocht  
van de vijf aangedragen commissieleden en er zijn geen bijzonderheden  
geconstateerd. Namens de commissie Geloofsbrieven en Stembrieven  
kan ik u mededelen dat de geloofsbrieven goed zijn onderzocht

en in orde zijn bevonden.

Dank u, meneer Oosterhof.

Misschien is het goed om de systemen vast even op te starten, want ik merk dat dit wat tijd kost.

Dan nodig ik de kandidaten graag uit om naar voren te komen.

Dat zijn mevrouw Ter Borg, mevrouw Spruyt, mevrouw Whyte, en er moet er nog een zijn.

De heer Bonne of meneer Hoogerheide.

Ik weet dat iemand een andere keer komt.

Als het vanavond niet lukt om welke reden dan ook, want we hadden wat meer mensen verwacht, maken we dat de volgende keer goed.

Dat maakt niet uit.

Het is de gewoonte dat de burgemeester gaat staan, maar dat ziet er op de camera heel merkwaardig uit.

Dus ik blijf zitten, met uw welnemen.

Ik moet even mijn iPad starten om de goede tekst tevoorschijn te halen, dat gaat over de eed of de belofte.

Voor de zekerheid leg ik het altijd nog even uit.

Als u de eed aflegt, zegt u: zo waarlijk helpe mij God almachtig.

En dan ook echt met twee vingers naast het hoofd.

Als u de belofte aflegt, dan mag u met gevouwen handen zeggen: dat verklaar en beloof ik.

Het effect is hetzelfde.

Ik zal de tekst zo voordragen dat allebei de antwoorden gegeven kunnen worden.

Dames en heren, mevrouw Ter Borg, ik kijk even naar mevrouw Spruyt en mevrouw Whyte, voor GroenLinks en voor D66.

De leden van het CDA en van Texels Belang doen we een andere keer.

'Ik zweer of verklaar dat ik, om tot commissielid, niet zijnde raadslid, van een raadscommissie benoemd te worden, rechtstreeks, noch middellijk onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer of verklaar en beloof dat ik, om iets in deze functie te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Tot slot zweert u of belooft u dat u getrouw zult zijn aan de Grondwet, de wetten zal nakomen die in dit land gelden en dat u uw plichten als lid van de raadscommissie naar eer en geweten zal vervullen.

Zo waarlijk helpe mij God almachtig, of dat verklaar en beloof ik.

Mevrouw Ter Borg eerst.  
Dat verklaar en beloof ik.  
Mevrouw Spruyt.  
Dat verklaar en beloof ik.  
Mevrouw Whyte.  
Dat verklaar en beloof ik.  
Dan bent u nu alle drie beëdigd tot commissielid.  
Er zijn er bloemen namens de gemeente.  
Zijn er raadsleden die hen even willen feliciteren?  
Ik schors voor vijf minuten, dat lijkt me makkelijker.

## **5 Bespreekstuk - Wijzigen Algemene Plaatselijke Verordening (wijziging 3)**

We gaan verder met de vergadering.  
Agendapunt 5, bespreekstuk wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening.  
Het college stelt de raad voor om de APV aan te passen.  
Het betreft redactionele wijzigingen, een aantal technische verbeteringen en een aantal inhoudelijke wijzigingen en aanvullingen.  
De belangrijkste gaan over het verbieden van colors - dat heeft te maken met kleding die mensen dragen en het is bij wet niet toegestaan om dat in de APV op te nemen - de aanscherping van de paracommerciële rechtspersonen en ook een versimpeling van de regelgeving.  
Het lachgasverbod is geïntroduceerd, dus dat hoeft niet meer in de APV.  
Het verbod op vervoer van bijen wordt uitgebreid, met een vergunningstelsel om bijen te kunnen houden.  
Dit om de naleving en de bescherming van de zwarte bij beter te regelen.  
Mogelijkheden om nadere regels stellen ten aanzien van overlast gevende planten, zoals de Japanse duizendknoop.  
En de aanscherping van het verbod op vuur stoken in de open lucht, terrashaarden en vuurkorven.  
Er zijn behoorlijk wat raadvragen geweest.  
Het was een interessante en mooie discussie, ook in de commissie.  
Dat heeft geleid tot een aantal aanpassingen door het college.  
De discussie over de vrije nieuwsgaring is in die zin beslecht, dat er geen beperking in deze APV is opgenomen.  
Verder zijn de vragen van de raadscommissie

zo goed mogelijk door het college beantwoord.

Op dit moment zijn bij mij geen amendementen, wijzigingsvoorstellen, vanuit de gemeenteraad bekend.

Wie kan ik over dit onderwerp het woord geven?

Heel eerlijk gezegd was het wel beter geweest als ik u daar even op had voorbereid, meneer Ran.

Maar laten we het even aankijken.

Als er meer bespreking nodig is, vind ik het fijn om de voorzittershamer even over te dragen, anders zit ik met twee petten te vergaderen. Iemand hierover?

Meneer Hercules en mevrouw Dros.

Voorzitter, we denken dat het goede aanpassingen zijn van de APV.

Twee punten hebben onze bijzondere aandacht.

Ten eerste de bijen, dat we in ieder geval zicht hebben op een goede manier van handhaving en een goed uitgangspunt om de Texelse bij te beschermen.

En ten tweede zijn we verheugd dat u de signalen heeft opgepikt uit commissievergadering over de mogelijke inperking van vrije nieuwsgaring en het vrij filmen en radio en tv maken op het eiland.

Dus wij kunnen volledig instemmen met deze nieuwe APV.

Dank u. Mevrouw Dros.

Dank u, voorzitter.

Ook wij zijn blij met de veranderingen.

Ik wil alleen nog iets vragen over punt 6.

Dat gaat erover dat het college de mogelijkheid krijgt om nadere regels te stellen voor de wijze waarop overlast gevende planten moeten worden verwijderd, afgevoerd en vernietigd.

Het gaat dan vooral om de duizendknoop.

Nu moet ik even een tekstje openen.

'Rijdend vanuit De Cocksdorp naar de musical Hair afgelopen zondag, kwam ik door Eierland langs de hoofdweg diverse oranje gekleurde landerijen tegen, behandeld met glyfosaat.

Inmiddels weten we dat glyfosaat de zenuwen aantast, waarschijnlijk kankerverwekkend is en meer door de huid wordt opgenomen dan aanvankelijk gedacht werd, met nadelige gevolgen voor grondwater, bodem en bodemleven flora en fauna.

Niet voor niets mag het per 2023 niet meer aan particulieren

verkocht worden.'

Bij het lezen van punt 6 vroeg ik mij af: wat gaat hier de rol van glyfosaat zijn?

En vooral, kan het college toezeggen dat bij het vernietigen van deze planten geen glyfosaat gebruikt wordt?

En dat het op door de gemeente beheerde terreinen niet meer gebruikt wordt?

Mevrouw Dros, ik snap de vraag.

Ik heb het even kort aan de wethouder openbare ruimte gevraagd.

Bij mijn beste weten gebruikt de gemeente dat niet.

Ik weet niet of dat het antwoord is waar u naar op zoek was?

Dat is fijn om te horen, dat het niet gebruikt wordt door de gemeente.

Meneer Rutten?

Wat u zegt klopt, meneer de burgemeester.

In de openbare ruimte mag het niet.

Op landbouwgrond wel.

Daarvoor is een toelating van het Ctgb, die gaat daarover.

Mevrouw Dros vraagt hoe het zit met planten op gemeentelijke grond.

Wij mogen van alles doen, maar dát in ieder geval niet gebruiken.

Particulieren, wat u zegt, kunnen het ook niet meer zomaar krijgen.

Agrariërs hebben nog wel beschikking over dit spul.

Zo is het op dit moment geregeld.

Is dat voor nu voldoende antwoord op uw vraag?

[onhoorbaar]

Ik was nog bij mevrouw Dros.

Geen zorgen hoor, ik had dat wel opgepikt.

Wie heeft er nog andere vragen hierover?

Mevrouw Van der Werf?

Dank u, voorzitter.

De heer Hercules heeft het net mooi verwoord.

Ook wij zijn tevreden met wat hier staat en we kunnen hierin meegaan.

Dank. Ik maak het rijtje af.

Zijn er nog anderen die iets willen opmerken hierover?

Nee? Dan is dit misschien een toonvoorbeeld

van hoe een mooie discussie in de raadscommissie

leidt tot besluitvorming in de gemeenteraad.

Ik zeg erbij: bij de invoering van de Omgevingswet op 1 januari 2024

zal er weer een wijziging van de APV komen.

Dat hebben we even uit elkaar getrokken, omdat we deze wijzigingen nu doorgevoerd wilden hebben.



Dan weet u waarom begin volgend jaar weer op de agenda staat.  
We gaan over tot stemming.  
We gaan niet vragen om een stemverklaring.  
De griffier heeft de stemming digitaal geopend, u kunt inloggen.  
We nemen iets meer tijd, misschien heeft nog niet iedereen  
het kastje geactiveerd.  
Wie kan zich vinden in de wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening?  
Volgens mij is het unaniem aanvaard.  
Dat is mooi.

## **6 Bespreekstuk - Vaststellen bestemmingsplan Reparatieplan slaapplaatsen Texel 2022**

Dan gaan we naar agendapunt 6, het vaststellen van het Reparatieplan  
slaapplaatsen Texel 2022.  
Eén van de acties die voortvloeiden uit de uitvoeringsagenda Toerisme  
en Recreatie, is het actualiseren van het slaapplaatsenregistratiesysteem.  
Een deel van de gegevens was niet actueel.  
Na onderzoek bleek dat bestaande rechten soms niet goed  
in het bestemmingsplan zaten.  
Anders gezegd, de rechten die mensen hadden,  
zaten niet netjes in het bestemmingsplan.  
Dat zijn eigenlijk gewoon fouten.  
Met dit bestemmingsplan wordt dat rechtgezet.  
Het zijn allemaal situaties die in de praktijk al bestonden  
en waren vergund.  
Er zijn geen nieuwe slaapplaatsen toegekend. Voor de aanpassingen in dit  
plan is een beroep gedaan op de regeling Kosteloze correctie aantoonbare fouten.  
Met andere woorden, als de gemeente fout zit,  
nemen wij ook de kosten voor onze rekening om die bestemmingsplannen aan te passen.  
Dat is gebeurd.  
U heeft hierover gesproken in de raadscommissie.  
Er stonden nog vragen open.  
Die zijn door het college zo goed mogelijk beantwoord,  
maar daarom is het nog een bespreekstuk.  
Wie kan ik het woord geven over dit bestemmingsplan?  
Meneer..? Nee, ik zag eerst mevrouw Van de Wetering

en dan kom ik bij u, meneer Kooiman.

Mevrouw Van de Wetering.

Dank u, voorzitter.

Ik heb inderdaad de antwoorden gelezen.

Die gingen met name over een tweede woning die nog bestemd zou moeten worden als tweede woning.

Dat ging heel ver terug, naar groene en roze kaarten in bakken.

Toch ben ik wel een beetje verbaasd, want in 1994

zijn alle tweede woningen op Texel geregistreerd,

Ze hebben allemaal een vergunning gekregen.

Ik heb er zelf ook een, die papieren liggen

veilig opgeborgen in de kast.

Ik vind het heel bijzonder dat deze woning door diverse mazen en bestemmingsplannen heen geglipt is.

En dat die reparatie nu pas tevoorschijn komt.

Ik wil daarover mijn zorg uitspreken richting het college.

Meneer Kooiman.

Voorzitter, het gaat over hetzelfde object aan het Mienterglop.

We hebben daar inderdaad schriftelijke vragen over gesteld.

We hebben daar ook keurig antwoord op gehad van het college.

Uit het antwoord bleek dat er kaarten waren,

gele en roze kaarten in het gemeentelijk archief,

die aantoonde dat de woning al in 1970 een tweede woning was.

In 1994 is de woning door de huidige eigenaar aangekocht.

Er destijds ook een vergunning aangevraagd voor een woonhuis.

En in het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2010-2013

heeft het perceel ook de bestemming wonen gekregen.

In 2019 is in het BAG-register, de Basisadministratie

Adressen en Gebouwen, ook het gebruiksdoel van verblijfsobject aangepast naar woonfunctie.

Nu blijkt dat de kaarten uit 1970 leidend zijn.

Maar na 1970 zijn er diverse aanpassingen geweest van het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan Buitengebied is al twee keer, of misschien drie keer, aangepast.

Waarom is het daar niet in meegenomen?

En is het niet zo dat de bestemming in het laatste bestemmingsplan zo blijft?

Wat mevrouw Van de Wetering ook zei, in 1996 hebben mensen met een tweede woning daar bericht van gekregen.

Die zijn toen volgens mij ook op een officiële lijst gekomen van tweede woningen.

Daar zou niets meer bij komen.

Mijn vraag aan de portefeuillehouder is: hoeveel van deze objecten kunnen we nog verwachten, als die als woonhuis in het bestemmingsplan staan en achteraf een tweede woning blijken te zijn? Want volgens mij hebben we toen echt afgesproken dat dat de lijst was van tweede woningen.

Maar met enige regelmaat duikt er een woning op die van vroeger nog zo'n gele of roze kaart heeft.

En dan moet het alsnog gerepareerd worden.

Twee vragen aan de portefeuillehouder.

Iemand anders nog?

Dan geef ik het woord aan de portefeuillehouder.

Voorzitter, dank u wel.

Ik heb maar één vraag gehoord, namelijk de vraag van de heer Kooiman, de laatste vraag: hoeveel panden kunnen nog verwacht worden?

Ik heb geen idee, meneer Kooiman.

Dit is naar bovengekomen omdat een bestaand slaapregistratiesysteem gescreend is op dingen die in de bestemmingsplannen waren vastgelegd. Daar zijn een paar ongelijkheden uit voortgekomen.

Er is uitgezocht wat het meest waarschijnlijk zou moeten zijn.

U heeft de verklaring over Mienterglop hierover gekregen.

Dat is zo doorgevoerd.

Het zou kunnen dat dit bij nog een paar adressen zo is.

Dat zal blijken bij een volgende exercitie, waarbij we de verschillende systemen weer tegen elkaar aan gaan leggen.

Het is allemaal mensenwerk, dus er kunnen wel eens dingen vergeten worden, dat weet u ook.

Vrij binnenkort komt het college de toezegging na om alle geregistreerde planologische slaappleatsen op een kaart van Texel zichtbaar te maken.

Daar kan iedereen naar kijken.

Dan kan iedereen ook kijken of dat klopt, naar eigen waarneming.

En misschien komen daar ook wel een paar casussen uit voort, dat zou kunnen.

Mevrouw Van de Wetering en dan meneer Kooiman.

Toch zit dit verhaal mij een beetje dwars, omdat we over een periode van ruim 50 jaar praten, waarnaar we teruggrijpen.

Er zijn diverse wisselingen van eigenaren geweest en diverse nieuwe bestemmingsplannen.

Hoe ver gaan die oude, bestaande rechten terug?

Ik vind 50 jaar nogal een tijd.

Waar ligt de grens?

Even als voorzitter van uw gemeenteraad.

Ik snap die vragen, maar dan moeten we ook de vraag stellen of andere, vergelijkbare situaties ook de bestemming hebben gekregen die deze mensen nu gaan krijgen.

Begrijpt u?

Het is een lange periode.

Maar als het college in vergelijkbare gevallen die eerder aan het licht zijn gekomen ook deze keuze gemaakt heeft, moeten we dat wel betrekken in deze discussie. Meneer Kooiman.

Verborgen in mijn pleidooi had ik nog een tweede vraag gesteld.

Ik vroeg: is het niet zo dat de bestemming in het laatste bestemmingsplan leidend is?

Mijn vraag is: wanneer weegt iets zwaarder?

Als iemand zo'n kaart heeft wordt het drie bestemmingsplannen later gerepareerd, of zoals nu in een reparatieplan.

Ik herinner me een zaak van een recreatie-appartement aan het Schilderend.

Die mensen moesten helemaal naar de rechter om foto's te tonen om hun gelijk te krijgen.

Dat is een hele strijd geweest.

En deze casus wordt met een simpele reparatie gewoon goedgekeurd.

Ik hoef niet echt direct antwoord, maar mijn vraag is: is het bestemmingsplan leidend of zijn die kaarten die ergens nog liggen belangrijker?

Meneer Kieft.

Voorzitter, ik begrijp de vraag van de heer Kooiman heel goed.

Er moet per casus bekeken worden wat het meest reëel is.

Dat kwartje kan in het ene geval de ene kant op vallen, en in een ander geval de andere kant op.

Hier bleek dat er in het verleden hele duidelijke toekenningen geweest zijn.

Daar is deze conclusie aan verbonden.

Meer kan ik daar nu niet over zeggen.

Ik kijk nog een keer rond.

Kunnen we overgaan tot besluitvorming?

Ja? Wil iemand een stemverklaring geven, meneer Kooiman?  
Voordat we de digitale stemming openen.  
Een stemverklaring, voorzitter?  
In deze casus, van Mienterglop, ga ik niet helemaal mee met het college.  
Maar er staan nog een aantal reparatieplannen in  
en daar zijn wij wel voor.  
Dus we zullen dit voorstel ondersteunen.  
Ik wil dezelfde stemverklaring afgeven.  
Van de Wetering en Kooiman geven deze stemverklaring.  
De stemming is nu geopend.  
Dat was hij was stiekem al, maar dat zag u op het scherm  
nog niet om de stemming niet te beïnvloeden. Alle raadsleden  
hebben gestemd en iedereen stemt voor.

## **7 Bespreekstuk - Tussentijdse evaluatie 2022 uitvoeringsprogramma's Sociaal Domein**

Dank. Dan gaan we naar het volgende onderwerp:  
de tussentijdse evaluatie 2022 van het uitvoeringsprogramma Sociaal Domein.  
Agendapunt 7.  
Bij het vaststellen van de visie geheten 'Wij zijn Texel: Sociaal en gezond,  
met en voor elkaar' heeft de raad voor 2022 en 2023 budget  
beschikbaar gesteld voor de uitvoering van de uitvoeringsprogramma's.  
De tussenevaluatie laat zien dat extra budget  
nodig is voor het volgende: het uitvoeringsprogramma  
Gezond en Veilig, eenmalig €25.000.  
Het uitvoeringsprogramma Maatschappelijke ondersteuning  
en Meedoen, eenmalig €15.000.  
Het uitvoeringsprogramma Werkonzekerheid, eenmalig €100.000.  
En communicatie: eenmalig €55.000.  
Zoals u weet mag het college geen geld uitgeven  
dat niet is vrijgegeven door de gemeenteraad.  
U bent het hoogste orgaan.  
Vandaar het voorstel om dat geld vrij te geven.  
Er zijn geen moties of amendementen bij mij bekend.  
Wie kan ik het woord hierover geven?  
Ik ga eerst inventariseren.

Mevrouw Koot, meneer Ran.

Mevrouw Koot als eerste.

Dank u, voorzitter.

Is het mogelijk om niet alle vier de financieringen goed te keuren, maar bijvoorbeeld de communicatie eruit te houden?

Dus dat per onderdeel gestemd wordt over goedkeuring van de financiering?

Dat is mogelijk.

Dan vraagt u om een gesplitste stemming.

Ook daar is geen stemming voor nodig.

Als één raadslid dat verzoekt, moet ik dat honoreren als voorzitter.

Het is wel zo dat de griffier hier technisch niet op voorbereid is.

Dus dan moeten we de handen opsteken.

Dan kunnen we niet digitaal stemmen.

Was dat de enige vraag, mevrouw Koot?

Dat was de vraag.

Maar ik wil krijg graag nog even de kans om uit te leggen waar het bij mij haakt.

Of was u nog aan het inventariseren?

Nee, de heer Ran en u waren de enigen die de hand opstaken.

Dus vervolg uw betoog.

Het haakt hierop: er is door de raad ook al gevraagd naar de budgetten en dan met name die van communicatie.

Onder andere door mij, maar ook door de VVD.

Mijn vraag is nu: waar gaat u die €55.000 voor gebruiken?

Dat lijkt me een hele logische vraag.

En dan krijg je als antwoord: 'Voor alle uitvoeringsprogramma's is communicatie een belangrijk aspect gebleken.

Zowel bestuurlijke communicatie, als communicatie met onze samenwerkingspartners en inwonerscommunicatie.

Voor dit jaar wordt aanvullend budget gevraagd, omdat het budget te klein bleek om voor twee jaar in te zetten.'

Voorzitter, dat is het antwoord.

Dat is voor mij geen antwoord, als ik vraag:

wat gaat u met die €55.000 voor communicatie doen?

De andere punten zijn prima, maar deze wil ik er even uit houden.

Uw inbreng is afgerond.

Meneer Ran, het woord is aan u.

Dank u wel voorzitter.

In de commissie was de VVD kritisch op de evaluatie die voor ons ligt.

Dat zijn we nog steeds.

Ik wil dat verder toelichten.

Als we in de evaluatie kijken naar wat er bereikt is, vooral op het gebied van het IJslands model, het eilandmodel, staat daar dat we geleerd hebben dat het niet werkt als de gemeente bepaalt wat er moet gebeuren.

En dat we dit vooral met samenwerkingspartners moeten doen.

Dat lijkt me volstrekt logisch.

Als we iets verderop kijken bij de actielijn, wordt daar aangegeven dat in IJsland de aanpak steeds bijgesteld werd.

En dat er na vijftien jaar pas een significante verbetering te zien was.

De aanpak heeft dus een lange adem nodig en deze omslag maken kost tijd.

Dat begrijpen wij ook.

Maar ja, vijftien jaar voor significante verbetering?

Dat zou betekenen dat er inmiddels al wel iets aan verbetering te zien moet kunnen zijn.

We kijken even terug.

Op de website van de VNG is in 2019 een interview gepubliceerd met de toenmalige projectleider van de gemeente Texel.

Hierin geeft zij aan dat het heel erg leeft.

Dat er uit verschillende hoeken initiatieven naar voren komen.

En dat mensen een opening zien om ideeën die ze in hun hoofd hebben, mogelijk te maken.

"Vóór het project werkten we al met veel verschillende partijen samen.

Het was te merken dat iedere partij een eigen visie had en van daaruit redeneerde.

Nu kijken we meer naar een gezamenlijke visie en hoe iedere partij hieraan kan bijdragen."

Nogmaals, dit is een aantal jaar geleden.

Destijds gaf diezelfde beleidsadviseur tips voor gemeenten die met hetzelfde plan voor preventie aan de slag willen.

Ze gaf aan: "Stel je als gemeente laagdrempelig op en ga met verschillende partijen in gesprek.

Kijk wat ze te bieden hebben en maak daar dankbaar gebruik van.

Inventariseer welke mogelijkheden er zijn.

Wacht niet af tot alles in de puntjes is uitgewerkt.

Maak tijd vrij voor het project en investeer in het leggen van contacten met je samenwerkingspartners.

En zet een enthousiaste projectleider op het project, zodat het gaat lopen."

Het laatste punt was: "niet te veel beleid maken, maar ook gewoon doen."

Nogmaals, dit is een aantal jaren geleden.

Als ik deze tussentijdse evaluatie lees, heb ik het gevoel dat we nog steeds op hetzelfde punt zijn als destijds.

En nu wordt weer gevraagd om een extra incidenteel budget voor €25.000, voor nog meer projectleiding.

Ik vind dat heel moeilijk te begrijpen.

Ik zou graag zien dat een keer inzichtelijk wordt gemaakt, hoewel dat heel lastig is, wat er wel bereikt is.

Want voor ons gevoel staan we gewoon stil, de laatste jaren.

Dank u wel.

Ik heb een opmerking genoteerd van mevrouw Koot, een bespiegeling waarbij ze misschien ook andere raadsleden wat vroeg.

Dat geldt ook voor meneer Ran.

Ik heb geen vragen aan het college gehoord.

We vervolgen de discussie.

Meneer Soyer is eerst, en dan mevrouw Van de Wetering.

Ik heb slechts een hele korte opmerking.

Dat was 2019.

We zitten nu in 2023, maar het woord corona heb ik niet gehoord.

En 2020, 2021 en 2022 zijn toch allemaal coronajaren geweest.

Het lijkt me logisch te veronderstellen dat dit heel veel invloed heeft gehad.

Dat wilde ik even kwijt.

Mevrouw Van de Wetering?

En daarna de heer Hoogerheide, ik kom zo bij u. Mevrouw Van de Wetering.

Ik denk dat de heer Soyer wel een punt heeft.

Maar ik herken de punten van de heer Ran ook.

Ik heb vaak het gevoel dat ik de grip kwijt ben op het IJslandse model.

Wat gebeurt daar nu?

Ik krijg daar als raadslid mijn vinger niet achter.

Ik zie de wethouder knikken, ik denk dat hij dat gevoel misschien herkent.

En dat is wat wij als raad in een evaluatie hadden verwacht te zien.

Ik heb in de commissie al gezegd dat ik de samenvatting

van de vragen van de PvdA misschien nog wel helderder vond dan de evaluatie die wij voor ons hebben liggen.

Dus ik herken het wel.



En ik wil ook een reactie hebben van de wethouder op dit punt.  
Hoe denkt hij dat wij als raad beter geïnformeerd kunnen worden  
over de voortgang?

Uw partijgenoot was eigenlijk eerder, meneer Hoogerheide.

En dan mevrouw Van der Werf, en dan meneer Rutten.

Dank u wel, voorzitter.

Het is een tussentijds evaluatie, maar over de looptijd van een jaar.

Ik denk dat die periode gewoon te kort is geweest  
om een goed beeld te krijgen.

Het zou goed zijn als die evaluatie komt op het moment  
dat we meer elementen afgerond hebben.

Nu zitten we tijdens de rit al een stuk te evalueren,  
terwijl we nog niet weten waar de trein naartoe moet.

Het is leuk en aardig om dat te doen, maar het effect is  
dat je allemaal reacties krijgt.

Dat betreur ik.

Dan wordt er zomaar maar een bedrag van €55.000 opgevoerd.

Waarom? Zonder onderbouwing.

Ik ben blij dat we zo per onderdeel stemmen.

Wilt u daarop reageren, meneer Ran?

Of mag ik eerst de anderen het woord geven?

Hij reageert op de inbreng van meneer Hoogerheide. Meneer Ran.

En op die van meneer Soyer.

Ik begrijp wat meneer Hoogerheide zegt.

Ik dacht in eerste instantie ook dat het wel wat vlot is,  
om na een jaar al een tussenevaluatie te doen.

Maar we moeten onszelf kritisch aankijken.

De raad heeft daar zelf om verzocht.

Dus dat moeten we gewoon niet meer doen.

Laten we daarvan leren.

En wat de heer Soyer al aangeeft, corona zal er inderdaad mee te maken hebben.

Maar als ik een evaluatie schrijf en er zijn dingen tussengekomen  
waardoor het niet helemaal is gelopen zoals wenselijk was,  
zou ik daar melding van maken.

Het staat er niet, dus ik ben ervan uitgegaan  
dat het geen invloed heeft gehad.

De volgende, mevrouw Van der Werf.

Dank u, voorzitter.

Tot afgelopen maandag dacht ik ook dat het een beetje spaak liep.

Maar ik heb mij een paar jaar terug opgegeven als ouderkracht en afgelopen maandag hebben we met een aantal ouders samengezeten. Dus er is wel beweging, dat wil ik even meegeven. Meneer Rutten en volgens mij had heb ik daarna meneer Hercules gezien. Eerst meneer Rutten.

Dank u, voorzitter.

Dat corona invloed gehad zal hebben, is duidelijk.

Maar ik geloof niet dat er hier bij het sociaal team helemaal niets meer is gedaan.

Ik denk dat er wel degelijk dingen zijn gedaan en dat er hard gewerkt is, ondanks de omstandigheden die het lastig maken.

Maar wat de VVD zegt, herken ik wel.

Bijvoorbeeld dat IJslands model.

Ik heb geen gevoel bij wat we nu doen.

Wat gebeurt er nu concreet?

Waar geven we het geld nu echt aan uit?

Ja, een jaar is kort om te evalueren.

Dat is een onverstandig besluit geweest.

Maar ik wil ook graag eens inzichtelijk hebben wat er nu wel gebeurt.

Dat zou het al een stuk makkelijker maken om een gesprek aan te gaan over dit onderwerp.

Het is ontzettend lastig om op dit domein echt meetbare resultaten te rapporteren.

Maar ik mis wel een poging om ons mee te nemen.

Meneer Hercules?

Voorzitter, ik vind het prettig om de meningen van diverse fracties te horen over dit belangrijke dossier.

Ik denk dat wij er ook zo in staan.

Het is moeilijk om grip te krijgen op deze materie.

En ook om begrip te krijgen van wat er nu eigenlijk gebeurt.

Ik heb een technische opmerking over het raadsbesluit.

Daar staan geen bolletjes qua financiën, dus ik denk dat dat moet worden aangepast.

Ik kon het niet vinden in het raadsbesluit, maar daar is vast een oplossing voor.

Meer inhoudelijk over het grip krijgen, en begrip krijgen: er wordt veel gesproken over het zoeken van samenwerking tussen partijen en het koppelen van partijen aan elkaar.

Dat daar veel energie in gaat zitten.

En dat het ook één van kernpunten is voor het slagen van alles

in het sociaal domein.

Onze fractie heeft een mooi inhoudelijk inzicht gekregen door lang te spreken met één van de initiatiefnemers van Texelgezinnen.

Als je het over een eilandse vorm hebt, is het prachtig om te zien hoe die organisatie is opgekomen en nu samenwerkt met allerlei organisaties, iedereen die er maar nodig is om een kind te helpen of een gezin te helpen.

Ik denk dat het openstaan voor dat soort initiatieven, die laten groeien en bloeien, één van de belangrijke taken is.

Van ons, van de portefeuillehouder, van de organisatie.

Dit uitvoeringsprogramma geeft daar mogelijkheden toe.

Dat geld is heel goed besteed.

Zijn er anderen die willen reageren?

Of zal ik het woord geven aan de portefeuillehouder, naar aanleiding van de opmerkingen en vragen.

Ja? Portefeuillehouder, het woord is aan u.

Dank u wel, voorzitter.

Ik denk dat u de inspanningen van het sociaal team of alle medewerkers binnen het sociaal domein en ook de partners tekort doet, door te zeggen dat er niets gebeurt.

En dat het allemaal tegenvalt en dat het zeer onduidelijk is wat er gebeurt.

Die stemming krijg ik een beetje van u mee.

Meneer Rutten?

Interruptie. Dat heb ik niet gezegd.

Ik heb het tegendeel gezegd van wat de wethouder nu te berde brengt.

Dat wil ik even gemeld hebben.

Wethouder, vervolg uw betoog.

Zal ik het wat milder brengen?

Ik krijg de indruk dat u wat ontevreden bent over de inspanningen die tot nu toe gedaan zijn.

Althans, met de manier waarop ze zijn verwoord.

Dat laatste kan ik begrijpen, omdat het natuurlijk prettig is om te lezen: we zouden dit doen - we hebben dit gedaan.

Dit is nog niet gelukt en dit gaan we nog doen.

Ik heb ook toegezegd in de in de commissie dat het de volgende keer scherper verwoord zal worden.

Wat we nu hebben gemaakt, is eigenlijk een uitgebreide rapportage.

Misschien hadden we het woord evaluatie niet moeten gebruiken, maar dat was nu eenmaal de opdracht van de raad.

En dan blijven we aan dat woord vasthouden.

Het is geen evaluatie.

Het is een tussentijdse rapportage van de opdracht die u ons ongeveer een jaar geleden heeft gegeven.

We kunnen terugblikken op hoe IJslandse modellen zich vanaf 2019 hebben ontwikkeld.

Maar in de tussentijd heeft u een visie vastgesteld en vervolgens uitvoeringsprogramma's vastgesteld, die samen met de partners zijn opgesteld.

Daarin staan een aantal acties die we zouden gaan uitvoeren.

Daar heeft u een akkoord op gegeven.

De voortgang van de uitvoering van die acties staat hier in deze tussentijdse rapportage.

Het is geen algehele evaluatie van wat er op dit moment gaande is.

Het is een rapportage, een voortgangsrapportage van de zaken waartoe u opdracht heeft gegeven.

In de evaluatie - of de rapportage als u dat liever hebt en dat kan ik heel goed begrijpen - staat ook wat we nog dit jaar gaan doen om tot het eindresultaat te komen dat u een jaar geleden aan ons heeft opgedragen.

Het is een tussentijds verhaal.

Het is ook een opbouwend verhaal, want het eerste jaar ga je aan de slag met het opnieuw versterken van die samenwerking.

Dat is altijd ingewikkeld.

Ik heb dat gevoel ook wel eens, hoelang gaan we nu nog praten over samenwerking?

Die samenwerking is constant onderhevig aan allerlei zaken, bijvoorbeeld corona maar ook andere ontwikkelingen.

Er gaan mensen weg.

Directeuren veranderen van plek.

Samenwerking in het sociaal domein, maar ook op andere terreinen, is divers en continu.

Dat moet je zien te bestendigen.

In het eerste jaar zijn we op veel terreinen bezig met het bestendigen van die samenwerking.

Dat gaat op het ene terrein heel vlot.

Op het andere terrein is het heel ingewikkeld, omdat er heel veel verschillende partners zijn die normaal minder intensief met elkaar samenwerken. Een van de onderwerpen is gezond en veilig opgroeien. Daar is een brede groep partners op het eiland mee bezig. En dan heb ik het nog niet over de inkoop van complexe jeugdzorg, dat daar natuurlijk tegenaan leunt. Dit over de aanlooproute van dit verhaal. Misschien is er een misverstand over wat hier nu voorligt. Is het een evaluatie of een tussentijdse rapportage van de opdracht die u gegeven heeft? Als laatste, technisch, punt wil ik nog een lans breken voor die communicatie. U heeft als raad, de precieze datum weet ik niet, gezegd: communicatie is in deze organisatie een standaardproduct. Bij elk project vragen wij extra communicatiebudget, omdat we begrijpen dat we dat niet uit reguliere formatie kunnen halen. Communicatie vraagt nu eenmaal tijd en aandacht. U ziet dat ook. U vraagt zelf om veel communicatie. De partners vragen om veel communicatie. En het is niet altijd een persbericht. Het is ook zorgen dat een bijeenkomst wordt georganiseerd. Ook dat valt onder communicatie. Mevrouw Koot stelde de vraag: wat wordt daar nu mee gedaan? Die heb ik volgens mij ook in de commissie beantwoord. Dat is gewoon een persoon, dat is gewoon iemand die dat regelt. Dat gaat niet op aan papier of aan pamfletten. Dat is iemand die het regelt. Als we dat niet doen, moeten we terugvallen op de reguliere formatie. En ik kan u zeggen, met alle ontwikkelingen die gaande zijn op dit eiland en daarbuiten, dat daar absoluut geen formatie voor is. Dus de kwaliteit van de communicatie rondom deze thema's zou dan zeker afgeschaald worden. Raadsleden, een reactie? Ik kijk even rond, mevrouw Koot was de eerste. Allereerst bedank ik de wethouder voor zijn toelichting. Waar ik toch een beetje mee blijf worstelen, is:

bij alles wat wij als mensen doen, is communicatie belangrijk.  
Ik krijg nu het gevoel dat er bij toekomstige besluiten,  
op wat voor terrein dan ook, weer een apart budget  
communicatie opgevoerd wordt.  
Wat je ook doet, of je nu voor de groenvoorziening werkt  
of wat dan ook, er is altijd een stuk communicatie.  
Dat heel belangrijk is, want je werkt voor je inwoners.  
Dus je moet ook zorgen dat er gecommuniceerd wordt.  
Ik vind het aan de ene kant een begrijpelijke uitleg.  
Aan de andere kant denk ik: dit zit altijd in elk werk.  
Net zoals je altijd ict-kosten hebt, tenzij er een speciaal programma  
geschreven moet worden.  
Daar blijf ik toch een beetje moeite mee hebben, ondanks  
de goede uitleg van de wethouder.  
Mevrouw Van der Werf, en daarna meneer Zegel.  
Dank u, voorzitter.  
De woorden van de wethouder, daar kan ik helemaal inkomen.  
Ik heb afgelopen maandag precies hetzelfde gehoord  
toen we met Young4Ever, die was ik net vergeten te noemen,  
en Texelgezinnen zaten.  
Rondkijkend... Kan ik overgaan tot de besluitvorming?  
Hoe gaan we dit nu doen?  
Ik ga ervan uit, mevrouw Koot, dat u nog steeds per punt wil stemmen.  
Ik wil het als volgt doen.  
Bij punt 2 staat: 'voor de uitvoering van de uitvoeringsprogramma's' enzovoort.  
De griffier en ik stellen voor om voor de uitvoering  
van het uitvoeringsprogramma Gezond en Veilig Opgroeien  
incidenteel €25.000 beschikbaar te stellen.  
Zo ga ik alle punten af.  
Dus ik trek dat punt in vier deelpunten uiteen, griffier.  
Is dat goed?  
Iemand riep 'stemverklaringen'.  
Welk punt is dat?  
Is dat bij de communicatie?  
En u ook, bij de communicatie?  
De anderen niet?  
[onhoorbaar]  
Ook bij communicatie?  
Dan moet ik namelijk iedere keer een stemverklaring vragen,

dat probeer ik te inventariseren.

Maar u wilt dus dat ik bij alle punten een stemverklaring vraag, meneer Ran?

Alleen bij de eerste.

Alleen bij de eerste.

Dus de tweede en derde kan ik zonder stemverklaring doen.

Oké. Beste raad, we gaan over tot de besluitvorming.

Wat ik al zei, bij handopsteken omdat de techniek hier niet op voorbereid was.

Voor de uitvoering van het uitvoeringsprogramma

Sociaal Domein, onderdeel Gezond en Veilig Opgroeien,

is de vraag of u daar €25.000 voor beschikbaar wil stellen.

Meneer Ran, een stemverklaring.

Voorzitter, hoewel ik erg kritisch ben op dit onderwerp,

vind ik dat we inmiddels zo ver zijn dat we niet meer terug kunnen.

Dus liever niet, maar ik zal dit steunen.

Wie kan zich bij handopsteken vinden in dit voorstel?

In dit besluit?

Dat is een unanieme gemeenteraad, griffier. Vijftien van de vijftien leden.

Dan gaan we naar het tweede deel.

Voor de uitvoering van het uitvoeringsprogramma

Sociaal Domein, onderdeel Maatschappelijke ondersteuning en Meedoen

wordt gevraagd incidenteel €15.000 beschikbaar te stellen.

Wie kan zich bij handopsteken daarin vinden?

Ook een unanieme gemeenteraad.

Voor de uitvoering van het uitvoeringsprogramma

Sociaal Domein, onderdeel Werk en Zekerheid,

is incidenteel €100.000 nodig.

Wie kan zich daarin vinden?

Griffier, een unanieme gemeenteraad.

Tot slot, voor de uitvoering van het uitvoeringsprogramma

Sociaal Domein, onderdeel Communicatie, is gevraagd om

eenmalig €55.000 ter beschikking te stellen.

De heer Hoogerheide, uw stemverklaring.

Dank u wel voorzitter.

Schoorvoetend ga ik akkoord met die €55.000.

En waarom? Ik vind de onderbouwing die de wethouder nu gegeven heeft voldoende om mij over de streep te trekken.

De heer Soyer, een stemverklaring?

Dank u wel, voorzitter.

Niet elke medewerker van de gemeente kan goed communiceren.

Dat hebben we eerder gezien.

Communicatie is op dit gevoelige onderwerp gewoon een vak. Dus ik ben voor.

Wie kan zich bij handopsteken vinden in dit onderdeel, als het gaat over de besluitvorming?

Ik kijk rond en zie: de fractie van Texels Belang is voor,

de fractie van het CDA is voor, de fractie van de VVD is voor,

fractie van GroenLinks is voor, fractie van D66

is voor, fractie van PvdA is voor.

Volgens mij zijn er dertien raadsleden voor en twee tegen.

Griffier, klopt dat?

Ja. Dan is dit voorstel aangenomen.

## **8 Bespreekstuk - Nota risicomanagement en weerstandsvermogen**

En omdat we gesplitst stemmen, hoeft er geen totale stemming plaats te vinden.

Dan kunnen we dit agendapunt ook afronden.

We gaan we naar agendapunt 8, de nota Risicomanagement en Weerstandsvermogen.

Risicomanagement is het continu en systematisch

doorlopen van de organisatie en alle activiteiten op risico's...

Ik begin even opnieuw.

Risicomanagement is het continu systematisch doorlopen

van de organisatie en zijn activiteiten op risico's

om op basis hiervan bewust risico's te nemen,

risico's te verkleinen of de gevolgen van risico's te beperken.

De gemeente is verplicht de financiële risico's in kader te brengen

en daarmee kan het huidige weerstandsvermogen worden

bepaald. Het weerstandsvermogen geeft weer hoe de gemeente

financiële tegenvallers kan opvangen.

Dus: hoeveel geld hebben we in kas bij onverwachte situaties,

zonder dat de andere taken van de gemeente aangetast worden?

De nota Risicomanagement is voor het laatst vastgesteld in 2015

en moet dus geactualiseerd worden.

De auditcommissie heeft dit punt besproken en heeft geen opmerkingen of vragen.

Er zijn naar het oordeel van de auditcommissie

geen technische belemmeringen om de vaststelling

van deze nota tegen te houden.



Wie van de raadsleden kan ik het woord geven?  
Er is in de commissie over gesproken.  
Als het goed is, zijn er ook vragen beantwoord.  
Dat er nog vragen openstonden, was de reden dat het geen hamerstuk was.  
Meneer Rutten.  
Dank u, voorzitter.  
Er stond inderdaad nog een vraag van het CDA  
open over het werken met risico's.  
Het college gaf aan dat men een andere manier van omgaan  
met risico's wil bewerkstelligen.  
Daar heeft de wethouder een keurig antwoord op gegeven.  
Wij zijn daar tevreden mee en wensen het college er alle goeds mee.  
Is er geen reden om erover door te spreken?  
Dan stel ik voor dat we tot stemming overgaan.  
Dat kan wel digitaal, griffier.  
Ik neem niet aan dat er een stemverklaring nodig is.  
Wie kan zich vinden in de nieuwe nota Risicomanagement en Weerstandsvermogen?  
Nog een paar raadsleden.  
Nog eentje zo te zien, Nee, nog twee.  
Mevrouw Van der Werf.  
Nu zijn ze allemaal groen.  
Sorry, ik moet netjes zeggen: nu heeft iedereen zijn stem uitgebracht.  
Maar iedereen was voor.  
Dan gaan we naar de moties.

## **9 Motie 'Menstruatie-armoede - Bloedserieus (de dames Van der Werf, Visser-Veltkamp, Dros, Van de Wetering en Koot)**

De eerste motie vanavond is de motie Menstruatiearmoede, bloedserieus.  
En hoewel we in een genderneutrale samenleving leven,  
staat hier toch dat de dames van de raad deze ingediend hebben.  
Ik bedoel het goed, mensen.  
Mevrouw Van der Werf, mevrouw Visser-Veltkamp,  
mevrouw Dros, mevrouw Van de Wetering en mevrouw Koot  
hebben gezamenlijk deze motie ingediend.  
Wie van deze raadsleden kan ik het woord hierover geven?  
Mevrouw Visser, er is al gesproken in de commissie?

Ja, twee weken geleden op 8 maart, internationale Vrouwendag, had ik de eer om deze motie aan te kondigen.

De motie is daarna verstrekt en iedereen heeft de tijd gehad om zich in de motie en in het probleem van menstruatiearmoede te verdiepen.

Ik ben tijdens mijn praatje ingegaan op het verschil tussen mannen en menstruerende vrouwen in gezinnen die moeite hebben om financieel de eindjes aan elkaar te knopen.

Dit verschil tussen mannen en veel vrouwen wordt niet alleen door ons, de vrouwen van de raad, onderkend maar dat gaat veel verder.

Graag lees ik, om het belang van deze motie te onderstrepen, een stukje voor uit een artikel van de NOS van afgelopen zomer.

"In Schotland is vanaf vandaag, 15 augustus 2022

een wet van kracht die tampons en maandverband gratis maakt voor wie zich deze producten niet kan veroorloven.

Het is het eerste land ter wereld dat een dergelijke wet tegen menstruatiearmoede heeft.

In de praktijk betekent de wet dat onderwijsinstellingen en lokale overheden de menstruatieproducten gratis moeten aanbieden.

Op scholen in Schotland gebeurt dat al een aantal jaar, maar de Period Products Act maakt kosteloze tampons en maandverband op meer plekken beschikbaar.

De wet werd in 2020 unaniem aangenomen door het Schotse parlement.

Sindsdien is gewerkt aan de praktische uitvoering.

De Schotse minister voor Sociale Rechtvaardigheid zegt tegen de BBC trots te zijn dat de Schotse overheid de eerste ter wereld is met een dergelijke wet.

Dit is heel belangrijk, juist nu mensen moeilijke keuzes moeten maken vanwege de sterk gestegen kosten voor levensonderhoud.

Wereldwijd krijgen volgens de Wereldbank 500 miljoen meisjes en vrouwen met menstruatiearmoede te maken.

Uit onderzoek van non-profitorganisatie Plan International

blijkt dat in Nederland gemiddeld één op de tien meisjes en vrouwen geen geld heeft om iedere maand tampons of maandverband te kopen.

Gratis tampons of maandverband zijn in ons land echter nog niet op grote schaal beschikbaar."

Aanhakend op deze laatste zin, willen de vrouwen van de raad ervoor zorgen dat dit op Texel anders is.

Wie van de raadsleden?

Mannen mogen ook reageren. Meneer Huisman.

Dat ga ik ook doen.

Nou, dames, u heeft uw momentum gepakt.

Complimenten daarvoor.

Het heeft op Texel volop aandacht gekregen,  
zowel via social media als de lokale krant.

En er blijken op Texel initiatieven te zijn  
en nu weet een grotere groep dat er mogelijkheden er zijn  
om aan deze spullen te komen.

VVD Texel zal de motie steunen, maar vraagt aan het herencollege:  
als u deze motie niet naast u neerlegt, wacht dan even af  
hoe minister Carola Schouten van Armoedebeleid uitvoering gaat geven  
aan de vergelijkbare motie die aangenomen is in de Tweede Kamer in december 2022.  
Zij heeft beloofd dit jaar al met een landelijk  
uitvoeringsplan te komen.

Het lijkt ons logisch daarop te wachten, met in het achterhoofd  
dat er nu al Texelse initiatieven zijn die volop aandacht hebben gekregen.

Dank u wel.

Dat is een vraag aan de portefeuillehouder.

Voor ik die het woord geef, ga ik even inventariseren.

Meneer Lely was eerst en dan meneer Soyer.

Dank u, voorzitter.

Het probleem heb ik als docent ook wel eens voorbij zien komen.

Ik stond daar als mannelijke mentor natuurlijk wat verder vanaf,  
maar ik hoorde er wel van.

Wij kunnen dit als mannen van de PvdA alleen maar van harte steunen.

Ik denk de hele raad.

Ik hoop dat mevrouw Schouten er snel mee komt.

Maar laten we het in de tussentijd alsjeblieft aanpakken,  
want het speelt al heel lang.

Het is eigenlijk een beetje gek dat hier nog om gevraagd moet worden.

Wij steunen het van harte.

Meneer Soyer?

Ik wil het wantrouwen in de landelijke overheid  
niet ondersteunen, maar afwachten lijkt mij geen goed plan.

Graag gelijk beginnen.

Meneer Hoogerheide?

U daagde de mannen uit, sorry hoor.

Daar moet ik op reageren.

En ik reageer bloedserieus. Geweldig idee!

Ik ga naar de portefeuillehouder.

Is de motie uitvoerbaar, dat is één.

Wat vinden B&W ervan?

En er staat nog een vraag open van meneer Huisman.

Dank u wel, voorzitter.

Ook het college vindt het uiteraard belangrijk

dat iedereen kan meedoen aan de maatschappij,

waarbij meisjes of vrouwen niet verhinderd mogen worden

in hun dagelijks werk of bij naar school gaan of andere zaken,

omdat zij geen geld hebben voor menstruatieproducten.

Of ze een hele gekke keuze moeten maken tussen andere basale producten en deze producten.

Dus ja, de motie is zeker uitvoerbaar.

En als die wordt aangenomen, zal het college

er ook zeker mee op pad gaan.

Niet als grote inkoper van die producten, maar in eerste instantie als samenbrenger

van al die initiatieven die er zijn, zowel landelijk als lokaal.

We betrekken daarbij natuurlijk ook Texels Welzijn

en de voedselbank en de particulieren die hier al mee bezig zijn.

We gaan kijken of wij tot een goed netwerk op het eiland kunnen komen om aan deze vraag te voldoen.

Of wij daarbij gaan wachten op Den Haag?

Ik denk niet dat dat nodig is, aangezien je met de kracht

van de lokale netwerken in onze ogen een heel eind kan komen.

Ook zonder wetgeving, die ons daar halverwege

misschien wel uitstekend bij kan helpen, kunnen we op Texel zaken op poten zetten.

Eigenlijk is de vraag: wat vindt u van de motie?

Gaat hem oppakken of niet?

Had ik wat steviger moeten zijn?

We moeten sowieso eens bekijken hoe we moties steviger gaan beantwoorden.

Want ook hier zit natuurlijk weer een organisatorische vraag achter

met - ik knipoog naar sommigen in deze zaal -

een communicatievraagstukje.

Dus als wij voortaan moties beantwoorden, en dan kijk ik ook even

naar mijn eigen collega's, mag daar misschien

wat steviger op gezegd worden: het is prima om deze motie uit te voeren,

maar dat kost wel dit en het kost ook zoveel formatie.

Ale moties kosten natuurlijk beleidskracht, dat

kunt u zich voorstellen.  
Maar we gaan deze motie oppakken.  
Terug naar de raad.  
Gaan we over tot stemming?  
Ik denk niet dat er een stemverklaring nodig is.  
Wie kan zich vinden in de motie 'Menstruatiearmoede, bloedserieus',  
ingediend door de vrouwelijke raadsleden.  
De stemming is geopend.  
Hij is ook afgerond, en de hele gemeenteraad is voor.  
Dank u wel.  
Dan gaan we naar agendapunt 10, een motie van D66, getiteld:

## **10 Motie D66: Een windwokkel is geen windmolen**

Een windwokkel is geen windmolen.  
Hier is ook al over gesproken in de raadscommissie.  
Mevrouw Van de Wetering, het woord is aan u.  
Dank u, voorzitter.  
Inderdaad, er is twee weken geleden over deze motie gesproken  
en toen proefde ik duidelijk enthousiasme voor een eventuele proef met windwokkels.  
Er is na de commissie tegen mij gezegd: zet iets op papier,  
dan kijken we daarnaar en gaan we met elkaar nadenken  
hoe we dit het beste vorm kunnen geven.  
Ik heb me daaraan gehouden.  
Ik heb iets op papier gezet.  
De windmolens zijn uit de motie gehaald, dat was in de commissie  
een punt ter bespreking.  
En de oproep aan het college is in deze motie vereenvoudigd  
door te zeggen: 'in 2023 een toetsingskader windwokkels  
te ontwikkelen ten behoeve van een eveneens  
in 2023 te starten pilot of proef.  
En de proef te evalueren en de resultaten daarvan mee te nemen  
in het Burgerberaad.'  
Korter en duidelijker kon het niet.  
Vervolgens bleef het stil, tot afgelopen zondag.  
Laat ik tussendoor zeggen dat mijn mail niet stil bleef.  
Ik heb heel veel reacties gekregen, aanvragen voor de proef,  
mensen die zich beschikbaar stelden, het Maartenhuis

was er bijvoorbeeld één van.

Afgelopen zondag kreeg ik te horen dat de coalitie toch liever zelf hun ideeën op papier wil zetten.

Terwijl ik in de commissie te horen heb gekregen dat we dat met elkaar zouden gaan doen.

Dat is dus niet gebeurd.

Ik heb dit vandaag wel op de agenda gezet, want ik wil heel graag deze discussie nog even voeren en afhankelijk daarvan mijn plan trekken.

Andere raadsleden?

Wie wil reageren op de motie van mevrouw Van de Wetering? Mevrouw Koot.

Ik heb een vraag aan de indieners.

Zijn er kosten aan zo'n pilot verbonden?

Waarschijnlijk wel.

Los van de communicatiekosten.

Ik vind het mooi dat de gemeenteraad een serieus onderwerp op een gegeven moment ook wat luchtigheid kan geven.

Dat is mooi om te zien.

Mevrouw Van de Wetering.

Die kosten wil ik later met u bespreken, mevrouw Koot.

Ik ben meer benieuwd naar andere reacties.

Hoe wil men met deze motie omgaan?

Andere raadsleden? Meneer Rutten.

Dank u, voorzitter.

Wat mij betreft is dit een prima voorstel.

Ik heb verdergaande voorstellen van D66 ook wel eens gesteund, dus wat mij betreft nemen we deze motie gewoon aan.

Twee weken geleden waren we ook al bezig met het opstellen van de toetsingskaders, volgens mij.

Om het aan te nemen moeten er minimaal zeven mensen de hand opsteken, meneer Rutten.

Dat is hoe het werkt.

Acht.

Acht, excuses.

Hoog tijd voor een andere burgemeester, als hij de democratie niet begrijpt.

Excuus, acht.

U heeft helemaal gelijk.

Meneer Hoogerheide.

Dank u wel, voorzitter.

We hebben een gewijzigd voorstel binnengekregen,

dat hebben we niet of nauwelijks kunnen bespreken.

Ik wil graag weten wat de reactie van de wethouder hierop is.

Meneer Zegel?

Voorzitter, meneer Hoogerheide gaf het al aan,  
we hebben het aan de late kant binnengekregen.

Ik heb een aantal vragen en opmerkingen.

GroenLinks is groot voorstander van schone opwekking van energie,  
dat moge duidelijk zijn.

En daar is de windwokkel, hoewel het op zeer kleine schaal bijdraagt,  
wellicht een prima middel voor.

Op de schaal van Texel zal de impact duidelijk niet heel groot zijn.

Maar om Texelaars te helpen zelfvoorzienend te zijn,  
kan het best een mooi middel worden.

Er zijn natuurlijk nog wel wat vragen, bijvoorbeeld over de pilot.

Als we een goede pilot willen draaien op Texel, en goed in beeld willen krijgen

wat het weer en het stormseizoen op Texel betekenen

voor duurzame opwekking met windwokkels, hoelang zou zo'n pilot dan moeten duren?

Ik vraag dit met name omdat we echt willen voorkomen

dat het Burgerberaad hierdoor vertraging oploopt.

Dat zou je kunnen verwachten, als je dit zo leest.

En wat mevrouw Koot net al opmerkte: volgens mij is er wel budget voor nodig.

Wethouder Van de Belt gaf net al aan dat dit bij de meeste moties wel nodig is.

Misschien niet per se voor communicatie, al zou dat hier ook mee kunnen spelen.

Dat ontbreekt nog.

Dat budget willen we het college wellicht graag geven,

maar daar willen we natuurlijk wel iets van kunnen vinden. Dit voor nu.

Mevrouw Visser.

Ik vat de opmerking van mevrouw Van de Wetering persoonlijk op als een sneer,  
maar ik zet me daar overheen.

Ik heb een vraag.

Zij gaf net aan dat ze benaderd is door bijvoorbeeld het Maartenhuis.

Ik zie het zelf niet zitten om een pilot te doen

bij particulieren of bedrijven.

Ik vraag me af hoe mevrouw Van de Wetering dat ziet.

Dat is een vraag aan de indiener.

Meneer Kooiman.

Dank u wel.

Prachtig, dat hebben we ook in de commissie gezegd.

Start zo snel mogelijk een proef met windwokkels.

Met de motie van D66 hebben we meer moeite.

Het zou eerst besproken moeten worden in het Burgerberaad en daar hebben we moeite mee.

Want in het coalitieprogramma staat letterlijk:

'De uitkomsten van het Texels Burgerberaad over klimaat en energie liggen aan het eind van deze raadsperiode op tafel.

Dit betekent dat deze coalitie geen nieuwe beleidsvoorstellen met betrekking tot de opwekking van duurzame energie zal formuleren.

Er komen dus de komende vier jaar geen windturbines of grote zonneparken op Texel.'

Maar we hebben het hier niet over windturbines en we hebben het ook niet over grote zonneparken.

We hebben het hier over windwakkels.

En die kunnen een hele mooie toevoeging zijn op de zonnepanelen op de daken.

Het voordeel van windwakkels is dat ze zowel overdag als 's nachts stroom kunnen leveren, want het waait bijna altijd op Texel.

Wat ons betreft hoeft dit niet te besproken worden in het Burgerberaad, omdat we dan een aantal jaren helemaal geen beleidsvoorstellen hoeven te verwachten voor opwekking van duurzame energie.

Dat verzin ik niet zelf, dat staat letterlijk in het coalitieprogramma.

En dat hebben wij als Hart voor Texel niet ondertekend.

Wat ons betreft starten we zo snel mogelijk met deze proef, zodat u daadwerkelijk iets kan doen met het opwekken van energie.

En de proef kan gewoon teruggekoppeld worden naar deze gemeenteraad.

De volgende die zich heeft gemeld is meneer Huisman.

Ik kijk nog een keer of anderen nog vragen hebben.

Dan ga ik naar de indiener, mevrouw Van de Wetering.

En uiteraard krijg de portefeuillehouder de kans om te reageren. Meneer Huisman.

Dank u, voorzitter.

Ik wil opmerken aan de heer Zegel dat het onderwerp wel laat op deze agenda is gekomen, maar dat D66 ruim de tijd heeft gegeven om mee te praten over deze motie.

Die was al eerder bij allen bekend.

Dat terzijde.

Ik heb de commissie nog eens goed beluisterd



en ik heb twee vragen.

De eerste is aan Texels Belang.

U heeft tijdens de commissie een betoog gehouden waarin een duidelijk een andere koers was ingeslagen.

ik begrijp niet goed waarom u de handschoen van D66 niet heeft opgepakt.

Misschien wilt u daar zo wat over verklaren.

Ik heb ook een vraag aan het college.

Onlangs is er een bezoek geweest van Terschellinger ondernemers op Texel.

Die hebben bedrijfsbezoeken gedaan.

Er was ook een bijeenkomst waarvoor een van de wethouders was uitgenodigd.

Daar is de indruk ontstaan dat het college het voornemen heeft om een pilot te houden met zogenaamde schoorsteenwindwokkels op Texel.

Ik weet niet precies wat ik me daarbij moet voorstellen, maar mijn vraag is of die pilot er inderdaad komt.

Heeft u dat voornemen?

En zo ja, waarom is de raad daar nog niet over geïnformeerd?

Tot zover.

Ik kijk nog eens rond.

Anderen? Mevrouw Van der Werf en mevrouw Koot.

Dan rond ik af en ga ik naar de indiener.

Mevrouw Van der Werf.

Dank u, voorzitter.

Ik zal de VVD antwoord geven.

Ik heb in de commissie gezegd dat wij niet onze kop in de wind gooien.

Ook Texels Belang kijkt verder dan waar het voor stond tijdens de verkiezingen.

De tijden veranderen snel.

Daar is een heel mooi woord voor, of eigenlijk twee: voortschrijdend inzicht.

Wij hebben met onze coalitiepartners PvdA en GroenLinks afgesproken om een burgerberaad hiervoor in te voeren.

Dat is achter de schermen al bezig.

Tenminste, de portefeuillehouder heeft aangegeven dat het Burgerberaad naar voren is geschoven, naar begin volgend jaar.

Afsluitend heb ik gezegd: voor ons is het nog te vroeg, wij wachten het Burgerberaad af.

Mevrouw Koot.

Ik heb nog een advies aan de indieners.

U stelt een pilot voor, maar er is al eens een pilot windwokkels geweest op Texel.

Wethouder Nico Kikkert van Texels Belang heeft een proef met windwokkels gedaan op drie locaties.

Misschien is het handig om de resultaten daarvan mee te nemen.

Ik heb een van de eigenaren van die windwokkels gesproken en die wilde heel, heel erg graag zijn ervaringen delen in de nieuwe pilot.

Ik had gezegd dat ik terug zou gaan naar mevrouw Van de Wetering nadat ik de inventarisatie had afgerond.

Mevrouw Van de Wetering, wilt u hierop reageren als indiener?

Natuurlijk wil ik dat, voorzitter.

Dank u. Ik begin even bij de sneer.

Ik zit hier lang genoeg, ik denk dat menigeen mij kent en weet dat ik niet iemand ben van de sneren.

Het is meer dat ik echt teleurgesteld ben in het traject van de afgelopen twee weken.

Meneer Huisman gaf het ook al aan.

Ik heb de motie op verzoek al veel eerder ingediend.

Ik zat te wachten op op- of aanmerkingen om het te gaan aanpassen.

En nu is er opeens een heel ander verhaal.

Het is meer teleurstelling dan een sneer, daar zit een groot verschil in.

De PvdA vraagt of ik voor particuliere proefopstellingen ben.

Dat heb ik niet meegenomen in de motie.

Ik heb aan het college gelaten hoe zij de proef zouden willen doen.

Richting GroenZwart: de proef waar u het over heeft, is jaren geleden.

Er is ondertussen veel gebeurd in de markt.

Ik denk niet dat de windwokkels van toen nog te vergelijken zijn met de windwokkels van nu.

De opmerking dat het aan de late kant was, kwam bij GroenLinks vandaan volgens mij.

Nogmaals, hij lag er al ruim anderhalve week.

Aan de late kant?

Ik werd ook pas heel laat wakker geschud dat het anders ging lopen dan ik verwacht had.

Als het college deze motie wil uitvoeren, kan het terugkomen met: wat willen we gaan doen?

Wat kost het?

En wat moet de raad als budget geven?

Ik heb daar geen idee van.

Ik kan wel een slag in de lucht doen, maar dat heeft niet veel zin.

Dat leg ik dus bij het college neer.

Het Burgerberaad.

De één zegt: het duurt nog tweeënhalve jaar.

De ander zegt nog een jaar.

In die tussentijd heb je in ieder geval een aantal resultaten op tafel liggen waar je wat mee kunt doen.

Volgens mij heb ik alle vragen en opmerkingen beantwoord, voorzitter.

Voordat ik de tweede ronde begin bij de heer Hercules, portefeuillehouder wat is uw reactie op de motie?

Voorzitter, de motie in deze vorm heb ik ook pas vandaag gelezen, omdat die pas vandaag in iBabs stond.

Het denken van het college is naar aanleiding

van de discussie in de commissie wel wat gevorderd.

Toen ontstond inderdaad het gevoel: misschien is een pilot wel haalbaar in het politieke klimaat in deze raad.

Er zijn een aantal opmerkingen te maken over de meerwaarde, of misschien het gebrek aan meerwaarde, van wokkels voor de totale energievraag van Texel. Je kan ook zeggen dat het voor individuele huishoudens wel degelijk en interessant instrument kan zijn

om de persoonlijke energiebalans zo dicht mogelijk naar nul te krijgen.

Maar dan nog blijft de vraag: doet zo'n ding op Texel wat het belooft?

Dat zou de basis van een pilot kunnen zijn.

Een pilot is per definitie voor een beperkte looptijd, daarna trek je conclusies.

Daarom valt plaatsing bij particulieren af.

Zij zouden hier zelf in moeten investeren en dat doe je niet voor twee jaar.

De reactie van het college op wat er nu ligt is:

geef ons de tijd om met een toetsingskader te komen voor een pilot.

Dan heb ik het dus niet over een toetsingskader

voor windwokkels bij particulieren, dit gaat over een toetsingskader voor windwokkels in een pilot.

Dan denken wij, maar dat gaan we nog voor u uitschrijven, aan gemeentelijk terrein of terrein van het hoogheemraadschap of een andere overheidsorganisatie.

Nog niet in de bebouwde kom.

En dan monitoren op een aantal aspecten.

Hoe ziet het eruit?

Maakt het lawaai?

Veroorzaakt het trillingen?

En uiteraard: wat levert het op?

Hoe betrouwbaar is zo'n instrument en is het de moeite waard om er regelgeving voor te bouwen?

De tweede oproep in de motie is om de proef te evalueren en de resultaten mee te nemen in het Burgerberaad.

Het is al eerder gezegd: het Burgerberaad staat in de langetermijnplanning rond de komende jaarwisseling.

Een pilot van twee jaar is dan nog niet afgerond.

Misschien heb je tussentijdse resultaten, dat er een aantal kapot gewaaid zijn of dat het veelbelovend lijkt.

Dus je kunt hooguit spreken over tussenresultaten, die je mee kan laten lopen met het Burgerberaad.

Samenvattend voorzitter, ons voorstel is dat wij zo snel mogelijk een toetsingskader voorleggen aan de raad.

De raad van april is net iets te snel, omdat het ook ambtelijke inzet vraagt.

Maar in ieder geval de raad van mei.

En waarom in de raad?

Omdat er inderdaad een budgetvraag aan gekoppeld zal zijn.

Dit moet je goed doen, dit moet je begeleiden, dit moet je goed uitwerken.

Dit is de reactie van het college.

Het verzoek is: hou de motie aan tot dat moment.

U krijgt een toetsingskader op tafel en dan kan de raad daar iets van vinden.

Tot zover, voorzitter.

De raad. Meneer Hercules had ik beloofd, maar het is haar voorstel.

Excuus meneer Hercules, mijn fout.

Maar het is gebruikelijk om de indiener eerst het woord te geven.

Daarna kom ik bij u.

Mevrouw Van de Wetering.

Dank u wel, voorzitter.

En dank u wel, wethouder, voor uw reactie.

Eigenlijk is punt 1 dus letterlijk wat u nu voorstelt.

In 2023 een toetsingskader windwokkels ontwikkelen ten behoeve van een eveneens in 2023 te starten pilot.

Dat is exact wat u aangeeft.

U geeft ook aan de proef te evalueren en de resultaten daarvan mee te nemen

in het Burgerberaad.

Dat zou dan anders verwoord moeten worden en moeten worden gezien als een tussenevaluatie.

De motie roept dus exact op tot wat het college zou willen.

Ik kan er nog een derde punt aan toevoegen: u komt in mei terug met een voorstel, waarin ook het budget wordt bekendgemaakt.

Dan is de motie in overeenstemming met wat u net aangeeft. Is dat correct?

U benadert dat heel scherp, denk ik.

Meneer Hercules.

Voorzitter, even positief.

We hebben er serieus over gesproken en lang over gesproken.

We spreken er vaak over in de fractie.

We hebben er ook over gesproken met de coalitie.

Het is zeker niet zo dat we onze eigen ideeën naar voren willen schuiven in plaats van de motie.

Dat vonden wij een negatieve insteek bij uw eerste inbreng.

Vandaar dat mijn fractievoorzitter dat als een sneer zag.

Maar positief gezien: we hebben het er in de fractie over gehad.

Is zo'n motie wel nodig om een college uitvoeringsmacht te geven om te bekijken wat er allemaal mogelijk is op het gebied van opwekking van duurzame energie?

De woorden van de portefeuillehouder gaan die kant ook op.

Wij denken zeker niet aan een pilot, want zo zou je deze motie kunnen interpreteren, waarvoor elke particulier en elk bedrijf zich kan opgeven.

Wij denken aan een beheerste pilot, zoals eerder met het testen van windmolens op Texel.

Met bedrijven die hun energie opwekken met, in dit geval, een windwokkel.

Die kan trouwens vijf meter hoog zijn, die kan drie meter breed zijn.

Hij kan ook heel klein zijn, of dwars in het dak liggen.

Dat moet allemaal nog worden bepaald.

Dat bepaalt deze motie niet.

Er wordt niet in bepaald wat precies een windwokkel is.

Volgens mij bestaat die beschrijving ook niet.

Misschien wel in de Dikke van Dale, dat ga ik nog eens opzoeken.

Maar wij denken, en daarom zijn we blij met de woorden van de portefeuillehouder, dat er vanuit het college voldoende mogelijkheden zijn om ons een voorstel te doen.

Niet alleen over windwokkels maar ook over andere kleine energieopwekkers.

Daar gaat het voor ons ook om.

We moeten het breder trekken dan een wokkel,  
en er gewoon technische proeven mee doen.

We zien uit naar het voorstel van de portefeuillehouder.

We nemen aan dat het een praatvoorstel zal zijn.

Een uitgewerkt voorstel met financiën zal niet worden.

Meneer Huisman.

Dank u voorzitter.

Ik verdenk de wethouder er niet van dat hij last heeft  
van zijn kortetermijngeheugen, maar ik had nog een vraag gesteld.

Ik pak hem er even bij, de voorzitter is ergens anders mee bezig.

Uw vraag ging over het bezoek van de Terschellinger ondernemers,  
waarbij een wethouder aanwezig zou zijn geweest.

Die wethouder zou gesproken hebben over een schoorsteenwokkel.

Dat was uw vraag.

Er zou een pilot komen op Texel.

Dat is expliciet zo uitgesproken.

Ik ben me er niet van bewust welke wethouder daarbij geweest zou zijn.

Ik was het zelf niet.

Tenzij mijn kortetermijngeheugen me in de steek laat,  
maar dat is niet het geval.

Een schoorsteenwokkel heb ik nog nooit gezien,  
dus dat kan ik ook niet gezegd hebben.

Ik kan u nu niet antwoorden.

Dan is dat misschien een bespreekpuntje voor het volgende college-overleg.

Wat te doen? Meneer Kooiman.

Ik wil nog een reactie geven in de tweede termijn, voorzitter.

Ik ben heel blij met de woorden van de portefeuillehouder,  
dat we nu toch iets doen om te kijken of zo'n proef mogelijk is, zelfs dit jaar.

Nog niet in de raadsvergadering van april, hoor ik hem zeggen.

Ik hoop dat we in mei iets kunnen verwachten in de raad.

Het is toch een heel ander geluid dan in de commissie.

Ik ben heel blij dat we er nu mee aan de slag kunnen.

Wij wachten met spanning het toetsingskader af.

Het Burgerberaad wordt ook naar voren gehaald.

Ik ging nog steeds uit van het coalitieprogramma,  
maar dit heeft u echt fors naar voren gehaald.

Ik ben blij dat we er nu mee aan de slag kunnen.

Mevrouw Van de Wetering.

Ik heb nog een vraag aan de portefeuillehouder.

U heeft het over een proef op gemeentelijke grond.

Voor mij is een proef in het buitengebied, maar ook in de bebouwde kom.

Houdt u daar rekening mee in deze proef?

Voorzitter, de bebouwde kom is bijvoorbeeld de gemeentewerf op het Wezenland.

Of bij de haven.

Of terreinen die gemeentegrond zijn, waar de gemeente dus zelf verantwoordelijk is voor wat er wel en niet gebeurt en dat ook heel goed kan monitoren.

Volgens mij is dat voldoende dicht bij de bebouwde kom om een gevoel te krijgen van wat dat doet.

Ik ben even aan het denken.

Mevrouw Van de Wetering lijkt op zoek naar teksten die ze kan gebruiken ter aanvulling of aanscherping.

Ze is erover aan het nadenken.

Wat is nu wijs?

Ik wil even schorsen.

U wil even schorsen.

Oké, vijf minuten schorsing.

Beste raadsleden, ik verzoek u weer te gaan zitten.

Mevrouw Van de Wetering die had verzocht om de schorsing is terug.

Het woord is aan u.

Dank u, voorzitter.

Ik heb een raar verzoek aan u.

Ik vraag of de heer Zegel van GroenLinks ook nog heel even het woord mag voeren.

D66 wil vooruit met de duurzaamheid.

Dat is ook waarom deze motie op tafel ligt.

We hebben een toezegging van de wethouder gekregen.

Als de wethouder die toezegging zo nog even hardop wil uitspreken en zich eraan houdt dat in de raad van mei een voorstel bij ons komt met de uitwerking van het toetsingskader en het budget, dan ga ik deze motie aanhouden.

Dan zegt de voorzitter: dan wordt er niet meer over gesproken, vandaar mijn vraag vooraf om de heer Zegel nog even het woord te geven.

We kunnen pas zeggen dat er niet meer over gesproken wordt, als de portefeuillehouder ingaat op uw vraag.

Dan heeft meneer Zegel nog even.

Het gaat ons erom dat we vooruit gaan met windenergie

en dat we iets gaan doen op het eiland ten behoeve van duurzaamheid.

Meneer Zegel.

Voorzitter, dank u wel.

Ik wil D66 nog een compliment maken.

En mevrouw Van de Wetering in het bijzonder als raadslid van D66, omdat de discussie hierover weer op gang gebracht is.

We merken dat er in de raad een grote meerderheid lijkt te ontstaan om hiermee aan de slag te gaan.

Maar over het hoe en wat, heeft iedereen net weer een andere mening.

Dus het is een heel goed idee dat de wethouder op zeer korte termijn met een voorstel terugkomt naar de raad.

En dat hebben we aan D66 te danken.

Voordat ik vraag aan de portefeuillehouder of hij zich kan vinden in deze vraag van mevrouw Van de Wetering, meneer Hercules.

Voorzitter, heel kort.

Ik moet een compliment geven aan Henry Soyer, raadslid voor GroenLinks, want die heeft opgezocht of windwokkel in de Dikke van Dale staat.

Dit is een tip aan de portefeuillehouder: windwokkel staat er niet in.

Dus als u met een voorstel komt, zorg er dan voor dat er een goede omschrijving komt van wat een windwokkel is.

Ook een vraag.

Mevrouw Van de Wetering vraagt wat precies de toezegging is.

En meneer Hercules zegt: gaan we windwokkel ook definiëren?

Anderen? Portefeuillehouder, aan u de twee vragen.

Voorzitter, dank wel.

Ik kan proberen de toezegging te herhalen, maar dan loop je het risico dat ik net een ander woordje gebruik en dat u gaat denken: wat bedoelt hij nu?

Ik bevestig hierbij dat ik ga uitvoeren wat ik in de vorige ronde gezegd heb en wat u volgens mij ook goed hebt samengevat.

Dat is één.

Een tweede is het essentiële verschil tussen een windwokkel en een windmolen, wat allebei windturbines zijn.

Een turbine met een horizontale as is een windmolen en een turbine met een verticale as is een windwokkel.

Daar mag u verder over nadenken, maar dat is het verschil.

Het zou heel leuk zijn geweest als iedereen dat had gezien, voorzitter.

Ik stel voor het even op camera te doen.

Als u het toestaat bij dit toch politiek best spannende onderwerp, dan wil de burgemeester de grap wel herhalen.



Voor de mensen thuis, ik deed het volgende:  
Je hebt een horizontale en een verticale as.  
Een windmolen doet dit en een windwokkel doet dit.  
Dan moet ik, denk ik, nog officieel zeggen dat ik de motie aanhoud.  
Ik ga hem scherp maken.  
U heeft hem aangehouden omdat de portefeuillehouder  
heeft toegezegd een toetsingskader te ontwikkelen  
voor windwokkels op het eiland, met een blik op zowel het buitengebied  
als het stedelijk gebied.  
Het gaat dan over om de verticale as draaiende turbines.  
En die komen in beginsel op gemeentegrond of in ieder geval  
op grond van een collega-overheid.  
In uw eerste zin ontbrak het woord pilot.  
Een toetsingskader voor een pilot.  
En de portefeuillehouder heeft gezegd: ik kom in mei met dat toetsingskader  
voor die pilot terug in uw gemeenteraad.  
Dan hebben we niks besloten, waar iemand een probleem mee kan hebben.  
Helder. De ervaring leert: als mensen er net iets anders over denken,  
of naar kijken of een andere verwachting hadden,  
en je gaat als college op pad, dan wordt het in mei  
alsnog een ingewikkelde discussie.  
Dat moeten we proberen te voorkomen.

## **11 Hamerstuk - Opvang ontheemden uit Oekraïne na maart 2023**

Die ingewikkelde discussie niet, maar wel die  
over wat we nu eigenlijk besloten hadden.

## **10 Motie D66: Een windwokkel is geen windmolen**

Dan is 10 aangehouden.  
We hebben 10a, mevrouw Koot.  
Ik geef het woord even kort aan u.

## **11 Hamerstuk - Opvang ontheemden uit Oekraïne na maart 2023**

Ga uw gang.

De portefeuillehouder heeft zich kunnen voorbereiden,  
dus hij heeft een antwoord, gelukkig.

Mevrouw Koot.

Dank u wel voorzitter, dat ik dit hier als agendapunt kan benoemen.

Het gaat om het volgende.

In de commissievergadering zijn brieven van de Fietsersbond  
en aanwonenden van de Rozendijk op de agenda gezet  
en in de commissie besproken.

Dat heeft ertoe geleid dat de wethouder een toezegging heeft gedaan.

Er bleek een groot verschil van mening te zijn over hoe eerstgenoemden  
graag de Rozendijk, hun eigen woonstraat, ingericht willen hebben  
en hoe de wethouder dat in gedachten heeft.

Daar is inhoudelijk over gepraat en de wethouder heeft toegezegd  
met beide partijen, de Fietsersbond en de aanwonenden,  
opnieuw rond de tafel te gaan om te proberen  
tot een oplossing te komen waar iedereen tevreden mee is.

Dat was hartstikke mooi, iedereen blij.

En vijf dagen later ontvangen de raadsleden  
een rib, een raadsinformatiebrief, waarin staat  
hoe de Rozendijk ingericht gaat worden.

En dat is precies zoals voor de commissievergadering  
aangegeven was en waar zoveel commotie over was.

Ik werd opgebeld door mensen die zich afvroegen wat er was gebeurd.

En ik was ook een beetje teleurgesteld.

Hoe kan dit nu?

We hebben zo goed met elkaar gepraat.

Waarom stuurt de wethouder vijf dagen daarna een brief  
waarin helemaal genegeerd wordt wat er in de commissie is gebeurd?

Dus ik heb onmiddellijk de pen gepakt, ik heb er vragen over gesteld  
en de wethouder gevraagd: we hebben toch een afspraak met de bewoners?

Daar heb ik nog steeds geen antwoord op gehad.

Vandaar dat ik nu heel graag aan de wethouder wil vragen hoe dit kan.

Hoe is dit mogelijk?

Is het goed dat ik de portefeuillehouder direct de gelegenheid geef  
om te antwoorden op deze vraag?

Meneer Hoogerheide, in principe kunt u er eerst gewoon over spreken  
als daar aanleiding toe is.

Daarom stel ik de vraag.

Meneer Hoogerheide.

Voorzitter, het is geagendeerd als 10a, als zijnde een motie.

Ik hoor graag de motie.

Meneer Hoogerheide, afhankelijk van het antwoord kan mevrouw Koot besluiten tot de motie.

Ze mag het agendapunt eerst inleiden.

Ze hoeft niet direct te zeggen of het een motie wordt of niet.

Zal ik de portefeuillehouder het woord geven? Portefeuillehouder.

Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw Koot, ik heb toegezegd dat ik in gesprek ga met die bewoners.

Dat ga ik ook doen.

Wat er gebeurd is: wij hebben in het college dinsdag deze rib besproken en die is woensdag verstuurd.

Die kon niet meer tegengehouden worden.

Mijn excuus.

Maar dat gaat over de voortgang van alle werkzaamheden.

Het staat los van mijn toezegging om in gesprek te gaan met die bewoners daar in de buurt.

Daarbij komt dat de projectleider die met ons meegaat, twee weken met vakantie was.

Die is maandag weer begonnen.

We hebben het nog niet ingepland, daar zijn we nu mee bezig.

Dus we gaan zeker in gesprek met deze bewoners en de Fietsersbond.

Excuus voor die brief, maar die is gewoon verstuurd nadat het college die in orde had bevonden.

Die gaat over de hele gang van zaken, die we eind van het jaar gaan uitvoeren.

Dus het heeft elkaar gekruist?

Ja.

Mevrouw Koot.

Heel fijn om dit van de wethouder te horen.

Ik vind het wel jammer dat ik het onmiddellijk schriftelijk gevraagd heb en geen antwoord kreeg.

U heeft een week de tijd gehad om even uit te leggen wat er gebeurd was.

Maar heel fijn dat het nu rechtgezet is.

Dat betekent dat ik geen motie in hoeft te dienen met het verzoek aan de wethouder om te doen wat afgesproken was in de commissie.

Dat zou de motie zijn geweest.

Fijn dat we dit recht hebben kunnen zetten.

Dank u wel.

Anderen over 10a?

Dank u, voorzitter.

De VVD had zich ook goed voorbereid tijdens de commissie, maar alle vragen waren er al gesteld.

Ik wil nog twee suggesties meegeven aan de wethouder, want ik ben wat geschrokken van de reactie van de insprekers.

Of dat terecht of onterecht is, kan ik niet bepalen.

Ik wil de wethouder vragen om ditmaal zelf aanwezig te zijn bij de gesprekken en ook niet te lang te wachten met het inplannen daarvan. Dank u wel.

De portefeuillehouder.

Meneer Huisman, ik voeg de daad bij het woord.

Ik ga zelf aan het gesprek deelnemen en dat gaat op korte termijn gebeuren.

Anderen? Dan sluit ik agendapunt 10 af.

Dan is er een hamerstuk over de opvang ontheemden Oekraïne, waarin we zeggen dat we de boot een jaar langer laten liggen als dat nodig mocht zijn.

We hopen van niet.

En dat we het eventueel opnieuw aanbesteden voor die tijd.

## 12 Rondvraag

Dat is het besluit dat u als gemeenteraad neemt en daar waren geen opmerkingen over.

Hamerstuk. Dan gaan we naar de rondvraag.

Is er iemand voor de rondvraag?

Er zijn drie mensen voor de rondvraag.

Ik begin bij meneer Hoogerheide.

Dank u wel, voorzitter.

In de laatste mededeling van de provincie, die van de week is binnengekomen, staat dat het mogelijk is om subsidie aan te vragen voor de verbetering van de haven.

Ik maakt de gemeente hierop attent.

Misschien kunnen ze voor de ideeën die er rond de haven zijn, subsidie loskrijgen bij de provincie.

Onderneemt de gemeente die stap?

Komt u daar schriftelijk op terug, meneer Kieft?

Daar komt hij schriftelijk op terug.

Dank voor de suggestie.

Mevrouw Van der Werf als tweede van de drie.

Dank u, voorzitter.

Het is niet echt een vraag, maar we zaten vanavond op de heer Bonne te wachten.

Hij kwam niet opdagen, dus ik heb hem even gevraagd waar hij was.

Hij heeft helemaal niks gekregen.

Hij was er niet van op de hoogte dat hij vandaag benoemd zou worden.

Dat wilde ik even mededelen.

Griffier? Er is iets fout gegaan in de communicatie,

want ik had al toegezegd dat de raadscommissieleden van het CDA

en van Texels Belang gewoon welkom zijn bij de eerstvolgende vergadering.

Ik hoop dat het daarmee alsnog goed komt.

De derde was ik even kwijt, de heer Soyer, denk ik.

Dank u wel, voorzitter.

Ik reed vanmiddag richting de dijk en toen zag ik een aantal torens op de Rede van Texel staan.

Daar was ik al niet blij mee, maar ik krijg net een foto doorgestuurd van vier fors verlichte torens.

Dat past niet bij de kernwaarde nachtelijke duisternis.

Kan de gemeente hier wat aan doen?

Volgens mij is dat een boortoren in de Waddenzee.

Ik kom daar schriftelijk op terug.

Het is wel zo dat in de omgeving van de haven van Den Helder tijdelijke parkeerplaatsen zijn aangewezen voor deze boortorens.

Ik ga even terug naar de agenda 2050 voor het Waddengebied, meneer Soyer.

We hebben al eens gezegd dat we moeten bespreken

hoe we daarmee omgaan, als Texel en Den Helder samen.

Waarbij we de belangen van de haven van Den Helder moeten respecteren,

maar we ook zeggen dat wij het voor het aanzicht

onze gemeente niet zo fijn vinden.

Het is een al langer slepende kwestie.

Maar er zijn in het beheergebied van de Waddenzee in deze omgeving

wel plekken waar ze soms mogen liggen.

Ik kom er schriftelijk op terug, hoe dat precies zit in dit geval.

## 13 Sluiting

Dan de sluiting.

Griffier, het is 21.25 uur en ik sluit de vergadering.

Prettige avond nog allemaal.